This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРІИ и ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1898 годъ.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

СТО ВОСЕМЬДЕСЯТЪ СЕДЬМАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1898.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS
APR 18 1977

[illegible]
[illegible]
1928
PART II

СОДЕРЖАНІЕ

ЧЕТВЕРТОЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ за 1898 годъ.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

Стран.

1.—Русскія лѣтописи. (1. Лѣтописецъ патр. Никифора. 2. Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго. 3. Хроника русская (лѣтописецъ вкратцѣ) проф. Даниловича). Съ предисловіемъ Дѣйствительнаго Члена С. А. Бѣлокурова. *(Съ одной фототипической таблицей)*...I—LII+1— 90

2.—Акты XIII—XVII вв., представленные въ Разрядный приказъ представителями служилыхъ фамилій послѣ отмѣны мѣстничества. Съ предисловіемъ А. И. Юшкова. Часть I. 1257—1613 г. *(Окончаніе)*..... 337—416

II. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

1.—Путешествіе антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Переводъ съ арабскаго Дѣйствит. Члена Г. А. Муркоса. (По рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ) ..... I—XVIII+1—195

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

1.—Научно-образовательныя сношенія Россіи съ Западомъ въ началѣ XVII в. Историч. очеркъ князя Н. В. Голицына ..... 1— 34

2.—О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Изслѣдованіе В. О. Эйнгорна. *(Продолженіе)*. Глава 6-я..... 570—794

Стран.

IV. СМѢСЬ.

1.—А. Чумиковъ. Акты Ревельскаго городского архива 1450—1610 гг. (Переводъ съ нѣмецкаго).....
1) Отвѣтъ г. Колывани на жалобу Псковичей (1450 г.). 1— 2
2) Относительно Нѣмецкой конторы въ Новгородѣ (1535 г.)..... 3— 4
3) Переводъ русской опасной грамоты (1538 г.)... 4
4) Жалоба Колыванцевъ на притѣсненія Ивангородскаго намѣстника И. И. Безубцова (1539 г.).... 5— 7
5) Жалоба о поджогѣ Русскими Нѣмецкаго двора въ Новгородѣ (1541 г.)..... 7— 8
6) О жестокомъ обращеніи съ Ганзейскимъ посломъ. 9—10
7) Жалоба Псковскаго купца, поданная Ревельскому бургомистру на кражу у него, учиненную русскими Ивангородцами 11
8) Донесеніе Дидериха Кавера, посла Дерптскаго епископа къ Іоанну IV (1554)..... 11—13
9) Отвѣтъ Новгородскихъ намѣстниковъ на жалобу о поджогѣ Нѣмецкихъ дворовъ въ Новгородѣ и грабежѣ. 1554 г..... 13—14
10) Препирательство русскаго посла съ Ревельскимъ магистратомъ предъ началомъ Ливонской войны. (До 1558 г.)..... 14—16
11) Жалоба Ивангородскаго намѣстника на притѣсненія русскихъ купцовъ въ Колывани (1558 г.) ... 16—18
12) О московскихъ обстоятельствахъ слѣдующіе пункты были переданы въ Краковъ всепресвѣтлѣйшему королевскому польскому величеству. 1578 г. 18 октября. (Изъ Ревеля) .... 18—20
13) Вѣсти изъ Москвы. Письмо къ бургомистру королевскаго города Ревеля Хейнриху Лантингу изъ Нарвы. 1610 г..... 20—21
2.—П. С. Бѣляевъ. Челобитная вдовы И. Т. Посошкова. 1735 г..... 21—22
3.—В. Борисовъ. Помѣщичье хозяйство и цѣна людей въ концѣ XVII вѣка..... 22—24

I.

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

GENERAL BOOKBINDING CO.
QUALITY CONTROL MARK

I

РУССКІЯ ЛѢТОПИСИ.

I—III.

1) Лѣтописецъ патр. Никифора. — 2) Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго. — 3) Хроника русская (Лѣтописецъ вкратцѣ) проф. И. Даниловича.

По рукописи принадлежащей

Н. П. Никифорову.

съ предисловіемъ

Сергѣя Бѣлокурова

Печатано подъ наблюденіемъ Дѣйствит. Члена С. А. Бѣлокурова.

Въ рукописномъ собраніи Николая Порфирьевича Никифорова (въ г. Горбатовѣ Нижегородской губерніи), заключающемъ въ себѣ не мало очень хорошихъ и старыхъ списковъ памятниковъ древнерусской литературы (до 800 №№), которые собирались настоящимъ владѣльцемъ ихъ по различнымъ городамъ и весямъ нашего обширнаго отечества въ продолженіе четверти вѣка, находится одинъ рукописный сборникъ, по письму относящійся къ концу XV-го вѣка, весьма любопытный по своему составу, и въ числѣ довольно многочисленныхъ статей своихъ имѣющій три лѣтописца, именно: 1) лѣтописецъ патріарха Никифора, 2) такъ называемый лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго, изданный княземъ М. А. Оболенскимъ и 3) Литовскую лѣтопись, извѣстную подъ именемъ Хроники русской, изданной проф. Игн. Даниловичемъ.

I. Лѣтописецъ патр. Никифора представляетъ изъ себя краткія хронологическія показанія — сколько лѣтъ прошло отъ одного событія до другого, сколько лѣтъ жило или царствовало то или другое лицо, и т. п. свѣдѣнія, занимающія въ рукописяхъ обыкновенно нѣсколько листовъ отъ 5—10, а въ печати страницы 4—5. Списки его извѣстны какъ греческіе [1], такъ и русскіе. Послѣдніе восходятъ къ XI вѣку: въ сборникѣ 1073 года уже встрѣчается отрывокъ изъ этого лѣтописца, а въ рукописяхъ позднѣйшихъ лѣтописецъ

---

[1] Новое изданіе de Boor'a, Lipsiae, 1880. См. А. А. Шахматова — „Исходная точка лѣтосчисленія „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ стр. 219 (Журналъ М. Н. П. 1897 г.).—Греческіе списки лѣтописца патр. Никифора есть въ библіотекахъ: а) Московскаго Гл. Архива М. И. Д., ркп. X — XI вѣка, № 180а; и б) Московской Синодальной библіотеки—ркп. XI и XVI вв. (№№ 318 и 439 по описанію архим. Владимира, М. 1894 г., стр. 449 и 667—669). См. Описаніе греческихъ рукописей М. Г. Архива М. И. Д. въ числѣ приложеній къ моей работѣ „О библіотекѣ московскихъ государей въ XVI в.“, стр. CXXX—CXXXI (6-й выпускъ Сборника М. Г. Архива М. И. Д.).

довольно часто встрѣчается въ кормчихъ, хронографахъ, сборникахъ, лѣтописяхъ и др. [1], причемъ озаглавливается то „лѣтописецъ *вскорѣ*“, то „лѣтописецъ *вкратцѣ*“ п. Никифора. По списку XIII в. онъ изданъ въ приложеніи къ Лаврентьевской лѣтописи, а по списку XVI в. въ I томѣ Никоновской лѣтописи (т. IX полнаго Собранія русскихъ лѣтописей). Находящійся въ рукописномъ сборникѣ Н. П. Никифорова лѣтописецъ патр. Никифора отличенъ отъ изданнаго русскаго текста, представляетъ особую редакцію его, извѣстную только въ этой одной рукописи. Отличіе это состоитъ въ довольно значительныхъ вставкахъ изъ Амартола, изъ коихъ первая встрѣчается и въ другихъ лѣтописяхъ, но не въ лѣтописцѣ патр. Никифора, а въ началѣ самыхъ лѣтописныхъ сводовъ, а второй совсѣмъ не находимъ въ нихъ.

Въ рки. Н. П. Никифорова (л. 204) послѣ общаго заголовка „Временникъ великихъ царствъ, отколе кое царство пошло и русское княженіе“ имѣется еще другой частный „святаго отца нашего Никифора патріарха Костянтинаграда лѣтописецъ вскорѣ“, вслѣдъ за которымъ и начинается лѣтописецъ: „Адамъ первый человѣкъ, бывъ лѣтъ 230, роди Сиѳа“... Первое отдѣленіе лѣтописца, кончая извѣстіемъ о потопѣ („всѣхъ лѣтъ отъ Адама до потопа 2242“) — тоже, что въ Лаврентьевской и Никоновской лѣтописяхъ (см. ниже стр. 1); но послѣ этого отдѣленія въ рки. Н. П. Никифорова въ лѣтописецъ п. Никифора сдѣлана вставка изъ Амартола о раздѣленіи земель между сыновьями Ноевыми и о столпотвореніи, вставка, которую находимъ въ Лаврентьевской, Ипатской, Софійской, Воскресенской, Никоновской и Тверской—въ самомъ началѣ этихъ лѣтописныхъ сводовъ.—Послѣ этой вставки рки. Н. П. Никифорова продолжаетъ лѣтописецъ п. Никифора съ того мѣста, на которомъ она остановилась („роди же Симъ Ароаксада“). Сказавъ о Нахорѣ, рукопись оставляетъ лѣтописецъ патр. Никифора и вмѣсто того дѣлаетъ опять заимствованія изъ „Григорія мниха“ — о Нахорѣ, о передачѣ имъ дѣтямъ „еллинскаго ученія“, о началѣ идолопоклонства и почитаніи солнца, луны и звѣздъ; его же „Григорія мниха о языцѣхъ“, о почитаніи различ-

[1] Въ рукописяхъ библіотеки М. Г. Архива М. Н. Д. они напр. есть въ № 365 (815), лл. 57 об.—63 и 134 об.—140 об.; въ № 577 (1079, нынѣ тамъ же, въ Государств. Древлехранилищѣ, отд. V, рубр. 1, № 10), л. 110 и др.

ными народами разныхъ божествъ, о Фарѣ кумиротворцѣ, Аранѣ и Авраамѣ, „како позна искати Бога". Этой вставкой изъ Амартола лѣтописецъ патр. Никифора въ ркп. П. П. Никифорова и заканчивается; здѣсь нѣтъ тѣхъ дальнѣйшихъ хронологическихъ датъ, которыя находимъ въ другихъ спискахъ сего лѣтописца (см. Лаврентьевскую и Никоновскую лѣтописи). Текстъ заимствованій изъ Амартола въ рукописи сей близокъ къ русскому переводу Амартола, изданному Императорскимъ обществомъ любителей древней письменности, но по мѣстамъ имѣетъ отличія въ выраженіяхъ, построеніи фразъ, но не въ содержаніи (см. по изданію лл. 20об. 23об. и 39об.—40об.; ср. по изданію Муральта стр. 41—46 и 64—66 въ VI-ой книгѣ Ученыхъ Записокъ Императорской Академіи Наукъ, Спб. 1859—1861 гг.).

Въ виду особой редакціи лѣтописца патр. Никифора, извѣстной пока только въ одной рукописи П. П. Никифорова, лѣтописецъ сей и издается по сей рукописи ниже на стр. 1—6.

II. Послѣ лѣтописца патр. Никифора тотчасъ же вслѣдъ за нимъ въ ркп. П. П. Никифорова слѣдуетъ другой лѣтописецъ, издателемъ княземъ М. А. Оболенскимъ названный **лѣтописцемъ Переяславля Суздальскаго** (напечатанъ въ IX-ой книгѣ Временника Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, М. 1851 г.). Доселѣ былъ извѣстенъ только одинъ списокъ его въ ркп. библіотеки Моск. Гл. Архива М. И. Д., № 902/1168, содержащей хронику Іоанна Малалы и другія статьи (свѣдѣнія о ркп. см. еще въ трудѣ В. М. Истрина „Александрія русскихъ хронографовъ"). Въ рукописи П. П. Никифорова мы встрѣчаемъ второй списокъ сего лѣтописца съ тѣмъ же заглавіемъ: „лѣтописецъ русскихъ царей" (л. 211 об.), но списокъ не полный: лѣтописецъ занимаетъ здѣсь только 15 листовъ и прерывается на 6415 г., а въ Архивской рукописи онъ доходитъ до 6722 г. Листы, содержавшіе послѣдующія извѣстія сего лѣтописца, равно какъ и начало слѣдующаго, въ рукописи не сохранились (рукопись имѣетъ дефекты, о которыхъ будетъ сказано при описаніи ея); судя по старинной нумераціи тетрадей, недостаетъ одной тетради, 8 листовъ, на которыхъ извѣстія продолжались приблизительно по 6963 г. (предполагая, что между списками и далѣе полное сходство, не было никакихъ пропусковъ въ ркп. Никифорова сравнительно съ Архивскою. — Списокъ

очень близки другъ къ другу, но по мѣстамъ встрѣчается разница въ окончаніяхъ словъ, вставкахъ предлоговъ или мѣстоимѣній, перестановкахъ словъ и т. п.—Въ виду интереса, возбуждаемаго памятникомъ, и неизвѣстности другихъ списковъ его онъ и издается ниже на стр. 7—17 по рукописи Н. П. Никифорова.

Лѣтописецъ этотъ по мѣстамъ имѣетъ вставки, отсутствующія во всѣхъ другихъ лѣтописныхъ сводахъ и указывающія на то, что составитель его пользовался какою-то недошедшею до насъ лѣтописью. Я позволю себѣ изложить здѣсь результаты моего сличенія извѣстій т. н. лѣтописца Переяславля Суздальскаго съ извѣстіями другихъ лѣтописей за тотъ періодъ времени, который обнимаетъ сохранившаяся часть лѣтописца въ ркп. Н. П. Никифорова, т. е. по 6415 г.

Начало лѣтописца („сіе колѣно отъ племени Афетова нарицаеми Норици, сирѣчь словене“....), см. ниже стр. 7, не представляетъ ничего особеннаго въ сравненіи съ другими лѣтописными сводами и не заключаетъ никакихъ вставокъ; тоже читается въ Лаврентьевской (стр. 5—7 по 2 изд., Спб. 1872 г.), Ипатской, Никоновской, Тверской и 1-ой Софійской (П. С. Р. Л., т. V, стр. 82—83) лѣтописяхъ.

Извѣстія, напечатанныя ниже на стр. 8, за исключеніемъ одного (о Кіѣ), всѣ имѣются въ Лаврентьевской (стр. 7—9), Ипатской, Никоновской, Тверской и 1-ой Софійской (т. V, стр. 83—84). При разсказѣ о проповѣди ап. Андрея, именно о русскихъ баняхъ, составитель лѣтописца Переяславля Суздальскаго употребляетъ тѣже выраженія, какія мы находимъ въ Лаврентьевскомъ спискѣ: „прежгутъ *арамяно*,... обліются *квасомъ успянымъ*“ (въ Ипатскомъ спискѣ иначе: „пережьгутъ *и вельми*..., обольются *водою студеною*“). Въ разсказъ о Кіѣ составитель лѣтописца Переяславля Суздальскаго вставляетъ слова: „миръ сотворшу и честь пріимъ отъ царей“ (см. ниже стр. 8, строки 32—33 сверху), каковыхъ словъ нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской и Новгородской Синодальной лѣтописяхъ; но они есть: всѣ въ Густынской лѣтописи, а объ одной чести въ 1-ой Софійской и Тверской (о мирѣ нѣтъ); въ Никоновской все излагается иначе.

Стр. 9, строки 4—5 св. Словъ „собѣ новгородци, а полочане такожъ безъ князей“ нѣтъ въ Ипатской, Густынской, 1-ой

Софійской и Никоновской лѣтописяхъ, а въ Лаврентьевской, Тверской и Воскресенской—въ иныхъ выраженіяхъ.—*Строки 13—14.* Словъ „испервa исконни данници и конокормци“—нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской, Густынской, 1-ой Софійской, Воскресенской, Тверской и Никоновской лѣтописяхъ.—*Стр. 21—28.* Разсказа объ Праклiи и о данной ему патріархомъ отсрочкѣ „заговѣти“ на вел. постъ также нѣтъ ни въ одной лѣтописи—Лаврентьевской (стр. 9—11), Ипатской, Густынской, 1-ой Софійской (т. V, стр. 84—85), Воскресенской, Тверской и Никоновской.

Стр. 10, стр. 11—19 св. Разсказа о почитаніи славянами родственниковъ своихъ, о „бестудіи латинъ“, ихъ отношеніяхъ „къ женамъ чуждимъ“ и объ одеждѣ ихъ—нѣтъ въ Лаврентьевской (стр. 11—13), Ипатской, Густынской, 1-ой Софійской, Воскресенской, Тверской и Никоновской лѣтописяхъ.—*Стр. 29—36 св.* Разсказа объ „игрищахъ“ Радимичей, Вятичей и Сѣверы, объ отношеніяхъ ихъ къ женамъ и дѣвицамъ нѣтъ опять въ тѣхъ же лѣтописяхъ.

Стр. 11, стр. 5 св. Словъ „и въ курганы сыпаху“ нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской (стр. 13—16), 1-ой Софійской (т. V, стр. 85—86) и др. лѣтописяхъ. Точно также нѣтъ въ нихъ и словъ: „оходы женъ подмывающе и вкушаютъ“ (*строки 31—32 св.*).

Стр. 12. Извѣстій 6360 и 6366 гг. нѣтъ въ Новгородской Синодальной лѣтописи; въ Никоновской они излагаются иначе и подробнѣе. Какъ здѣсь—въ Тверской, Ипатской, Лаврентьевской, 1-ой Софійской. Запись 6367 г. есть въ Лаврентьевской, Ипатской, 1-ой Софійской, Никоновской, Тверской и 1-ой Псковской лѣтописяхъ. *Строки 33, 34, 37 и стран. 113, стр. 1 св.* Словъ „сдѣлаша градъ Ладогу“..., „и пришедъ къ Илмерю и сдѣла градокъ надъ Волховомъ и прозваша и Новъградъ и сѣде ту княжа“—нѣтъ въ Лаврентьевской (стр. 16—19), 1-ой Софійской (т. V, стр. 86—88), Воскресенской, Тверской, Новгородской, Синодальной, 1-ой Псковской и Никоновской лѣтописяхъ; въ нихъ же читается: „сѣдѣ Рюрикъ *въ Новгородѣ*“, а не въ Ладогѣ, какъ здѣсь (*стр. 34 св.*).—Въ Ипатской и Густынской лѣтописяхъ пропуски есть, въ нихъ читается все также, какъ и здѣсь, въ лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго.

Стр. 13. Записи 6374 г. нѣтъ въ Новгородской Синодальной и 1-ой Псковской лѣтописяхъ.—*Стр. 4—5 сн.* Словъ „и

взя Любець и посади мужи свои“ нѣтъ въ 1-ой Софійской (т. V, стр. 88—89), Воскресенской, Тверской, Новгородской Синодальной, 1-ой Псковской и Никоновской лѣтописяхъ; но они есть въ Лаврентьевской (стр. 19—22), Ипатской и Густынской лѣтописяхъ.

Стр. 14, стр. 6 св. Слова „нынѣ“ въ фразѣ „идѣже нынѣ Олминъ дворъ“ нѣтъ въ Воскресенской, 1-ой Софійской, Тверской, Новгородской Синодальной, Густынской и Никоновской лѣтописяхъ; есть въ Лаврентьевской и Ипатской.—*Стр. 14 св.* Послѣ записи 6391 г. въ Новгородской Синодальной лѣтописи слѣдуетъ прямо запись 6415 г. подъ 6248 г.—*Стр. 17 св.* Запись 6392 г. въ Лаврентьевской (стр. 22—25), Густынской и Ипатской приведена подъ 6392 и 6393 годами; въ Воскресенской (стр. 92—95) она съ измѣненіями, а въ 1-ой Софійской читается совсѣмъ другое (т. V, стр. 90—91); въ Тверской—очень близка къ настоящей. Въ Никоновской подъ 6391 г. только одна строчка. *Стр. 25 св.* Вмѣсто „яко измаилти“ въ Лаврентьевской, Ипатской, Софійской, Воскресенской, Тверской и Никоновской читается: „яко половци“.

Стр. 15, стр. 9—12, 29—36 св. Въ Лаврентьевской, Ипатской, 1-ой Софійской, Воскресенской, Тверской и Никоновской лѣтописяхъ нѣтъ словъ: „риторы вы велиціи, рече царь! Можете ли неисцѣлимый недугъ уврачевати душевный? И яви имъ князей словенскихъ рѣчи“;... „и реченое Іоилемъ пророкомъ и Езекіилемъ глаголющимъ: въ оны дни, рече, излѣю отъ Духа моего на всяку плоть и пророкутъ сынове ваши, и дщери ваши, и юноты ваша видѣнія узрятъ“... „и Давидъ: хвалите Господа вси языци и похвалите его вси людіе. Езекіиль“;.... „и рече же паисіи въ писаніи своемъ къ нимъ“.—*Стр. 25 св.* Вмѣсто „буковъ“ въ Ипатской, Никоновской и Тверской читается „азбуковъ“.

Стр. 16, стр. 14—15 св. Слова „то бо есть Иллирикъ, егоже доходилъ апостолъ Павелъ“ есть только въ Лаврентьевской (стр. 27—29), Ипатской и Тверской лѣтописяхъ; ихъ нѣтъ въ 1-ой Софійской (т. V, стр. 92—93), Воскресенской, Густынской и Никоновской.—*Стр. 23—24 св.* Словъ „остроумную и корень и основаніе вѣрѣ христіанстѣй и намъ вождь“ нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской, Густынской, Новгородской Синодальной, Никоновской и Тверской лѣтописяхъ.—*Стр. 25 св.* Запись 6415 г. въ Нов-

городской Синодальной лѣтописи приводится подъ 6428 и 6430 годами.

Стр. 17, стр. 6. О словахъ „пре съ поли“ см. ниже примѣчаніе 13-ое на стр. 17.—*Стр. 19—21.* Словъ: „а въ корабли 40 мужъ и яшася греци по се и просиша мира греци, дабы не пустовалъ земли греческія“ нѣтъ въ другихъ лѣтописяхъ (см. ниже прим. 14 на стр. 17). — *Стр. 26 сл.* о словахъ „мовь въ бани“ см. ниже прим. 15-ое на 17 стр.

III. Послѣ т. н. лѣтописца Переяславля Суздальскаго въ ркп. И. П. Никифорова помѣщена далѣе открытая проф. Игн. Даниловичемъ въ 1820-хъ годахъ **Хроника русская**, составленіе которой относится къ первой половинѣ XV вѣка [1]). Она издана была Даниловичемъ въ Виленскомъ Дневникѣ 1823 г. и потомъ въ 1827 г. перепечатана въ Вильнѣ же Ант. Марцинковскимъ; но рукопись, найденная Даниловичемъ въ библіотекѣ Супрасльскаго монастыря и написанная въ 1520 г. Григоріемъ Ивановичемъ по приказанію князя С. И. Одынцевича,—нынѣ безслѣдно пропала, или по крайней мѣрѣ мѣстонахожденіе ея доселѣ неизвѣстно. Изчезновеніе ея особенно прискорбно потому, что она издана была весьма неудовлетворительно. Находящійся въ ркп. И. П. Никифорова *второй* списокъ сей лѣтописи, а въ случаѣ окончательной пропажи списка, найденнаго проф. Даниловичемъ,—списокъ *единственный* „Хроники русской“, дастъ намъ теперь возможность возстановить правильное чтеніе искаженныхъ мѣстъ въ первомъ изданіи ея.

Недостатокъ изданія этого заключается прежде всего въ замѣнѣ русскаго шрифта, которымъ писана лѣтопись въ рукописи Супрасльскаго монастыря, шрифтомъ польскимъ и затѣмъ въ зна-

[1]) И. Даниловичъ къ 1394—1446 годамъ; см. статью его „О литовскихъ лѣтописяхъ“ въ журналѣ М. Н. П. за 1840 г., № 11, стр. 35 по отдѣльному оттиску и Latopisiec Litwy i kronica Ruska prof. Ign. Danilowicza. W Wilnie, 1827 г., стр. 15. Изданы по ркп. XVI в.—Лѣтопись великихъ князей литовскихъ по ркп. графа А. С. Уварова, XV в., переиздана А. Н. Поповымъ въ I книгѣ Ученыхъ Записокъ II-го отдѣленія Импер. Академіи Наукъ (Спб. 1851 г.) подъ заглавіемъ „Лѣтопись великихъ князей литовскихъ“.—А. П. Соболевскимъ въ IX книгѣ Чтеній въ Историч. Обществѣ Нестора лѣтописца издана запись начала XV в. на ркп. Императ. Публичной библіотеки, писанной въ 1420—1428 гг. Грушевскій доказываетъ, что лѣтописецъ пользовался этою записью.

чительномъ количествѣ ошибочныхъ чтеній. Послѣднихъ встрѣчается по нѣскольку на каждой страницѣ и они состоятъ какъ въ неправильномъ чтеніи отдѣльныхъ словъ и выраженій, такъ и въ невѣрныхъ пунктуаціи (отдѣленіи подлежащаго отъ сказуемаго, опредѣлительнаго слова отъ опредѣляемаго и т. п.) и правописаніи (собственное имя Москва и др. съ маленькой буквы, а напр. слово другой съ большой—Druhyi) и т. п. Для болѣе яснаго представленія о недостаткахъ сего изданія я приведу нѣкоторыя отмѣченныя мною чтенія. Такъ въ изданіи Даниловича читается: i pobedasza pahannyia (стр. 196) *вмѣсто*: и побѣду на поганыя (см. ниже стр. 49); wospiat' wo swoju otczinu na Moskwu i so swojeju pobiedoju (ibid.)—возвратися въ свою очину на Москву съ великою побѣдою (ibid.); si że zlo stworiszas'. W lieto 6891 (1383) miesiaca auhusta 23 (стр. 199—200) — *надо читать:* si że zlo stworiszas' w lieto 6891 *и т. д.*; Temir Tikluju (стр. 211)—Темиръ Кутлую (стр. 52); u woltorok (стр. 213)—въ вторникъ (стр. 53); Kozna (стр. 214)—Казань (ibid.); ot swiatoho spasa Sochutinia (стр. 237)—отъ святого Спаса съ Хутина (стр. 65); Michaila Sokoworody (ibid.)—Михаила съ Сковородкы (ibid.); jeho nepriniali Poliane (стр. 54)—его непріяли Поляне (стр. 70); Tojże zimy wo Drubyj hrad kniaz' weliki Szwitrihajlo, sobra silu wnohu ruskuju (стр. 56)—тое жъ зимы въ другый рядъ князь великый Швитригаило собра силу Рускую (стр. 70); zachodiw krotko (стр. 103)—заходивъ къ ротѣ (стр. 19); woja swojeho (стр. 104)—уи своего (стр. 19); kniaże bol' sze nas okol (стр. 131)—княже! Обошли и насъ около (стр. 31); ustremiszasia na neho bežasze, liudi wo horod potom kriepkoduszni, i ne bie wozmožno wziati hrada (стр. 134)—устрѣмишясь на-нь; бѣше же людіи въ градѣ томъ крѣпкодшши, и не бѣ возможно взяти градъ той (стр. 33); sobra silu mnohu swoju: so knežem ich (стр. 136)—собра силу многу Сѣи съ княземъ ихъ (стр. 34); napolni karabli mnohi Wołkow swoich (стр. 137)—наполни корабли многы полковъ своихъ (стр. 34); i metasze weliku wieru ko Borisu i Hliebu (стр. 138)—имѣя велику вѣру къ Борису и Глѣбу (стр. 34); obe deržati (стр. 141)—содержати (стр. 36); bie silna zemlia (стр. 142)—бѣ исплъна земля (стр. 36); kniaz' Kestuti jadia kniazia Andreja Połoczskoho (стр. 153) князя Кестуты да князя Ондрея Полоцкого (стр. 47);

pohreben byst' u Korstenia horoda wo dwerech (стр. 96)—погребенъ бысть у Коростеня града въ Деревѣхъ (стр. *25 [1]).

Кромѣ невѣрнаго чтенія встрѣчаемъ въ изданіи Даниловича и нѣсколько пропусковъ—см. ниже на стр. *25, прим. 24; стр. 20 и дополненія стр. 80 записи 6493 и 6494 гг., на стр. 23 и дополненія стр. 80 запись 6498 г., на стр. 25 и дополненія стр. 81 въ записи 6529 г, на стр. 29—30 и дополненія стр. 81 въ записи 6745 г., на стр. 34—37 и дополненія стр. 81—82 въ записи 6748 г., на стр. 40 и дополненія стр. 82 въ записи 6824 г., на стр. 42—43 и дополненія стр. 83 записи 6837 и 6838 гг., на стр. 44 и дополненія стр. 83 въ записи 6849 г., на стр. 48 и дополненія стр. 87 въ записи 6886 г., на стр. 51 въ записи 6897 г., на стр. 59 въ записи 6914 г., на стр. 62 въ записи 6918 г., на стр. 68 въ записи 6935 г. (прим. 82-ое).

Въ виду неудовлетворительности изданія проф. Даниловича и большой рѣдкости его даже въ Москвѣ, равно какъ и нѣкоторой разницы, представляемой спискомъ Н. П. Никифорова, Хроника русская и печатается ниже на стр. 18—86 по ркп. Н. П. Никифорова *впервые русскими буквами.*

Списокъ Хроники русской въ ркп. Н. П. Никифорова близокъ къ списку XVI в., по которому она издана была проф. Даниловичемъ; по мѣстамъ это сходство доходитъ до тожества. Но между ними встрѣчается и различіе какъ въ чтеніи того или другого мѣста, такъ и въ приведеніи извѣстій: нѣсколькихъ извѣстій, имѣющихся въ спискѣ Н. П. Никифорова, какъ сейчасъ отмѣчено, не находимъ въ спискѣ, принадлежавшемъ Супрасльскому монастырю; равно какъ и наоборотъ въ послѣднемъ спискѣ, и притомъ въ бо́льшемъ количествѣ, мы встрѣчаемъ выраженія въ записяхъ, равно какъ и цѣлыя записи, отсутствующія въ ркп. Н. П. Никифорова (см. стр. *23, примѣч. 16; стр. *25, прим. 25; стр. 19 и дополненія стр. 80; стр. 23 и дополненія стр. 80; стр. 25 и дополненія стр. 81; стр. 33 и дополненія стр. 81; стр. 34 и дополненія стр. 81; стр. 35 и дополненія стр. 82; стр. 37 и до-

[1]) Другія ошибки читатель замѣтитъ ниже на стр. 18—86 въ приводимыхъ выдержкахъ изъ изданія Даниловича, которыя перепечатывались точь въ точь такъ, какъ они напечатаны въ своемъ оригиналѣ.

полненія стр. 82; стр. 38 и дополненія стр. 82—83; стр. 45 и дополненія стр. 83—85; стр. *46 и дополненія стр. 85—86; стр. стр. 47 и дополненія стр. 86—87; стр. 48 и дополненія стр. 87; стр. 49, прим. 14 и 15; стр. 50, прим. 17; стр. 51, прим. 18, 19, 22 и 23; стр. 52, прим. 24; стр. 54, прим. 32 и 34; стр. 57, прим. 37; стр. 62, прим. 56; стр. 63, прим. 63; стр. 68, прим. 79 и 80 и стр. 72 прим. 90). Записей этихъ не находимъ въ ркп. П. П. Никифорова не вслѣдствіе потери листовъ (пропуски встрѣчаются въ срединѣ листа), а судя по одному примѣру сдѣланы намѣренно: въ одномъ мѣстѣ въ ркп. Супрасльскаго монастыря слѣдовало отдѣленіе, начинавшееся словами „того же Владимера Ярославича сынове“; въ ркп. П. П. Никифорова написаны были только эти начальныя слова, и отдѣленіе не только не было продолжено, но даже и эти слова потомъ были зачеркнуты (см. стр. *23, прим. 16-ое). Такимъ образомъ списокъ Хроники русской, находящійся въ ркп. П. П. Никифорова, представляетъ болѣе краткую редакцію Хроники сравнительно съ изданною П. Даниловичемъ.—Всѣ отличія въ чтеніи той или другой записи (варіанты) между рукописями Супрасльскаго монастыря и П. П. Никифорова отмѣчены ниже въ примѣчаніяхъ къ тексту лѣтописца и въ дополненіяхъ (стр. 79—89); здѣсь же приведены и всѣ записи, существующія въ спискѣ Супрасльскомъ и отсутствующія въ спискѣ Никифорова.

Въ послѣдней рукописи, ркп. П. П. Никифорова, кромѣ того нѣкоторые листы Хроники не сохранились. Такъ въ ней нѣтъ: 1) перваго листа Хроники, содержащаго начало ея (см. ниже стр. 18 — *19; 2) одного листа, на которомъ оканчивалась запись 6478 г. и находились записи 6481, 6485 и 6488 гг. (см. ниже стр. *27—*28); 3) двухъ листовъ съ записями 6862—6873 гг. (см. ниже стр. *45—*46); 4) двухъ листовъ съ записями 6906—6912 гг. (послѣ л. 250, см. ниже стр. 55—56); 5) двухъ листовъ съ записями 6924—6929 гг. (между 262 и 263 лл., см. ниже стр. 66—67); и 6) конца лѣтописи, послѣ 267-го листа (см. ниже стр. 72—78). Всѣ эти недостающія въ рукописи П. П. Никифорова мѣста восполнены по ркп. Супрасльскаго монастыря и напечатаны здѣсь съ изданія П. Даниловича съ буквальной точностью.

Лѣтописецъ въ ркп. П. П. Никифорова прерывается на записи 6939 г.: нѣсколькихъ послѣднихъ листовъ его въ ней не сохранилось. Но и оставшееся въ рукописи дастъ основаніе предполагать, что лѣтописецъ въ ркп. П. П. Никифорова имѣлъ тоже окончаніе, что и въ ркп. Супрасльскаго монастыря. Послѣдняя, по словамъ Даниловича, содержала: 1) „Избраніе лѣтописанія изложено вкратцѣ"; 2) Лѣтописецъ великихъ князей литовскихъ и 3) далѣе безъ особаго оглавленія присоединены были: а) дѣла Подолья, б) схоластическое разсужденіе о правосудіи и в) переводъ русскаго статута Казимира великаго 1347 г. (см. статью П. Даниловича „О литовскихъ лѣтописяхъ" стр. 33 – 34).—При изданіи первыхъ двухъ статей—лѣтописей Даниловичъ отмѣчалъ и листы рукописи. Эти отмѣтки его показываютъ, что первая лѣтопись—„Избраніе лѣтописанія изложено вкратцѣ", издаваемая ниже, въ ркп. Супрасльскаго монастыря занимала листы съ 1-го по 169 (см. по изданію Вильна, 1827 г., стр. 76—249 и 54—71), а Лѣтописецъ великихъ князей литовскихъ послѣдующіе листы съ 169 по 211. Но издатель послѣдніе листы „Избранія лѣтописанія," именно листы 140—169 ркп., отдѣлилъ отъ этой лѣтописи и присоединилъ къ концу Лѣтописца великихъ князей литовскихъ, который такимъ образомъ въ его изданіи составился изъ 169—211 и 140—169 листовъ рукописи Супрасльскаго монастыря. Рукопись П. П. Никифорова, второй списокъ „Избранія лѣтописанія", имѣетъ около $^1/_3$ этого присоединеннаго къ Лѣтописцу великихъ князей литовскихъ конца и этимъ дастъ основаніе думать, что и остальныя $^2/_3$ его—суть ея окончаніе, что такимъ образомъ „Избраніе лѣтописанія"-„Лѣтописецъ вкратцѣ" и въ ркп. П. П. Никифорова оканчивался извѣстіями 6954 года. Въ виду сего весь этотъ недостающій конецъ и напечатанъ ниже на стр. 73—78 по изданію Даниловича [1]).

Лѣтописецъ этотъ въ ркп. Супрасльскаго монастыря озаглавливается „Избраніе лѣтописанія *изложено вкратцѣ.*" Дѣйстви-

[1]) Лѣтописецъ вел. князей литовскихъ былъ изданъ въ 1854 г. А. Н. Поповымъ по ркп. XV вѣка собранія графа А. С. Уварова. Въ этой ркп. онъ имѣетъ и присоединенный къ нему Даниловичемъ отъ „Избранія лѣтописанія" конецъ, такъ что онъ имѣетъ почти тотъ видъ, какой приданъ ему Даниловичемъ въ изданіи 1827 года.

тельно этотъ лѣтописецъ долженъ быть отнесенъ къ числу лѣтописей краткой редакціи. Извѣстія, находящіяся въ немъ, передаются въ сжатомъ видѣ, безъ излишнихъ подробностей; кромѣ того въ немъ встрѣчаются пропуски записей на десятки лѣтъ, а однажды даже на полтора столѣтія (см. ниже стр. 23, 25, 27; опущены записи за 6500—6522, 6530—6544, 6583—6744 гг. [1]). Но при всемъ томъ онъ заслуживаетъ вниманія, потому что нѣкоторыя извѣстія мы находимъ только въ этомъ одномъ лѣтописцѣ. Для того, чтобы опредѣлить какія же новыя извѣстія приноситъ намъ этотъ лѣтописецъ, я при изданіи производилъ сличеніе его записей съ находящимися въ изданныхъ текстахъ лѣтописей (по Полному собранію русскихъ лѣтописей, изд. Археографич. Комиссіею) и результаты сличенія отдѣльныхъ записей излагалъ въ примѣчаніяхъ, причемъ при сличеніи обращалъ вниманіе не на содержаніе только записи, но и на ея изложеніе, ея выраженія, отсутствующія въ другихъ лѣтописяхъ.—Сличеніе это привело меня къ заключенію о весьма большой близости настоящаго лѣтописца къ московскимъ лѣтописнымъ сводамъ и особенно одному изъ нихъ первой Софійской лѣтописи, записи которой весьма часто совпадаютъ съ записями настоящаго лѣтописца, а по мѣстамъ, особенно съ 6903 по 6919 гг., почти тождественны. Въ лѣтописцѣ не рѣдко можно встрѣтить извѣстія, которыя находятся только или въ I Софійской, или Воскресенской, 4 Новгородской и Никоновской лѣтописяхъ (см. стр. *26, прим. 29; стр. *27, прим. 30; стр. 20, прим. 20; стр. 22, прим. 27; стр. 26, прим. 42; стр. 37, прим. 69; стр. 38, прим. 75; стр. 39, прим. 76; стр. 51, прим. 19; стр. 59, прим. 45; стр. 63, прим. 60; стр. 64, прим. 67; стр. 69, прим. 85 и друг.). Но при всей близости настоящаго лѣтописца къ 1-ой Софійской лѣтописи въ первомъ все-таки встрѣчаются извѣстія, которыхъ не находимъ въ послѣдней, но которыя есть въ другихъ московскихъ лѣтописныхъ сводахъ (см. напр. стр. 27, прим. 18; стр. 38, прим. 73; стр. 39, прим. 77; стр. 41, прим. 82—84; стр. 42, прим. 85 и 86; стр. 43, прим. 89 и 91; стр. 49,

[1] Въ немъ совсѣмъ не находимъ обычнаго начала другихъ лѣтописей: извѣстія о расселеніи народовъ и пр.; здѣсь онъ имѣетъ особое начало, не встрѣчающееся ни въ какой другой лѣтописи (см. стр. 18—*19 и дополненія стр. 79).

прим. 16; стр. 50, прим. 17; стр. 64, прим. 70 и дополненія стр. 82–85 и 87–89). Не лишне отмѣтить также, что не всѣ извѣстія Софійской лѣтописи касательно литовско русскаго государства вошли въ настоящій лѣтописецъ. Проф. И. Даниловичъ при своемъ изданіи сего лѣтописца производилъ сличенія съ Софійскимъ Временникомъ и дополнялъ извѣстіями послѣдняго показанія перваго (эти дополнительныя записи набраны въ его изданіи курсивомъ). Такъ въ семъ лѣтописцѣ нѣтъ извѣстій, находящихся въ 1-й Софійской лѣтописи подъ годами: 6539, 6576, 6577, 6581, 6585, 6595, 6635, 6639, 6699, 6708, 6711, 6718, 6727, 6730, 6733, 6734, 6750, 6753, 6766, 6771, 6773–6775, 6813, 6846, 6850, 6852, 6854–6856, 6873, 6880, 6883, 6885, 6886, 6888, 6889, 6894, 6896, 6898, 6901, 6902, 6904, 6905, 6907, 6913, 6914, 6916, 6920, 6922, 6925, 6928, 6929, 6931, 6933, 6936–6938, 6950, 6953–6955, 6962, 6964, 6979, 6987, 6988, 6990–6993, 6997, 6998, 7000, 7012 и т. д. – Въ „Избраніи лѣтописанія-Лѣтописцѣ вкратцѣ“ попадаются извѣстія, которыя находимъ только въ одной 4-ой Новгородской лѣтописи (см. напр. стр. 28, прим. 56; стр. 37, прим. 69 и дополненія стр. 82), но вмѣстѣ съ тѣмъ въ послѣдней нѣтъ нѣкоторыхъ иныхъ извѣстій настоящаго лѣтописца, существующихъ въ другихъ московскихъ лѣтописяхъ (см. стр. *20, прим. 6; стр. 36, прим. 68; стр. 39, прим. 77; стр. 41, прим. 82; стр. 42, прим. 86; стр. 43, прим. 89); точно также нѣкоторыхъ извѣстій лѣтописца, общихъ съ московскими лѣтописями, не встрѣчаемъ въ Воскресенской лѣтописи (см. стр. *22, прим. 14; стр. 26, прим. 45; стр. 27, прим. 48; стр. 36, прим. 68; стр. 37, прим. 69; стр. 41, прим. 82 и дополненія стр. 86–88). Въ лѣтописцѣ читаемъ нѣсколько извѣстій, которыя мы находимъ только въ одной Никоновской лѣтописи (см. стр. 40, прим. 79 и 81; стр. 41, прим. 82; стр. 42, прим. 86; стр. 62, прим. 58); но и въ этой лѣтописи также нѣтъ нѣкоторыхъ извѣстій лѣтописца, встрѣчаемыхъ въ другихъ московскихъ лѣтописяхъ (см. стр. 25, прим. 40; стр. 49, прим. 16; стр. 51, прим. 20; стр. 63, прим. 60 и дополненія стр. 88).

Въ настоящемъ Лѣтописцѣ затѣмъ находимъ рядъ записей, которыя или полностью или тою или другою частью отсутствуютъ во всѣхъ другихъ доселѣ извѣстныхъ лѣтописяхъ. Ниже въ при-

мѣчаніяхъ въ своемъ мѣстѣ вездѣ отмѣчены эти дополненія; но я для бо́льшей извѣстности и для облегченія труда изслѣдователей позволю себѣ и здѣсь перечислить ихъ.

Въ слѣд. записяхъ находимъ вставки: 1) въ записи 6377 г. слова: „при царѣ Василіи сыну Михаиловѣ“ (стр. *21, прим. 11); 2) въ записи 6389 г. — слова: „церкви рассыпаша, акы прахъ, и елико зла сътвориша, немощно языку человѣческу изрещи“ (стр. *23, прим. 17) и „и зарядъ положиша: яже приходятъ отъ нашихъ земель, да будутъ“ (стр. *24, прим. 18); 3) въ записи 6496 г. слова: „а самъ сѣде въ Кіевѣ и въ прочихъ градѣхъ. И заложи градъ Кіевъ больший“ (стр. 22, прим. 27); 4) въ записи 6745 г. слова: „и градъ весь (Владимиръ) огневи предаша, и иссѣкоша вся оружіемъ отъ старецъ и до младенець, отъ мужьска полу и до женьска, и сренскый чинъ весь и черноризьскый; а все изъобнажено и поругано, горькою смертію нужною предаша душя своя Господеви въ 7 февраля въ недѣлю мясопустную. И вси церкви поругаша, изграбиша, дворъ княжій изложиша и огневи предаша. А иныхъ имающе руками ругахуся женьскому полу, яже не достоить глаголати, и черницамъ, и попадьямъ, и добрымъ женамъ предъ мужьми, и дѣвицамъ предъ отци и матерьми, и всѣмъ купно издыхающимъ, и отъ мраза и зимы нужною смертію умираху“ (стр. 30, прим. 60; ср. Лаврентьевскую лѣтопись по 2 изд., стр. 488, 490 и 494); 5) въ записи 6746 г. слова: „тѣмъ же не погрѣши (кн. Василько Константиновичъ) надежда своея, за вѣру христіанскую пострада, не даждь до крови, но и до послѣдняго издыханія не покорися сыроядцемъ бездушнымъ, не послуша ласканія ихъ, еже ему обѣщеваху: возлюбиша бо его акаянніи красоты ради лица его, того ради и многу муку приношаху ему, дабы ся имъ повинулъ, ово грозою и мукою, овоже ласкающе его и дарми и ризами безцѣнными и златомъ. Правдивая же душа его изволи паче не токмо ризъ тлѣнныхъ совлечеся, но и плоти истрѣганіе, и костей и до самыхъ мозговъ, изрядивъ же и душу предасть въ руцѣ Господеви съ конечнымъ покаяніемъ“ (стр. 32, прим. 63); 6) въ записи 6840 г. слова: „того же лѣта оженися вдругый князь Иванъ Даниловичъ“ (стр. 43, прим. 90); 7) въ записи 6922 г. слова: „тогда былъ Цамблакъ на Москвѣ“ (стр. 64, прим. 67); 8) въ записи 6923 г. слова: „тогда было князю вели-

кому Василью Дмитреевичу 26 лѣтъ на великомъ княженіи" (стр. 65, прим. 72); 9) въ началѣ лѣтописца извѣстіе о гор. Кидекшѣ и построеніи въ немъ церкви (стр. *19 и дополненія стр. 79).

Встрѣчаемъ также новыя записи: подъ 6851 г. о спорѣ за новгородское княженіе вел. князя Семена Ивановича съ княземъ Константиномъ Васильевичемъ (стр. 45, прим. 98); подъ 6861 г. о смутѣ въ Константинополѣ (ibid., прим. 1 и дополненія стр. 85); Новыхъ записей, т. е. такихъ, которыхъ мы не находимъ въ другихъ лѣтописяхъ, въ настоящемъ лѣтописцѣ особенно много касательно дѣйствій митр. Фотія за 6918—6935 гг., именно о поѣздкѣ его въ Тверь, поставленіи епископа Антонія, „не хотѣвшимъ тферичомъ," поставленіи епископомъ Рязанскимъ Сергія Очакова и епископомъ Коломенскимъ игумена Ярославскаго—6918 г. (стр. 62, прим. 56 и 58 и дополненія стр. 87 — 88); 6919 — 6920 г.—о поѣздкѣ его въ Литву и поставленіи въ Кіевѣ епископомъ Смоленскимъ Савостьяна, а въ Луцкѣ еп. Туровскимъ Евонмія (стр. 63, прим. 62 и 63); 6923 г. — о поѣздкѣ митр. Фотія въ Литву (стр. 64, прим. 70); 6927—6929 гг. о слитіи колокола въ Владимирѣ и Ростовѣ, поѣздкѣ митр. Фотія въ Литву, возвращеніи въ Москву и поѣздкѣ въ Володимерь (стр. 67—68, прим. 81 и дополненія стр. 88); 6933 г. о смерти Михаила Ѳеодоровича въ черницахъ поѣздкѣ митр. Фотія въ Кострому, Галичь и Владимиръ, о морѣ въ Твери и Москвѣ въ 6934 г. (см. стр. 68, прим. 79 и дополненія стр. 88); 6935 г.- о морѣ въ Москвѣ, пребываніи вел. князя въ Курчевскомъ и поѣздкѣ митр. Фотія въ Москву (стр. 68, прим. 83).

Кромѣ того почти весь конецъ настоящаго лѣтописца, начиная съ 6939 года, содержитъ новыя извѣстія. Здѣсь мы читаемъ разсказъ о несостоявшемся коронованіи Витовта, о борьбѣ Свитригайла и Сигизмунда между собою, довольно обширную похвалу князю Витовту, извѣстія о митр. Герасимѣ, бывшемъ еп. Смоленскомъ 6940 — 6943 гг., о голодѣ въ Смоленскѣ въ 6946 г., о смерти Сигизмунда и послѣдовавшихъ вслѣдствіе ея событіяхъ какъ вообще въ Литвѣ, такъ въ частности въ Смоленскѣ 6948 г., о суровой зимѣ, большой водѣ въ Смоленскѣ весной 6951 г. и смерти архим. Спасскаго въ Смоленскѣ монастыря, о войнахъ кор. Владислава съ турками—6952 г., болѣе подробныя извѣстія о войнѣ вел. кн. Казимира съ вел. княземъ Московскимъ, о смерти еп.

Смоленскаго Семіона 6953 г. и др. (см. ниже стр. 69—78 и дополненія стр. 88—89).—Изъ всѣхъ этихъ записей въ другихъ лѣтописяхъ мы находимъ только одну первую—о коронованіи Витовта и притомъ въ болѣе краткой передачѣ (см. стр. 69, прим. 86).

Всѣ эти дополненія могутъ указывать и на время, и на мѣсто составленія настоящаго „Лѣтописца вкратцѣ.“ Я не намѣренъ входить въ подробное разсмотрѣніе этихъ вопросовъ и позволю себѣ высказать только нѣкоторыя свои соображенія, которыя возникли у меня при чтеніи сего лѣтописца и сравненіи его съ другими и которыя, быть можетъ, помогутъ окончательному рѣшенію настоящихъ вопросовъ.

Прежде всего, мнѣ кажется, что настоящій лѣтописецъ первоначально (въ первой своей редакціи) оканчивался записью 6935 года. Предполагать это даетъ основаніе во 1-хъ помѣщенная вслѣдъ за этою записью выписка о рѣкахъ Днѣпрѣ, Двинѣ и Волгѣ. Она имѣется и въ другихъ лѣтописяхъ, но вездѣ въ нихъ помѣщается въ самомъ началѣ лѣтописныхъ сводовъ, въ связи съ другими извѣстіями. Нахожденіе ея въ „Лѣтописцѣ вкратцѣ“ *послѣ* записи 6935 г. не можетъ быть оправдано съ логической точки зрѣнія: она не находится ни въ какой связи ни съ предыдущими, ни съ послѣдующими извѣстіями; появленіе ея вызвано какими либо случайными причинами. Если предположить, что лѣтописецъ оканчивался записью 6935 г., то вставка о рѣкахъ могла быть написана въ оригиналѣ лѣтописца, но его окончаніи, какъ запись, не стоящая въ связи съ лѣтописцемъ, какъ простое упражненіе въ письмѣ или запись для памяти; при послѣдующей же перепискѣ лѣтописца она была присоединена къ нему, какъ его составная часть, и такимъ образомъ вошла въ составъ лѣтописи.—Въ пользу этого же предположенія, что настоящій лѣтописецъ оканчивался сперва записью 6935 г., говорятъ также и помѣщенныя вслѣдъ за записью о рѣкахъ извѣстія 6939 и слѣд. годовъ, весь конецъ лѣтописца. Этотъ конецъ (записи 6939—6954 гг.) очень подвиженъ: мы встрѣчаемъ его не только въ семъ лѣтописцѣ, но и въ другой лѣтописи—„Лѣтописцѣ великихъ князей литовскихъ“ и притомъ не въ какой либо перефразировкѣ, а буквально въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ. Это присутствіе его въ двухъ разныхъ лѣтописяхъ заставляетъ думать, что извѣстія 6939—6954 гг.

были записаны кѣмъ либо другимъ, или отдѣльно отъ настоящаго лѣтописца, и впослѣдствіи были включены какъ въ тотъ, такъ и другой лѣтописецъ. Если мы изъ „Лѣтописца вкратцѣ," откинемъ записи 6939 — 6954 гг. и выписку о рѣкахъ, то онъ будетъ оканчиваться записью 6935 г. — Наконецъ въ пользу этого же предположенія (первоначальнаго окончанія лѣтописца записью 6935 г.) можетъ быть приведено и слѣд. соображеніе. Въ настоящей лѣтописи мы находимъ весьма частыя извѣстія, почти ежегодныя, о митр. Фотіи, переѣздахъ его изъ города въ городъ, поставленіи имъ епископовъ и пр.; составитель лѣтописца особенно старается сообщить все ему извѣстное о митроп. Фотіи (кромѣ сейчасъ указанныхъ новыхъ извѣстій о митр. Фотіи въ лѣтописцѣ читаемъ также записи, встрѣчающіяся и въ другихъ лѣтописяхъ о м. Фотіи). Но въ сей лѣтописи мы не находимъ записи о смерти митр. Фотія, послѣдовавшей въ 6939 г. (См. Новгородскую Синодальную лѣтопись, стр. 414). Невѣроятно, чтобы составитель лѣтописца, такъ часто говорившій о м. Фотіи, не занесъ этого событія въ свою лѣтопись, если бы оно случилось при занятіяхъ его лѣтописью или ранѣе сего; остается думать, что этой записи нѣтъ потому, что смерть митрополита Фотія послѣдовала по составленіи уже лѣтописи, которая слѣд. не была доведена до этого года — 6939 г. и слѣд. оканчивалась записью 6935 г. (записей за 6936 — 6938 гг. въ лѣтописцѣ нѣтъ никакихъ). — Если мы подведемъ итогъ всѣмъ этимъ соображеніямъ, то получимъ выводъ, что настоящій лѣтописецъ составленъ послѣ 6935 года и до 6939 г., т. е. въ промежутокъ этого времени 6936—6938 (1428—1430 гг.).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ А. И. Соболевскимъ издана была одна очень любопытная запись, находящаяся на ркп. Императорской Публичной библіотеки, содержащей слова преп. Исаака Сирина (F. I, 476). Первая часть этой рукописи написана въ Константинополѣ въ 1420 г., вторая въ Смоленскѣ въ 1428 г. Имѣющаяся въ этой рукописи запись находится въ тѣсной связи съ записью лѣтописца подъ 6939 г. о Витовтѣ, и особенно съ похвалою ему: не только однѣ и тѣже мысли, но и однѣ и тѣже фразы повторяются и тамъ и здѣсь, и въ записи рукописи, и въ лѣтописцѣ (см. запись въ IX-ой книгѣ Чтеній въ Общ. Нестора лѣтописца). Необходимо предположить или зависимость извѣстій

лѣтописца 6939 г. отъ этой записи или принадлежность тѣхъ и другихъ записей одному и тому же лицу, т. е. что авторъ записи на рукописи былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и составителемъ лѣтописныхъ извѣстій 6939 и слѣд. годовъ. Изъ записи на рукописи видно, что она (рки.) написана въ 6936 г., въ Смоленскѣ, повелѣніемъ епископа Герасима, „родомъ москвитина Татова сына, а Болванова внука," лицемъ неизвѣстнымъ намъ вслѣдствіе неимѣнія конца записи.

Есть основаніе предполагать, что въ Смоленскѣ же составленъ и настоящій лѣтописецъ: въ пользу этого говоритъ пристрастіе составителя лѣтописца къ извѣстіямъ о Смоленскѣ, о которомъ онъ довольно часто упоминаетъ (см. записи 6895, 6903, 6905, 6909, 6911, 6912, 6914, 6919, 6923 и 6929 гг.), причемъ иногда сообщаетъ свѣдѣнія о немъ, не находящіяся въ другихъ лѣтописяхъ, и даже не особенно важныя, какъ напр. о смерти архим. Спасскаго въ Смоленскѣ монастыря; это замѣчается какъ въ части лѣтописца по 6935 г. включ., такъ и въ послѣдующихъ запискхъ (6939, 6940, 6941, 6943, 6948, 6951 и 6953 гг.).

Составителемъ лѣтописца было духовное лицо, близкое къ митроп. Фотію, такъ какъ въ этомъ лѣтописцѣ мы встрѣчаемъ о дѣйствіяхъ митр. Фотія по управленію дѣлами русской церкви такія свѣдѣнія, которыя не находимъ ни въ какой другой лѣтописи; лѣтописецъ подробно слѣдитъ за передвиженіями митр. Фотія, поѣздками его по митрополіи, переѣздами изъ города въ городъ, за поставленіями имъ лицъ на тѣ или другія архіерейскія каоедры.

Всѣ эти наблюденія наводятъ на мысль: не составленъ ли настоящій лѣтописецъ смоленскимъ епископомъ (впослѣдствіи митрополитомъ) Герасимомъ? Онъ былъ близокъ къ митр. Фотію, и ему могло быть извѣстно все, сообщаемое въ лѣтописцѣ о Фотіи. При допущеніи его авторства—объясняется обиліе въ лѣтописцѣ извѣстій о Смоленскѣ и пользованіе составителемъ московскими лѣтописными сводами, такъ какъ еп. Герасимъ былъ „москвитинъ." Онъ, какъ видно изъ записи на рки. Императ. Публичной библіотеки, былъ любитель „книжнаго почитанія" и въ бытность въ Константинополѣ заказывалъ для себя списки тво-

ремій святоотеческихъ. Въ бытность его епископомъ смоленскимъ 1426—1432 гг. и могъ быть составленъ имъ настоящій лѣтописецъ.

Изданныя ниже на стр. 1—78 лѣтописи, какъ я уже говорилъ, составляютъ только часть ркп. И. П. Никифорова. Въ виду ея довольно интереснаго состава я позволю себѣ перечислить всѣ входящія въ нее статьи.

На *1—61 листахъ* ея помѣщена Палея историческая (Книга бытіа небеси и земли), изданная Андреемъ Поповымъ въ первой книгѣ за 1881 годъ Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ (Палея первая, подробная). Такъ какъ начало рукописи не сохранилось, то Палея въ рукописи начинается словами: „брату своемоу єсмь азъ. Того ради проклятся ѿ Бг, стояти тристися на земли“ (по изданію А. Попова стр. 9, строки 2—3 св.). 1-й листъ оканчивается словами: „и тако разѣмѣ Ламех, ако оуби Каина и шпечалися, и оудари юношю роукою и оуби и того“ (по изд. стр. 11, строки 2—3). Дальнѣйшихъ словъ Палеи нѣтъ, такъ какъ между 1 и 2 листами недостаетъ 2-хъ листовъ, на коихъ слѣдовалъ текстъ Палеи, находящійся у А. Попова на стр. 11, строка 3 св.—стр. 15, строка 3-я.—2-й листъ начинается словами: „и введе съ собою всяко животное ѿ всего скота и ѿ всѣх птиць и всего летающе по земли 7 и 7 моужескыи пол и женьскыи“ (по изд. А. Попова стр. 15, строки 3—5 св.). Послѣ л. 2-го вплоть до л. 17-го въ рукописи листы всѣ сохранились; на нихъ помѣщенъ, безъ пропусковъ, текстъ Палеи, находящійся въ изданіи А. Попова на стр. 15, строка 3—стр. 46, строка 9-я св.—Между 17 и 18 листами недостаетъ одного листа. Листъ 17-й оканчивается словами: „идяше в поуть съ женою своею и со двама дщерма своима, моляше же моужа не шставити єго“ (по изд. стр. 46, строки 8—9). Листъ 18-й начинается словами: „и избавится ѿ грѣха своего. Лотъ же спсеся Бжіемъ съхраненіемъ“ (по изд. стр. 48, строки 11—12). На отсутствующемъ между 17 и 18 листѣ былъ написанъ текстъ, находящійся въ изданіи А. Попова на стр. 46 строка 9 - стр. 48, строка 11).—Послѣ л. 25-го опять пропускъ: недостаетъ 2-хъ листовъ. Листъ 25-й оканчивается словами: „изыти

на Ендияны на брань. И моудрѣствова Моуси и хотяше побѣдити их на сѫ" (по изд. стр. 63. строки 6—8 св.). Листъ 26-й начинается словами: „пакы в назѫхоу сн. и вложю, и изять ю пакы и бѣ во соущьствѣ. И рѣч ѥмоу Гс (по изд. стр. 67, строки 3—4 св.). Отсутствуетъ въ рукописи текстъ, изданный А. Поповымъ на стр. 63, строка 8—стр. 67. строка 3.—Далѣе въ рукописи въ текстѣ Палеи листы всѣ сохранились. На лл. 26—60 слѣдуетъ текстъ Палеи, помѣщенный въ изданіи А. Попова на стр. 67—132. На листѣ 60-мъ (на лицевой сторонѣ, не на оборотѣ) оканчивается „сказаніе о Самсонѣ", начатое на оборотѣ 55-го листа. Вслѣдъ за послѣдними словами этого сказанія: „и сѣмоу бывшоу съкроушас вси, ѥлици горѣ въ храминѣ оумроша; и тъ Саѱѡн съоумрет с ними" (по изд. стр. 132, строки 11—13 св.) въ рукописи помѣщена прямо статья „о Деворѣ" (см. по изд. стр. 143), т. е. опущены здѣсь въ ркп. статьи: о Самоилѣ, о Пліи іереи, сказаніе о Аилѣ, иже от Судія левить, находящіяся въ изданіи А. Попова на стр. 132—143.—Статья о Деворѣ (изъ которой на л. 60-мъ помѣщена только первая строка, содержащая вмѣстѣ съ заголовкомъ слѣдующія слова: „сіа Довора бѣ ѿ града") продолжается на оборотѣ 60-го листа, на 61-мъ и оканчивается на оборотѣ этого листа. Послѣдними словами сей статьи: „бысть Девора моужеоумнаа. Сице оубо бѣть Бжіа и съдеваше таковаа, когда оубо моужіи ради, когда бо женъ ради" (л. 61об.) и заканчивается въ рукописи Палея, такъ что въ настоящей рукописи отсутствуетъ конецъ Палеи, изданный А. Поповымъ на стр. 147—172. По окончаніи статьи о Деворѣ, тотчасъ же за ней, въ рукописи (л. 61об.) слѣдуетъ „въпрос чювъствен ліѥст рай или разоумень, тлѣнен ли ѥсть или нетлѣненъ. Ѿвѣть: ѩкож и два Іерслма повѣдоуѥт писаніѥ ибсныи и земныи, такожде и два раа: ѥдинъ дховен, дроугіи чювъственыи, ѿ нег же и Пилскыа сіѧ рѣкы и Ефрантовы исходят на земли, идеж Адам и Евга, и зміа и садове. Аще ли и зм(іа), садовы и рѣкы ино разоумнѣ разоумѣваѥм тоу, оуже не како Адама и Евгоу въстыанм, нач же прѣѡбидити начнѣм бжиоѥ писаніѥ." (Посланіе архіеп. Новгородскаго Василія къ Тверскому епископу Ѳеодору о раѣ см. въ VI томѣ Полн. Собранія русс. лѣтописей. Спб., 1853 г., стр. 87—89).

Этими словами оканчивается листъ 61-й рукописи.

Лл. 62—65, инымъ почеркомъ написанные, содержатъ отрывки изъ другой Палеи.

Л. 62 начинается слѣдующими словами: „повнегда изытти емоу изъ раи, 30 лѣ*т* сътвори плачася: и тако потом бы*с*т съ Єввою. Бгомерзьским же Фѕгдагнатомъ, глющимъ, ако сѵностать съ Єввою бы*с*т и род*и* Каина, прокляти да бѵдоуть.

И се истинна бытн мню ѿ Бытия. Позна *ж* Адамъ женѵ свою, и зачатъ и род*и* Каина... но и всяко дѣло лоукаво имяше." Небольшая статья о Каинѣ, близкая къ находящейся въ Палеѣ, изданной А. Н. Поповымъ (первой), и имѣющая небольшія добавленія (Чтенія И. О. П. и Др. Р. 1881 г., кн. I, стр. 6—7).

Послѣ этой статьи слѣдуетъ другая (начинается на томъ же 62-мъ листѣ, а оканчивается на 63 л.): „ѡ истекъшей водѣ и ѿ камени проразаго Мѡисѣѡмъ." Статья близкая къ находящейся въ той же Палеѣ на стр. 107—109; по мѣстамъ встрѣчаются только иныя выраженія (слова, но смыслъ тотъ же). Послѣднія слова ея: „имяше вода в потребѵ всякой пищи и питію". Далѣе сплошь идутъ слѣд. небольшія статьи: 1) „Глять ако Хс вся цркивныа степени прон*д*и блгочинивѣ" Нач.: „Четца оубо, єгда посред*и* събора книгѵ Ісаиа... (лл. 63—65). 2) „ѠЅацѣ исправленіе". Нач.: „Но и к симъ мало нѣчто ѡ насцѣ мал*г* нѣчто хощем въспомянѵти, ка*ж* преж*е* бѣша" (л. 65—65 об.; между прочимъ говорится: „оусмотриша бо добрѣ стии бгоснѣи ѻци и ѡбрѣтоша истинны*м* числ*ом*, ѩже Гсь ншь Ісус Хс по хѳ лѣ*т* и 500 и 30 мцехъ 3-хъ ѿ създаниа мирѵ). 3) „Въпрос како тридневно въскрсе Гс. Ѿвѣт: оувѣжд*ь* явлено въ 9 час ня*т* предасть дхъ"... (л. 65 об.). И 4) „ѡ крщенiи стыхъ апслъ". Нач.: ѡ сил*г* же нѣцiи недооумѣютьс и глю*т*: ѿ кого оубо апсли крстишас"... (л. 65 об.). Статья не кончена.

За этими статьями въ рукописи теперь слѣдуетъ (*лл. 66—160*) особый „Сборникъ ѡ Бзѣ починаемъ", писанный тою же рукою, что и Палея, сохранившійся въ довольно полномъ видѣ и имѣющій особый счетъ главъ и тетрадей, отдѣльный отъ Палеи. Отъ первой тетради сего Сборника въ рукописи осталось только 5 листовъ (лл. 66—70); несохранившіеся три листа, можетъ быть, содержали оглавленіе сборника или какую либо вступительную статью къ нему.

1-я статья (лл. 66—68) Сборника содержитъ: „Слово(о) ст. Василья ѿ писалъ“. Нач.: „Братіа възмогайте ѡ Господѣ и въ дръзновѣ крѣпости его ѡблецѣтеся въ вся орѫжиа Божіа, да возможете противитис в день золь. К комѹ ся противить, азъ напомкоую“... Послѣднія слова: „...цѣ чистымъ срдцмъ и трезвымъ ѹмомъ попремь диавола и вся козни его ѡ Хѣ Кѣ Гдѣ нашемъ“. См. это же слово въ Измарагдѣ Троице-Сергіевой лавры ркп. № 794 (1899) л. 12 об. Описаніе ркпи., ч. III, М. 1879 г., стр. 228.

2-я статья: „Слово ѡ нѣкоемъ блѹдницѣ, иже млостыню творяше, а блѹда ся не оста до смрти“ (лл. 68—69). Нач.: „В лѣт Леѡна цря бише в Конъстянтинѣградѣ члкъ славенъ и вѣлѡ бгатъ, милѹа нищаа“... Послѣднія слова: ...„и чстотѹ телесиѹю съблюсти, без неиаж никтоже не ѹзритъ Бга: ничтож бо полѹзѣть даемѡ сребро из дрѹкы нечстыа и диа неповиаанны“. Тоже, что въ Прологѣ подъ 12-мъ августа (М. 1662 г., лл. 387 — 388). См. также Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, ч. I, стр. 573.

3-я статья: „Ноября 13. Слѡво Евагриа миниха о ѹмиленіи дши и о страсѣ бѹдоущихъ мѹкъ и о покаании“ (лл. 69—71 об.). Нач.: „Wхъ дше, оувы ѹжико, ѡ горѣ мнѣ съпряжницѣ моа. О чем прьвѣе истяжють тя аггли и за что прьвое ѿвѣтъ въздаси, ѡ которомъ дѣлѣ ѿвѣщаеши“... Послѣднія слова: ...„и оцѣстиши, ако и вѣрцаѡ, и непорочнѹ предам в рѹцѣ твою дшю мою, ако блсвенъ еси в вѣкы. Амин“. Вторая бо́льшая половина находящейся въ Прологѣ подъ 27 октября (М. 1747 г., лл. 203—204) статьи. См. также ркп. Соловецкой библіотеки № 363 (Златоустъ). См. Описаніе сихъ рукописей, ч. I, стр. 625.

4-я статья: „Слов Козмы прозвитера о мнисѣх, не хотящих быти с черьци, ни подлежати сътрадѣ манастырьской“ (лл. 71 об.—72 об.). Нач.: „Дроузии бо в затворы влазять, и тѹ кормящес, акы свиніа въ хлѣвинѣ пребываютъ“... Послѣднія слова: „таковым молимъ и запрѣщаемъ ѡ Хсѣ Кѣ Гѣ нашем, да с молчаніемъ дѣлающе свои хлѣбъ ядят“. Изъ бесѣды Козьмы пресвитера на богомиловъ. Напечат. въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1864 г., іюль, стр. 315—316.

5-я статья: „Слово ѡ оузцѣмъ нѹти, вѣдѹщимъ во царьство, ѿ Лѣствици“, (лл. 72 об.—73) слѣдующее: „Вниманмъ собѣ, еда како оузкимъ нѹтемь ѡбещавшеся ити и пространный дръжаще, да-

бл҃*а*хом и ѕкіи и҃ть дати ѥвить нечиль чревиѧ стомаѣ обнощноѣ, мѣра водная, хлѣба ск҃*д*ость, бесчестіа питіѣ, х҃ѕнианіа, назмисаніа, нар҃ѕганіа, ѿрѣзаніѣ своѥ вс*л*. тръпеніѣ х҃ѕеніѣ, безк҃ѕніа и҃ѕка, бесправд҃ѕем҃ѕ тръпѣти, ѡглагол҃ѕем҃ѕ не гнѣватис*е*, ос҃ѕкаем҃ѕ смиритис*е*. И блажени, и*же* и҃ѕтем сим ходять. ѥко тѣхъ *ест* цр*с*тво нбсноѣ о Хѣ І҃ѣ Гѣ нашемъ". См. въ Прологѣ подъ 20 декабря (М. 1817 г., л. 189 об.).

6-я статья: „Слов ѿ Патерека, ѥко дѡбро *ест* ѿ враж*д*ы смиритися" (лл. 73—73 об.). Нач.: „Врата *д*ва, бывшю гоненію, ѥта быста прияти моукоу, имаста же вражьд҃ѕ межю собою, затвориша же ѥ в тѣмници и моучиша а"... Послѣдніи слова: ...„тог*д*а остави мя помощь Бжыа, и нагъ бы*х* ѿ нея, тог*д*а ѿвръгохся". Таже статьи, что въ Прологѣ подъ 22 марта (М. 1817 г., л. 69).

7-я статья: „Поо҃ученіѣ о прчстыхъ Таинах Х҃а Б҃а нашего, хотящи*х* причястит*с* Тѣлоу и Крови Хсвѣ" (лл. 73 об.—74 об.). Нач.: „Ниѣ хотящих пристоупити къ прчстѣи Таниѣ, раз҃мѣваите, братие, смыслено: како стии хощете причястит*с*"... Послѣдніи слова: ...„да и здѣ добрѣ поживемъ и на страшнѣмъ с҃дѣ одесноую прстла Бжиа ѥвимся". Таже статьи, что въ Прологѣ подъ 25 декабря (М. 1817 г., лл. 204 об.—205).

8-я статья: „Чюд*о* стго Селивестра о преніи его съ жиды" (лл. 74 об.—75 об.). Нач.: „Пѡ крщніи великаго Конъстяндина цря слоу*х* бы*ст* всѣм*и* слиномъ и жид*о*мъ, ѥко разоритися к҃ѕмирницамъ и*х*"... Послѣдніи слова: ...„Селивестръ же многы цркы създ*а* и многы ѿ слинъ кр*с*тивъ къ Г҃ѕ ѿиде". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 2 января (М. 1747 г., л. 489).

9-я статья: „Слово сказаніѣ Хсва прихода къ морю" (лл. 75 об.—76 об.). Нач.: „Въся оубо испълъняа Гь нашь Іѹ Хъ, ѥже на нбси и на земли, тог*д*а и к морю приде, хотяи остити своими стопами и прославити и почтити водное ест*с*во"... Послѣдніи слова: ...„ѿ скорби на веселіе прелагашеся и ѿ тлѣніа на нетлѣнье готовлшаше*с* крщніемъ Га нашего Іу Ха". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 3 января (М. 1817 г., лл. 7 об.—8).

10-я статья: „Сказание Злата҃ѕстаго о приходѣ Хсвѣ ѿ моря на землю град҃ѕщ҃ѕ" (лл. 76 об.—77). Нач.: „Днсь събывается пр*о*рчтво Исаино, глщее: да возвеселится и҃ѕтыни, доброцвѣтеть

15-я статья: „Слов ѡ воскрсніи Г҃ нашего Ї҃ Х҃а“ (лл. 83 об.—84 об.). Нач.: „Гоу нашемоу Ї҃ Х҃ испльнившю пр*о*роческое слово по пльтьскомъ҃ смотрению, еже облещеи в нетлѣнныи ѡбразъ явися на земли и съ члкы поживе въ лѣт҃ ѯ҃ и въ ѳ҃-е, якоже пр*о*рькъ рече“... Послѣднія слова: ...„тѣмже образѡ*м* пакы приидеть *к* намъ соудити мироу всемоу“. См. эту же статью въ Сборникѣ Троице-Сергіевой лавры ркп. № 804 (1643), л. 50 об. См. Описаніе ркпп. ч. 3-я, стр. 245.

16-я статья: „Слово ѡ млтвѣ“ (л. 84 об.). Статья эта, очень небольшая, приводится полностью: „Еда ѵ҃бо речет ти ср*д*це твое въ дне или в нощи, въстани, брате, помолися Бг҃ѵ; разѵ҃мѣи, яко стыи аггл҃ъ пресѣдить тебѣ, то ес*т* гля и тебѣ: востани, помолися. И тебѣ востающ҃ѵ, и тъ востанеть с тобою и млтв҃ѵ творить, ѿгоняа ѿ тебѣ злыа дхы, рыкающа на тя. Аще ли не востанеши, и тъ абие ѿход*и*ть ѿ тебѣ, и тогд*а* впадеши в роуцѣ врагомъ твоимъ“.

17-я статья: „Слов*о* ѡ Кирилѣ филосѡфѣ словеньскомь и оучителии болъгарьскѡмъ“ (лл. 84 об.—86). Нач.: „В Селоуньстѣмь градѣ бѣ етеръ дѡброродень м҃ѵжь, именемъ Левъ, саном же сътникъ“... Послѣднія слова: ...„вѡ старѡсти дѡбрѣ к Б҃ѵ ѿиде и погребенъ бы*ст* в Канаанѣ градѣ“. Тоже самое сказаніе, которое помѣщено въ Прологѣ подъ 14 февраля (М. 1817 г., л. 130 и об.). Разница главнымъ образомъ въ языкѣ („да ти ча*д*о бѵ҃деть сестра, мдрсть же бѣ отрочя сѣло“, „с҃рьскы“, „ѿиде на Севрьск҃ю стран҃ѵ“ и т. п.).

18-я статья: „Слѡво Евагриа мниха о ѵ҃миленіи дши и о страсѣ бѵ҃дѵ҃щи*х* м҃ѵжь и о нѡкоании“ (лл. 86—88 об.). Нач.: „Ѡхъ дше, оувы оужикѡ, ѡ горѣ мнѣ събряжинце моа“... Послѣднія слова: ...„оцѣстиши яко зерцало и непорочноу предамъ в р҃ѵцѣ твои дшю мою, яко блгсвлнъ еси в вики. Амнь“. Таже самая статья, что и выше на лл. 69—71 об.

19-я статья: „Слѡво притчею сказаемо ѡ тѣлѣ члчстѣ и о дни и о воскрысении мртвыхъ“ (лл. 88 об.—90 об.). Нач.: „Члкъ нѣкто добра рода насад*и* виноград и оплотомь огради и ѿходя в дѡм*ъ* аца своего, кого, рек, сътворю стража моемоу протяжанию“. Послѣднія слова: ...„тоу боудеть и скрежеть зоубомъ, а правед*н*ици в жизнь вѣчноую“. Слово Кирилла еп. Туровскаго, напечатанное

[illegible] и повергоша поставиша нань князя и вельможи [illegible] 100 и 30. изыдоша их лвове". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 17 декабря (М. 1817 г., лл. 180 об.—181 об.).

29-я статья: „В той *же* день слово ѡ Соусанѣ. Соу*д* Данила [illegible] се слышаще князи и соудьи нелицѣмѣроупте, но соу[illegible] праведе" (лл. 97 об.—101). Нач.: „Бы*ст* моуж Вавѵлонѣ, [illegible] и поя женоу, єиже имя Соусана, дщи Хелкѣева, [illegible] и боящис Бѫ"... Послѣднія слова: ...„яко не обрѣтеся [illegible] в неи. Данил же бы*ст* великъ ѡ дне того пред всѣми [illegible] И потомъ прослави и Бъ, ємоу же слава". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 17 декабря (М. 1817 г., лл. 181 об.—183).

30-я статья: „Поученіе ѡ мнишьскомь житіи" (лл. 101—102). Нач.: „Рече ѡ великыи ѡць нѣкто: амо *ж* колиждо идеши, имѣи на себѣ всегда, яко Аредѡво жилище обладаеть ими, спрѣчь имиє амо*ж* колиждо идетъ".... Послѣднія слова: ...„и домъ яко и домоу сосоуди, да изможеніе имѣиева и еще слово нѣсно и мягка бельпрестани къ Богу".

30-я статья: „Слово Епифаниева житыа, яко право соу*д*ити и не обинокатис на соудѣ богата и Ѕбога" (лл. 102—102 об.). Нач.: „Бѣ нѣкто діаконъ въ епспьи именем Савинъ, имыи ремѣство книжное писаніе; бѣ *ж* правдивъ и житіемь Ѕкрашенъ". Послѣдніа слова: „„пребываше ви*дим*ъ всѣми соу*дим*ыми ѡ него и ѡ 9 часа до Ѵтра невиди*м*ъ бѣ никым же члкомъ". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 11 декабря (М. 1817 г., л. 163).

31-я статья: „Слово ѡ стмь Іоаннѣ Бгослове, како словом *м* плоучи члка писати иконамъ" (лл. 102 об.—105). См. Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, т. II, стр. 353, рки. № 615, л. 260. Нач.: „Есть градець малъ ѿстоящь Цриграда близъ и въ томь бѣ дѣтьщина мала сиротою, именемъ Гѕарь"... Послѣдніа слова: ...„несоша в црковь, иде*ж* бѣ написана и ставше въ ими Іоана Бгослова праз*д*нованше с радостию". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 26 сентября (М. 1747 г., лл. 86 об.—88).

32-я статья: „А се слово Бжіе Хѵ Іѣ Съ Слово Бжіе, и*ж* написа Гѵ своимъ перстом *м* на скрыжалѣ*х* каменых Мѡисѣеви" (лл. 105—105 об.). Нач.: „Възлюбиши Га Бга своего всемь ср*д*цемь своим *м* и всею душею и всею крѣпостию своею". Послѣдніа слова:

нацъ вѣцъ, аще добрѣ восприемши сѧмъ"... Послѣдняя слова: ...его же сподоби ны Гь Бже нашь Іс҃ъ Хс҃ъ и наставя нѧ вся на истиноу твоѭ и спси нѧ на соудѣ своемь правѣдѧмь, ꙗко тоⷨ дрьжава коупно Ѻцоу и Сⷭ҃у и стомⷭ҃ оу҃ дхⷭ҃у". Также статья, что въ Прологѣ подъ 28 февраля (М. 1817 г., лл. 158 об.—159 об.), гдѣ она оканчивается словами: „и не прозрать на свѣтъ покаанїя, ни богатїи, ни оубозїи". Въ ркп. послѣ этихъ словъ статья продолжается: „богатии слѣзи, оубозїи правѣдою изъѡбилїи грѣхы. ꙗко ѡ оубогыхъ собраша тыи вѣчныа оубозии грѣшнїи каꙗе земными моучители томимы. Бⷭ҃ не возыскасте"... (л. 112 об.: оканчивается на оборотѣ 113 об.). Большая часть этой вставки помѣщена въ Прологѣ подъ 31 октября (М. 1817 г., л. 162), гдѣ недостаетъ только послѣднихъ 15—20 строкъ рукописи.

35-я статья: „Слово сто Василыа к вѣрнымъ христианомъ аггла повѣсть" (лл. 113 об.—116 об.). Нач.: „Аггль Гнь написаетъ слово о ѡ Га къ мнящимся христианѡмъ, а страха Бжиа не имоущимъ, ли сицѣ: горѣ члкⷨ томⷨ, иже гнѣвъ имѣа на каго, или сварисѧ"... Послѣдняя слова: ...„аз же о семь дѣлѣ не имамъ, ты Христи оу дн҃ⷭ҃ѡдныи испытанїа ѡ Га и Бга и Спса нашего Іⷭ҃а по дѣломъ своимъ приимеши. Досѣлѣ слово моⷹ к тобѣ, еже оⷨ сохранити ти благодатию Га, амнн. Почитай же почитанїе се на сисенїе дни". См. Описаніе ркп. Сборниковъ Императ. Публич. библіотеки. А. О. Бычкова, Спб. 1882 г., стр. 179, 251, 341; Описаніе ркп. Тверскаго музея. М. П. Сперанскаго, М. 1891 г., стр. 90, 11, 17.

Вслѣдъ за послѣдними словами этой статьи далѣе помѣщается никѣйское Оеодоритово слово о перстосложеніи для крестнаго знаменія, немѣющее здѣсь особаго заглавія. Оно такъ начинается въ сей ркп. „Сицѣ блсвти роукоую и ктстити тремн прстми рсмн имѣть вкⷭ҃ъ по ѻбразⷨ троическⷨ — Бъ Ѻць, Бъ Снъ Бг҃ъ Дхⷭ҃ъ сами, не трие нъ Бѣ, но единъ Бъ во трⷩ имяне рⷭ҃тѣемъ и вѣруемъ едино, Ѻць не рождь, а Снъ рожень, а не сотворенъ а Дхⷭ҃ъ сами ни рожень, ни создань, но исходить. Трие же имяне вѣруемъ едина слава, едина чсть, едино поклаанїе и не раздѣлаемъ англь и ѡ члвѣ. Да тако тѣмь нерьстомъ [illegible] прстми имѣли поклоненїа, а не растростерта. А тѣмь [illegible] ѡсѣнсто и чиство. Бъ по бже-

ствоу, а члкъ по члчению, а во wбоемь совръшень. Вышнии пръстъ образ$ѣтъ бжество, а нижнии члчьство, понеже сошед ѿ вышних и спсѣ нижняя. Тоже сотоубение пречистою толкоуется: преклонь нбса и сниде нашего ради спасенїа. Да тако достоить кр$тится и блгословити; тако бо стителн и оци $казано и оузаконено" (лл. 116 об.—117). Редакція слова нѣсколько отличная отъ извѣстныхъ доселѣ. См. „Такъ называемое Осодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ", изд. братства св Петра митрополита, М. 1886 г.

36-я статья имѣетъ слѣдующій заголовокъ, писанный киноварью: „Чсть сисина еже не хоулити сего, се бо истинна" (л. 117). Подъ этимъ заголовкомъ помѣщается слово объ евангелистѣ Іоаннѣ Богословѣ, причемъ свѣдѣнія заимствуются и изъ апокрифическихъ сказаній. Вотъ это слово:

„Хвала сна в немощи съвръшается, ꙗкоже писано и вѣр$емо в немощи, но тѣмь токмо и ꙗко мдрости во ꙗзыцѣ лежащи, се ꙗвлено ѿ многъ $бо инѣх, паче же Іоаннъ Бгословъ братъ Гнь и по блгодати видѣ и. То бо рыболова (л. 117 об.) wца бѣ, то же ремество wче начинанна, це токмо не $ченъ бѣ слньскым и жидовьскымъ наказанию, но всяко неграмотенъ, ꙗкоже и бжественыи Л$ка во Дѣнних изообразить о немь, ибо wтечество его хоудо и непарочито же бѣ не славно, но рыбытвы ремество, Вифсаида бо сего изнесе. Но wбаче тако неграмотенъ и непарочитничь (sic) тоже взорна; виж, кого $чилъ дха, ꙗкож ни единъ инъ суглистъ на$чи таковаа семоу возгрѣмѣти: они бо бывших Хоу ничтож w еж превѣчных его бытни ꙗсно ꙗвлено рекшимъ требѣ бѣаше, да пѣкогда нѣцни низълѣтають, ничтоже могоще (sic) высоко раз$мѣти, мьнять Хс$ тогда в бытни прьвое прити, ꙗко ѿ Марна родися, и всяко пострада Павелъ Самасадскын. Того ради великын Іоаннъ о вышнемъ рожении приемлеть к томоу воплощенна слово бо зда память остави, вещь бо слово плоть быст (л. 118), не ꙗко нѣцни вѣщаах$, неперва слышано не спастися w вышнемъ рожнии съ нбсъ, нѣкымъ еретикомъ в ты дни $чащимъ—высоко быти члк$ быти Бг$, ꙗко да глть стыи инѣ суглистъ почетъ дивитися тѣмъ оубо w всѣх истинномоу исповѣданию. Иже оубо не ꙗсно рѣкоша они или до конца оставиша, таже вся та $же пространно и оумсни и приложивъ своемь оу-

…ровѣ оземьствована. живъ по
…же ж всѣ паче Іоана Гь, ако
…емь, ако чста всѣмъ ср*д*цемъ, рекше
… царь благ*д*ти дастьси емоу, невид*и*мых
… ожени бо, вѣща, чсти ср*д*цемъ, ако
… чника Гоу. како послꙋша и. Осифъ
… ѣла ѳ прьвыа жены дѣтии 7: 4 отроцы,
… царь Саламии, ѥм же снъ (л. 118 об.) Іоанъ:
… ꙋ емоу би*д*и (sic), понеже оць Гнь Іосифъ,
… сестра Гоу безъименьсти, иже имена мтри
… Мти оубо его Саламии имяна сма толкꙋетсѧ
… чтѧть емоу. Да разꙋмѣеть всяка дша, ако
… благодать чкоу, вотъчас мятꙋщи бо ся
… ще ко инымъ чкомъ и се бо недостоино
… Посмотрим же еще дивное слоучившееся
… ѣсть. Единъ бо З мтри ꙗвляется им: сте-
… громъ, снъ бо громовъ сыагліа ра*д*и веле-
… мти твоа. Но понеже ся намъ прежде
… начать оубо оуже и реченное ꙗвити".
… Саламии об евангелистѣ Іоаннѣ далѣе прямо,
… слитно съ симъ сказаніемъ слѣдуютъ
… ѳразомъ евангельскихъ изреченій и новоза-
… Саламиѧ оти имѣютъ слѣд. видъ:
… Гь притчю: чкъ нѣкыи изыиде заꙋтра наняти
… свои. Тол.: кто есть чкъ? Бг. Что есть
… Кто сꙋть дѣлатели? Апсли. Кто пришед 11 час?
… на 11 апслоу.
… сиѳ: чкоу нѣкоемоу богатꙋ, оугобзися емоу
… и сѣв сн: разорю житницю мешнюю, а боль-
… Тол.: кто есть чкъ? Іюда скариотьскыи, ако*ж*
… ыми въ срдци своемъ — нѣ*с*т Бг.
… чникъ: идѣте въ вес, ѩже есть прямо ва-
… ѧзано и жребя с нимъ. Тол.: что есть вес?
… ѣла? Жидове. А жребя? Христиане. Кто при-
… Кто ѹрѣшивыи? Хсъ. Кто вопрошавыи законъ
…
… и другіи толкованіи, которыя здѣсь очень

многочисленны и занимаютъ въ рукописи 12 листовъ (лл. 119—132). Нѣкоторыя изъ нихъ общи съ тѣми толкованіями, которыя мы находимъ въ „Вопросахъ Іоанна Богослова Аврааму на горѣ Елеонской“, и „Бесѣдѣ трехъ святителей“ (см. И. Я. Порфирьева Апокрифич. сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ, Спб. 1890 г, стр. 318—322, 380—383, 387—389, 392 и 397—398), причемъ эти общія толкованія слѣдуютъ не сплошь, а раскиданы по всѣмъ листамъ ркп., содержащимъ ихъ. Но громаднаго большинства этихъ толкованій мы не находимъ въ указанныхъ апокрифическихъ произведеніяхъ. Послѣдній вопросо-отвѣтъ слѣдующій: „что єсть мирныи кнзь Гн̃, емꙋже написахомся, заповѣди твоєа не послꙋшавше, крстомъ твоимъ осꙋдися, приложи бо ти ся, ꙗко мрьтвецю ѿпаде властною дръжавою, немощныи обличися. Тол.: мирныи кнзь диꙗволъ, емꙋ *ж* написахомся, рекше послꙋшахом диꙗвола, а Бга не слꙋшахомъ“.

За этими словами слѣдуетъ 38-я статья: „Слово ѡ поставленіи єпископовъ и поповъ и о слꙋжбѣ ихъ“ (лл. 132 и об.). Нач.: „Вышьшедшю авва Симеонъ во Іерслмъ и поставленꙋ патриархꙋ възидоша вси игꙋмени в манастырь пꙋстꙋныи въ поклоненіе емꙋ, с ним же и азъ спидохъ“. Послѣднія слова:.... „ѡпꙋщени быша грѣси твои кромѣ хѣртанѣꙗ при семъ единѣмь истязанъ имаши быти“. Таже статья, что въ Прологѣ подъ 10 октября (М. 1817 г., л. 104).

Послѣ этой статьи въ ркп. опять слѣдуютъ толкованія (лл. 132 об.—150), подобныя только что отмѣченнымъ. Имъ предшествуетъ слѣд. замѣчаніе: „Ꙗкоже бо в рꙋдѣ златнѣи ни хꙋдыꙗ връсты ничтоже мнѣть, иж есть хитръ о том дѣлѣ, иже велико бгатество обрящеть в неи, також и въ бжествѣнемъ писании аще ли кто нотꙋ единꙋ или чертꙋ единꙋ престꙋпить, стмъ бо есть Дхомъ все глано, да всего подобаеть пытати“. Первый вопросъ, который далѣе толкуется: „что ся образꙋеть овча кꙋпѣль и что сꙋть пять притворъ“. Дальнѣйшіе: „комоу ся ꙗвѣ ѿкрыся Хс паче всѣ прежде воскріꙗ и по воскрнии“, „кое вопрашаноус апсльское къ Хоу блазньно“, „что ся протолкꙋеть Емъмаоусъ“, „почто Бг̃ изъ Егꙋпта изведе жиды в сапозѣх, а апслы босы посла въ всю вселенꙋю и во вся ꙗзыкы проповѣдати бжество“ и т. п. Самые послѣдніе вопросы, объясняемые здѣсь: „что есть чюжени быша

15-я статья: „Слово [illegible] л. 84 об. Нач.: „Гоу вѣсну [illegible] и ныньскы сѣтвенїа. [illegible] и ѣко и съ чѣмь вошли въ [illegible] рече"... Послѣднія слова: ....ѣкыже обрѣтше имамы приити к нашь оудѣти кыроу всѣкоу". См. эту же статью въ Сборникѣ Троице-Сергіевой лавры рук. № 904 1643 г. л. 50 об. См. Описаніе рукп. ч. 2-я, стр. 245.

16-я статья: „Слово о мнѣ" (л. 84 об.). Статья эта очень небольшая, приводится полностью: „Ега бо рече ти сроце твое въ дне или в ноши, въстани, брате, поноликы бѫ: разѫмѣи, ако сиѭ аггль пресѣдить тебѣ, то есть гля и тебѣ: въстани, поноликы. И тебѣ въставшѫ, и тъ востанеть с тобою и мнѣ творить. Стоиши ѿ тебѣ злыи дхы, рыкающа на тя. Аще ли не востанеши, и тъ абие ѿходить ѿ тебѣ, и тогда внадеши в роуцѣ врагомь твоимь".

17-я статья: „Слово о Кирилѣ философѣ словеньскомь и оучителѣи болгарьскымь" (лл. 84 об.—86). Нач.: „В Селоунѣстѣмь градѣ бѣ стеръ добророденъ мѫжь, именемь Левъ, саном же сѫтникъ"... Послѣднія слова: ...„въ старости добрѣ в бѫ ѿиде и погребенъ бысть в Каначнѣ градѣ". Тоже самое сказаніе, которое помѣщено въ Прологѣ подъ 14 февраля (М. 1817 г., л. 130 и об.). Разница главнымъ образомъ въ языкѣ („да ти чадо бѫдеть сестра, идеть же бѣ отроча sѣло", „сѫрьскы", „ѿиде на Сѫрьскѫю страиѫ" и т. п.).

18-я статья: „Слово Евагрия инока о смиленіи дши и о страсѣ бѫдѫщихь мѫкь и о пькаанїи" (лл. 86—88 об.). Нач.: „Ѡкъ дше, оувы оужикѡ, ѡ горѣ мнѣ събряжнице моа"... Послѣдніе слова: ...„оцѣстиши ако зерцало и непорочноу предамъ в рѫцѣ твои дшю мою, ако блгвлнъ еси в вики. Аминь". Также самая статья, что и выше на лл. 69—71 об.

19-я статья: „Слово притчею сказаемо ѡ тѣлѣ члчстѣ и о дши и о воскрсении мртвыхъ" (лл. 88 об.—90 об.). Нач.: „Члкъ нѣкто добра рода насади виноград и оплотомь ѿгради и ѿходя в дом ица своего, бога, рече, сътворю страна моемоу противнаго". Послѣдніе слова: ...„тоу боудеть и скрежеть зоубомь, а праведници в жизнь вѣчноую". Слово Кирилла еп. Туровскаго, напечатанное

М. П. Сухомлиновымъ во II томѣ изданія „Рукописи графа А. С. Уварова“, Спб. 1858 г., стр. 137—141.

20-я статья: „Слово ѡ стыхъ иконахъ, како достоитъ имѣти *в* чсть и покланятис образ҃ы стыѧ“ (лл. 90 об.—92 об.). Нач.: „Имже ҃бо нѣцыи зазираютъ нас кланяющимся намъ и чтущимъ Спса нашего Гⷯ образъ и пр҃стыѧ Вл҃ци҃ нше Бца приседца Мр҃іа и еще же прочихъ стхъ“... Послѣдніи слова: ....или епистолиею нашею и к римляномъ хвалю вы, братіа, ако то все помните, ако*ж* вы предахъ, преданіе дръжите“.

21-я статья: „Слово стго Ѳфанасиа о иконѣ Гⷯ нашего Іⷭ Хⷭ (лл. 92 об.—94 об.). См. Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря т. II, стр. 191, ркп. № 474, л. 121; ср. стр. 219, 353, 500. Нач.: „Афанасии великии архиепс҃ъ александрискыи повѣдаашс чю*до* преславно“.. Послѣдніи слова: „... по҃чивъ и вся крстивъ съ женами, съ дѣтми и соборище ихъ сотвори цркы“... Таже статьи, что въ Прологѣ подъ 11 октября (М. 1747 г., лл. 146—147). Статья не кончена (далѣе въ печатномъ слѣдуютъ слова: „церковь Гда И. І. Х. Тогда бысть радость велика во градѣ томъ не токмо о исцѣлѣвшихъ недужныхъ, но и о крестившихся“ и т. д., всего 7 строкъ), потому что въ ркп. недостаетъ далѣе нѣсколькихъ листовъ, на конхъ находился конецъ этой статьи, 22, 23, 24, 25 статьи и начало 26 статьи.—Послѣдняя (26) статья о Варлаамѣ и Іосафѣ оканчивается на 95 листѣ, первыя строки коего слѣдующія: „... ведѡшаа во ѡиоую великоую и неизр҃ченноую радость и пресвѣтлый онъ рай. Восходящоу же емоу во врата, оустрѣтоша и стери свѣтли. вѣнци носяще два пресвѣтли“... Послѣдніи (л. 95 об.) слова: ...„и мало пребывъ преставис, во пресвѣтлыи онъ неизреченныи *рад*. Богу же нашемоу слава нын и присно и в вѣкы“. Это тоже самое слово о видѣніи Іоасафовѣ, которое помѣщено въ Прологѣ подъ 19 ноября (нач.: „исходящу св. Варлааму отъ Іоасафа“... М. 1817 г., л. 75 об. и 76). Здѣсь въ ркп. недостаетъ первыхъ 25 печатныхъ строкъ его.

27-я статья: „В тъже дни слово о Данилѣ пр҃рцѣ, како Вила бл҃ вавилоньскаго сокр҃ши, змиа оумрътви и второе в ровъ повержен҃ъ снесѣся“ (лл. 95 об.—97 об.). Нач.: „Сіи Даниилъ великыи въ пр҃орцѣхъ любимъ бяше вавилоньскыми при Навхо*д*насорѣ и Валтасаро*м* и Дариемъ и Куромъ персянино*м*“... Послѣдніи слова:

...и пакыкше да...да и вовергоша вставшаа пань князи и вельможи числомь 100 и 30, изыдоша из львове". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 17 декабря (М. 1817 г., лл. 180 об.—181 об.).

28-я статья: „В той ж день слово о Соусанѣ. Соуд Даніла пророка, да се слышаще князи и соудьи нелицѣмѣроуите, но соуштє правє" (лл. 97 об.—101). Нач.: „Бысть моуж Вавилонѣ, своу ж имя Акыр, и поя женоу, имже имя Соусана, дщи Хелкѣева, добра зѣло и боящіе Бга". Послѣднія слова: ....ако не обрѣтеся неправда в нем. Даніл же бысть великъ о дне т го пред всѣми людьми. И потомъ прослави и Бъ, емоу же слава". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 17 декабря (М 1817 г., лл. 181 об.—183).

29-я статья: „Поученіе о мнишьскомь житіи" (лл. 101—102). Нач.: „Рече о великыи вещь нѣкто: амо ж кождо плети, имѣяи себѣ всемѣ, ако Арѣєво жилище обладаєть имп. спѣшь имѣи амо кождо плесть"... Послѣднія слова: ....и доиде вас в тому совѣту, да изможеше пакѣсѣяти и еще слово нѣкто о томь покаяніи къ Бгу".

30-я статья: „Слово Ѳеофилакта патр. ако нрави сотворити [illegible] на судѣ [illegible]" (лл. 102—102 об.). [illegible] „[illegible] и [illegible] и житіи [illegible]". [illegible] „[illegible] о [illegible]". Таже статья. [illegible] подъ [illegible].

[illegible]

...„10 слов. Чьти wца и мтрь, добро ти б҃деть и долголѣтень б҃деши на земли“. (Десятословіе).

Далѣе идутъ слѣд. статьи, которыя не вошли въ счетъ главъ, сдѣланный въ старину: а) „Вѣдати же подобаетъ, ако предословія слова w покаании неподобаеть несмысленоу попу дръжати“ (лл. 105 об.—106). Нач.: „И чести пред люми, но с҃миоу имѣющ҃ добрѣ оучити, а не с҃мѣющем҃ то не приимати на покаание никогоже“... Послѣднія слова: ...„или работенъ, или старъ, или какъ, до всего того испытаетъ мдрыи попъ ѿ кающагося“. Далѣе (л. 106) написано (киноварью): „Прочее же оуказание оуказаетъ“ (и чернилами:) Іwанъ мниx, оучнкъ сто Василиа на потреб҃ кающимся w Хр҃ѣ Ис҃ѣ Гсдѣ нашем“. За этими словами слѣдуетъ: „С т ы х ъ а п с л ъ з а п о в ѣ д ь (л. 106). Аще которыи єпсп или попъ wбращающагося ѿ грѣx не прииметь, но ѿвратить, да извержется, зане печаль сотвори Хр҃у, рекшю: радост бываеть на нбси w единомъ грѣшницѣ кающемся“. „Ѿ с т а р ь ч е с т в а (л. 106). Рси нѣкто стыхъ: не добро, ни полѣзно, но бѣдно и враждебно оучнмымъ избирати наставника по своемоу хотѣнию, оубо таковии со брега в глоубокы рвы погыбѣли шеств҃ють. Добро же єст паче оучителя кротка тръпѣти до конця и не искати поп҃щающа слабw“. „З л а т о у с т ъ р е ч“ (лл. 106—108). Нач.: „Велико оубо зло есть еж не вѣдати писанна и акы безсловесным скотом ходити; ѿ сего многы злобы прозябоша ѿ невѣданна писанни, ѿ сего бо ереси прозябwша“... Послѣднія слова: ...„а иже за самое злос страж... преокаенъ, ако немощно в добродѣтели жив҃шемоу ѿ всѣx слыти добр҃, ако хотящи и ѿ члкъ хвалы си всѣм҃ ѕгодити тщатся“.

Послѣ этихъ словъ слѣдуетъ

33-я статья: „Ѻкоудоу мр҃о сщенное? Ѻ четырь вид сложно мр҃о: стакти, wноухwс, халвании, ливанъ. Такwже и добродѣтель ѿ многоразличныx добродѣтелни сложивши и обрести спсение: вѣра праваа, боязнь Гня, покорение истиннѣ“.... (лл. 108—110). Послѣднія слова: ...„его ж ⊙ко не видѣ и ѕхо не слыша и на сдце члк҃ не взыиде, иж ѕготова Бг҃ любящим Его о Хс҃ѣ Іс҃ѣ Гсдѣ нашемъ“.

34-я статья: „Слово Петра черноризъца w времѣнѣи жизни сей“ (лл. 110—113 об.). Нач.: „Възбни, дше, хотящи возыскати себѣ дwбра в сем житии еще соущи, но не здѣ обрящеши, но

... еще тобѣ возвращеи ... ... И сіи слова: ... ...

ствоу, а члкъ по члчению, а во wбоемь совръшень. Вышний пръстъ образ$етъ бжество, а нижний члчьство, понеже сошед ѿ вышних и снсѣ нижнаа. Тоже сугоубение пречистою толкуется: преклонь нбса и сниде нашего ради спасенїа. Да тако достоить кр$тится и благословити; тако бо стителн и оци $казано и оузаконено" (лл. 116 об.—117). Редакція слова нѣсколько отличная отъ извѣстныхъ доселѣ. См. „Такъ называемое Осодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ", изд. братства св Петра митрополита, М. 1886 г.

36-я статья имѣетъ слѣдующій заголовокъ, писанный киноварью: „Чсть сиснна еже не хоулити сего, се бо истинна" (л. 117). Подъ этимъ заголовкомъ помѣщается слово объ евангелистѣ Іоаннѣ Богословѣ, причемъ свѣдѣнія заимствуются и изъ апокрифическихъ сказаній. Вотъ это слово:

„Хвала сила в немощи съвръшается, ꙗкоже писано и вѣр$емо в немощи, но тѣмь токмо и ꙗко мдрости во ꙗзыцѣ лежащи, се ꙗвлено ѿ многъ $бо инѣх, паче же Іωаннъ Бгословъ братъ Гнь и по благодати видѣ и. То бо рыболова (л. 117 об.) wца бѣ, то же ремество wче начинанна, це токмо не $ченъ бѣ єллньскым и жидовьскымъ наказанию, но всяко неграмотенъ, ꙗкоже и бжественыи Л$ка во Дѣяннихъ изообразить о немь, ибо wтечество его хоудо и непарочито же бѣ не славно, но рыбытвы ремество, Вифсаида бо сего изнесе. Но wбаче тако неграмотенъ и непарочитничь (sic) тоже взорна; виж, кого $чилъ дха, ꙗкоже ни единъ инъ суглистъ на$чи таковаа семоу возгрѣмѣти: они бо бывшихъ Хоу ничтоже w еже превѣчныхъ его бытии ꙗсно ꙗвлено рекшимъ требѣ бѣаше, да нѣкогда нѣцин низълѣтають, ничтоже могонце (sic) высоко раз$мѣти, мьнять Хс$ тогда в бытии прьвое прити, ꙗко ѿ Марна родися, и всяко пострада Павелъ Самасадскын. Того ради великыи Іωаннъ о вышнемъ рожении приемлеть к томоу воплощенна слово бо зда память остави, вещь бо слово плоть быст (л. 118), не ꙗко нѣцин вѣщаах$, испервa слышано не спастися w вышнемъ рожнии съ нбсъ, нѣкымъ еретикомъ в ты дни $чащимъ—высоко быти члк$ быти Бг$, ꙗко да глть стын инѣи суглистъ почеть дивитися тѣмъ оубо w всѣх истинномоу исповѣданию. Иже оубо не ꙗсно рѣкоша они или до конца оставиша, таже вся та $же пространно и оумѣнн и приложивъ своемь оу-

глии, еже исписавша в Патомѣ острове озмѣствована. живъ по 30 лѣт Хва вознесения. Любяше ж всѣ паче Іоана Гь, яко проста и кротка всѣмъ обычаемъ, яко чста всѣмъ сдцемъ, рекше дѣвственика; ѿ того же даръ блгдти дастьса емоу, невидимыхъ таинъ много наслѣдовавъ. Блжени бо, вѣща, чсти сдцемъ, яко тѣ Бг оузрять. Бѣ оубо оужика Гоу, яко послоуша и. Осифъ стыа Бца обрѣченикъ имѣа ѿ прьвыа жены дѣтии 7: 4 отроки, а 3 дщери: Марфоу, Естрь, Саламиа, ѣа же снъ (л. 118 об.) Іоанъ: тѣмь обрѣтается Гь оуи емоу биди (sic), понеже оць Гнь Иосифъ, Иосифоу дщи Соломиа, сестра Гоу безъименьсти, иже имена мтри его еуаглиста помянѹ. Мти оубо его Саламии имяна ема толкѹется мирна, Іоаноу же блгодать емоу. Да разѹмѣеть всяка дша, яко мти Бжиа бываетъ Бжиа благодать члкоу, вотъчас мятѹщи бо ся дши, еще которыи имоуще ко инымъ члкомъ и се бо недостоино Бжи блгодати сподобити. Посмотрим же еще дивноѥ слоучившееся о сѣмь стѣмь еауглистѣ. Единъ бо 3 мтри является им: естественою Саламиниъ; громъ, снъ бо громовъ еуаглиа ради велегласиаа; Вцю, себо, вѣща, мти твоа. Но понеже ся намъ прежде исповѣданиа наречеся, начатъ оубо оуже и реченное явити".

Послѣ этого сказанія объ евангелистѣ Іоаннѣ далѣе прямо, безъ какого-либо заголовка, слитно съ симъ сказаніемъ слѣдуютъ толкованія главнымъ образомъ евангельскихъ изреченій и новозавѣтныхъ событій. Толкованія эти имѣютъ слѣд. видъ:

„Въпрос: рече Гь притчю: члкъ нѣкыи изыиде завтра наняти дѣлателя во виноград свои. Тол.: кто есть члкъ? Бг. Что есть виноград? Миръ. Кто соуть дѣлатели? Ансли. Кто пришед 11 час? Матоѣи, причтенъ къ 11 анслоу.

Рече Гь притчю сию: члкоу нѣкоемоу богатѹ, оугобзися смоу нива и помышляше в себѣ гля: разорю житницю меншюю, а большоую созижду. Тол.: кто есть члкъ? Іюда скариотьскыи, якоже рече Двдь: рече безѹмныи въ сдци своемъ — нѣст Бг.

Рече Гь своим ѹчикмъ: идѣте въ вес, иже есть прямо вамо, обрящете осля привязано и жребя с нимъ. Тол.: что есть вес? Вес миръ. Кто ест осля? Жидове. А жребя? Христиане. Кто привязаныи? Законъ. Кто ѿрѣшивыи? Хс. Кто вопрошавыи законъ ѿ рабыни законъ".

Такого же рода и другія толкованія, которыя здѣсь очень

многочисленны и занимаютъ въ рукописи 12 листовъ (лл. 119—132). Нѣкоторыя изъ нихъ общи съ тѣми толкованіями, которыя мы находимъ въ „Вопросахъ Іоанна Богослова Аврааму на горѣ Елеонской“, и „Бесѣдѣ трехъ святителей“ (см. И. Я. Порфирьева Апокрифич. сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ, Спб. 1890 г, стр. 318—322, 380—383, 387—389, 392 и 397—398), причемъ эти общія толкованія слѣдуютъ не сплошь, а раскиданы по всѣмъ листамъ ркп., содержащимъ ихъ. Но громаднаго большинства этихъ толкованій мы не находимъ въ указанныхъ апокрифическихъ произведеніяхъ. Послѣдній вопросо-отвѣтъ слѣдующій: „что єсть мирныи кнзь Гⷭ, смⷭже написахомся, заповѣди твоєа не послⷭшавше, крстомъ твоимъ осⷭдися, приложи бо ти ся, ако мрьтвецю ѿпаде властною дръжавою, немощныи обличися. Тол.: мирныи кнзь дїаволъ, емⷭ *ж* написахомся, рекше послⷭшахом дїавола, а Бга не слⷭшахомъ“.

За этими словами слѣдуетъ 38-я статья: „Слово ѡ поставленіи єпископовъ и поповъ и о слⷭжбѣ ихъ“ (лл. 132 и об.). Нач.: „Въшьшедшю авва Симеонъ во Іерслмъ и поставленⷭ патріархⷭ възидоша вси игⷭмени в манастырь пⷭстⷭнныи въ поклоненіе смⷭ, с ним же и азъ спидохъ“. Послѣднія слова:.... „ѿпⷭщени быша грѣси твои кромѣ хѣртанѣа при семъ единѣмь истязанъ имаши быти“. Таже статья, что въ Прологѣ подъ 10 октября (М. 1817 г., л. 104).

Послѣ этой статьи въ ркп. опять слѣдуютъ толкованія (лл. 132 об.—150), подобныя только что отмѣченнымъ. Имъ предшествуетъ слѣд. замѣчаніе: „Якоже бо в рⷭдѣ златиѣи ни хⷭдыа връсты ничтоже мнѣть, иж есть хитръ о том дѣлѣ, иже велико бгатество обрящеть в неи, також и въ бжествѣнемъ писании аще ли кто иотⷭ единⷭ или чертⷭ единⷭ престⷭпить, стмъ бо есть Дхомъ все глано, да всего подобаеть пытати“. Первый вопросъ, который далѣе толкуется: „что ся образⷭеть овча кⷭпѣль и что сⷭть пять притворъ“. Дальнѣйшіе: „комоу ся имѣ ѿкрыся Хс паче всѣ прежде воскріа и по воскрнии“, „кое вопрашаноус апсльское къ Хоу блазньно“, „что ся протолкⷭеть Емъмаоусъ“, „почто Бⷭ изъ Егⷭпта изведе жиды в сапозѣх, а апслы босы посла въ всю вселенⷭю и во вся языкы проповѣдати бжество“ и т. п. Самые послѣдніе вопросы, объясняемые здѣсь: „что есть ѵчюжени быша

[illegible] 6903 г. и др. [illegible] стр. 60—[illegible]
[illegible] стр. 88 89.—Изъ всѣхъ этихъ записей въ другіе лѣто-
[illegible] заимствовано только одну первую—о Бориѳеніи Сѣверы
[illegible] въ ея бѣдѣ кратвой передачѣ [illegible] стр. 60, прим. 89).

Всѣ эти соображенія могутъ указывать и на время, и на
[illegible] составленія настоящаго „Лѣтописца вратцъ." Я не нахо-
[illegible] имѣть въ подробное разсмотрѣніе этихъ вопросовъ и по-
[illegible] себѣ высказать только нѣкоторыя свои соображенія, кото-
рыя возникли у меня при чтеніи сего лѣтописца и сравненіи его съ другими и которыя, быть можетъ, помогутъ окончательному рѣшенію настоящихъ вопросовъ.

Прежде всего, мнѣ кажется, что настоящій лѣтописецъ первоначально (въ первой своей редакціи) оканчивался записью 6935 года. Предполагать это даетъ основаніе не 1-хъ помѣщенная вслѣдъ за этою записью выписка о рѣкахъ Іаварѣ, Двинѣ и Волгѣ. Она имѣется и въ другихъ лѣтописяхъ, но вездѣ въ нихъ помѣщается въ самомъ началѣ лѣтописныхъ сводовъ, въ связи съ другими извѣстіями. Нахожденіе ея въ „Лѣтописцѣ вратцъ" послѣ записи 6935 г. не можетъ быть оправдано съ логической точки зрѣнія: она не находится ни въ какой связи ни съ предыдущими, ни съ послѣдующими извѣстіями. Появленіе ея вызвано какими либо случайными причинами. Если предположить, что лѣтописецъ оканчивался записью 6935 г., то вставка о рѣкахъ могла быть написана въ [illegible] лѣтописца, по его окончаніи, какъ запись, не стоящая въ связи съ лѣтописцемъ, какъ краткое упражненіе въ письмѣ или [illegible] для памяти; при послѣдующей же переписке лѣтописца она была присоединена къ нему, какъ его составная часть, а [illegible] вошла въ составъ лѣтописи.—Въ пользу этого [illegible] лѣтописецъ оканчивался сперва [illegible] вслѣдъ за [illegible] есть помѣщ [illegible] гг. очень подви- [illegible] лѣтописи, но и въ [illegible] лѣтописяхъ" и [illegible] а [illegible] только въ тѣхъ [illegible] разныхъ [illegible] 6939—6954 гг.

[illegible] [illegible] [illegible] [

кому Василью Дмитреевичу 26 лѣтъ на великомъ княженіи" (стр. 65, прим. 72); 9) въ началѣ лѣтописца извѣстіе о гор. Кидекшѣ и построеніи въ немъ церкви (стр. *19 и дополненія стр. 79).

Встрѣчаемъ также новыя записи: подъ 6851 г. о спорѣ за новгородское княженіе вел. князя Семена Ивановича съ княземъ Константиномъ Васильевичемъ (стр. 45, прим. 98); подъ 6861 г. о смутѣ въ Константинополѣ (ibid., прим. 1 и дополненія стр. 85); Новыхъ записей, т. е. такихъ, которыхъ мы не находимъ въ другихъ лѣтописяхъ, въ настоящемъ лѣтописцѣ особенно много касательно дѣйствій митр. Фотія за 6918—6935 гг., именно о поѣздкѣ его въ Тверь, поставленіи епископа Антонія, „не хотѣвшимъ тферичомъ," поставленіи епископомъ Рязанскимъ Сергія Очакова и епископомъ Коломенскимъ игумена Ярославскаго—6918 г. (стр. 62, прим. 56 и 58 и дополненія стр. 87 — 88); 6919 — 6920 г.—о поѣздкѣ его въ Литву и поставленіи въ Кіевѣ епископомъ Смоленскимъ Савостьяна, а въ Луцкѣ еп. Туровскимъ Евонмія (стр. 63, прим. 62 и 63); 6923 г. — о поѣздкѣ митр. Фотія въ Литву (стр. 64, прим. 70); 6927—6929 гг. о слитіи колокола въ Владимирѣ и Ростовѣ, поѣздкѣ митр. Фотія въ Литву, возвращеніи въ Москву и поѣздкѣ въ Володимерь (стр. 67—68, прим. 81 и дополненія стр. 88); 6933 г. о смерти Михаила Ѳеодоровича въ черницахъ поѣздкѣ митр. Фотія въ Кострому, Галичь и Владимиръ, о морѣ въ Твери и Москвѣ въ 6934 г. (см. стр. 68, прим. 79 и дополненія стр. 88); 6935 г.- о морѣ въ Москвѣ, пребываніи вел. князя въ Курчевскомъ и поѣздкѣ митр. Фотія въ Москву (стр. 68, прим. 83).

Кромѣ того почти весь конецъ настоящаго лѣтописца, начиная съ 6939 года, содержитъ новыя извѣстія. Здѣсь мы читаемъ разсказъ о несостоявшемся коронованіи Витовта, о борьбѣ Свитригайла и Сигизмунда между собою, довольно обширную похвалу князю Витовту, извѣстія о митр. Герасимѣ, бывшемъ еп. Смоленскомъ 6940 — 6943 гг., о голодѣ въ Смоленскѣ въ 6946 г., о смерти Сигизмунда и послѣдовавшихъ вслѣдствіе ея событіяхъ какъ вообще въ Литвѣ, такъ въ частности въ Смоленскѣ 6948 г., о суровой зимѣ, большой водѣ въ Смоленскѣ весной 6951 г. и смерти архим. Спасскаго въ Смоленскѣ монастыря, о войнахъ кор. Владислава съ турками—6952 г., болѣе подробныя извѣстія о войнѣ вел. кн. Казимира съ вел. княземъ Московскимъ, о смерти еп.

Смоленскомъ Семёна 6953 г. и др. (см. ниже стр. 69—78 и дополненія стр. 88—89).—Изъ всѣхъ этихъ записей въ другихъ лѣтописяхъ мы находимъ только одну первую—о бороновании Витовта и притомъ въ болѣе краткой передачѣ (см. стр. 69, прим. 86).

Всѣ эти дополненія могутъ указывать и на время, и на мѣсто составленія настоящаго „Лѣтописца вкратцѣ." Я не намѣренъ входить въ подробное разсмотрѣніе этихъ вопросовъ и позволю себѣ высказать только нѣкоторыя свои соображенія, которыя возникли у меня при чтеніи сего лѣтописца и сравненіи его съ другими и которыя, быть можетъ, помогутъ окончательному рѣшенію настоящихъ вопросовъ.

Прежде всего, мнѣ кажется, что настоящій лѣтописецъ первоначально (въ первой своей редакціи) оканчивался записью 6935 года. Предполагать это даетъ основаніе во 1-хъ помѣщенная вслѣдъ за этою записью выписка о рѣкахъ Днѣпрѣ, Двинѣ и Волгѣ. Она пишется и въ другихъ лѣтописяхъ, но вездѣ въ нихъ помѣщается въ самомъ началѣ лѣтописныхъ сводовъ, въ связи съ другими извѣстіями. Нахожденіе ея въ „Лѣтописцѣ вкратцѣ" *послѣ* записи 6935 г. не можетъ быть оправдано съ логической точки зрѣнія: она не находится ни въ какой связи ни съ предыдущими, ни съ послѣдующими извѣстіями: появленіе ея вызвано какими либо случайными причинами. Если предположить, что лѣтописецъ оканчивался записью 6935 г., то вставка о рѣкахъ могла быть написана въ оригиналѣ лѣтописца, по его окончаніи, какъ запись, не стоящая въ связи съ лѣтописцемъ, какъ простое упражненіе въ письмѣ или запись для памяти: при послѣдующей же перепискѣ лѣтописца она была присоединена къ нему, какъ его составная часть, и такимъ образомъ вошла въ составъ лѣтописи.—Въ пользу этого же предположенія, что настоящій лѣтописецъ оканчивался сперва записью 6935 г., говорятъ также и помѣщенныя вслѣдъ за записью о рѣкахъ извѣстія 6939 и слѣд. годовъ, весь конецъ лѣтописца. Этотъ конецъ (записи 6939—6951 гг.) очень интересенъ: мы встрѣчаемъ его не только въ семъ лѣтописцѣ, но и въ другой лѣтописи—„Лѣтописцѣ великихъ князей литовскихъ" и притомъ не въ какой либо перефразировкѣ, а буквально въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ. Это присутствіе его въ обѣихъ лѣтописяхъ заставляетъ думать, что извѣстія 6939—6951 гг.

лѣтописца 6939 г. отъ этой записи или принадлежность тѣхъ и другихъ записей одному и тому же лицу, т. е. что авторъ записи на рукописи былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и составителемъ лѣтописныхъ извѣстій 6939 и слѣд. годовъ. Изъ записи на рукописи видно, что она (рки.) написана въ 6936 г., въ Смоленскѣ, повелѣніемъ епископа Герасима, „родомъ москвитина Татова сына, а Болванова внука," лицемъ неизвѣстнымъ намъ вслѣдствіе неимѣнія конца записи.

Есть основаніе предполагать, что въ Смоленскѣ же составленъ и настоящій лѣтописецъ: въ пользу этого говоритъ пристрастіе составителя лѣтописца къ извѣстіямъ о Смоленскѣ, о которомъ онъ довольно часто упоминаетъ (см. записи 6895. 6903, 6905, 6909, 6911, 6912, 6914, 6919, 6923 и 6929 гг.), причемъ иногда сообщаетъ свѣдѣнія о немъ, не находящіяся въ другихъ лѣтописяхъ, и даже не особенно важныя, какъ напр. о смерти архим. Спасскаго въ Смоленскѣ монастыря; это замѣчается какъ въ части лѣтописца по 6935 г. включ., такъ и въ послѣдующихъ запискхъ (6939, 6940, 6941, 6943, 6948, 6951 и 6953 гг.).

Составителемъ лѣтописца было духовное лицо, близкое къ митроп. Фотію, такъ какъ въ этомъ лѣтописцѣ мы встрѣчаемъ о дѣйствіяхъ митр. Фотія по управленію дѣлами русской церкви такія свѣдѣнія, которыя не находимъ ни въ какой другой лѣтописи; лѣтописецъ подробно слѣдитъ за передвиженіями митр. Фотія, поѣздками его по митрополіи, переѣздами изъ города въ городъ, за поставленіями имъ лицъ на тѣ или другія архіерейскія каоедры.

Всѣ эти наблюденія наводятъ на мысль: не составленъ ли настоящій лѣтописецъ смоленскимъ епископомъ (впослѣдствіи митрополитомъ) Герасимомъ? Онъ былъ близокъ къ митр. Фотію, и ему могло быть извѣстно все, сообщаемое въ лѣтописцѣ о Фотіи. При допущеніи его авторства—объясняется обиліе въ лѣтописцѣ извѣстій о Смоленскѣ и пользованіе составителемъ московскими лѣтописными сводами, такъ какъ еп. Герасимъ былъ „москвитинъ." Онъ, какъ видно изъ записи на рки. Императ. Публичной библіотеки, былъ любитель „книжнаго почитанія" и въ бытность въ Константинополѣ заказывалъ для себя списки тво-

ренiй святоотеческихъ. Въ бытность его епископомъ смоленскимъ 1426—1432 гг. и могъ быть составленъ имъ настоящiй лѣтописецъ.

Изданныя ниже на стр. 1—78 лѣтописи, какъ я уже говорилъ, составляютъ только часть ркп. П. П. Никифорова. Въ виду ея довольно интереснаго состава я позволю себѣ перечислить всѣ входящiя въ нее статьи.

На *1—61 листахъ* ея помѣщена Палея историческая (Книга бытiа небеси и земли), изданная Андреемъ Поповымъ въ первой книгѣ за 1881 годъ Чтенiй въ Императорскомъ Обществѣ Исторiи и Древностей Россiйскихъ (Палея первая, подробная). Такъ какъ начало рукописи не сохранилось, то Палея въ рукописи начинается словами: „бра*тu* своемоу єсмь азъ. Того ра*ди* проклятся ѿ Бг̃, стенiи тристися на земли“ (по изданiю А. Попова стр. 9, строки 2—3 св.). 1-й листъ оканчивается словами: „и тако разѣмѣ Ламе*х*, яко оуби Каина и ѡпечалися, и оудари юношю роукою и оуби и того“ (по изд. стр. 11, строки 2—3). Дальнѣйшихъ словъ Палеи нѣтъ, такъ какъ между 1 и 2 листами недостаетъ 2-хъ листовъ, на коихъ слѣдовалъ текстъ Палеи, находящiйся у А. Попова на стр. 11, строка 3 св.—стр. 15, строка 3-я.—2-й листъ начинается словами: „и введе съ собою всяко животное ѿ всего скота и ѿ всѣ*х* птицъ и всего летающе по земли 7 и 7 моужескыи пол и женьскыи“ (по изд. А. Попова стр. 15, строки 3—5 св.). Послѣ л. 2-го вплоть до л. 17-го въ рукописи листы всѣ сохранились; на нихъ помѣщенъ, безъ пропусковъ, текстъ Палеи, находящiйся въ изданiи А. Попова на стр. 15, строка 3—стр. 46, строка 9-я св.—Между 17 и 18 листами недостаетъ одного листа. Листъ 17-й оканчивается словами: „идяше в поуть съ женою своею и со двама дщерма своима, моляше же моужа не ѡставити єго“ (по изд. стр. 46, строки 8—9). Листъ 18-й начинается словами: „и избавится ѿ грѣха своего. Лотъ же спсеся Бжiемъ съхранениемъ“ (по изд. стр. 48, строки 11—12). На отсутствующемъ между 17 и 18 листѣ былъ написанъ текстъ, находящiйся въ изданiи А. Попова на стр. 46 строка 9 - стр. 48, строка 11).—Послѣ л. 25-го опять пропускъ: недостаетъ 2-хъ листовъ. Листъ 25-й оканчивается словами: „изыти

на Ендияны на брань. И моудрѣствова Моуси и хотяше побѣдити их на сѫ" (по изд. стр. 63, строки 6—8 св.). Листъ 26-й начинается словами: „пакы в назѫхоу сн, и вложю, и изять ю пакы и бѣ во соущьствѣ. И рє҃ѥмоу Гс҃ (по изд. стр. 67, строки 3—4 св.). Отсутствуетъ въ рукописи текстъ, изданный А. Поповымъ на стр. 63, строка 8—стр. 67, строка 3.—Далѣе въ рукописи въ текстѣ Палеи листы всѣ сохранились. На лл. 26—60 слѣдуетъ текстъ Палеи, помѣщенный въ изданіи А. Попова на стр. 67—132. На листѣ 60-мъ (на лицевой сторонѣ, не на оборотѣ) оканчивается „сказаніе о Самсонѣ", начатое на оборотѣ 55-го листа. Вслѣдъ за послѣдними словами этого сказанія: „и сѣмоу бывшоу съкроушас вси, ѥлици горѣ въ храминѣ оумроша; и тъ Сафѳѡн съоумрет с ними" (по изд. стр. 132, строки 11—13 св.) въ рукописи помѣщена прямо статья „о Деворѣ" (см. по изд. стр. 143), т. е. опущены здѣсь въ ркп. статьи: о Самонлѣ, о Иліи іереи, сказаніе о Анлѣ, иже от Судія левитъ, находящіяся въ изданіи А. Попова на стр. 132—143.—Статья о Деворѣ (изъ которой на л. 60-мъ помѣщена только первая строка, содержащая вмѣстѣ съ заголовкомъ слѣдующія слова: „сіа Довора бѣ ѿ града") продолжается на оборотѣ 60-го листа, на 61-мъ и оканчивается на оборотѣ этого листа. Послѣдними словами сей статьи: „бысѣт Девора моужеоумнаа. Сице оубо бѣть Бжіа и съдеваше таковаа, когда оубо моужіи ради, когда бо женъ ради" (л. 61об.) и заканчивается въ рукописи Палея, такъ что въ настоящей рукописи отсутствуетъ конецъ Палеи, изданный А. Поповымъ на стр. 147—172. По окончаніи статьи о Деворѣ, тотчасъ же за ней, въ рукописи (л. 61об.) слѣдуетъ „въпрос чювъствен ліѥсть рай или разоумень, тлѣнен ли ѥсть или нетлѣненъ. Ѿвѣтъ: ѩкож и два Іерслма повѣдоуѥт писаніѥ ибсныи и земныи, такожде и два раа: ѥдинъ дховен, дроугіи чювъственыи, ѿ нег же и Иилскыа сіа рѣкы и Ефрантовы исходят на земли, идеж Адам и Евга, и зміа и садове. Аще ли и зм(іа), садовы и рѣкы ино разоумнѣ разоумѣваем тоу, оуже не како Адама и Евгоу въстыимм, нач же прѣобидити начнѣм бжное писаніѥ." (Посланіе архіеп. Новгородскаго Василія къ Тверскому епископу Ѳеодору о раѣ см. въ VI томѣ Полн. Собранія русс. лѣтописей, Спб., 1853 г., стр. 87—89).

Этими словами оканчивается листъ 61-й рукописи.

Текстъ Палеи, находящійся въ этой рукописи, весьма близокъ къ изданному А. Поповымъ и только иногда допускаетъ незначительныя отступленія отъ него, состоящія въ опущеніи или вставкѣ отдѣльныхъ словъ. Мною сличены были съ изданнымъ текстомъ А. Попова первыя десять листовъ рукописи и замѣчены слѣдующія отличія, и прежде всего вставки: пріятъ же *дарованіе* отъ Господа Бога (вставки набраны курсивомъ стр. 9, строки 11—12 св.); иже прежде насъ, *како внезапу погибоша*. Блюдите убо и вы (стр. 19, строка 12 св.); предадятъ *землю* внукомъ Симовѣмъ (стр. 23, строка 16 св.); откуду есте *вы*. Они же рѣша (стр. 24, строки 13—14 св.); да не како *разгнѣвавшеся* сътрютъ ми (стр. 30, строка 8 св.). На тѣхъ же листахъ въ рукописи слѣдующіе пропуски противъ изданнаго текста Палеи (слова опущенныя въ рукописи набраны курсивомъ): роди же *ся* Еноса Гандадъ (стр. 9, строка 9 св.); и введеши съ собою *в ковчегъ, от всего сѣдаемаго въ сѣдѣніе внесеши съ собою* и боудеть тобѣ и онѣмъ въ снѣдь (стр. 15, строки 5—7 св.); дерзноу изяти богы *отца своего* от огня (стр. 22, строки 1—2 св.); таможе скончяся отець его. *И вселися Авраамъ в Харранѣ. И по скончяніи отца его* явися ему ангелъ Господень (стр. 23, строки 5—7 св.); рече же *к нему* Хетеи (стр. 25, строки 8—9 св.); где убо ти есть угодно *вселися* съ женою си (стр. 27, строка 6 св.). Въ общемъ текстъ рукописи ближе къ тексту не основному А. Попова, а тѣхъ Синодальныхъ рукописей (*А* и *Б*), изъ которыхъ издателемъ взяты варіанты; изъ послѣднихъ, когда онѣ расходятся, наша рукопись слѣдуетъ не какой либо одной, а то той, то другой. Мѣстами наша рукопись согласуется съ основнымъ текстомъ и расходится съ варіантами; мѣстами же наша рукопись представляетъ отличіе (главнымъ образомъ въ языкѣ) отъ основнаго и варіантовъ. Такъ въ ркп. читается: пребываше (пребываше *печ.* стр. 9, строки 5—6 св.); наказующаго (показующа стр. 9, примѣч. 4-ое); и убиваашеся живяше словом (и убиваше и, и живяше ловом стр. 10, строка 1-я и примѣч. 1-ое); от несущих (несущее, несущая, стр. 18, строка 14 св. и примѣч. 4-ое); великъ и многъ (велій многъ, стр. 22, строка 7 св.): рѣче (рѣша стр. 24, стр. 14 св.); возмъ... возиде (вземь... взыде стр. 26, строка 14 св.); явьствии (явьствено стр. 29, строки 5—6 св.); слушай (слышай стр. 30, строка 5 св.).

Лл. 62—65, инымъ почеркомъ написанные, содержатъ отрывки изъ другой Палеи.

Л. 62 начинается слѣдующими словами: „повнегда плыти ємоу ізъ рая, 30 лѣт сътвори плачася: и тако потомъ быст съ Єввою. Богомерзьскым же Ѳ҃гдагнятомъ. глющимъ, ако с҃пастать съ Єввою быст и роди Каина, прокляти да б҃доуть.

И се истинна быти мню ѿ Бытия. Позна ж Адамъ жен҃ свою, и зачатъ и роди Каина... но и всяко дѣло лоукаво имяше." Небольшая статья о Каинѣ, близкая къ находящейся въ Палеѣ, изданной А. Н. Поповымъ (первой), и имѣющая небольшія добавленія (Чтенія И. О. И. и Др. Р. 1881 г., кн. I, стр. 6—7).

Послѣ этой статьи слѣдуетъ другая (начинается на томъ же 62-мъ листѣ, а оканчивается на 63 л.): „ѡ истекъшей водѣ и ѿ камени проразаго Мѡисѣѡмъ." Статья близкая къ находящейся въ той же Палеѣ на стр. 107—109; по мѣстамъ встрѣчаются только иныя выраженія (слова, но смыслъ тотъ же). Послѣднія слова ея: „имяше вода в потреб҃ всякой пищи и питію". Далѣе сплошь идутъ слѣд. небольшія статьи: 1) „Глять ако Х҃ вся црквныа степени проиди блгочиніѣ" Нач.: „Четца оубо, єгда посреди събора книг҃ Ісаиа... (лл. 63—65). 2) „ѠПасцѣ исправленіе". Нач.: „Но и к симъ мало нѣчто ѡ насцѣ мал нѣчто хощем въспомян҃ти, ак преж бѣша" (л. 65—65 об.; между прочимъ говорится: „оусмотриша бо добрѣ стіи бгосніи ѻци и ѡбрѣтоша истинным числом, иже Гс҃ь нш҃ь Іс҃ус Х҃ по ѯ҃ лѣт и 500 и 30 мцехъ 3-хъ ѿ създаниа мир҃). 3) „Въпрос како тридневно въскрсе Г҃ь. Ѿвѣт: оувѣжд҃ь явлено въ 9 час ним предасть дхъ"... (л. 65 об.). И 4) „ѡ крщеніи стыхъ апслъ". Нач.: ѡ сил же нѣціи недооумѣютьс и глют: ѿ кого оубо апсли крстишас"... (л. 65 об.). Статья не кончена.

За этими статьями въ рукописи теперь слѣдуетъ (*лл. 66—160*) особый „Сборникъ ѡ Бѣ починаемъ", писанный тою же рукою, что и Палея, сохранившійся въ довольно полномъ видѣ и имѣющій особый счетъ главъ и тетрадей, отдѣльный отъ Палеи. Отъ первой тетради сего Сборника въ рукописи осталось только 5 листовъ (лл. 66—70); несохранившіеся три листа, можетъ быть, содержали оглавленіе сборника или какую либо вступительную статью къ нему.

1-я статья (лл. 66—68) Сборника содержитъ: „Слово(о) ст Василыа ѿ анслъ“. Нач.: „Братіа възмагайте w Гсдѣ и въ дръ вѣ крѣпости его ѡблецѣтеся въ вся орѫжиа Бжіа, да возможе противитис в дн золь. К комѫ ся противить, азъ изтолкоую“... Послѣднія слова: „...иw чстымъ срдцмъ и трезвымъ ѵмомъ попремъ діавола и вся козни его w Хѣ Кѣ Гдѣ нашемъ“. См. это же слово въ Измарагдѣ Троице-Сергіевой лавры рки. № 794 (1899) л. 12 об. Описаніе ркпи., ч. III, М. 1879 г., стр. 228.

2-я статья: „Слово w нѣкоемъ блѫдницѣ, иж млостыню тв ряше, а блѫда ся не оста до смрти“ (лл. 68—69). Нач.: „В лѣт Леона цря бяше в Конъстянтинѣградѣ члкъ славенъ и sѣлw бгатъ, милѫа нищаа“... Послѣднія слова: ...„и чстотѫ телесноѭ съблюсти, без неиж никтоже не ѵзрит Бга: ничтож бо ползѣть даемw сребро из дрѫкы нечстыа и дша непокаанны“. Тоже, что въ Прологѣ подъ 12-мъ августа (М. 1662 г., лл. 387 — 388). См. также Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, ч. I, стр. 573.

3-я статья: „Нwября 13. Слwо Евагріа мниха о ѵмиленіи дши и о страсѣ бѫдощихъ мѫкъ и о покаании“ (лл. 69—71 об.). Нач.: „Wхъ дше, оувы ѵжико, w горѣ мнѣ съпряжницѣ моа. О чем прьвѣе истяжють тя аггли и за что прьвое ѿвѣтъ въздаси, w которомъ дѣлѣ ѿвѣщаєши“... Послѣднія слова: ...„и оцѣстиши, ако и sѣрцалw, и непорочнѫ предам в рѫцѣ твою дшю мою, ако блсвенъ еси в вѣкы. Амин“. Вторая бо́льшая половина находящейся въ Прологѣ подъ 27 октября (М. 1747 г., лл. 203—204) статьи. См. также ркп. Соловецкой библіотеки № 363 (Златоустъ). См. Описаніе сихъ рукописей, ч. I, стр. 625.

4-я статья: „Слов Козмы прозвитера о мнисѣх, не хотящих быти с черньци, ни подлежати сътрадѣ манастырьской“ (лл. 71 об.—72 об.). Нач.: „Дроузіи бо в затворы влазять, и тѫ кормящес, акы свиніа въ хлѣвинѣ пребываютъ“... Послѣднія слова: „таковым молимъ и запрѣщаємъ w Хсѣ Кѣ Гѣ нашем, да с молчаніемъ дѣлающе свои хлѣбъ ѣдят“. Изъ бесѣды Козьмы пресвитера на богомиловъ. Напечат. въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1864 г., іюль. стр. 315—316.

5-я статья: „Слово w оузцѣмъ пѫти, вѣдѫщимъ во царьство, ѿ Лѣствици“, (лл. 72 об.—73) слѣдующее: „Вниманмъ собѣ, еда како оузкіимъ пѫтемь ѿбещавшеся ити и пространный дръжаще, за-

бл҃дѣхомъ и ѹзкiи нѹ҃ть дати ѥвить нечаѧ. чревiѧ стомле҃нiе обнощное, мѣра водная, хлѣба скѹ҃дость, бесчестiа питiе, х҃нiанiа, назмисанiа, нарѹ҃ганiа, ѿрѣзанiе своѥ҆ѥ҆ вол. трѣнiе х҃ленiе, безкѹ҃нiа нѹ҃жа, бесправдѣмъ҃ трѣпѣти, ѡглаголѣмъ҃ не гнѣватис, осѹ҃жаемъ҃ смиритис. И блженi, иже нѹ҃тем сим ходять. ако тѣхъ ѥ҆ст црство нбсное о Хѣ Iѣ Гѣ нашемъ". См. въ Прологѣ подъ 20 декабря (М. 1817 г., л. 189 об.).

6-я статья: „Слово ѿ Патерека, ако дѡбро ѥ҆ст ѿ вражды смиритися" (лл. 73—73 об.). Нач.: „Врата два, бывшю гоненiю, ѥ҆та быста прiяти моукоу, имаста же вражьдѹ҃ межю собою, затвориша же ѧ в тѣмницu и моучиша а"... Послѣднiя слова: ...„тогда остави мя помощь Бжыа, и нагъ быхъ ѿ нея, тогда ѿвръгохся". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 22 марта (М. 1817 г., л. 69).

7-я статья: „Поученiе о прчстыхъ Таинахъ Хѝ Бѝ нашго, хотящихъ причястис Тѣлоу и Крови Хсвѣ" (лл. 73 об.—74 об.). Нач.: „Нчѣ хѡтящихъ пристоупити къ прчстѣи Таинѣ, разѹ҃мѣваите, братие, смыслено: како стии хощете причястис"... Послѣднiя слова: ...„да и здѣ добрѣ поживемъ и на страшнѣмъ сѹ҃дѣ одесноую прстла Бжыа ѥвимся". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 25 декабря (М. 1817 г., лл. 204 об.—205).

8-я статья: „Чюдо стго Селивестра о крещiи его съ жиды" (лл. 74 об.—75 об.). Нач.: „Пѡ крщiи великаго Конъстантина цри слоухъ бысть всѣмъ слыномъ и жидомъ, ако разоритися кѹ҃мирницамъ и с"... Послѣднiя слова: ...„Селивестръ же многы цркы сѣзда и многы ѿ слинъ крстивъ къ Гѹ҃ ѿиде". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 2 января (М. 1747 г., л. 489).

9-я статья: „Слово сказаниѥ҆ Хсва прихода къ морю" (лл. 75 об.—76 об.). Нач.: „Вься оубо испълъняа Гь нашь Iѹ҃ Хъ, ѥ҆же на нбси и на земли, тогда и к морю приде, хотяи остити своими стопами и прославити и почтити водное ѥ҆ство"... Послѣднiи слова: ....ѿ скорби на веселие прелагашеся и ѿ тлѣнiа на нетлѣнье готовлшесе крщiемъ Га нашего Iу Ха". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 3 января (М. 1817 г., лл. 7 об.—8).

10-я статья: „Сказание Златаѹ҃стаго о приходѣ Хсвѣ ѿ моря на землю грядѹ҃щѹ҃" (лл. 76 об.—77). Нач.: „Днсь събывается пророчтво Исаино, глщее: да возвеселится нѹ҃стыни, доброцвѣтеть

ако кринъ"... Послѣднія слова: ..„томѵ вѣрѵите съ мною и прославитѣ, ако Бгѵ поклонитес, емѵж подобаетъ всяка слава, честь и покланяніе". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 1 января (М. 1817 г., лл. 11—11 об.). Въ рки. послѣ словъ: „да водное естество" вставлено: „тогда пряшес земля с моремъ, глаги: егда горши тобѣ есмь"...: послѣднія слова вставки: ...„сицѣ же приимася тварми" (далѣе: „Пердань исплъняшеся вод").

11-я статья: „Слов о епскнѣ, обалганѣмъ к папѣ римьскомоу" (лл. 77—78 об.). Нач.: „Повѣдаше намъ авва Феодоръ римлянинъ гля, ако тридесятъ поприщь ѿ Рима град есть малъ, Ромѵлъ парицаемъ"... Послѣднія слова: ...„да по напрасьствѵ ни единаго же сътворить, но са многымъ смотреніемъ и многымъ трѣпѣніемь. Бгѵ нашемѵ слава". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 8 января (М. 1817 г., л. 22 и об.).

12-я статья: „Слов Козмы прозвитера къ епсномъ и попом, насѵщим стадо Хсво" (лл. 78 об.—79 об.). Нач.: „Не погрѣбаите талантъ в нищах и в піалъствѣ, аще бо ѡт рабъ приемъ единъ срѣбреник, и того не погѵби, но принесѣ къ Гсви рекъ"... Послѣднія слова: ...„како ест лѣпо нам прилежати ѡ норѵченѣмь стадѣ, да сподобимся приати ѡбѣщанаа блгаа ѡ Хѣ Ісѣ Гдѣ нашемъ". Изъ бесѣды Козьмы пресвитера на богомиловъ. Напечат. въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1864 г., августъ, стр. 421—422.

13-я статья: „Слово Евагріа мниха о лживыхъ" (лл. 79 об.—80). Нач.: „Хѡтящѵ въспомянѵти вамъ, братіе, мало ѡ лживыхъ, виждю бо вас не зло тщащася хранити ѩзыкы ваша"... Послѣднія слова: ...„аще ли хощеши воистинѵ сам ся исъправити, положи покаание и не смѵщаися. Бгѵ же нашемѵ слава". Таже статья, что въ Прологѣ подъ 2 ноября (М. 1817 г., л. 4).

14-я статья: „Слов Козмы прозвитера ѡ хотящих ѿити в черныа ризы" (лл. 80—83 об.). Нач.: „Мнози бо ѿходять в манастыря, не могѵща тръпѣти власти сѵщих томителевъ и трѵдовъ черпеческых бѣгаютъ"... Послѣднія слова: ...„забываеть преданноую емоу слѵжбѵ. Сиже вся оуписаша стии ѡци на спсенье послѵшающим. Бгѵ ніше(му) слава". Изъ бесѣды Козьмы пресвитера на богомиловъ. Напечат. въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1864 г., іюнь, стр. 216—220 и іюль, стр. 310—311.

15-я статья: „Слов ѡ вскрснии Гс ншего Іу Хр“ (лл. 83 об.—84 об.). Нач.: „Гоу ншемоу Іу Хс испльнившю пророческое слово по плътьскомс смотрению, еже облещеи в нетлѣнныи ѡбразъ мнся на земли и съ члкы пожнве въ лѣт хс и въ ф-е, якоже проркы рече“... Послѣднія слова: ...„тѣмже образѡм пакы приидеть к намъ соудити мироу всемоу“. См. эту же статью въ Сборникѣ Троице-Сергіевой лавры ркп. № 804 (1643), л. 50 об. См. Описаніе ркпп. ч. 3-я, стр. 245.

16-я статья: „Слово ѡ млтвѣ“ (л. 84 об.). Статья эта, очень небольшая, приводится полностью: „Еда сѵбо речет ти срдце твое въ дне или в нощи, въстани, брате, помолися Бгс; разѵмѣи, яко стыи аггл пресѣдить тебѣ, то ест гля и тебѣ: востани, помолися. И тебѣ востающс, и тъ востанеть с тобою и млтвс творить, ѿгоняа ѿ тебѣ злыа дхы, рыкающа на тя. Аще ли не востанеши, и тъ абие ѿходить ѿ тебѣ, и тогда впадеши в роуцѣ врагомъ твоимъ“.

17-я статья: „Слов ѡ Кирилѣ фнлосѡфѣ словеньскомь и оучителни болъгарьскѡмъ“ (лл. 84 об.—86). Нач.: „В Селоуньстѣмь градѣ бѣ етеръ дѡбророденъ мжь, именемъ Левъ, саном же сътникъ“... Послѣднія слова: ...„ѡ старѡсти дѡбрѣ к Бс ѿиде и погребенъ быст в Канаѡнѣ градѣ“. Тоже самое сказаніе, которое помѣщено въ Прологѣ подъ 14 февраля (М. 1817 г., л. 130 и об.). Разница главнымъ образомъ въ языкѣ („да ти чада бѵдеть сестра, мдрсть же бѣ отрочя сѣло“, „сѵрьскы“, „ѿиде на Севрьскѵю странѵ“ и т. п.).

18-я статья: „Слѡво Евагриа мниха о ѵмилении дши и о страсѣ бѵдѵщих мѵкь и о пѡкоании“ (лл. 86—88 об.). Нач.: „Ѡхъ дше, оувы оужикѡ, ѡ горѣ мнѣ събряжнице моа“... Послѣднія слова: ...„оцѣстини яко зерцало и непорочноу предамъ в рѵцѣ твои дшю мою, яко блгсвлнъ еси в вкы. Амнь“. Таже самая статья, что и выше на лл. 69—71 об.

19-я статья: „Слово притчею сказаемо ѡ тѣлѣ члчстѣ и о дши и о воскрысении мртвыхъ“ (лл. 88 об.—90 об.). Нач.: „Члкъ нѣкто добра рода насади виноград и оплотомь огради и ѿходя в дѡм аца своего, кого, рец, сътворю стража моемоу протяжанию“. Послѣднія слова: ...„тоу боудеть и скрежеть зоубомъ, а праведници в жизнь вѣчноую“. Слово Кирилла еп. Туровскаго, напечатанное

М. П. Сухомлиновымъ во II томѣ изданія „Рукописи графа А. С. Уварова“, Спб. 1858 г., стр. 137—141.

20-я статья: „Слово ѡ стыхъ иконахъ, како достоитъ имѣти *в* чсть и покланятис образ҃ы стыѧ“ (лл. 90 об.—92 об.). Нач.: „Имже ѕбо нѣцыи зазирають нас кланяющимся намъ и чтущимъ Сиса нашего Гѵ҃ образъ и пръстыя Вл҃чцѣ нше Бца приседца Мр҃іа и еще же прочихъ стхъ“... Послѣдніи слова: „...или єпистолисю нашею и к римляномъ хвалю вы, братіа, ако то все помните, ако*ж* вы предахъ, преданіе дръжите“.

21-я статья: „Слово стго Ѳфанасиа о иконѣ Гѵ҃ нашего Ї҃ Хѵ҃ (лл. 92 об.—94 об.). См. Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря т. II, стр. 191, ркп. № 474, л. 121; ср. стр. 219, 353, 500. Нач.: „Аѳанасиі великіи архиепс҃ъ александрискыи повѣдаше чю*до* преславно“.. Послѣдніи слова: „... поѵчивъ и вся крстивъ съ женами, съ дѣтми и соборище ихъ сотвори цркы“... Таже статья, что въ Прологѣ подъ 11 октября (М. 1747 г., лл. 146—147). Статья не кончена (далѣе въ печатномъ слѣдуютъ слова: „церковь Гда И. І. Х. Тогда бысть радость велика во градѣ томъ не токмо о исцѣлѣвшихъ недужныхъ, но и о крестившихся“ и т. д., всего 7 строкъ), потому что въ ркп. недостаетъ далѣе нѣсколькихъ листовъ, на конхъ находился конецъ этой статьи, 22, 23, 24, 25 статьи и начало 26 статьи.—Послѣдняя (26) статья о Варлаамѣ и Іосафѣ оканчивается на 95 листѣ, первыя строки коего слѣдующія: „... ведѡшаа во ѡноую великоую и неизр҃ченноую радость и пресвѣтлый онъ рай. Восходящоу же смоу во врата, оустрѣтоша и стери свѣтлыи, вѣнци носяще два пресвѣтлы“... Послѣдніи (л. 95 об.) слова: „...и мало пребывъ преставис, во пресвѣтлыи онъ неизреченныи *рай*. Богу же нашемоу слава нын҃ и присно и в вѣкы“. Это тоже самое слово о видѣніи Іоасафовѣ, которое помѣщено въ Прологѣ подъ 19 ноября (нач.: „исходящу св. Варлааму отъ Іоасафа“... М. 1817 г., л. 75 об. и 76). Здѣсь въ ркп. недостаетъ первыхъ 25 печатныхъ строкъ его.

27-я статья: „В тъже дни слово о Данилѣ пр҃рцѣ, како Вила бл҃ вавилоньскаго сокр҃ши, змиа оумртви и второе в ровъ вверженъ сисѣся“ (лл. 95 об.—97 об.). Нач.: „Сіи Даніилъ великыи въ пр҃орцѣхъ любимъ бяше вавилоньскыми цри Навхѡ*до*носоромъ и Валтасаром и Дарием и Куромъ персянином“... Послѣдніи слова:

...„и извлѣкше да..ла и повергоша поставшаа пань кизя и вельможи числомъ 100 и 30, изыдоша их лвове“. Таже статья, что въ Прологѣ подъ 17 декабря (М. 1817 г., лл. 180 об.—181 об.).

28-я статья: „В той *ж* днь слово ѡ Соусанѣ. Соу*д* Данила пр*о*рка, да се слышаще кизи и соудьа нелицѣмѣроуите, но соудите правѡ“ (лл. 97 об.—101). Нач.: „Бы*с*т моу*ж* Вавѵлонѣ, емоу *ж* имя Акы*м*, и поя женоу, еиже имя Соусана, дщи Хелкѣева, добра зѣло и боящи*с* Бѵ“... Послѣдніа слова: ...„ако не обрѣтеся непра*в*да в нем. Данил же бы*с*т велик ѿ дне того пре*д* всѣми люд*м*и. И потомъ прослави и Бъ, емоу же слава“. Таже статья, что въ Прологѣ подъ 17 декабря (М. 1817 г., лл. 181 об.—183).

29-я статья: „Поученне ѡ мнишьскомь житии“ (лл. 101—102). Нач.: „Рече ѿ великы*х* ѡць нѣкто: амо *ж* колиж*д*о идеши, вънемли себѣ всег*д*а, ако Аредѡво жилище обладаеть ими, сирѣчь мни*х* амо*ж* колиж*д*о идетъ“.... Послѣдніа слова: ...„и домъ иже в домоу сосоу*д*и, да изможение памѣневаи и еще слово нѣсно и млтва безъпрестани къ Бгоу“.

30-я статья: „Слово Епифаниева житыа, ако право соу*д*ити и не обиноватис на соудѣ богата и Ѕбога“ (лл. 102—102 об.). Нач.: „Бѣ нѣкто діаконъ въ епспьи именем Савинъ, имыи ремѣство книжное писание; бѣ *ж* правдивъ и житиемь Ѕкрашенъ“. Послѣдніа слова:.. „пребываше ви*д*имъ всѣми соу*д*имыми ѿ него и ѿ 9 часа до Ѕтра неви*д*имъ бѣ никым же чякомъ“. Таже статья, что въ Прологѣ подъ 11 декабря (М. 1817 г., л. 163).

31-я статья: „Слово ѡ стмь Іоанѣ Бгослове, како словом изоучи чака писати иконамъ“ (лл. 102 об.—105). См. Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, т. II, стр. 353, ркп. № 615, л. 260. Нач.: „Есть градець малъ ѿстоящь Цряграда близъ и въ томъ бѣ дѣтьцина мала сиротою, именемъ Гѕарь“... Послѣдніа слова: ...„несоша в црковь, иде*ж* бѣ написана и ставше въ ними Іоана Бгослова праз*д*нованше с радостию“. Таже статья, что въ Прологѣ подъ 26 сентября (М. 1747 г., лл. 86 об.—88).

32-я статья: „А се слово Бжие Хѵ Ѵъ Сн Слово Бжие, и*ж* написа Гѵ своимъ перстом на скрыжалѣ*х* каменых Моисѣеви“ (лл. 105—105 об.). Нач.: „Възлюбиши Га Бга своего всемь ср*д*цемь своим и всею дшею и всею крѣпостию своею“. Послѣдніа слова:

...„10 слов. Чьти wца и мтрь, добро ти б\дeть и долголѣтенъ б\деши на земли“. (Десятословіе).

Далѣе идутъ слѣд. статьи, которыя не вошли въ счетъ главъ, сдѣланный въ старину: а) „Вѣдати же подобаетъ, ако предословія слова w покаании неподобаеть несмысленоу поноу дръжати“ (лл. 105 об.—106). Нач.: „И чести пред люми, но \мноу имѣющ\ добрѣ оучити, а не \мѣющем\ то не приимати на покаание никогоже“... Послѣднія слова: ...„или работенъ, или старъ, или какъ, до всего того испытаетъ мдрыи попъ ѿ кающагося“. Далѣе (л. 106) написано (киноварью): „Прочее же оуказание оуказаеть“ (и чернилами:) Іwанъ миx, оучнкъ сто Василиа на потреб\ кающимся w Хѣ Иc̃ѣ Гсдѣ нашем“. За этими словами слѣдуетъ: „Стыхъ апислъ заповѣдь (л. 106). Аще который сиръ или попъ wбращающагося ѿ грѣx не прииметь, но ѿвратить, да извержется, зане печаль сотвори Хc̃у, рекшю: радост бываеть на ибси w единомъ грѣшницѣ кающемся“. „Ѿ старьчества (л. 106). Рси нѣкто стыхъ: не добро, ни полѣзно, но бѣдно и враждебно оучимымъ избирати наставника по своемоу хотѣнию, оубо таковии со брега в глоубокы рвы погыбѣли шеств\ють. Добро же ест паче оучителя кротка тръпѣти до конця и не искати поп\щающа слабw“. „Златоустъ рeчь“ (лл. 106—108). Нач.: „Велико оубо зло есть еж не вѣдати писанна и акы безсловеснымъ скотом ходити; ѿ сего многы злобы прозябоша ѿ невѣданна писании, ѿ сего бо ереси прозябwша“... Послѣднія слова: ...„а иже за самое злос страж... преокаенъ, ако немощно в добродѣтели жив\щемоу ѿ всѣx слыти добр\, ако хотящи и ѿ члкъ хвалы си всѣм \годити тщатся“.

Послѣ этихъ словъ слѣдуетъ

33-я статья: „Ѻкоудоу мр̃о сщенное? Ѻ четырь вид сложно мр̃о: стакти, wноухwс, халвании, ливанъ. Такwже и добродѣтель ѿ многоразличныx дwбродѣтели сложивши и обрести спсение: вѣра праваа, бwязнь Гня, покорение истиннѣ“.... (лл. 108—110). Послѣднія слова: ...„его ж ѻко не видѣ и \хо не слыша и на срдце члк\ не взыиде, иж \готова Бг̃ любящим Его о Хс̃ѣ Іс̃ѣ Гсдѣ нашемъ“.

34-я статья: „Слово Петра черноризъца w времѣнѣи жизни сеи“ (лл. 110—113 об.). Нач.: „Възбии, дше, хотящи возыскати себѣ дwбра в сем житии еще соущи, но не здѣ обрящеши, но

нацѣ вѣцѣ, аще добрѣ воправѣши [illegible]"... Послѣдняя слова: ...его *же* язвѣ ны Гѣ Бе нашь Іс Хь и властаа ни. вси на истинѣоу твою и сиси ни на сѹцѣ сѣсѣнь правѣдѣнь, ѩко томѹ дрѣжава коуню Щцю и Сѹ к сѣѹ Дхѹ". Также статья, что въ Прологѣ подъ 28 февраля (М. 1817 г., лл. 158 об. -159 об.), гдѣ она оканчивается словами: „и не прозрать на свѣтъ новачия, ни богатіи, ни убозіи". Въ рки. послѣ этихъ словъ статья продолжается: „богатіи славніи, оубозіи правьдою изъѡбилніи грѣхы. *иже* ѿ оубогыхъ сѣбраша тыы вѣчныа оубозіи грѣшніи *ка*же земными моучители томимы, Бѹ не возыскасте"... (л. 112 об.: оканчивается на оборотѣ 113 об.). Большая часть этой вставки помѣщена въ Прологѣ подъ 31 октября (М. 1817 г., л. 162), гдѣ недостаетъ только послѣднихъ 15—20 строкъ рукописи.

35-я статья: „Слово сто Василыа к вѣрнымъ христианом*ъ* аггла новѣсть" (лл. 113 об.—116 об.). Нач.: „Англъ Гнь написаетъ слово о ѿ Га къ мнящимся христианѡм*ъ*, а страха Бжиа не имоущимъ, гля сицѣ: горѣ члкѹ томѹ, *иже* гнѣвъ имѣа на каго, или сварився"... Послѣдніа слова: ...„аз же о семь дѣлѣ не имамъ, ты Зриши оу дни сѹдныи испытанна ѿ Га и Бга и Сиса нашего Іѹ Ха по дѣлом*ъ* своим*ъ* приимеши. Доспѣлѣ слово моѩ к тобѣ, *еже* бѹди схранити ти благодатию Га, амин*ъ*. Почитай *же* почитаниѩ се на сисениѩ дни". См. Описаніе рки. Сборниковъ Императ. Публич. Библіотеки. А. Ѳ. Бычкова, Спб. 1882 г., стр. 179, 251, 311; Описаніе рки. Тверскаго музея. М. П. Сперанскаго, М. 1891 г., стр. 29, 44, 47.

Вслѣдъ за послѣдними словами этой статьи далѣе помѣщается извѣстное Осодоритово слово о перстосложеніи для крестнаго знаменія, неимѣющее здѣсь особаго заглавія. Оно такъ читается въ сей рки.: „Сицѣ бл*а*вити роукоую и кт*р*стити тремі прьсты: равны имѣть вкѹпѣ по ѡбразѹ троическѹ — Бъ Оць, Бъ Снъ, Бь Дхъ стыи; не трие въ Бзѣ, но *е*дин*ъ* Бъ во трѣхъ имяне раздѣлнется. а бжество едино, Оць не рожнъ, а Снъ рожень, а не сѹдань, а Дхъ стыи ни рожень, ни сѹдань, но исходнть. Трие во едином*ъ* бжествѣ: едина слава, едина чсть, едино поклонніниѩ ѿ всѣа тварн. ѿ аггль и ѿ члкъ. Да тако тѣмь прьстом*ъ* 3 ѩказ*ѹ*, а два прьста имѣти поклонна, а не растростерта. А тѣмь ѩказа. что ѡбразъ есть 2 естествѣ—бжество и члчство, Бъ по бже-

ствоу, а члкъ по члчению, а во wбоемь совръшень. Вышний пръстъ образѹетъ бжество, а нижний члчьство, понеже сошед ѿ вышних и спсѣ нижняя. Тоже соугоубение пречистою толкоуется: преклонь нбса и сниде нашего ради спасенїа. Да тако достоить крстится и благословити; тако бо стители и оци ѹказано и оузаконено" (лл. 116 об.—117). Редакція слова нѣсколько отличная отъ извѣстныхъ доселѣ. См. „Такъ называемое Осодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ", изд. братства св Петра митрополита, М. 1886 г.

36-я статья имѣетъ слѣдующій заголовокъ, писанный киноварью: „Чсть спсния еже не хоулити сего, се бо истинна" (л. 117). Подъ этимъ заголовкомъ помѣщается слово объ евангелистѣ Іоаннѣ Богословѣ, причемъ свѣдѣнія заимствуются и изъ апокрифическихъ сказаній. Вотъ это слово:

„Хвала сила в немощи съвръшается, ꙗкоже писано и вѣрѹемо в немощи, но тѣмь токмо и ꙗко мдрости во ꙗзыцѣ лежащи, се ꙗвлено ѿ многъ ѹбо нѣкыи, паче же Іѡаннъ Бгословъ братъ Гнь и по благодати видѣ и. То бо рыболова (л. 117 об.) wца бѣ, то же ремество wче начинанию, це токмо не ѹченъ бѣ елиньскым и жидовьскымъ наказанию, но всяко неграмотенъ, ꙗкоже и бжественыи лѹка во Дѣнниих изообразить о немь, ибо wтечество его хоудо и непарочито же бѣ не славно, но рыбытвы ремество, Вифсаида бо сего изнесе. Но wбаче тако неграмотенъ и непарочитничь (sic) тоже взорна; виж, кого ѹчилъ дха, ꙗкоже ни одинъ инъ ѹаглистъ наѹчи таковаа семоу возгрѣмѣти: они бо бывших Хоу ничтоже w еже превѣчных его бытии ꙗсно ꙗвлено рекшимъ требѣ бѣаше, да нѣкогда нѣцыи низълѣтають, ничтоже могоще (sic) высоко разѹмѣти, мьнять Хсѹ тогда в бытии прьвое прити, ꙗко ѿ Марнѣ роднся, и всяко пострада Павелъ Самасадскыи. Того ради великыи Іѡанъ о вышнемъ рожении приемлеть к томоу воплощенна слово бо зда память остави, вещь бо слово плоть быст (л. 118), не ꙗко нѣцыи вѣщаахѹ, исперва слышано не спастися w вышнемъ рожнии съ нбсъ, нѣкымъ еретикомъ в ты дни ѹчащимъ—высоко быти члкѹ быти Бгѹ, ꙗко да глять стыи инѣ ѹаглистъ почетъ дивитися тѣмъ оубо w всѣх истиномоу исповѣданию. Иже оубо не ꙗсно рѣковша они или до конца оставиша, таже вся та ѹже пространно и оуѧсни и приложивъ своемь ѹаѹ-

[illegible] Василія [illegible] [illegible] [illegible]

ствоу, а члкъ по члчению, а во wбоемь совръшень. Вышний пръстъ образ$ѣтъ бжество, а нижний члчьство, понеже сошед ѿ вышних и спсѣ нижняя. Тоже соугоубение пречистою толкоуется: преклонь нбса и сниде нашего ради спасенїа. Да тако достоить кр$тится и блгословити; тако бо стителїи и оци $казано и оузаконено" (лл. 116 об.—117). Редакція слова нѣсколько отличная отъ извѣстныхъ доселѣ. См. „Такъ называемое Осодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ", изд. братства св Петра митрополита, М. 1886 г.

36-я статья имѣетъ слѣдующій заголовокъ, писанный киноварью: „Чсть сисния еже не хоулити сего, се бо истинна" (л. 117). Подъ этимъ заголовкомъ помѣщается слово объ евангелистѣ Іоаннѣ Богословѣ, причемъ свѣдѣнія заимствуются и изъ апокрифическихъ сказаній. Вотъ это слово:

„Хвала сна в немощи съвръшается, ꙗкоже писано и вѣр$емо в немощи, но тѣмь токмо и ꙗко мдрости во ꙗзыцѣ лежащи, се ꙗвлено ѿ многъ $бо инѣх, паче же Іоаннъ Бгословъ братъ Гнь и по блгодати видѣ и. То бо рыболова (л. 117 об.) wца бѣ, то же ремество wче начинанїа, це токмо не $чень бѣ слиньскым и жидовьскымъ наказанию, но всяко неграмотенъ, ꙗкоже и бжественыи Л$ка во Дѣяниих изообразить о немь, ибо wтечество его хоудо и ненарочито же бѣ не славно, но рыбытвы ремество, Вифсаида бо сего изнесе. Но wбаче тако неграмотенъ и ненарочитничь (sic) тоже взорна; виж, кого $чилъ духа, ꙗкоже ни единъ инъ суаглистъ на$чи таковаа семоу возгрѣмѣти: они бо бывших Хоу ничтоже w еже превѣчных его бытии ꙗсно ꙗвлено рекшимъ требѣ бѣаше, да нѣкогда нѣции низълѣтають, ничтоже могоще (sic) высоко раз$мѣти, мьнять Хс$ тогда в бытии прьвое прити, ꙗко ѿ Марина родися, и всяко пострада Павелъ Самасадскыи. Того ради великыи Іоаннъ о вышнемъ роженни приемлеть к томоу воплощенїа слово бо зда память остави, вещь бо слово плоть быст (л. 118), не ꙗко нѣции вѣщаах$, испервa слышано не спастися w вышнемъ рожении съ нбсъ, нѣкымъ еретикомъ в ты дни $чащимъ—высоко быти члк$ быти Бг$, ꙗко да глть стыи инѣи суаглистъ почеть дивитися тѣмъ оубо w всѣх истинномоу исповѣданию. Иже оубо не ꙗсно рѣкоша они или до конца оставиша, таже вся та $же пространно и оумѣни и приложивъ своемь оу-

глии, еже исписавша в Патомѣ островѣ оземьствована. живъ по 30 лѣт Хва вознесения. Любяше же всѣ паче Іоана Гь, яко проста и кротка всѣмъ, обычаемъ, яко чста всѣмъ сдцемъ, рекше двьственика; ѿ того же даръ благдти дастьса емоу, невидимых таинъ много наслѣдовавъ. Блжени бо, вѣща, чсти сдцемъ, яко тѣ Бг оузрять. Бѣ оубо оужика Гоу, како послшша и. Осифъ стыа Бца обрчениkъ имѣа ѿ прьвыа жены дѣтии 7: 4 отроkы, а 3 дщери: Марфоу, Естрь, Саламиа, ѥа же снъ (л. 118 об.) Іоанъ; тѣмь обрѣтается Гь оуи емоу биди (sic), понеже оць Гнь Иосифъ, Иосифоу дщи Соломиа, сестра Гоу безъименьсти, иже имена мтри его еуаглиста помянc. Мти оубо его Саламиа имяна ема толкcется мирна, Іоаноу же блгодать емоу. Да разcмѣеть всяка дша, яко мти Бжиа бываетъ Бжиа благодать члkоу, вотъчас мятcщи бо ся дши, еще которыи имоуще ко инымъ члkомъ и се бо недостоино Бжи блгодати сподобити. Посмотрим же еще дивное слоучившееся о сѣмь стѣмь еауглистѣ. Единъ бо 3 мтри является им: естественою Саламиинъ; громъ, снъ бо громовъ еуаглиа ради велегласиаа; Вцю, себо, вѣща, мти твоа. Но понеже ся намъ прежде исповѣданиа паречеся, начатъ оубо оуже и реченное явити".

Послѣ этого сказанія объ евангелистѣ Іоаннѣ далѣе прямо, безъ какого-либо заголовка, слитно съ симъ сказаніемъ слѣдуютъ толкованія главнымъ образомъ евангельскихъ изреченій и новозавѣтныхъ событій. Толкованія эти имѣютъ слѣд. видъ:

„Въпрос: рече Гь притчю: члkъ нѣкыи изыиде заcтра наняти дѣлателя во виноград свои. Тол.: кто есть члkъ? Бг. Что есть виноград? Миръ. Кто соуть дѣлатели? Ансли. Кто пришед 11 час? Матѳѣи, причтенъ къ 11 анслоу.

Рече Гь притчю сию: члkоу нѣкоемоу богатc, оугобзися смоу нива и помышляше в себѣ гля: разорю житницю мешюю, а большоую созижду. Тол.: кто есть члkъ? Іюда скариотьскыи, якоже рече Двдъ: рече безcмныи въ сдци своемъ — нѣсть Бг.

Рече Гь своим cчикмъ: идѣте въ вес, иже есть прямо вамо, ѡбрящете осля привязано и жребя с нимъ. Тол.: что есть вес? Вес миръ. Кто есть осля? Жидове. А жребя? Христиане. Кто привязаный? Законъ. Кто ѡрѣшивыи? Хcъ. Кто вопрошавыи законъ ѿ рабыни законъ".

Такого же рода и другія толкованія, которыя здѣсь очень

многочисленны и занимаютъ въ рукописи 12 листовъ (лл. 119—132). Нѣкоторыя изъ нихъ общи съ тѣми толкованіями, которыя мы находимъ въ „Вопросахъ Іоанна Богослова Аврааму на горѣ Елеонской“, и „Бесѣдѣ трехъ святителей“ (см. И. Я. Порфирьева Апокрифич. сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Спб. 1890 г, стр. 318—322. 380—383. 387—389. 392 и 397—398), причемъ эти общія толкованія слѣдуютъ не сплошь, а раскиданы по всѣмъ листамъ ркп., содержащимъ ихъ. Но громаднаго большинства этихъ толкованій мы не находимъ въ указанныхъ апокрифическихъ произведеніяхъ. Послѣдній вопросо-отвѣтъ слѣдующій: „что є҃сть мирныи кнзь Г҃и, см҃же написахомся, заповѣди твоея не посл҃шавше, крстомъ твоимъ ос҃дися, приложи бо ти ся, ако мрьтвецю ѡ҃паде властною дръжавою, немощныи обличися. То.л.: мирныи кнзь дїаволъ, ем҃ ж написахомся, рекше посл҃шахом дїавола, а Бга не сл҃шахомъ“.

За этими словами слѣдуетъ 38-я статья: „Слово ѡ поставленіи єпископовъ и поповъ и о сл҃жбѣ ихъ“ (лл. 132 и об.). Нач.: „Вышедшю авва Симеонъ во Іерслмъ и поставлен҃ патріарх҃ вьзидоша вси иг҃мени в манастырь п҃ст҃ныи въ поклоненіе см҃, с ним же и азъ спидохъ“. Послѣднія слова:.... „ѡ҃пщени быша грѣси твои кромѣ хѣртанѣа при сѐмъ единѣмь истязанъ имаши быти“. Таже статья, что въ Прологѣ подъ 10 октября (М. 1817 г., л. 104).

Послѣ этой статьи въ ркп. опять слѣдуютъ толкованія (лл. 132 об.—150), подобныя только что отмѣченнымъ. Имъ предшествуетъ слѣд. замѣчаніе: „Ꙗкоже бо в р҃дѣ златнѣи ни х҃дыа връсты ничтоже мнеть, иж есть хитръ о том дѣлѣ, иже велико богатество обрящеть в неи, також и въ бжествѣнемъ писании аще ли кто нот҃ един҃ или черт҃ един҃ прест҃пить, стмъ бо есть Дхомъ все глано, да всего подобаеть пытати“. Первый вопросъ, который далѣе толкуется: „что ся образ҃еть овча к҃пѣль и что с҃ть пять притворъ“. Дальнѣйшіе: „комоу ся ꙗвѣ ѡ҃крыся Хс паче всѣ прежде воскріа и по воскрнии“, „кое вопрашаноуе апсльское къ Хоу блазньно“, „что ся протолк҃еть Емъмаоусъ“, „почто Б҃ изъ Єг҃пта изведе жиды в сапозѣх, а апслы босы посла въ всю вселен҃ю и во вся языкы проповѣдати бжество“ и т. п. Самые послѣдніе вопросы, объясняемые здѣсь: „что есть ч҃южени быша

грѣшница ѡ ложесѣ", „что есть заблоуѡша ѡ чрева, глаша лъжю". „Геннадиа тол. ...Ико зретици хоулать древнии мѫжи стыа женитвою и не по закоѣ сотворшихъ". „что есть и тоие оупокоь товсь" („тол.: слава в вышних Богу").

Послѣдняя 39-я статья: „Слово Кирила философа ѡ стыѥ книзѣ о нбсныхъ силаѥ и чего радѡи создань бысть члкъ" (лл. 150—160). Нач.: „Понеже таина сиа не вѣми ѡкровена бысть и се многыми члкы не вѣдома"... Слово Кирилла еп. Туровскаго, напечатанное во II томѣ „Рукописей графа А. С. Уварова", Спб. 1858 г., стр. 120—124. Послѣдніа слова: „а насѣти его помощь стыа книгы, ѩже обнажають всю непризненоую лесть" находятся въ рки. на лл. 155 и 155 об. Въ рки. слово послѣ сего еще продолжается (лл 155 об —160): рѣчь далѣе идетъ объ ангелахъ добромъ и зломъ, записывающихъ поступки человѣка, объ исходѣ души изъ тѣла и прохожденія ея чрезъ мытарства. Послѣдніа слова: „и посемъ древа не ѩко си видима соуще, но высотою и лѣпотою и величествомъ не возможно есть како изъглати оусты члчьскы, понеже соуть дховна. Бгѹ нашемоу слава и в вѣ".

На этомъ и оканчивается „Сборникъ", начатый на листѣ 66-мъ.

На оборотѣ листа 160-го начинается новая статья: „На Ржство Хво сказаніе Ефродитіана бывшемъ въ Перстей земли чюдеси" (*лл. 160 - 165*). Сказаніе это написано другой рукой и другими чернилами, чѣмъ Сборникъ лл. 66—160. Нач.: „В Персъ оувѣдено бысть ѡ Хсѣ исперва не оутаить бо ся" .. Послѣдніа слова (л. 165; на оборотѣ его ничего не написано): „...ѩже бе пророчено и писано сице въ допотовѣ коумирници"... Сказаніе въ рки. не кончено: недостаетъ послѣднихъ 46 печати. строкъ по изданію И. Я. Порфирьева (см. Апокрифическія сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ по рки. Соловецкой библіотеки въ LII томѣ Сборника отдѣленія русскаго языка и словесности Импер. Академіи Наукъ, Спб. 1890 г., стр. 149 - 154). Противъ изданнаго текста въ рки. встрѣчаются отличія въ чтеніи, равно какъ и вставки новыхъ словъ.

За сказаніемъ Ефродитіановымъ въ рки. слѣдуетъ на *лл. 166 - 182* „Епіфаніа єрмна обители Калістратовы ѡ житіи и о воспитаніи и лѣтнаго и тонкостьнаго показаніа пречистыа

преблагословенныя Вл҃ца нашіа Бца и Приснодвы Маріа" (глава 41-я). Статья написана опять новымъ почеркомъ. Нач.: „О во истинноу истиннои Бци и приснодевѣ Мріи многи повѣдаша".. Послѣднія слова: „им же тои архиєрѣи в лѣто что бысть и спросивъ пребысть в коуплении Іѡан Бгослова Сего"... И эта статья въ ркп. также не имѣетъ конца (2 печат. страницы): она прерывается по изданію П. Я. Порфирьева на стр. 308. Противъ этого печатнаго текста (стр. 295—308) въ ркп. есть нѣсколько отличій: 1) вставлено въ соотвѣтствующее мѣсто сказаніе объ іерействѣ Іисуса Христа (см. у Порфирьева стр. 305 и 235—239), причемъ этому сказанію предшествуетъ заголовокъ: „Феодосіа єоуреанина" (л. 176); 2) послѣ словъ: „в немъ Хъ Бъ из мртвыхъ въскрсе тридневно, в немъ ѡбщаа кончина, въстаніе и сѫдъ бѫдеть" (стр. 306, прим. 1; л. 171 об. ркп.) въ ркп. помѣщается далѣе слѣд. отдѣленіе: „Евсевіа Памфила. Бѣ же день недлыи первыи єже есть недля двадесять є *(т. е. 25)* перваго мсца. Пръвыи же мсць ѳ̄ еврѣи наричется мартъ, ѳ̄ него же и пасха обрѣтается. лѣтѣ первои се мсць первыи в мѣсяцѣхъ лѣтнихъ, ѡкоже книга Моисѣева сказѫеть: се первыи день, в он же первороднын ѿгнася мракъ или тма. В семъ мсцѣ сътвори Бъ всяческаа и свидѣтельствѫють и древеса цветоущаа в немъ и Хсва страданіа быша. рекша во ѫставленіе кивота". Далѣе идетъ тоже, что и въ изданіи П. Я. Порфирьева („се мсць 6. ѳ̄ неліже Іѡан"...). Отдѣленіе это есть и въ печатномъ текстѣ, но помѣщается въ другомъ мѣстѣ, 7 строками выше. 3) Передъ вставкой сказанія объ іерействѣ Іисуса Христа послѣ словъ: „во ихъ же подобиахъ бестѣныи (sic) его ѡбразъ пишется" (стр 305 и л. 176 ркп.) прибавлено: „да не премѣненіемъ скровнымъ или преложенымъ измѣненіемъ въ бжественѣмъ словесн въчеловѣченіе мнится по манахеском҃ бляденію". И 4) въ ркп. въ текстѣ и на поляхъ находятся киноварныя приписки, указывающія откуда взяты тѣ или другія отдѣленія. Эти приписки идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: „Максимово, Исидорово. Ипполитово извѣстно, Иакова єврѣина входъ первыи, входъ вторыи в лѣто седмое тогож. Афродитіана персянина. Варфоломиево апостолово. Ипполитово (Епи*ф*.). Иакова єврѣанина (Епи*ф*.), Епи*ф*., Ми*ѳ*., Васи*л*е, Злат*оуст*. Епи*ф*., Евсевіа Памфила, Златоустаго Іѡанна (Епи*ф*.), Евсевіа Памфилиского. Епи*ф*.. Злато҃стаго Іѡанна.

Ипполитово. Ипполитово (Епп.). Феодосіа єоуреанина. Іосифа списателя плєненію іерлмъскомоу. Іоуа. Іоанна Бгослова (Епп.), Іосифово списателя плєненію іерлмъскомъ, Златоустаго Іоанна. сто Іоанна Памфиліскаг... (У П. Я. Порфирьева ихъ пять).

Л. 183—184. „Іоана Дамаскина лѣтописца по плоти великаг Бга и Спса нашег Іс Хса" (глава 45-я). Тоже, что въ рки. Соловецкаго монастыря № 247, л. 340 (см. Описаніе т. II, стр. 383) и № 251, л. 216 (ibid. стр. 389); Троице Сергіевой лавры № 760 (1852), см Описаніе рки. т. III, стр 167. Нач.: „Родися оубо Гсь ншь Іс Хсъ ѿ прчстыа прсподвы Бца Мріа 190 и 4-е влиѧъбіады въ 3-е". Послѣднія слова: „...оубіенныхъ же и ѿ глав оумрѣшихъ єврѣи написоують 300 темь; держаажеся град обьстоимъ 12 лѣт, ꙗкоже ѿ ноужда и чада своꙗ ꙗсти". Ср. рки. собранія графа Н. П. Румянцева № 190, лл. 35—37.

На *лл. 185—186* находятся: 1) выдержки изъ житія пресв. Богородицы, составленнаго іеромонахомъ Епифаніемъ, одна начинающаяся словами: „бѣꙗше оубо ѿлоучено мѣсто въ храмѣ Гсни близь лѣвыа страны жертвеника" (см. П. Я. Порфирьева Апокриф. сказанія о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ стр. 298) и до ...„ꙗкоже и свидѣтельствуеть стыи ѡмофоръ рекши мантиа (см. ibid. стр. 299); другая — о числѣ лѣтъ жизни пресв. Богородицы: „считаютьжеся лѣта самоа пречтыа влдчци нашеа Бца сице"... „всѣхъ же лѣтъ ꙗа 72" (см. ibid. стр. 310—311).—2) Вслѣдъ за этими выдержками помѣщено слѣд. замѣчаніе о наружномъ видѣ Спасителя: „но иже Іс и Въ бѣ ѡбразомъ красенъ зѣло, възрастом же рекше высотою телесе 6 стопнъ свершенныхъ, по русыми власы и не велми гоусты, плече оубо к выи приклонены, брови же черни и не зѣло посоуплены, очи на роуцѣ радостиѣ и благолѣпие, носъ похилъ, на (?) русоу брадꙋ долгоу имыи гоустоу, ибо николиже не взыде бритва на главꙋ его, ни рꙋка чловѣска єсвѣши мтри его. Егда бѣ млад, мало наклонень высо, ꙗкоже не (*л. 186*) зѣло проста и протижена имѣти възраста телесна, смигло (sic) и не крꙋгло имяше лице, но ꙗкоже мтри его малы исходяще роумянь же, мал, сановитъ, єже разоумноє обычаи кротъкоє и ѡноудь безгнѣвноє и ꙗкоже малымъ прежде сего мтрь его. слово пашеа по всемоу оубо то и прилобщаетьс и подобится. Иаковъ же брат Божіи по вознесеніи жить лѣт 28. Сей Иаковъ

раздѣли страны апсломъ и завѣща комоужде ихъ, да никоже в коеижде странѣ оучить: посылаеть к немоу на всако лѣто писаніемь, еиже сътвориша вси. да не раздиствѣеть. но да съгласоуеть проповѣдь Хва. Сіа же списа Епифаніи прозвитерь миихъ. слово сътворивъ ѡ стѣи Бци. Посиоъ же ѡбрѣчникъ старъ велми оумреть 110. Иоакимъ ѡць стыя Бца оумреть сѣ лѣт 80. Мти же єіа Анна лѣт 79".

Лл. 186—186 об. „Исповѣданіе стѣи єдиносоущьныѣи животворящеи Троицы" (глава 46-я). Нач.: „вѣроую и исповѣдоую єдиного Ба, не сътданна. трисъставна. исбезначална Ѻца и Сна и стго Дха, Троцю єдиносоущноу и нераздѣлноу". Послѣдніи слова: ..„пѣснославлю, прославляю и почитаю. ако Бѫ своєго в вѣкы вѣкомъ аминь". См. Описаніе сборниковъ Императорской Публичной библіотеки, А. Ѳ. Бычкова, стр. 267. Архим. Леонида Свѣдѣніе о слав. ркпп. Московской дух. академіи. М. 1887 г., в. II, стр. 244.

Лл. 186 об.—187. „Еще хощеши познати, что єсть Бъ и какъ єсть покланятися емоу,—слыши и вниман разѵмно и оувѣси истинноє". Нач.: „Ѻца и Сна и стаго Дха, єдинъ стъ и єдино хотѣніе"... Послѣднія слова: ..„три съставы, три лица въ єдиномъ бжствѣ, соущество єдино и естество єдино исповѣдѵемъ и молимъ и почитаемъ". См. тамъ же.

Лл. 187—188 об. „О стѣи Троцы, ѡ вѣрѣ, прочихъ многихъ". Нач.: „преже всѣхъ и съ всѣми и ради всѣхъ подобаеть истинноѵ хрстианинѵ видѣти что єст Бъ и как Бъ и почемоу дѣлится бжство"... Послѣднія слова: „сіа 22 дѣла сътвори Бъ в шестихъ днехъ. И сего ради 22 слове имять жидове". Слово св. Аѳанасія Александрійскаго. См. тамъ же стр. 416 и въ Описаніи ркпп. Троице-Сергіевой лавры, ч. III, стр. 167.

Лл. 188 об.—189 об. „Стго Ѻца нашего Епифаніа ѡ том же". Нач.: „С пръваго оуб 22 дѣло сътвори Бъ до 7-го дне: въ первыи день сътвори нбса. горняѧ. и земля. и горы"... Послѣднія слова: „ако же глть стыи Iѡан Златоустъ в толкованіи Маѳеевы главы"... См. тамъ же, стр. 416 и въ Описаніи ркпп. Троице-Сергіевой лавры, ч. III, стр. 167.

Лл. 189 об.—195 об. „Вевирирнана (Севериана) єпа Гавалѵ сказаніе перваго слова шестодневника". Нач.: „въ 1 день сътвори

Въ веществіа тваремъ. ꙗкоже оубо что глю"... Послѣднія слова: „аще бы не бы имѣло по ѥстеству, ѿкоудѫ бѣ раждало". См. тамъ же стр. 424. За первымъ словомъ слѣдуетъ „тогожде ѿ втораго слова", затѣмъ 3-го, 4-го, 5-го и 6-го. Послѣднія слова 6-го: „Бгъ же благодать здѣвшемоу *вся* и дѣющемоу в наше спсеніе в вѣкы аминь". См. тамъ же въ описаніяхъ ркпи. Публичной библіотеки и Троице-Сергіевой лавры.

Лл. 195 об.—201 об. „Зложніе въкращѣ правовѣрнеи вѣре (І)ѡана ѳилосоѳа къ нѣкоемоу просившю у него". Нач.: „Понеже ми ѥси просилъ слово добро събрано извѣстно ѡ благочствѣи нашеи вѣре"... Послѣднія слова: „предаша покланятис не токмо *ж*, но и прблсвныа Бца честномоу ѡбразѫ и ѡ стыѥ всѣхъ, ихъ же покланяніе и чсть на первоѡбразнѥ възводитьс и на возведніе". См. Описаніе ркпи. Троице-Сергіевой лавры, ч. III, стр. 167 и ркпи. Тверскаго музея М. Н. Сперанскаго, М. 1891 г., стр. 181.

Лл. 201 об.—203. „Анд(р)ѣа Критскаго ѡ чсти и ѡ поклоненіи стыхъ иконъ". Нач.: „Имѣи же сіа всегда и вѣроуи, показѫа любовь, ѥже не токмо вѣровати, ꙗкоже предаша, но и ѥже тщатися свершати, ѥлика оуставиша и повелѣвше оузакониша; и сице ѡ семь подвизатися и тъщати, ꙗкоже изволити смрть паче, нежели престоупленіе и разореніе пріати когда ѥдиномоу ѿ оуставленныхъ (*л. 202*) и преданыихъ ими. Молижеся, и ѡ насъ, да ꙗкоже съвѣтоуемь и имамы и ꙗко да не оучимъ токмо словомъ, но множае прежде дѣломъ творимъ и житѣискимъ дѣланіемь, аминь.—Ничтоже ѡ хрстіаньствѣ безъ оуказаніа ничтоже чюжде или повововедено" *и пр.*... Далѣе тоже, что въ ркп. Троице Сергіевой лавры, № 760 (1852). См. Описаніе ркп., ч. III, стр. 167. Послѣднія слова: ..„на стню града того; дрѫзіи же извѣстно рѣша, ꙗко въ Іерслмѣ бѣсте сіи иконѣ".

Лл. 203—203 об. „Анастасіа Синайскаго ѡ соущемъ ѥже по ѡбразѫ и по подобію". Нач.: „Пріидемь оубо на соущее, ѥже по ѡбразѫ и по подобію Бжію създанъ бысти члкъ и рцемь и по ѡбѣщанію покажемь ѥдиьствено въ Трои бжство"... Послѣднія слова: „мѣ познаемь Бжіаго слова рождніе сѫгоубое, родшбося невидимо и несказанно и непостижи"... Статья не кончена. См. ркпи. Московской духовной академіи №№ 385 и 235. Архим. Леонида Свѣдѣніе о слав. ркп. и пр. М. 1887 г., в. II, стр. 152,

241. Описаніе ркпп. Соловецкаго монастыря, т. II, стр. 598, ркп. № 699.

На слѣдующихъ затѣмъ *204 — 267* листахъ помѣщены тѣ лѣтописи, которыя здѣсь напечатаны: а) лл. 204—211. „Временникъ великихъ цр҃ствъ, ѿколѣ кое цр҃ство пошло и р҃ускок княженіе". Первыя пять словъ этого заголовка написаны киноварью, крупною вязью; послѣднія же слова киноварью же, но обыкновеннымъ письмомъ. За этимъ киноварнымъ заголовкомъ слѣдуетъ лѣтописецъ патр. Никифора, заголовокъ котораго („стааго ѿца нашего Никифора патриарха Конь҃стантина гра҃ лѣтописець вьскорѣ") ни чѣмъ не отдѣленъ отъ текста, написанъ сплошь съ нимъ и обыкновенными чернилами. Другія заголовки, набранные ниже (стр. 3—6) славянскимъ шрифтомъ („Григоріа мниха"; „о Нахорѣ" и пр.) написаны киноварью. (См. ниже стр. 1—6). — б) Лл. 211 об.—225 об. Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго. Заголовокъ его „Лѣтописець рускихъ цр҃ей" написанъ киноварью, крупными буквами. (См. ниже стр. 7—17). — в) Лл. 226—267 об. Литовская лѣтопись, неимѣющая здѣсь начала. (См. ниже стр. *19—72).

Послѣ этихъ лѣтописей въ рукописи слѣдуютъ (*лл. 268 — 287*) написанные болѣе новою рукою „главы наказателны цр҃стии Василя цря грч҃ска҃г к сн҃ѹ е҃г и црю Лв҃ѹ, имѹщег е҃гранесие (sic; надо читать „имуще красгранесіе"): Василие ѡ Хр҃ѣ црь грѣком҃ Лв҃ѹ възлюбле҃нном҃ѹ сн҃ѹ и съцр҃ствующем҃ѹ. Глава ѡ добродѣтелном҃ сказа.... 1". Нач.:„ Животополезна нѣкаа вещь и споспѣшѣиша не токмо царемъ, но и невѣжамъ наказаніе, ибо стяжавши҃х то и душевнѣ и телеснѣ велми ползѹеть".... Между 284 и 285 листами пропускъ одного листа, на коемъ были написаны главы 46—49; отъ послѣдней главы на л. 285 только 3 строки: „....жомъ своимъ сътвориши, та ѿ общаго влдкы" и пр.. Статья не кончена: прерывается на 56-й главѣ словами: „дшам же слово и правъ блгъ и добродѣтелемъ всѣмъ".... (см. по Московск. изданію 1680 г. л. 72 об.). Ркпп. Соловецкаго монастыря имѣютъ: ркп. №№ 341 и 344—36 главъ, № 457—63 главы (см. Описаніе ркпп., т. I, стр. 543—544; т. II, стр. 151 и 84. Въ Московскомъ изданіи, съ которымъ настоящая ркп. согласна въ распорядкѣ главъ,—всего ихъ 66).

Листъ 288-й содержитъ слѣд. слова: ....„имѣся... стыми сътворитися покаяниемъ, не рещи убо кралъ есмь или убилъ есмъ или прелюбы створилъ или разбилъ, и не приметъ мене Бъ. Николиже того не рцн, приемлет бо вся, ако разбойника и блѫдницю и мытаря, нѣ точию не ослабимъ молящеся, покаяниемъ вопиюще и глюще: ѿвѣрзи намъ, влдко, ѿвѣрзи намъ недостойнымъ и грѣшнымъ и небогомъ имени твоего сто ради, не затвори, оумилися, оувѣщайся, не лиши насъ млстию славы твоея и црствия твоего. Ты еси Бъ насъ оубогыхъ и Твое есть црство и спсние всѣмъ притѣкающи к Тобѣ и ннѣ и присно и въ вѣкы вѣкомъ. Аминь“.

На *лл. 289—318*, болѣе поздняго письма, находятся выписки изъ разныхъ мѣстъ Бол. Катихизиса. Онѣ слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ (по изданію Московск. 1627 г., перепечатанному единовѣрцами въ 1874 г.): лл. 74, 67, 68, 134 об.—136 об., 100—104, 105 об.—107 об., 109 об.—110 об., 132—134, 144—147 об., 156—158, 170, 213—214 об., 215 об.—217 об., 350 об.—352, 220 об.—224, 116—117 об., 27 об.—29 об. и 34 об.—35. Въ одномъ мѣстѣ (л. 293) при началѣ выписки сбоку на поляхъ отмѣчено тою же рукою, которою сдѣланы и самыя выписки: „*лист* 100“. Въ виду того, что означенная выписка находится на л. 100 Катихизиса Московск. изданія 1627 г., можно думать, что съ этого именно изданія и дѣлались настоящія выписки (См. еще ниже л. 348).

Лл. 319 — 322. „Пророчество Иезикилево ѡ Госѣ и ѡ Магосѣ“. Нач.: „Бысть слово Гсне ко мнѣ, гля: сне члвчь! Оутверди лице твое на Гога и землю Магогову,—князя рѹсска Месох и Товель, и прорци на ня“.... Слѣдуетъ выдержка изъ книги пророка Іезекіиля, именно 38 и 39 главы. Послѣднія слова:... „зане изліахъ ярость мою на домъ Изелевъ. Тако глеть Адонаи Господь“. Вмѣсто князя Русь въ рки. вездѣ пишется: „князя рѹсьска“.

Л. 322—322 об. „Чтеніе Амосово ѡ Госѣ и ѡ Магосѣ“. Нач.: „Ако ми сказа Гсь: и се плодъ прѹдъ грядый“... Послѣднія слова:.... „и се не имать быти. Тако глеть Гсь“. Изъ книги пророка Амоса глава VII, стихи 1—6.

Л. 322 об.—323 об. „Пророчество Переминно ѡ тѣх же“. Нач.: „Сице глть Гсь: се людіе грядѹть ѿ сѣвера, языци въстанѹть ѿ послѣдних земли, по лѹкъ и коніе имѹтся“.... Послѣднія слова:...

„пожроша бѣмъ чюжимъ и поклонишася дѣломь рꙋкъ своихъ“.— Изъ книги прор. Іереміи гл. II, ст. 11—13; гл. X, ст. 22—25; гл. I, ст. 13—16 и др.

Лл. 323 об.—324. „Пророчество Исайлево w Гозѣ“. Нач.: „Ꙗко оутренняя пролѣются на горы людие мнози и крѣпци, подобнии мнѣ быша ѿ вѣка“.... Послѣднія слова: „слнце и мсць смеркнется и звѣзды не дадять свѣта своего и Гсь дасть гласъ свой“.—Глава II, стихи 2—11 книги пророка Іоиля.

Лл. 324—325. „W десятисловесѣхъ написаныхъ на скрижалію каменою“. Нач.: „Азъ есмь Гсь Бъ твои, изведыи ти ѿ земля Егоуптьскы“... Послѣднія слова:.. „ни wслꙋ его, ни слико имать искрьнїи твои“.

Лл. 325—328 об. „Дорофѣа епсна Тꙋрска древняя мꙋжа богосоца и мчнка, бывша въ времена Лоукиніа и Коньстантина цря“. Нач.: „Сѣ прежереченыи словяни мꙋжъ писаніа различна wставилъ римъскы же и греческы и зане wбѣма ꙗзыкома хытръ бѣ“... Послѣднія слова:... „61. Карпъ, егоже и апостолъ поминаеть, въ Берѣдрачистѣмь бысть спискꙋпъ“. Таже статья, что въ ркп. собранія графа Н. П. Румянцева № 123, лл. 229 об.—233. Въ списокъ апостоловъ настоящая ркп. вставляетъ еще: между 2 и 3 апостолами по ркп. графа Н. П. Румянцева „3. Матфѣи наполнисте число wбѣманадесяте апостолома“ и между 46 и 47 апостолами „48. Евартъ, егоже и апслъ въ кримьсцѣи єпистолїи поминаеть, въ Вирсꙋтѣ бы*ст* єпспъ“. Противъ списка ркп. графа Н. П. Румянцева не пишетъ: 59-го апостола—„Кꙋартъ, єгоже апслъ поминаетъ, Виоутѣ бы*ст* епскпь“ и послѣдующихъ послѣ Карпа апостоловъ: Евводія, Аристарха, Марка—Іоанна, Зину, Филимона, Аристарха другаго, Иуда и Трофима (61—68).

Лл. 329, 334—337 и *330.* „Правило Кирила митрополита Рꙋскаг“. На л. 329 начало опредѣленій Владимирскаго собора 1274 года. См. Памятники канонического права (Русская истор. Библіотека, т. VI, столбцы 83—86). Послѣднія слова сего листа: „силнїи кнзи наши остріемъ меча“. Въ рукописи недостаетъ 2-хъ листовъ, на коихъ продолжались эти опредѣленія. На л. 334 они начинаются словами:... „ли съ скотиною, ли в рꙋкоу“ (см. ibid. ст. 91, стр. 2—3 св.), продолжаются на лл. 335—337, а на л. 330 заканчиваются тѣми же словами, что и старшіе списки (см. ibid. столбцы 91—99).

Противъ основнаго текста встрѣчаются въ рукописи слѣдующія разночтенія: достоянія и дарованія (столб. 84, стр. 2 св.); стительство (ibid., стр. 4 и примѣч. 4-ое); правилъ и (ст. 85, стр. 1 и прим. 1); положивш$ (ibid. прим. 2); своихъ (ст. 91, прим. 10); о постризаніи (ibid., прим. 14); словъ: „въ митрополіи, да будетъ се въ всѣхъ епископіяхъ“ нѣтъ въ рук. (ст. 92, стр. 8—10 св.); равно какъ и словъ на ст. 93, поставленныхъ въ скобахъ (см. прим. 1 и 10); да никакоже нас подвигн$ть чювъства на зло (ст. 91, стр. 14—15 св.); крестять (ст. 95, прим. 1); заст$пник$ (ibid., прим. 4); и прочее да не покорятся нашем$ законоположенію (ibid., стр. 22—23 св.); не входенъ (ст. 96, прим. 20); неродьство держаще (ст. 97, стр. 16 св.); сисна (ст. 97, прим. 3).—Противъ изданнаго въ рукописи недостаетъ со словъ: „не поведени ли быша въ плѣнъ“ на столбцѣ 85 (стр. 11 св.) и до словъ на столбцѣ 91-мъ: „содомьстѣмь были будуть“ (стр. 2 св. Это должно было находиться на недошедшихъ до насъ 2-хъ листахъ, между 329 и 334).

Лл. 330—332 об. „Того *ж* повченіе къ бгобоязнивым іерѣемъ“—изданное тамъ же епископское поученіе собору епархіальнаго духовенства (см. ibid., стр. 111—116). Противъ основнаго текста въ настоящей рукописи слѣд. варіанты: на шію (вм. на выю, столб 113, стр. 3 св.): архисисинь (вм. епископъ, столбецъ 113, стр. 28 св); отл$чаются (вм. отчаются, ст. 114, стр. 11 св.). Оканчивается здѣсь словами: „нынѣ и присно и в вѣкы вѣкомъ. Аминь“.

Лл. 332 об.—333. „Особно повченіе къ єдином$ іерѣю“. Передѣлка такого же поученія, напечатаннаго тамъ же на стр. 101—110. Привожу его полностью: „Потщися, прозвитере, предъставити себе дѣлателя, непостыдно правяще слово истинное, ни коліже да не станеши въ соборѣ, вражд$ имѣя на кого, да не проженеши оутѣшителя. Въ дынь собора молвы не твори и не пр*е*лирайся, но въ цркви пребываи. Молися и почитаи стыя книгы, да час в он же подобае*т* свершити бжствн$ю сл$жб$, тако пр*е*дстаи съ оумиленіемъ и чстымъ ср*д*цемъ стм$ жертовник$. Не озирайся сѣмо и овамо, нъ въ страсѣ и трепятѣ пр*е*дстои ибом$ Црю, да не оугодіа ра*ди* члчьскаго потщинис скратити млтвы. Ни прінмеши же лица человека, нъ взираи къ єдином$

предлежащемѹ Црю и къ предстоящимъ окрѣтъ Его силамъ; достоина себе створи священымь правилоѡ. А ихъ же ѿрекоша, с тѣми (*л. 333*) не слѹжи ты. Блюди, комѹ предстоиши и како слѹжиши и которымъ даеши причащеніе. Не забываи владчня заповѣди и стхъ Его апсль: не дадите бо, рчѣ, стхъ псомъ, ни бисеръ не мѣщите предъ свиньми, блюдете несъ и ѡже по сихъ. Смотри, да не оубоишися члка на грѣхъ себе. Не предаи же Сна Бжіа в рѹкы недостоиныхъ. Не оустыдиѳ никогоже ѿ властныхъ земныхъ в часть тои, ни самого того носящаго вѣнець. Ни причащенія же даръ недостоинымъ не подаваи, ѡкоже и ты самъ пріялъ есн: имъ же бжственыа правила не повелѣваютъ — не подаваи, ѡко иноязычницы бо вмѣнишаѳ. И аще не обратятся, горѣ тѣмъ и причащающимъ ихъ. Блюди азъ о сѣмъ дѣланіи, самъ [1]) ты оузриши. Да не твоего рад*и* небреженіа мышь или ино что прикоснется бжственыхъ Таинъ; да не исплѣснивѣетъ или одымѣетъ или приата бѹдетъ ѿ несщенныхъ и недостоиныѳ рѹкъ. Сіа и таковыа храни, и себе спсеши, и послѹшающаа тебе".

Л. 333 – 333 об. „Сто Василіа толкъ священического чинѹ, что *ѥст* іерѣи, почемѹ глться священикъи что естьпостриженіе главы ѥго". Нач.: „Чьтець *ѥст* столпъ мчнчьскыѭ, послѹхъ бо црковныи *ѥст*"... Послѣдніа слова здѣсь: „вѣнець терновыи, стихарь *ѥст* истканнаа прапрѹда на пбси, блгодареніе"... О статьѣ этой, приписываемой св. Василію Великому, но ему не принадлежащей, см. въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1878 г., май, стр. 33 (статья И. Ѳ. Краснопольцева). Эта же статья въ ркпп. Синодальной библіотеки №№ 158, 206, 331 и 333; Соловецкой библіотеки № 872 и др. (См. ibid.).

Лл. 334—337 об. Должны находиться между 329 и 330.

Лл. 338—347. Отрывокъ описанія Іерусалима, составленнаго Гавріиломъ митроп. Назаретскимъ. Начинается словами: „Красно ѳ мрамора бѣлого. Верхѹ же гроба, идѣже лежало пречстое тѣло Влдчнее, создана комора, в нюже точію 7 члкѡѵ вмѣщаетсѧ"... Заканчивается словами: „...ѥгіпта Іоніа. Сіи же на морѣ: Аскалонъ, Газотъ. Газа. Долѣ нпсаніе Стыа земли, идѣже Гдь нашъ Іс Хрстосъ прчстыма Своима ногама исходилъ, общѹю спсенія нашѹ

[1]) Въ ркп. написано: чаѧ. Ср. Ч[illegible] ... правда" со ... [illegible] ... читается: „Бережливо ... [illegible] ... не ... [illegible] ... осудишься".

таинѵ совершая.—Смиренный Гавріилъ архіепископъ Божіа жилища Назарета и єзархъ всея Галилеи сіе прочитающихъ молю о насъ Бга молити, да и вы участія сподобитеся в небесѣмъ Іерусалимѣ. Аминь. Написал же сіе своею рѵкою, бѳдѵчи в цртвѵющемъ градѣ Москвѣ, в лѣто 7159-е марта въ день".

На *348*-мъ листѣ содержится отрывокъ изъ Вол. Катихизиса, писанный тою же рукою, что и выше подобные отрывки на лл. 289—318. Въ Московск. изданіи 1627 г. настоящія выписки находятся на лл. 70 и 71.—На оборотѣ сего листа и послѣднихъ двухъ *349* и *350* находятся записи и мелкія разнообразныя выписки XVIII—XIX вв., сдѣланныя прежними владѣльцами рукописи. На переплетѣ между прочимъ почеркомъ конца XVIII—начала XIX вв. написано: „сія книга преставльшагося старца Паисія в лѣто тысяща".... (далѣе ничего нѣтъ).

Таково содержаніе рукописи. Она писана нѣсколькими почерками XѴ-го—XIX вѣковъ, но бо́льшая часть ея (болѣе ⁷/₁₀ 265 листовъ изъ числа всѣхъ 350) принадлежитъ къ XѴ—XѴI вв. До л. 61 включ. идетъ одинъ почеркъ; лл. 62—65 писаны другимъ, нѣсколько отличнымъ отъ перваго, почеркомъ; лл. 66—160; содержаніе „Сборникъ о Бозѣ починаемъ", писаны, кажется, тѣмъ же самымъ почеркомъ, что и первые листы 1—61, содержаніе Палеи; этимъ же почеркомъ писаны и изданные ниже лѣтописцы патр. Никифора, Переяславля Суздальскаго и Литовскій-Даниловича (лл. 204—267), отрывокъ на л. 288, лѣтописецъ Іоанна Дамаскина (лл. 183—203). Это—самый древній почеркъ рукописи. Указаній на время написанія—мы нигдѣ не находимъ, но суди по палеограф. признакамъ можно относить его къ концу XѴ в. или началу XѴI в. Въ рукописи употребляются ҁ, ѯ и и для обозначенія 700 (стр. 20, 27, 31, 34, 37, 38 и др.); ѡ—900 (стр. 51, 52 и далѣе, 63, 64); буква „ч" пишется въ видѣ особаго значка (см. на приложенной здѣсь фототипической таблицѣ л. 204 и въ рук. лл. 220 об., 221 и об., 227 и др.); встрѣчаются по мѣстамъ: ѧ (лл. 218—220 и др.), ѥ, ѕ.

Изъ остальныхъ 85 листовъ рукописи часть относится сравнительно къ древнему времени XѴI—XѴII вв., часть къ новому XѴIII—XIX вв.—Разными почерками XѴI вѣка написаны: 1) на

лл. 160 об. – 165 сказаніе Ефродитіана; 2) на лл. 166—182 о житіи пресв. Дѣвы Маріи іеромонаха Епифанія (другой почеркъ); 3) Пророчества о Гогѣ и Магогѣ и другія статьи на лл. 319—337. Почеркомъ XVII в. написаны: 1) на лл. 268—287 главы наказательныя царя Василія сыну Льву и 2) отрывки изъ описанія Іерусалима, составленнаго Гавріиломъ митрополитомъ Назаретскимъ (лл. 338—347). Почеркомъ XVIII—XIX вв. остальные листы рукописи: 289—318 и 348—350.

Рукопись имѣетъ старинную помѣту тетрадей, которая даетъ возможность судить о древнемъ составѣ ея и количествѣ несохранившихся листовъ рукописи. Судя по тому, что этой сигнатуры нѣтъ на тѣхъ листахъ рукописи, которыя были написаны позднѣе главной части ея—въ XVII (лл. содержащіе описаніе Іерусалима, принадлежащее митр. Гавріилу), въ XVIII и XIX вв., можно думать, что она сдѣлана до этого времени, т. е. въ XVI или первой половинѣ XVII в., вообще до написанія упомянутаго сочиненія митр. Гавріила. Сигнатура тетрадей идетъ особая для первыхъ 65 листовъ, содержащихъ Палею, и особая для остальной части рукописи.

Отъ первой тетради Палеи уцѣлѣлъ только одинъ листъ—1-й рукописи, остальные 7 не дошли до насъ; листы второй и третьей тетради сохранились всѣ (лл. 2 и 9 об.—„в“, 10 и 17 об.—„г“); въ четвертой тетради недостаетъ перваго листа, бывшаго между 17 и 18 лл. рукописи (л. 24 об.—„д“), въ пятой—двухъ листовъ между 25 и 26 лл. рукописи (л. 25 и 30 об.—„е“); листы шестой, седьмой и восьмой тетради сохранились всѣ (лл. 31 и 38 об.—„ѕ“, лл. 39 и 46 об.—„з“, лл. 47 и 54 об.—„и“); девятая тетрадь не имѣетъ послѣдняго листа (л. 55—„ѳ“.—На лл. 62—65, содержащихъ отрывки другой Палеи, не находимъ никакихъ помѣтъ этого счета тетрадей, но находимъ другую сигнатуру, о чемъ ниже).

Съ „Сборника о Бозѣ починаемъ“ (съ л. 66) начинается новый счетъ тетрадей и кромѣ того особый счетъ главъ. Трехъ листовъ первой тетради нѣтъ (л. 70 об.—„а“). Изъ тетрадей сего Сборника листы всѣ сохранились во второй (л. 78 об.—„в“), третьей (л. 86 об.—„г“), четвертой (л. 87—„д“), шестой (л. 96—„ѕ“), седьмой (л. 104 и 111 об.—„з“), восьмой (л. 112 и 119 об.—„и“),

девятой (л. 120 — „с"), десятой (л. 135 об. — „і"), одиннадцатой (лл. 136 и 143 об. — „м"), двѣнадцатой (л. 151 об. — „н"), тринадцатой (л. 152 и 159 об. — „п"). Не всѣ листы дошли до насъ въ тетрадяхъ: первой и пятой: въ первой нѣтъ первыхъ трехъ листовъ, а въ пятой первыхъ семи, бывшихъ между 91 и 95 листами рукописи. Сигнатура тетрадей сдѣлана здѣсь тою же рукою, которою писана и самая рукопись.

На л. 160 оканчивается „Сборникъ". Послѣднія слова его: „Бѣ ѿцемоу слава и в ѣ...". Сигнатура тетрадей продолжается и далѣе, но уже *другимъ почеркомъ*, болѣе позднимъ, близкимъ къ тому, которымъ сдѣлано раздѣленіе Сборника на главы, которымъ перенумерованы статьи, входящія въ составъ его. Счетъ тетрадей и главъ идетъ далѣе съ того числа, на которомъ онъ остановился въ Сборникѣ. 14-ую тетрадь рукописи составляютъ листы 160 — 165, но ни на одномъ изъ нихъ нѣтъ помѣты тетради — „ѳ"; можетъ быть она находилась на послѣднемъ, несохранившемся листѣ сей тетради. Листъ 165 об. — бѣлый; вѣроятно и недостающіе два листа (160 — 165 — 6 листовъ) были тоже не записаны. — Пятнадцатая тетрадь начинается л. 166-мъ и оканчивается л. 173-мъ (на обор. л. 173-го — „к"); слѣдующіе затѣмъ листы 174—181, суди по сигнатурѣ, составляли 19-ю тетрадь (л. 181 об. — ѳі), а лл. 182—187 шестнадцатую (на л. 187 обор. — „зі"; 182—187 = 6 листовъ, недостаетъ двухъ листовъ послѣ л. 182, содержавшихъ конецъ житія преп. Богородицы составленнаго іеромон. Епифаніемъ). Листы 17-й и 18-й тетрадей сохранились всѣ (л. 195 об. — „з", л. 203 об. — „и"). Послѣ л. 203-го, которымъ кончалась 18-я тетрадь въ рукописи, суди по сигнатурѣ, прежде слѣдовали лл. 174—181, составлявшіе 19-ю тетрадь, а теперь слѣдуютъ листы, составляющіе 23-ью тетрадь. Такимъ образомъ недостаетъ тетрадей 20, 21, 22 и первыхъ двухъ листовъ 23-й тетради, т. е. всего 26 листовъ. Часть этихъ листовъ находится и сейчасъ въ рукописи, но только не здѣсь, а въ концѣ ея, именно лл. 329—337. Эти послѣдніе листы составляютъ два листа 21-ой тетради (лл. 329 и 330) и семь листовъ 22-ой (лл. 331 — 337), что видно изъ имѣющихся на нихъ сигнатуры тетради (л. 330 об. — „кл") и счета главъ: на л. 203 идетъ 17-ая глава, на л. 329 — 48-ая, на л. 330—49-ая, на л. 333 об. — 50-ая, на л

204—51-ая. Слѣдовательно не сохранились до нашего времени: 20 тетрадь, 6 листовъ 21-й, одинъ 22-й и два 23-й, всего 17 листовъ.

Съ листа 204-го начинаются напечатанные ниже лѣтописцы, причемъ на части листовъ рукописи, содержащихъ ихъ, мы находимъ кромѣ продолженія счета тетрадей еще свою особую сигнатуру. Первые шесть листовъ (лл. 204—209) составляютъ 23-ю тетрадь рукописи (л. 209 об.—„кг“, недостаетъ двухъ листовъ, содержавшихъ окончаніе предыдущихъ статей). Листы 24 и 25 тетрадей сохранились всѣ (л. 217 об.—„кд“, л. 225 об.—„кс“). 26-ой тетради, содержавшей конецъ лѣтописца Переяславля Суздальскаго, въ ркп. совсѣмъ нѣтъ. Не сохранился также въ рукописи и первый листъ Литовской лѣтописи „Лѣтописца вкратцѣ“, а слѣдующіе затѣмъ листы его въ рукописи находятся не на своемъ мѣстѣ, въ концѣ сего лѣтописца, именно лл. 251—256, послѣ коихъ долженъ бы слѣдовать въ рукописи совсѣмъ отсутствующій листъ, а затѣмъ уже л. 226 и слѣдующіе. Находящаяся въ рукописи сигнатура тетрадей показываетъ, что эта путаница тетрадей и потеря листовъ существовала уже въ то время, когда производился счетъ тетрадей, ибо листы рукописи считаются и тетради помѣчаются въ томъ же самомъ порядкѣ, въ какомъ они находятся и сейчасъ. Листы 226—233 рукописи составляютъ 27-ю тетрадь (л. 233 об.—„кз“), лл. 234—241 двадцать восьмую (л. 241 об.—„ки“); здѣсь листы лѣтописца сохранились всѣ. Но далѣе недостаетъ листовъ между 244 и 245 одного, послѣ 250-го между 250 и 257-мъ двухъ (лл. 251—256, какъ сказано, не на мѣстѣ), между 262 и 263 лл. также двухъ листовъ. На оборотѣ л. 250 находимъ сигнатуру: „ке“; слѣд. листы 242—250 по помѣтѣ составляютъ 29 тетрадь. Но на дальнѣйшихъ листахъ лѣтописца (251—267) не находимъ никакихъ отмѣтокъ, обозначающихъ счета тетрадей.—Какъ я уже говорилъ, на листахъ рукописи, содержащихъ настоящія лѣтописи, кромѣ сигнатуры тетрадей общей съ Сборникомъ и другими статьями мы находимъ еще особую, именно на л. 218—„а“, л. 226—в, л. 234—г, и на л. 242—д. Эта вторая помѣта ограничивается только лл. 218—242. На листахъ рукописи, обозначенныхъ ею, продолжается лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго и находится большая половина „Лѣто-

писца вкратцѣ". И эта сигнатура, какъ и общая, не обращаетъ вниманія на существующіе въ рукописи пропуски и путаницу листовъ и считаетъ тетради, какъ будто бы въ рукописи листы всѣ сохранились и всѣ были на своемъ мѣстѣ.

На остальныхъ листахъ рукописи мы не находимъ продолженія сигнатуры тетрадей, только на оборотѣ 65-го листа встрѣчаемъ помѣту: „м", которая заставляетъ думать, что лл. 62—65, содержащіе отрывки изъ Палеи, находятся сейчасъ не на своемъ мѣстѣ, что они должны бы слѣдовать послѣ лѣтописцевъ, за которыми, вѣроятно, въ рукописи слѣдовала Палея, отрывки коей сохранились на этихъ 62—65 листахъ.—Лл. 268—287, содержащіе „главы наказательныя царя Василія сыну царю Льву", имѣютъ свой особый счетъ тетрадей: лл. 268—275 составляютъ первую тетрадь, лл. 276—283 вторую (л. 276—„в"), съ л. 284 начинается третья. На лл. 289—318 и 338—350, написанныхъ въ XVII—XIX вв., нѣтъ никакой сигнатуры тетрадей ни общей съ предыдущими статьями, ни отдѣльной.

Кромѣ сигнатуры тетрадей на рукописи находимъ различныя записи ея прежнихъ владѣльцевъ или читателей, изъ каковыхъ записей особенно любопытна одна. На 1 листѣ рукописи внизу читаемъ: „monasterii Minsesis st. Spriti" т. е. Минскаго св. Духова монастыря. Подпись эта въ связи съ другими помѣтами, находящимися на рукописи и сдѣланными на польскомъ (XVI—XVII вв.) и латинскомъ языкахъ и на западнорусскомъ нарѣчіи (русскимъ и латинскимъ шрифтами), несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что рукопись въ прежнее время находилась въ Западномъ краѣ, гдѣ она, быть можетъ, и написана. На поляхъ рки. встрѣчаемъ слѣд. замѣтки: „obredhia" (л. 1 об., 13 и об.), „hoc ipsi habent philosophi" (л. 2), „gadki", „посол" (къ слову „поклисоръ"), „ковчегъ" (къ слову „градъ"), „Ной бу чинилъ жертву за всых, которы с [illegible] были ковчезе", „от небывших" (къ слову „от несущих", л. 3 [illegible]), „о раздѣленіи языковъ" (л. 4 об.), „ложа его" (къ слову „одра [illegible]"), „вода студенець" (л. 8), „лепеи" (вм. „паче"), „кинем" [illegible] „стрети" (вм. „срящи", л. 10), „basni" (л. 9, 13, [illegible]), „о суди несправливом", „десятеро бо ѣ (?) прика[illegible] „потреба риз до церкви" (л. 36), „о Самсонѣ сил[illegible] Далила прелстила" (л. 55 об.), „Самсон загадку

инопременником вказал, абы отгадали" (л. 58 об.), „Антар" (л. 51 об., 54 об.), „како принати крещение и вѣру чистую, то вказ (*указ*) стого Василья от апостол" (л. 66), „pan" (л. 73), „Roku tysicze szesc set" (л. 111), „Kiiew" (л. 212 об.), „Rusi dan...", „litwa rusi dan dowala" (л. 214), „na woinie zamieszkali do miesopustow" (л. 214 об.), „Stolic... w..z... Kiiow" (л. 221). „Rus Papieża mią za starsz..." (л. 223), „Najwyszemu W°. X. Lit°. Slonimskiemu, Jaskonskiemu, Markowskiemu, Miadelskiemu staroscie panu y dobrodziejowi do mnie... laskawemu teraz wlasnych iego xięge naliczli"... (л. 137 об. Нв. Сапѣга въ одномъ документѣ титулуется: „надворный маршалокъ вел. кн. Литовскаго, староста слонимскій, японскій, ясловскій и пр.—Кто либо изъ Сапѣгъ, разумѣется, и въ сей записи?), „Pomni.... Panc moy" (л. 139 об.), „diabol" (лл. 147 об., 152 и об.), „o lucyferze", „nietak" (?), „nie Adamu ale synowi"... (л. 152 об.), „Pan Bog" (л. 153), „заложено з (7) тисоч быти намъ, колко стых по завкону пожившихъ, то се исполнится чинъ той, который спал" (л. 153 об.), „iz nietak chciał nie.... djab..." (л. 155), „gdzie otzna"(?)... (л. 152, 156, 158, 184 об.), „wzliczil 20 a 10... przikazania nie wspomnial"... (л. 157 об.), „где теперь души отшедших" (л. 158), „Moy łaskowy Panie bracie Słuzbi nie"..., „мести брат" (л. 165 об.), „os bł... kiedy tego... iest zły" (?, л. 184 об.), „Amen Jezus Chr." (л. 195), „Litwa w Mozajsku", „Tatarowie.... ksziali o księstwo"..., „mitropolit do tatar chodi"... (л. 244), „Litwa w Moskwie" (л. 245), „dani tatarom" (л. 248), „Kniazei smolenskich Witołt poimal i do Litwy zaslal", „Smolensk w litewswskiei mocy" (л. 249 об.), „яко утори часъ преложаны кгиы *(т. е. книги)* (л. 253 об.), „w okręciech po polu iezdza" (л. 254), „Rus do Papieza poszła" (л. 254 об.), „о забитью князя киевьского и жону его отдат жа мужь" (л. 255 об.), „pruska woina". (л. 260 об.), „szatan w obrazie chodził" (л. 261 об.), „zacmienie", „owa dawno ozakon... ie obchodzil" (л. 262), „Patrz.... owal" (л. 328), „jekim" (л. 335), „od rusi ten błądnij... rzed dzieciom... sakrament dawac",... „drwi i sam nie wie..., to sa, to tam" (л. 335 об.).

Въ виду древности рукописи признано было нелишнимъ при изданіи напечатанныхъ ниже лѣтописцевъ ввести нѣкоторые пріемы, которые помогли бы болѣе точно воспроизвести текстъ рукописи и дать болѣе ясное представленіе о ней. Съ этой цѣлью къ

буквамъ русскаго алфавита, выбраннаго потому, что онъ болѣе удобенъ для лѣтописей, присоединены еще буквы славянской азбуки, отсутствующія въ первомъ алфавитѣ: ѕ, ѿ, ѧ, ѵ, ѕ, ѵ. „О“ простое при изданіи замѣнено русскимъ „о“, „о“ большое (ѡ, ѻ)—славянскимъ ѡ; встрѣтившееся нѣсколько разъ „о“ очное—знакомъ ꙮ. Вмѣсто „у“ простого ставилось русское „у“; вм. ука—славянское ѹ; когда въ рукописи попадалось „оу“—при изданіи употреблялись также двѣ русскія буквы „оу“. Ѧ рукописи замѣнено русскимъ „я“; другое начертаніе этого звука славянскимъ: ꙗ. Простое „е“—русскимъ „е“; „е“ большое—славянскимъ є; въ нѣсколькихъ мѣстахъ ркп. встрѣчается іотированное „е“—к. „З“ рукописи—русскимъ „з“; а буква зѣло—славянскимъ ѕ. Слова, написанныя подъ титлами, не раскрывались и печатались такъ, какъ написаны въ рукописи т. е. съ пропускомъ нѣкоторыхъ буквъ. Въ рукописи встрѣчаются надъ строкой титла (˜), но при изданіи они не ставились, чтобы не испортить набора, тѣмъ болѣе, что о присутствіи ихъ легко можно догадаться по сокращенному начертанію слова; только въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ наборѣ ставился этотъ знакъ, когда отсутствіе его могло создать какія либо недоразумѣнія или когда получалось неясное начертаніе слова, напр. Гъ̃, Бъ̃, бы̃, а̃ва и т. п. Точно также при изданіи не отмѣчались надстрочныя знаки, существующія въ рукописи; но иногда ставились имѣющіяся въ ркп. двоеточія или двѣ черты надъ той или другой буквой, напр. с̈, злѣ̈, тѣ̈и, иѝ и т. д. Буквы, написанныя надъ строкой, набирались курсивомъ; имъ же набирались и цѣлыя слова, въ немногихъ случаяхъ написанныя также надъ строкой, писцемъ же, вѣроятно, вслѣдствіе пропуска въ своемъ мѣстѣ.

Для того, чтобы дать наглядное представленіе о древнѣйшемъ почеркѣ рукописи, которымъ писаны напечатанные ниже лѣтописцы, прилагается фототипическая таблица, содержащая снимки: а) л. 204, на коемъ находится начало лѣтописца патр. Никифора и б) л. 248 об., съ записями 6895—6903 гг. Лѣтописца вкратцѣ.

За помощь при разборѣ различныхъ записей, отмѣченныхъ выше, я обязанъ глубокой благодарностью С. О. Долгову, А. И. Сапунову, С. С. Слуцкому и В. А. Уланицкому.

Сергѣй Бѣлокуровъ.

Москва, Февраль 1898 г.

ВРЕМЕННИКЪ ВЕЛИКІЙ ЦРТВЪ, ОТКОЛѢ КОЕ ЦРТВО ПОШЛО И РЖСКОЕ КНЯЖЕНІЕ.

Отъ стаго Отца нашего Никифора патриарха конкстантина грд лѣтописець вскорѣ.

Адамъ 1 члкъ, бывъ лѣт 230, рѡди Сифа и живе лѣт 700 до Малелеила; вкупе всѣх лѣт пожит 962 (цвз) [1]. Сиѳ, бывъ лѣт 205, роди Еноса и живе лѣт 707; вкоупе живе лѣт 912 (ѳии). Енось, бывъ лѣт 190, роди Каинана и живе 715 до 50-го и 3-го лѣта Маѳусалова; и вкупе всѣх лѣт жѳ 905 (ѳс). Каинанъ, бывъ 170, и роди Малелеила и живе лѣт 740 до 80 лѣта Ламехова; вкупе 908 (ѳи). Малелеилъ, бывъ лѣт 165, и роди Ареда и живе лѣт 700 и 30 и живъ до 40 и ѳсми лѣт Ноевыхъ; вкупе живе лѣт 895. Иаред, бывъ лѣт 162, роди Еноха и живе лѣт 700 до... 5 лѣт Ноева; вкоупѣ живе лѣт 962. Енох, бывъ лѣт 165, роди Матоусалоу и живе лѣтъ 200 и преставлѣ бысть в лѣт 33 Ламѣхово [2]; вькоупе (*л. 204 об.*) живъ лѣт 960 (цѯ) и 9; в того лѣто потопъ скончася. Ламех бысть лѣт 100 и 78 и роди Ноа. Ной, живъ лѣт 500, роди Сима, Хама і Афета и жив до потопа лѣт 100; в лѣт 600 потопъ бысть и живъ по потопѣ лѣт 350 до 83 лѣт Авраа.—Вкоупѣ всѣх лѣт ѿ Адама то потопа 2000 лѣт и 242 [3].

---

[1] По первоначальному написаны вновь буквы; изъ старыхъ можно разобрать только первую—д (900). По лѣтописцу патр. Никифора, помѣщенному въ Никоновской лѣтописи,—930 лѣтъ (П. С. Р. Л., т. IX, стр. XVI).

[2] Въ Никоновской лѣтописи: роди Мафусала и живе всѣхъ лѣтъ 300 и 60 и 5; и угоди Енохъ Богу и не обрѣташеся, яко преста̀ви е Богъ. Мафусалъ бѣ лѣтъ 100 и 60 и 7, роди Ламеха и живе всѣхъ лѣтъ 9 сотъ и 60 и 9. Ламехъ.. и т. д. (Ibidem).

[3] Дальнѣйшаго отдѣленія о раздѣленіи земель между сыновьями Ноевыми въ лѣтописцѣ патр. Никифора, помѣщенномъ въ Никоновской лѣтописи, нѣтъ; но оно здѣсь находится въ началѣ самой лѣтописи (См. ibidem стр. XVI и 1—3). Тоже и въ Лаврентьевской лѣтописи, см. П. С. Р. Л., т. I, стр. 248 и 1—3.

По потопѣ же 3 снове Ноеви раздѣлиша собѣ землю на 3 жребіи. И ѥся въстокъ Симови: Персида, Ватрь даже до Индіа в долготоу, и в ширинои и до Нироуріа, ѿ востока и до полоудьнья, Соуріа, Мидяна, Ефратъ рѣка, Вавилонъ, Кордивила, Сиряне, Месопотаміа, Аравіа старѣишаа, Елоуманс, Индія, Лѵвіа силнаа, Коуриніа, Колгоніа. Хамови же ѥся полѹдьнаа часть: Егѵпет, Ефіоніа прилежащи ко Индомъ, дроугаа Ефіоніа, из нея же идеть рѣка ефиопіскаа Черна, идоущи на въстокь, Фива, Лѵвіа прилежащи до Кѵрініа, Мармаріа, Оурита, Ноумидіа, Масоурнь, *(л. 205)* Мавританіа противь Гадерѣ, имат островы Кілікіа, Памфиліа, Писидіа, Сарданіа, Критъ, Кѵпръ, рѣка Нилъ, еже и Геѡна.—Афетоу же ѥся полѹношнаа страна и западнаа: Мидяны и Левкіа, Далматіа, Кападакіа, Флагоніи, Галатіа, Молхисъ, Воспоніа, Мефгіи, Дервіи, Гевроматіи, Тавріаніа, Скѵѳіа, Ѳарасѡніа, Македоніа, Молоси, Фесаніа, Локрина, Пеленіа, ѥже и Пелепонисъ и наричется, Арканіа, Ипроніа, Мѵрникъ, Словене, Лоукіа; имат же и островы: Врстаніа, Сикиліа, Евисѡна, Хисона, Лезвона, Кифирана, Езкоунаѳа, Кефаленіа, Трахоніа и Тигръ рѣка, иже соущоую между Инды и Вавилономь, на полъношноую страноу прямо Понта, ѿ полъношныя страны Доунаи, Днѣпръ, Оугорьскыя горы, ѿтоуда и до Днѣпра, и прочаа рѣкы: Десна, Принеть, Двина, Волховъ, Волъга, иже идеть на востокъ в часть Симовоу.

По Афетовѣ же части *(л. 205 об.)* сѣдить Роусь, Чюдь и вси ѩзыци: Меря, Моурома, Весь, Мордва, Заволочьскаа Чюдь, Пермь, Печера, идеже и соколы водятся, Ѣмь, Оугра, Литва, Зимгола, Корсь, Сѣтьгола, Ливь, Ляхове и Проусь. Чюдь присѣдить к морю Варяжьскомѹ, по томоу сѣдять Варязи ко въстокоу до предѣла Симова, по томоу же сѣдять и к западу земля Агнииьски и до Волъшьскіа. Афетово бо и то колѣно: Варязи, Свье, Оурмане, Гтероус, Агняне, Галичане, Волохове, Римляне, Нѣмци, Корлязи, Венедици, Фрягове; доже приседять ѿ запада к полоудью и сѣдятся с племенемь Хамовымь.

Симъ и Хамъ и Афеосъ, раздѣлившие землю и жребіа метавше и правое слово зарѣкше ни приступати никомоу же жребіи, и живоу кождо въ своеи части и бысть языкъ единъ и оустна єдина. И оумножившимься чякомъ и помыслиша здати столпъ до небеси во имя Иеѵгана и Фалека; *(л. 206)* и собращася на мѣстѣ Се-

паръ полѣ здати столиъ до нбси и градъ wколо его Вавилонъ, и здаша столиъ 40 лѣтъ и не свершенъ бысть. И сиде Гъ видѣти градъ и столпа и рече Гъ Бгъ: сей родъ единъ и языкъ единъ. И разжени столиъ, и смѣси языки на 70 и на 2 языки, и расѣя ихъ по всеи земли, и ктомѹ не мыслити здати столиъ. И есть wстанокъ столпа того межи Асоуръ и Вавилwномъ, высотоу лакоть 5433, и в лѣта многа хранимъ wстанокъ тъи.—По разроушении же столпа и по раздѣлении языкъ пріаша сивѣ Симови въсточныя страны. Афетови же западъ пріаша и полънощныя страны; wтъ сихъ же языкъ Словенескъ wтъ племене Афетова паричасми Норици, еже соуть Словене.

Роди[4] же Симъ Аѳеразада и жи лѣтъ 500 до 101 лѣтъ Фалека. Аѳеразадъ, бысть лѣтъ 130, роди Каинана, wкоже нѣции рѣша wтъ 70, не являетьсѧ Кади. Каинан же роди Салѹсалѹ, Салѹсала роди Евера; Еверъ роди[5] Рагава, си же 3 жиша по *(л. 206 об.)* 133 лѣта. Во дни Фалека раздѣлися земля, тѣмь и толкѹется еврѣиски Фалекъ раздѣленіе; сей прежде wца своего оумре, при то(мъ) wтъ единоѧ рѣчи на многоглсье раздѣлися. По Фалецѣ же Рагавъ роди Сехоура. Серѹхъ, бысть 137 лѣтъ, роди Нахора. Нахоръ, бысть лѣтъ 79, роди Фарѹ.

Григорі[6] мниха. Дѣдъ же Фаринъ Рогавъ wтъ сиwвъ Сифовъ. Бысть лѣтъ 132 Сероухъ роди Нахора. Жи же Нахоръ лѣтъ 330. Тъи пръвое пача слиньскаа оучніа wтъ прежде бывшихъ храбровъ геноухъ, что створншихъ храбро, добродѣтели свои дѣтемъ предасть помнити; и wбразы въwбражахоу и кланяхоуся, wкоже при живыхъ. Wбычаи имяхоу, wтъ постель въстающе, оумывше лица и приходяще катаоута (sic) оутра, покланяхоуся родителемъ, таже и вечръ по томоу же wбычаю; и по смерти wбразы ихъ сътворше, любовь показоующе, и поклоняхоуся, таж и кѹмиры ихъ нарекоша *(л. 207)* и чтити, wко блго нѣкое створше по тѣхъ же чѣкомь бывшимь и неразоумѣвъшихъ родитель своихъ вwлю, wко прадѣди дwбрыми дѣлwми

---

[4] Съ сихъ поръ опять начинается лѣтописецъ патр. Никифора въ Никоновской (Ibidem, стр. XVI) и Лаврентьевской (ibid., стр. 248) лѣтописяхъ.

[5] Ibid.: роди Фалека и живе всѣхъ лѣтъ 200 и 9. Фалекъ, бывъ лѣтъ 100 и 30 и 4, роди Рагава.

[6] Находящихся здѣсь извлеченій изъ хроники инова Георгія нѣтъ ни въ Никоновской, ни въ Лаврентьевской лѣтописяхъ. (См. ibid.).

послѣдователи память ихъ почтоша не точию, яко добродѣтельныхъ, и яко бо҃ небесного почтоша, и жряхоуть имъ не яко мртвымъ, и яко живу Боу. И честь възложиша не на Ба. нъ на чякы и на нбо и на слнце и на лѵ҃нѵ҃ и на звѣзды, зряще на блескь на аерѣ, бгы наречоша, и стіхіа тепло и ст҃дено бгы наречоша: а чякы ови живыя, ини же мрътвыя бгы наречоша. Тогда же бжіе имя на скоты и гады на земныя и водныя преложиша, и на небывшіа видимыя и невидимыя, се нечстіе избравше показаша, словесная бо к несловесным приложиша и неподобная к родѵ҃ приложиша и яко бгы прославиша.

Гѵ҃ѡрїа мій ѡ языцѣ. Языци ж сѵ҃ть єгѵ҃птяне, ини сиглавци, и змиеглавци *(л. 20б об.)*, и челоглавци, и ѡ҃ Лівіа глеміи овнеглавци. по древнѣи рѣчи складаніа песіа, и харіи. и водіа, и покемавъръ: распростирающе нечстіа и сладость и желаніа, бгы сътвориша, вже Іда и Афродить наречоша и поклонишася имъ. Еще же и княземь ѡ҃ тых бывшимь томителемъ страха ради бо҃ наречоша и почтоша. яко въ Критѣ сый Зевесъ почтенъ бысть. а в Оркаціи Ермій. а во Ниціи Дионисъ. а въ Єгѵ҃птѣ Сасиръ, а нтъ Андріана римьскаго при отроц Антонінѣ. Пришедшѵ҃ Андріаноу во Єгѵ҃пет и оумирающю емоу. предасть имь милолюбца своего вѣрователя и чтеца его ж за женоу есть имѣлъ. сіяше же и по смрти жителе. бѵ҃ творяше с ними. Ибо въ еллинѣхъ тіе тогда славнии фоки Зевсъ. Антіноикъ и Аполлон. и Нифесъ и Ермій: а женьска рода отцы Іра. Цинтра. и Алкмина и Артемід. *(л. 20в)* на разлучныя сътворяшася бгы. И ѡ҃вѣтствоу ихъ бжіе писаніе тобою [illegible]

[illegible]

дѣаніа исписаша по бжію воленію, ако не соуть истинніи бзи, нъ мрътвыи*х* члкь wбразы. Свесь бо глють къ созданію козни wбретатель *есть*, Посидон же корьмьчию wбретатель *есть*, Ірестъ же кѵзнецѵ, Асклипии врачьствѵ, Аполон же пѣснмѵсикыскѵю, Афина же тканію, Артемин же ловъ звѣринъ, Ира же wдеждю, Дмитріа родоу женамъ и ѿ пристроа дѣлѵ бгы нарекоша. Грамотѵ бо Финисианъ wбрете, твориство же иросско Шмирь, Ідыа, Левкыа же, Зинонъ слеатинин*ъ* и пчелны плод Аристеи, пшеничное же сѣмя Трииитолѣмъ, законъ *ж* Лѵкѵргъ испартіанин*ъ* и Солонъ афинанин*ъ*, грамотам же склад и числа и мѣры Пальмидѣи обрѣте и прочи прочи*м* изгла члком. И на птици имя бжіе возложии я, и по всѣмъ градомъ и странамъ симъ бгомъ бывшимъ. Егда же мастерѵ коемѵ сътворицѵ множествw *(л. 209)* бгъ и*х*, тогда цріе, оустроивше на ни*х* честь и оуповше вин wм, загоубляхоу и*х*, парwд прелщающе. и възгласять поставльше wбразы: та*и*, глють, с нбси пріидоша намъ бзи, ако не члчьска дѣла, но самѣ*х* ѣ*ъ*. И тако расплодиси и*х* идоломленіе и бѣсовѣ в ни*х* дѣиствовахоу. Єгѵптене бо хрѵщѵ, сирѣ*ч* редромоу волоу телцю, ражающѵ*с*, кланяхоу. потом же рѣкамъ и кладязем і wвцам и козлwм и ѱомъ и водѣ Нилоу рѣцѣ и чесновитѵ и лоукѵ и вилам*ъ* и килѣ глмѣи боуакинѣ и волоу, ако ролію wрющю, и козла и wвцѣ, зане ако потребоу имѵщи ѿ ни*х*; вола же въ ласле*х* покладахоу и брашно приношахоу емоу в жертвоу. хваляще его ако бга. Еще же и коркодилы и sміа пелоуры и рыбы чтоуще, и члкы в жрътвоу даахоу и закалахоу, Асклипіа възрастъ мдрости призывахоу. И тако сѣсѣ тварь по виноуся и неволѣю.

Ѡ Нахорѣ. Нахор же жи лѣ*т* 79 и роди Фароу *(л. 209 об.)* и потом же жи*т* лѣ*т* 120 и всѣ*х* лѣ*т* 250. И роди же Фара Авраама и Нахора, живъ лѣ*т* 70, и Арана wца Лотова, тъ*и* оумре пре*ж* wца Фары: потwм жи*т* Фара лѣ*т* 135 и оумре, и жи*т* всѣ*х* лѣ*т* 205. Бѣ же и тъ*и* коумиротворець, ѿ каменіа и древ*ъ* творя. продаа. И растааше время то 3332 и никто *ж* не оумираль пре*ж* wца тогда: но никтоже не гли w Авелѣ: тъи бо не смртію оумре, но неволною, ѿ него же Фара противwобразна бви постави, своею хитростію съдѣла идола подбна, их же сътвори, испытаніемь пріатъ и тъ*и* wwобрази своего чада. Оумре бо Аранъ пожарwм, его ж же Авраамъ пожещи хотя идолы wца своего; вшед

бо Аранъ, изнести хотѣ бы*ст* и самъ згорѣ. Сего ради почѧщася бжію писанію, глщи: оумре Аранъ пре*ж* щца.

Ѡ Авраамѣ како нудя искати бга. Авраамъ, сы*й* 14 лѣ*т*, огоразоумію сподобися и оучаше ѻца, гля: (*л. 210*) что ради прельщаеши члки пріобрѣтенія ради погибелнаго? Нѣ*ст* той истинны*й* бъ, но тъмо сы*й* на нбси и всего мира, тъ*й* сътвори. Зря*й* бо нбо ѡво свѣтло, ѡвогда мрачно и гля: нѣ*ст* се*й* бгъ. Еще ища его ѻ ср*д*ца, видя и слнце и мсць и звѣз*д*ы въсходя и заходя и гляше: нѣ*ст* и семоу быти бг*ѹ*, нѣ*ст* семоу бгъ по*д*бенъ. Бѣ бо звѣз*д*озаконникъ истинны, щмь наказанъ, да ни снмъ, ни ѡнѣмь вида, а зижителя видети желаше, печаленъ бываше и слезнъ и оунылъ. Єгоже желаніе видѣвъ Бгъ и испытоуа ср*д*ца и ютробы и разоумѣваа вся дѣла наша, ѡвися емоу и к земли ѡбѣтованіа шествовати повеле ємоу, гля: изиди ѻ земля своеа и ѻ рожденіа своєго и ѻ домоу ща своего и приди в землю, ю́же ти Азъ покажю. И абіе вземъ идолы ѡтця, ѡва *(л. 210 об.)* разбі и, ѡва ѡгню преда, и ѻиде съ щмь своимъ ѻ земля Халдѣскіа и пришед в Харашнъ, оумре щць его. И ѻтоудоу паки възшед словом Гснимъ, пришедъ съ женою своею Саррою и съ снѡвцемъ своимъ, со всемь стяжаніемъ своимъ, в рѣчн҃ю землю Халдѣскѹю, ю*ж* Ханаѡніи силою ѻемше. Ѡ нем же и Климентъ папа, Петровъ оучникъ ближніи, рѣ: глад*у* бывшю, встави Авраамъ Ханаѣскѹю землю и идѣ въ Гнетьскѹю землю, его *ж* Сарр҃ женоу црь Авимелех исхити, его же Бгъ показни и многи ем҃ раны дѧ, коупно *ж* и разслабленіе наве*д* тѣлѹ҃; и рѣ: даж*д*ь женоу члкѹ҃ томоу, зане пр*о*рькъ єсть и помолится ѡ тобѣ; аще ли не даси, оумреши ты и твоа вся. И ѻда емоу црь женоу река емоу: почто еси оутаилъ вещь сію? Авраам же рѣ: не оудрѣжаніа ради лю*д* сихъ совѣщаховѣся *(л. 211)* съ женою; рѣ*л*: егда реоуть ти егѵптяне: что еси члкоу томоу, – рци: сестра емоу есмь. Мала не съгрѣши с нею кто ѻ полаты моея и навелъ еси бы*л* на насъ грѣ*х*. Авраамъ же поимъ Сарроу женоу свою нечестивеноу и помолися, и исцѣлѣ Авимеле*х* и вся его и паде цары многи Авраамоу. Тоу первое проповѣда Авраамъ Бга и звѣз*д*ословесьникы препрѣ, ако *ж* рѣч Ѳѡ, снизоу*ч* тамъ всѣ*х* числѹ҃ и законицѹ҃ и рожденоую смр*т* ѿрѣч, Бъ҃ *єст*, рече.

(*л. 211 об.*) Лѣтописець русскій цр҃ей.

Сіе колѣно ѿ племени Афетова нарицаемыи Норици, сирѣч Словене. По мнозѣх же временѣх сѣли соуть Словене по Доунаеви, гдѣ *есть* нынѣ Оугорьска земля и Болгарьскаа; и ѿ тѣх разидошася по земли и прозвашася имены своими, гдѣ сѣдше. Пришедше сѣдоша на рѣцѣ наричемѣ Морава, и прозвашася Морава. А др҃зии Чехове, а сѣ тіи же Словене: Хорвати Бѣлыи и Сѣрби и Хор҃тане. Волохомь нашедшимь на Словены и на Доунаискыа и сѣдшимъ в нихъ и насил҃ющимь имъ, Словене же инии пробѣгше сѣдоша на Вислѣ, прозвашас Лехове, потомь прозвашис Поляне, дроузии Лютичи, инии Мозовшане, инии Поморяне. Тако же и wстанци Словѣни, с Д҃наа пришед, сѣдоша по Днѣпроу, нарекошас Древляне Поляци, зане *(л. 212)* сѣдоша в лѣсѣх. А др҃зии сѣдоша межи Принстію и Двиною и нарекшас Полочане рѣчки ради Полоты, иже иде в Двиноу. Инии Словене сѣдшия wколо wзера Илмѣря и прозвашася Новограци. А др҃зии сѣдшия по Дѣснѣ и по Семи и по С҃лѣ и наричются Севѣра. И тако разыдеся Словеньскии язык и том҃ грамота дася языкѹ Словеньскомь.

Живѹщим же по горам сим, и бѣ из Варягъ в Грѣкы, из Грѣкъ по Днѣпроу и верхъ его волок до Ловоти, и внити во Илмѣрь wзеро великое, из него же течеть Волховъ, и вниде въ озеро Нево и того wзера иде Сѣтіе в море Варяжьское, и по томоу морю вити до Рима и ѿ Рима прити къ Цригра҃ду, и ѿ Цряград в Понть, в не же идеть Днѣпръ. Потече бо из Воковскаго лѣса, иде на полѣдне, а Двина, из того же лѣса иде на полънощи *(л. 212 об.)* в море Варяжьское, из того же лѣса поиде Волъга на встокъ и втечь 70-ю жерелъ в море Хвалисьское[7]. Тѣм же из Руси лзѣ ити по Волзѣ в Болгары и Хвалисы и на встокъ доити в жребіи Симовъ; а по Двинѣ в Варяги, из Варягъ и до Рима, ѿ Рима до племени Хамова. А Днепръ вниде 3 жерелы в море в Понть, иже море словет Р҃ское, по немоу же оучилъ стыи Андрѣи, брат Петровъ, иже рѣшя.

---

[7] Въ этомъ словѣ первая буква в (хвались...) написана по подчищенному; вмѣсто нея сперва была другая буква, занимавшая бо́льшее мѣсто, такъ что теперь между буквами... л)и с(ь... образовалось небольшое пустое мѣсто. Вѣроятно прежде читалось: хвалимьское.

Андрею оучащу в Сїопіи, и пришедшу ему в Корсунь и оувѣда, яко ѿ Корсуня близъ оустіе Днѣпрьское, и въсхотѣ ити в Рим. И приде в Днѣпръ и ѿтолѣ поиде по Днѣпру горѣ, и приключи ему стати на брегу подъ горами. Заутра въставъ рече оучикомъ: видите ли горы сіа? Яко на сих горахъ въсіяетъ благодть Бжіа, имать градъ великъ быти, и церкви многи имать Бгъ въздвигнути. Вшед на гору сію, благословивъ ю, и постави крстъ и помолися Богу (*л. 213*) и слезъ с горы сіа, идѣж послѣдъ бысть Кыевъ, и поиде по Днѣпроу горѣ. И прінде в Словѣны, и нынѣ есть Новъградъ, и видѣвъ люди тоу соущаа; прилучи ж ся ему видѣти мыющихся и како ся хвощють, и оудивися, како сами моучатся. Иде в Варяги и паки в Рим, исповѣда имъ, елико научи, и рече имъ: дивно видѣхъ землю Словеньску, идущу ми сѣмо, и видѣхъ бани древяны, и прежгоуть арамяно, и совлекоутся и бодоуть нази, и облиются квасом оусниановмь, и возмоуть на ся проутіе младое и біются сами, и того ся добьют, едва вылѣзоуть еле живи, и обліются водою студеною и тако ожиувть; и то творять по вся дни, мчими никим же, но сами ся мучать, и то творят мвеніе собѣ, а не мученіе. И то слышаще дивяхоуся. Андрѣй же бывъ в Римѣ и прідѣ в Синопію.

Полянѡм же живущимъ особѣ, владѣюще роды своими [*]. Имя единому Кій, имя 2 Щек, (*л. 213 об.*) третій Хоривъ и сестра их Лыбед. И сѣдяше Кий на горѣ, иде ж нынѣ взвозъ Боричевъ, а Щекъ сѣдяше на горѣ, гдѣ нынѣ Щековица, а Хоривъ на 3 горѣ, еже есть нынѣ Хоривица; и сътвориша градъ во имя брата их стареишаго, нарекоша Кыевъ. И бѣше окрстъ града лѣсъ и боръ великъ, и бяху ловяще звѣрь; и бѣху моудри и смыслени и нарицахуся Поляне, ѿ них же суть Полянскіе и до днсь. Нѣцыи же неведоуше рѣша: Кий есть превъзникъ былъ, оу Кіева бо бяше превозъ тогда съ оноя страны Днѣпра. Аще бо бы превозникъ былъ Кий, то не бы къ Црюграду ходилъ; но сый Кий княжаше в родоу своемъ. Приходившю ему ко Црюграду и миръ сотворшю, и честь прінмъ ѿ царей, и ѿтолѣ къ Дунаю приде, видѣ любезно мѣсто и градъ сдѣла, се есть 2 градъ нарченъ Кіевець. Кыеви же при-

[*] Въ Лаврентьевской лѣтописи:.... владѣюще кождо родомъ своимъ. И быша 3 братья, единому имя Кий.... См. по 2 изд. Археографич. коммиссіи, Спб. 1872 г., стр. 8.

шедшоу въ свой градъ Кыевъ, тѵ животъ скончя, и Щекъ *(л. 214)* и Хоривъ и сестра ихъ Лыбедь.

По нихъ же родъ ихъ нача княжити, а Древляне собѣ, а Дреговичи собѣ жити, а Словене собѣ Новгородци, а Полочане тако же без князей; ѿ нихъ же и Кривичи, иже сѣдять верьхъ Вълъги и Двины и Днепра, ихъ же и градъ есть Смолнескъ, Ѯ градъ се есть ѿ нихъ създанъ. Таже Сѣвера ѿ нихъ по Бѣлоузероу, сі Весь, а на Ростовѣ езере Меря, на Клещинѣ езерѣ Мряжа: а по Щѣ сѣдить язык свой Мѵрома, и Черемиса, Мордва, языци розныи. Се бо токмо рѵски языкъ: Словене, Поляне, Древляне, Новгородци, Полочане, Дреговичи, Сѣвера, Божане, еже по Боугѵ сѣдять, послѣ же Великыци названася. А се данници дають Рѵси дань: Чюдь, Меря, Весь, Моурома, Череміса, Мордва, Пермь, Печера, Имь, Литва, и сперва исконнии данници и конокормци, Ѯимгола, Корсь, Нерома, сирѣчь Жемоть, Либь.

В то же время придоша ѿ Скѵѳъ, сиречь ѿ Козаръ, *(л. 214 об.)* рекомыи Болгаре и седоша по Доунаю, населници Словенома быша. Посемь придоша Оугре Бѣлыи, и наслѣдиша землю Словѣнскѵю, а первыхъ Волохъ прогнаша, иже бѣ преже сѣли; сіи оубо Оугри почаша быти. Тогда въ Цригра̀д црь Раклѣй, иже ходилъ на Хосдроа Перьскаго, восва лѣт 6, и не оуспѣ къ заиѵскоу сыромѵ; и разрешиша емоу бо въ вторый дань заговѣти патриархъ сборомъ, и взяша за то епітемію и црь и црица за немощь телеснаго грѣха и мяснаго, и заречноваша на 2 лѣта того не твориті, и постиша до того жа года. Латына бо ходиша с нимъ и взяша обычай самоволный запоущати мясо въ второк Ѳеѡдоровы недѣли за слабость невѣрна с приказки цря Храклиа, его же избави Бже душа наша.

Въ сі же времена быша Шбри, иже въеваша цря Праклиа и мала *(л. 215)* его не яша. Сіи же Шбри въеваша и на Словѣны, и примчиша Доулѣбы Словене жь и въпрагахову в тельги 3 ли. 4 ли, 5 женъ Дѵлѣбъ Шборина повѣсти. Быша бо Шбри тѣлѡмъ велици, а ѵмомъ горди, и разгнѣвася Бъ и погѵбі а и изгроша вси: сіа же пословица в Рѵси и до сего дни: погибоша, рече, яко Шбри безъ чстанка.

Потом же Шлегъ. По Шлзѣ же Кыяномъ живѵщимъ, и рекшася Поляне, Деревляне сѵщи ѿ рода Словенъ, и Радимичи и Вятичи ѿ

Ляховъ. Бяста бо 2 брата в Ляхѣх: Радимъ, а дрѹгий Вятко; и пришед сѣдоша Радимъ на Сожи. а Вятко на Ѡцѣ, и прозвашас Вятич, а Радимовы на Сожи Радимичи. И живяхѹ мирно Кияне, и Древляне, и Севѣра, и Радимичи, и Вятичи, и Хорвати и Дѹлѣби живяхоу по Бѹгѹ, гдѣ Велыници; а Уличи. Тиверци сѣдяхоу по Бѹгѹ и пѡ Днѣпрѹ и до Дѹнаа, *(л. 215 об.)* и бѣ мнѡжество их и до моря, и єсть град их и нынѣ спый. Грѣкове бо звахѹ их и Скѵѳо великаа.

Имахоу ѡбычай свой добръ и кротокъ, и Бг̑ възлюби их. Стыдѣша бо ся ѡць и мтрей, снох своих и сестръ, и снохи свекрови чтяхоу аки Бга, и снохи деверію и велико стыдѣніе имелі. Посем же латина бестѹдіе вземше ѿ хѹдых римлянъ. а не ѿ витязей, и начаша к женамъ чюждимъ на блѹд мысль дръжати и предстоати пред двами и женами, слѹжбы съдѣвающе, и знами посить их, а своих не любити; начаша пристроати собѣ кѹпюли. а не срачици, и межиножіе показовати, и кротоноліе носити и аки гворъ в ногавици сътворше, ѡбразъ килы имоуще, и не стыдящес ѿпюд, аки скомраси. Словѣне же ѿвращахоуся их, овѣ же к нимъ присташа мало.

Бяхѹ бо законъ *(л. 216)* и ѡбычай брачны оу них: не хожаше жених по невѣстоу, но привожахоу вечр, а оутре приношяхѹ по ней, что оузаконенѡ. А Деревляне потѡм начаша жити звѣриньскимь ѡбразѡм, скотьски: оубиваахоу дрѹгъ дрѹга, ѣдоуще все нечистѡ, и брак оу них не быст, но оумыкахоу двци. А Радимичи, и Вятич, и Сѣвера единъ ѡбыча(й) имяхѹ; начаша же по малѣ и ти части нечсто, живѹще в лѣсѣх, и срамословіе, и нестыденіе, діаволѹ оугажающе, възлюбиша, и пред ѡци и снохами и мтрьми; и браци не възлюбиша, но игрища межи селъ и тѹ слегахоуся, рищѹще на плясаніе, и ѿ плясаніа познаваху, котораа жена или двца до младых похотѣніе имать, и ѿ блѹдного взорѣніа, и ѿ обнаженіа мышца, и ѿ перъстъ рѹчных показаніа, и ѿ перъстней даръ лаганіа на пръсты *(л. 216 об.)* чюждаа, таж потѡм цѣлованіе с лобзаніем[*] и плоти съ срдцмь разжегшиси, слагахоуся, иных поимающе, а дрѹги, порѹгавше, метахоу на насмѣсаніе до смрти. Имяхоут же и по 2 и по 3 жены, зане слабь сощи женьски ѡбычай, и начаша дрѹга пред (д)рѹгою чер-

[*] Далѣе зачеркнуто: с лобзаніе.

вита лице и бѣлилѡмь терти, абы ѕпоша въжделѣль сѧ на похоть. И сѓа кто оумираше ѿ нихъ, твориахѫ тризнѫ велію, и потомъ склад громадѫ дровъ велію, и полагахѫ, мртвица сѣжигахѫ: и посемъ събирахѫ кости, въкладахоу в сѫд и поставлахоу на расѫтіи на столпѣ и въ кѫрганы сыпахоу, иж творят Вятичи и нынѣ, и Кривичи и прочіи погани, не вѣдѫще закона Бжіа, сами сѫт законъ.

Григорій рек в лѣтописаніи: „швѣм бо написанъ законъ, а дрѫзіи шчство закон. *(Л. 217)* ѿ них же Соурін, живѫще на конець земли, законы имѫть оць своихъ не любодѣяти, ни красти, ни клеветати, ни ни оубити, ни злодѣяти ѿнюд. Законъ же ихъ и оу Ктиріанъ, гламіи Рахмане шстровници, иж ѿ прадѣдъ наказаніемъ мясъ не ядѫще, ни вина піющє, ни блѫда творящє, ни какаго зла, страха ради многа, таче прилѣжащимъ к нимъ Индѡм ѕбіицамъ, скврънотворцемъ, гнѣводръжцемъ, паче естества; внѫтрь их чади чяки ядѫще и странных ѕбивахѫ и ядяхѫ, яко ѳи. Ѳтеръ же законъ Халдѣѡмъ и Вавилоняномъ мтри поимати, съ братними чады блѫда дѣяти и оубивати, всякоє бгостѫдноє дѣло, аще и далече страны своєя бѫдеть. Инъ же законъ Гилишмъ: жены ѫ них шрют, и храмы съзижють, мѫжьскаа дѣла творят. *(л. 217 об.)* ни и любы творит, елико хощет, невъзбранни ѿ мѫжей, ни зазрѣни, в них же кст храбрыа жены звѣри ловити; и спроста владѣють мѫжьми своими. Во Британіи же многи мѫжи съ единою женою спят, а жены съ единемъ мѫжемъ многи похотьствоують и закон шць творять. Амозане же мѫжа не имѫт, но аки скот бесловесный единою лѣтѡм шземьствованіи съчитаютсѧ ѿ школних странъ и зачен*ше* расходятся; во время же рожениа погѫбляють штроча, а двци щадят“. Якож и Половци законъ Магметевъ дръжать: кровъ проліати ради и хвалящеся ѡ семъ, и ядѫще мртвечину и всю нечстотѫ, хомѣки и сѫсолы, и поимают мачхи своа и штрови, и шходы женъ подмывающе и въкѫшають. шбычай шць имѫть. *(Л. 218)* Мы [10] же хрстіани, елико земль, иже вѣрѫють въ стоую Троцю, въ едино крщніе, въ Ха крстихѡмься.

По многѣх же лѣтех послѣ 3-ю братіи: Кіа, Щека, Хорива за тыи грѣхи наидѡша Козари на Полянъ на Деревлянъ и рѣша:

[10] Вверху листа киноварью написано: в то вѣруй.

„платите намъ дань". Сдоумавше *же* Кіанѣ и вдаша ѿ дыма мечь; и несоша Козаре ко князю своемоу и рѣша: „налѣзохомь дань новоу". Они же рѣша: „ѿкѹ∂?" И рѣша Козари: „в лѣсѣхь на гора*х* над рѣкою Днѣпрьскою". Они *ж*: „что сѹть вдали?" И показаша мѣчь. И рѣша старци Козарьстіи: „не добра дань, княже! Мы ся доискахѡ*м* ихь оружіемь ѿ единою страны, рекше саблями, а сил*е* оруж*е* ѡбоюдѹѡстро, рекше мечи; сіи имѹть имать на нас дань и на ини*х* страна*х*". Се *же* събыс*т*ся все: они бо рѣша не своею волею, но Божіимъ изволеніемь; ꙗко и при Фараѡнѣ при егда введоша Моѷсѣа, и рѣша старци Егѷпе*т*стіи: *(л. 218 об.)* „сей хощеть смирити ѡбласть Егѷпетьскоую", ꙗкоже и бы*с*т. Тако *же* и Рѹстіи князи емлють на Козарѣ*х* дань.

В лѣ*т* 6360, индикта 15, нача Михаило цр*с*твовати въ Цригра∂ нача цр*с*твовати, Роуская земля придѡша на Цьгра∂, ꙗкоже пишеть в лѣ*т*писаніи Грѣчестемь. Тѣм же ѿ се почнем и числа положимъ.

В лѣ*т* 6366. Ізінде Михаилъ црь с вои брегѡ*м* на Блъгары, и Блъгаре не възмогоша стати противоу, просиш*ас* Грѣкѡ*м* покорны быти и крстишася; црь же крсти князи и*х* и боляры и вся люди и миръ сътвори съ Болгары.

В лѣ*т* 6367. Имахоу дань Варязи, приходи из (з)аморья, на Чю*∂*, на Словенѣхь, на Мѣряхь, на Весе*х*, на Кривичех; а Козари имахѹ дань на Кіане*х*, на Севѣра*х*, на Вятиче*х* по бѣлѣй вѣверицѣ ѿ дыма.

В лѣ*т* 6370. Изгнаша Словене Варягъ за море и начаша *(л. 219)* быти без власти; и бы*с*т в ни*х* воины и зловъстаніе ро∂ на ро∂. И паки смирившес рѣша в собѣ: „поищемь собѣ князя и поставимъ на∂ собою цр*с*твовати". И идоша за море к Рѹси, к Варягѡ*м*, сице бо звахоу Варягъ Рѹсью, ꙗко се дрѹзіи зовѹтся Свес. Тако рекоша Рѹс*ь*: Чю*∂*, Словѣне, Кривич и вся земля рѣша: „(земля) наша велика и ѡбилна, а наряда в ней нѣс*т*; да поидеть к намъ княжить и владѣти нами". И избраша*с* 3 браты с родомъ своимъ, и поима собѣ всю Рѹсь, и придоша къ Словенѡ*м*, съдѣлаша гра∂ Ладогоу. И сѣдъ старшій в Ладозѣ Рюри*к*, 2 Синеѹс на Бѣлѣозере, 3 Трѹворь во Изборсцѣ. И ѿ тѣхь Варягъ прозва*с* Рѹская земля. По 2 лѣ*т* ѹмре Синеѹс и бра*т* его Трѹворъ, и прія Рюри*к* влас*т* всю єдинъ. И пришед къ Илмѣрю, и сдѣла градѡ*к* на∂

Волховѣ*м* и прозвания и Новъград*ъ*, и сѣде т҃ (*л. 219 об.*), княжа и разд*а*а м҃жемъ своимъ волости и грады ст*а*вити, ѡвому Полтескъ, ѡвом҃ Ростовъ, ѡвом҃ Бѣлоѕеро. И по тѣмъ град*ѣ* с҃т*и* наход*и*ници Варязи; а первіи населници въ Новѣградѣ Словени, а в Полотск҃ Кривичи, в Ростовѣ Меряне, въ Белѣзере Весь, в Моуромѣ М҃рома. И тѣми всѣми ѡбладаше Рюри*к*. И бяста оу него 2 м҃жа не є*г*о рода и болярина, и та испросистас*ѧ* къ Црюград*у* с родомъ своимъ. И поидоста по Днепр҃: и грѣб҃чи рѣкою, оузрѣста на горѣ градокъ, и въспросиша: „чій се градокъ?“ И рѣшя люд*и*е: „были с҃ть 3 браты: Кій, Щек*ъ*, Хорив, сдѣлаша градокъ сій и изгибоша; а мы сѣдимъ под*ъ* их и платим*ъ* дань Козарѡмъ“. Асколдъ же и Диръ ѡстаста въ градѣ семь, и многи Варяги съвок҃ниста и княжать Польскою землею; Рюрик҃ ж княжа*ш* въ Новѣградѣ.

В лѣт*о* 6374. *(Л. 220)* Іде Асколдъ и Диръ на Грѣки в лѣт*о* 14 Михаила цря. Црю же ѡшед*ш*ю на агаряны и дошед*ш*ю емоу Черныа рѣки, вѣсть спархъ посла емоу, ꙗко Р҃с на Црьград*ъ* идоуть; и възвратися *цр*ь въснять. Сіи же, вн҃тр҃ь сѫда вшед*ш*е, много оубійство хр҃тіанѡм*ъ* сътвориста, и во 200 кораблей Црьград*ъ* ѡстоупиша. Црь же едва в град*ъ* вниде, и с патріархомъ Фотіѡмь к с҃ѡфіи церкви стѣй Бци Влахерна*х* всю нощь млтвоу створиша, таже ѿ*ж*ствѣноую стыа Бця ризоу, с пѣсми изнесше, в рѣк҃ ѡмочиша; тишинѣ с҃ѡфіи и морю оукротившюся, абіе боуря с вѣтрѡ*м* въста, и волнамъ великимъ восставшимъ засобь безбожны*х* Р҃си корабли смяте, и ко брег҃ приверже, и избі а, ꙗко мало их избыс*т* възвратиша*с* въ своаси.

В лѣт*о* 6376. Нача цр҃ствовати Василій.

В лѣт*о* 6377. Крщна быс*т* вся земля Болгарьскаа.

(Л. 220 об.) В лѣт*о* 6387. Умре Рюри*к* и предасть власть Ѡлгоу и сна своего Игоря дасть емоу в р҃цѣ; бѣ бо дѣтескъ.

Лѣт*о* 6390. (И)де Ѡлегъ с вои многи с Варяги, сь Чюдь*ю*, с Словѣны, с Мерею, со Весію, с Кривич*и*, и приде въ Смолнескъ, и прем*а* град*ъ* и посади м҃жи свои. Ѿт҃*д* внизъ иде, и взя Любечь, и посади м҃жи свои. И пр҃иде къ горамъ Кіевьскимъ, и оувѣда Ѡлегъ, ꙗко Асколдъ и Диръ княжа*т*, и скры вои в лодіа*х*, а инии назадѣ ѡстави, а самъ приде, нося Игоря дѣтя. И приплы под*ъ* град*ъ* и посла къ Асколд҃ и Дир҃: „ꙗко гость есмь,

идемъ во Грѣки ѿ Шлга и ѿ Игоря княжичу да придета к роду своемѵ, к нам". Асколдъ же и Диръ придоста. и выскакаша вси прочіи из лодей, и рече Шлегъ ко Асколдѵ и Дирови: „вы нѣста князи, ни роду княжого: но азъ семь родом княжа, а се есть сынъ Рюриков". *(Л. 221)* И убиша Асколда и Дира. и несоша на горѵ и погрѣбоша на горѣ, еже зоветься Угорьское, идеже нынѣ Шлминъ дворъ, и на той могилѣ поставиша цркы сто Николѵ: а Дирова могила за стою Ирининою. И седѣ Шлегъ. княжа и цртвѵа въ Кіевѣ. И рече Шлегъ: „се бѵди мти всѣмъ градомъ Роусскимъ". И бѣша оу него Варязи, Словени и прочи, и прозвашася Роус. Сей же Шлегъ нач грады ставити и оустави дани Словѣномъ, и Кривичемъ, и Мерямъ; и оустави Варягом дань дати ѿ Новагорода 300 гривенъ на лѣто мира деля, еже и до смрти Ярославли даваша Варягом.

В лѣт 6391. Поча Шлегъ воевати на Деревляны и приоудіа, имаше на них по чёрнѣ кѵн.

В лѣт 6392. Иде на Сѣверы и взложи на них дань легкѵ и не даст имъ Козаромъ дани даати, но собѣ. Такоже и Радимичомъ рече: не дайте Козарom. И даша сѵ по шляго, якоже и Козарom *(л. 221 об.)* даяхоу. И бѣ ѡбладаа Шлегъ Кіаны, и Деревляны, Радимичи, а со Оуличи и Иверци [11].

В лѣт 6395. Лет цртвова сынъ Василіевъ 20 лѣт.

В лѣт 6406. Идоша Оугре мимо Кіевъ горою, еже зовется нынѣ Угорьское; и пришедше къ Днѣстрѵ, стаяя вежами, бѣша бо ходяще яко Измаиляне. ѿ востока оустремишас чресъ горы великіа, яже прозвашася горы Оугорьскіа, и ратоваша на жителѣ тыя Волохи и Словѣны. И прогнаша Оугре Волох, и наслѣдиша землю тѵ с Словѣними, покорившe и под ся; и ѿтолѣ прозвас земля Оугорьскаа. И начаша ратовати Оугри на Грѣки, и плѣнища землю Фрачьскѵ и Македоньскѵ и до Селѵня; и ратоваша на Моравоу и на Чахи. Бѣ бо единъ языкъ Словѣньскій: Словене же сѣдяхѵ по Дѵнаю, их же и прiаша Оугрѣ, и Морава, и Ляховѣ, и Полянѣ Кіане *(л. 222)*, яже зооутся Роус. Сіим бо пръвое преложены книги, Моравѣ, яже и прозвас грамота Словѣньскаа, еже грамота сіа в Роуси и в Болгарѣх Дѵнайскихх.

[11] Въ Лаврентьевской лѣтописи такъ читается:.. Радимичи, а съ Уличи и Тьверци имаше рать.

Словеномь живущимъ крщно с Болгары Михаилемъ цремь и кнзем*и* и*х* Ростиславоу и Стополк\ и Коцел\, и послаша къ црю в Грѣки, глще: „земля наша крщна, а оучтля оу нас нѣ*сть*, еже бы нас наказалъ и протлъковалъ стыа книги: не разоумѣем бо ни грѣчьски, ни латыньски. Ѳни бо нас инако оучать, а др\зи инако; тѣм же не разоумѣемъ писаніа, ни силы Бжіа, и прелщаемься. Державный црю! Послѣте намъ оучителя, иже можеть намъ сказати книжнаа словеса и разоумъ и*х*“. Сіе слышевъ црь Михаилъ, созва риторы вся и сказа имъ. „Риторы вы велиціи, ре*ч* црь! Можете ли неисцѣлимый недг\ \врачевати *(л. 222 об.)* дшевный?“ И ѣави имъ князей Словѣньскиа рѣчи. И рѣша ритори: „е*сть* м*ж* в Сел\ни, именемь Левъ; и с\ть оу него сны 2, разоумивш ѩзык\ словѣньск\ и философи хитріи“. Сѣ слышевъ, црь посла по нил*х* в Селоунь ко Львови, гля: „посли к намъ вскорѣ сны своа Меѳодіа и Костянтина“. Сѣ слышавъ, Левъ вскорѣ посла а, и пре*д*стаста црю, и ре*ч* црь: „се присла(ла)*с* ко мнѣ Словѣньскаа земля, просище оучителя собѣ, иже бы могль имъ протолковати стыа книги; сего бо желають“. И оумолена быста цремъ, и послаша и в Словѣньск\ю землю к Ростислав\ и Стополк\ и Коцелови. Сима же пришед*шима*, начаста съставливати писмена азъбоуковиаа Словѣньскиа, и преложиста Апстлъ и Єѵаггліе; и ради быша Словѣни, ѩко слышаша величіа Бжиа *(л. 223)* своимь ѩзык*ом*. Посем же преложи Ѱлтрь и Шхтаикъ и прочаа книги. Нѣціи же начаша хоулити Словѣньскіа книги, глще: „ѩко не достоить никоторому ѩзык\ бѣквъ своих*х*, развѣи Єурѣй, и Грѣкъ и Латинъ, по Пилатовоу писанію, и*ж* на крстѣ Гсни написа“. Се же слышавь напе*ж* римьскый, похѵли тѣ*х* и посвари посланіемь писаніа, иже кто ропщеть на книги Словѣньскіа, самъ похѵлится; и ре*ч*: „да ся исполнить книжное слово и реченое Пѡпемъ прроком*ъ* и Єзікѣилемъ, глщимъ: въ ѡны дни, ре*ч*, излѣю ѿ Дха моего на всяк\ плот и прорекут снвѣ ваши, и дщери ваши, и юноты ваша видѣніа оузрят. Др\зи же: вси възглютъ ѩзы(ки) величіа Бжіа. И Двдъ: хвалите Га вси ѩзыци и похвалите его вси людіе. Єзекиил*ъ*: ѩкы вси возглят величіа Бжіа разноличными *(л. 223 об.)* ѩзыки, ѩко *ж* даше имъ Стый“. И ре*ч* же напе*ж* в писаніи своемъ к нимъ: „аще кто похулить Словѣньск\ю грамотоу, да б\детъ ѿверженъ ѿ црквн, дондеже исправится; тіим бо волци имя, а не

ѡвци, ѩже достиⷮ ѿ плоⷣ познати, храните҃ся ѩ. Вы же, чада Бжіа, послꙋшайте оученіа и не ѿри҃ните наказаніа црковнаго, ꙗкоже вы наказалъ Меѳоѡдіе оучитель вашъ". Костянтинъ же възратися въспятⷦ и иде оучитⷦ Болгарьска ꙗзыка, а Меѳоⷣіе ѿста въ Мораавѣ. Посем же Коцелъ кнꙗзь постави Меѳодіа єпископъ въ Испаніи на мѣстѣ сто апстла Андроника, єдинаго ѿ 70 оучика стаго апстла Паоула. Меѳедіи же посади два попа борзописца зѣло и преложи вся книги исполнь ѿ Грѣчьска ꙗзыка на Словѣньскій (л. 224) 6-ю мⷰць, наченъ ѿ Марта мⷰця, скончⷣ до 26 Ѡктѡмврія. И славꙋ и хвалꙋ людⷥ въздаша Вседръжителю Боу въ Трци, давшемоу такоу блгⷣть чл҃кѡмъ своимъ оугѡдникомъ Меѳоѡдіемь, настолникѡм Андрониковымъ. Тѣм же первыи оучтль бысть ꙗзыкоу Словеньскꙋ апслъ Андроникъ, в Мораавы бо ходилъ; и Павелъ апслъ оучилъ тꙋда, то бо єсть Плꙋрикъ, єгоже доходилъ апслъ Павелъ, тоу бо бѣша Словене прежⷣ при Павлѣ. Того радⷤ начало Словѣньскꙋ ꙗзыкꙋ оучтль Павелъ, ѿ негѡ же ꙗзыка и мы (е)смь Рꙋс. Тѣм же и намъ Рꙋси оучитель єсть Павелъ, понеже оучилъ тꙋ и поставилъ, ѿходя, намѣстника в себе мѣсто Андроника. А Словѣнескъ ꙗзыкъ и Рꙋскіи єдинъ. Поляне ж Кіане прозвашас, понеже в поли сѣдяхꙋ, а ꙗзыкъ Словѣньскій Рꙋскій єдинъ єсть[17].

В лѣт 6411. Игореви възрастшꙋ (л. 224 об.), и хожⷣаше по Ѡлзѣ и всю волю его творя; и приведоша смоу женоу ѿ Плескова, именемь Ѡлгꙋ, ѡстрооумиꙋю, и корень и ѡснованіе вѣрѣ христіанстѣи, и намъ вожⷣь.

В лѣт 6415. (И)де Ѡлегъ на Грѣки, а Игоря ѡстави въ Кіевѣ и поя съ собою воя многи: Варяги, Словѣны, Чюдь, Кривичⷣ, Мерю, и Поляны, и Сѣверы, и Деревляны, и Радимичи, и Хорваты, и Доулебы, и Тиверци, ѩже соуть толъковины. Сіи вси звахоутся ѿ Грекъ Скѳы великая. С сими всеми пойде Ѡлегъ на коняхⷣ и в кораблихⷣ, и бе число кораблеи 2000. И приⷣе ко Црюградоу, и Греци замъкоша Соуⷣ, а градⷣ затвориша. И выл҃зе Ѡлегъ на брегъ, и повеле воемъ изваленци корабли на брегъ, и поволева много и оубиство ѡкрстъ градⷣ стъвори много Грекомъ,

[17] Въ лѣтописцѣ Переславля Суздальскаго, изданномъ кн. М. А. Оболенскимъ, помѣщена далѣе отсутствующая здѣсь небольшая (въ 3 строки) запись о походѣ царя Леона на угры и болгары и походахъ угровъ и болгаръ другъ противъ друга въ 6410 году. См. стр. 8 означ. изданія.

и разби і многы полаты и цркви пожгоша: а их же плѣниша, овех посѣкаахоу, а дроузехъ моучахоу. иныа же (*л. 225*) растрѣляхѫ, а дрѫзѣ въ морѣ вмѣтахѫ, а ина многа зла творихѫ Рѫсь Грѣкомъ, елико ратніи творять. І повелѣ Wлегъ воіемъ своимъ колѣса издѣлати и въставити корабли на колеса: и бывшѫ покосномѫ вѣтроу, въсняша пре с поля [13] и идяхоу къ граду. Видѣвши же Грѣци, и оубоишася, и рѣша, выславше ко Wлгови: „не погѫбляй града, имемся по дань, ѥкоже хощеши“. И стави Wлегъ воя, и выносоша емѫ брашно и вино; не прія его: бѣ бо со wтравою. И оубоишас Грѣци и рѣшя: „нѣст се Wлегъ, но стыи Дмитрій, посланъ ѿ Бга на ны“. И заповеда Wлегъ дань дати на 2000 корабль и по 12 гривѣ на члка, а в корабли по 40 мѫжь; и ишас Грѣци по се, и начаша w мирѣ вносити рѣчи Грѣци, дабы не воевалъ Гречьскіѥ земли Wлегъ. Wн же, ѿпѫстивъ ѿ града мало, нача миръ творити съ Лешомъ и съ Алеѯандромъ, (*л. 225 об.*) и посла к нимь в градъ Карла, Фарлова, Вермоуда, Рѫслава и Стемида. И рѣшя: „имѣте ли сѧ по дань?“ И рѣшя Грѣци: „чего хощете дамы?“ И заповѣда имъ Wлегъ дати на 2000 корабль по 12 гривѣ на члка, а в корабли по 40 мѫжъ [14]. И ишас Грѣци по се и просиша мира Грѣци, дабы не иѫстроваль земли Грѣчьскіа. И потомъ дати ѯглады пръвое на Кіевъ, тажде и на Черниговъ, такъ и на Новъградъ, и на Полтескъ, на Ростовъ, на Любечь, по тѣм бо градомъ сѣдяхѫ князи, подъ Wлгомъ сѫщи: „да приходяче Рѫсь, слебное да ѥмлють, елико ѯречно; а иже придѫть гостіѥ Рѫстіи, да ѥмлють мѣсячное на 6 мѣць, хлѣбъ, вино, мясо, рыбѫ, wвощь и да творять имъ мовь в бани [15], ѥкоже хотять; грядѫщіи же вспять [16]. . . . . .

. . . . . .

---

[13] Въ Лавр.: „въсняша парусы съ поля“. Въ Ипатской сперва было написано, какъ и здѣсь; впослѣдствіи „прѣ“ зачеркнуто и другимъ почеркомъ внизу страницы написано: „парусы“. Въ Новгор. Син. и Никон. какъ здѣсь.

[14] Въ Лавр., Ипатской, Воскр., Никон., Тверской, 1-й Соф.: „по 12 гривенъ на чльнъ; и потомъ дяти уклады“.

[15] См. Лавр. лѣтопись. Въ Ипатской нѣтъ словъ: „въ бани“; а въ 1-й Соф., Никон., Воскр. слогъ: „мовь въ бани“. Въ Тверской: „да творятъ имъ мовь, елико хотятъ“.

[16] Этотъ разсказъ о походѣ Олега тотъ же, что и въ другихъ лѣтописяхъ:

JZBRANIJE LIETOPISANIJA IZŁOŻENO WKRATCE.

Skazanije o wiernych swiatych kniazej ruskich.

Perwoje, kako kresti ruskuju zemlju swiatyj prawwiernyj kniaz' władimer kijewski i wseja rusi, nas'lednik błahowiernomu cariu Kostentinu, iże sam krestisia, i ludi nawczy wierowati wo swetuju troiciu, otca i syna, i swiataho ducha. Potom pojde w słowen'skuju zemlu, na rece na kliazmie postawi horod imenem Władimer, wo swoje imia wetszano horod, i postawi izbornuju cerkow swiatuju bohorodiciu driewianuju, i spom osypa, i stawi cerkow, i kresti ludi, i posadi namiestniki, i ide w kijew. J minuw mnoho liet, i potom druhij pride kniaz' władimer Manamach, is kijewaź wo włodimer hrad, i postawi cerkow kamenu swiatoho Spasa u zlatych wrat. a sam pojde w kijew. Po niekolicech lietiech, pride syn jeho Jurj Dolhoruki weliki kniaz' kijewski i wseja rusi, i postawi cerkow swiatoho Jurja kamenuju, i pojecha wo kijew.

W lieto 6605 (1097) pojde kniaź welikij Andrej christoliubiwy w hrad Włodimer. J postawi kamenuju cerkow, perwoje swiatuju bohorodiciu Boholiubiwyj, Jurjewicz Dolhoruki, i pokryw zlatyje wrata. I potom minuło X liet, i założy swiatuju bohorodiciu sbornuju cerkow kamenu w hrade Włodimeri ob jedinom wiersie miesiaca maja w VIII den' na pamet' swiatoho apostola joana bohuslawa, i postawi horod, i osypa spom, kamenu cerkow, i zołotyi wrata dospiej, i kni-

---

Лаврентьевской, Ипатской, Софійской, Воскресенской, Никоновской и Тверской; иной разсказъ см. въ Новгородской лѣтописи по Синодальному списку (2 изд., стр. 7).—Далѣе въ рукописи пропускъ, по старинной помѣтѣ недостаетъ цѣлой тетради, 8 листовъ, на которыхъ продолжался лѣтописецъ Переславля Суздальскаго (по приблизительному разсчету прерывался на 6963 г.).

ażi XX let i osm'. A kniahini jeho bolharyni, derziasze kniemu zluju mysl', kniaz' boholiubsky ot swoich bojar ot kuczkowiczew. I po nem is kijeważ pride brat jeho Michalko, na welikoje kniaženje w hrad Wolodimer, i msti obidu brata swojeho, kuczkowiczi pobi, a kniaz' odno lieto, a prestawisia w wolodimeri. Potom na treteje lieto, pride w wolodimer skijewa kniaz' welikyj dmietrej Wsewolod, i msti krow brata swojeho] *(л. 251)* Андрея, К҃ѵковичь поби, а иныхъ бояръ за Юрьевыхъ изыма и поби. Сіи же кнзь великыи пристави стѣи Бци съборнои 4 врьхы и позлати, стаго Дмитріа на своемъ дворѣ постави и позлати; а княгыни его Мріи дѣа Ѡріева, дъщи Чесскаго князя, постави црквь камен҃ю стоую Бц҃ в новѡмъ манастыри. И бысть оу него синъ 6: 1 Ѩрославъ. 2 Ѡаннъ Старод҃бьскыи. 3 Костянтинъ Ростовьскыи. 4 Стославъ наречнныи Гаврилъ Юрьевьскыи, постави стаго Юрья и самъ бяше мастеръ; тотъ же и Въздвиженіе постави въ Володимири да тогды взялъ городъ, а пошолъ въ Ѡмосовъ дпь. 5 Андрѣи С҃ждальскыи. 6 Юрьи князь великыи Володимѣрьскыи, постави црквь стѣю Бцю събори҃ю в С҃ждали, а др҃гоую въ Володимери камен҃ю црквь ѡ три врьхи Ржство стѣи Бци; тои же нагзѣ с Констянтиномъ братомъ своимъ биси; на тог Батыи црь приде и с҃гна на Сите на рѣцѣ. А Кидешь҃ю црквь постави Борисъ Михалковичь, синъ брата Андрѣева Всеволожа, и съсыпа городъ Кидекш҃, тои же *(л. 251 об.)* Городець на Волзѣ. Потомъ приде на великое княженіе въ Володимѣрь [1] из Новагорода из великого князя Андрѣи Бголюбьскыи [2].

Ѳ Адама до потопа лѣтъ 2000 и 200 и 40 и 2. А ѿ потопа до Авраама лѣтъ 1000 и 80 и 2. Ѳ Авраама до исхоженія Мѡѵсеѡва лѣтъ 500 и 2. Ѳ исхода до Двда лѣтъ 601. Ѳ Двда и ѿ начала црства Соломоня до плѣненія Іерсльмьскаго лѣтъ 400 и 48 (у и .мн) [3]. Ѳ плѣненіа до Александра лѣтъ 300 и 10 (т и і) [4].

---

[1] Въ спискѣ Даниловича читается: na welikoje kniaženije kniaz' Wołodimer iz nowahoroda iz welikoho....

[2] Настоящихъ извѣстій записи сего года нѣтъ въ лѣтописяхъ Лаврентьевской, Ипатской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 3, 1-й Софійской, Воскресенской (т. VII) и Тверской.

[3] Въ спискѣ Даниловича: 948.

[4] Въ спискѣ Даниловича: 318.

А ѿ Хва Рожества до Костянти цря лѣт 300 и 10 [5]. ѻ Костянтина цря до Михаила цря лѣт 500 и 40 и 2 [6].

В лѣт 6362-е начяло земли Рѹстѣи [7].

В лѣт 6366. Михаилъ црь изыде съ вои своими брегомъ и моремъ на Блъгары; Блъгарѣ ж видѣвше, иж не могоша стати противѹ емѹ, и просиша кститис и покоритис греком [8].

В лѣт 6(3)67 (ѯѕѯ3). Имахѹ дань Варязи изъ Заморья на Чюди, и на Словенѣх, и на Мери и на всѣх Кривичѣх ѿ мѹжа по бѣлѣ верици; а ѿ Козаръ имахѹ дань на Полянѣхъ, и на Сев(е)рянѣх и на Вятичѣх по бѣлѣ (л. 252) векши ѿ дыма [9].

А се зачло князіи Рѹскых.

В лѣт 6370. Въсташа Кривичи, и Словене, и Меря и Чюдь на Варягы, и изгнаша их за море, и не даша имъ дани и начяша сами владѣти и грады ставити; и не бѣ оу них правды, и въста рѡд на рѡд, и бысть мѣжь ими рать велика. И рѣшя сами въ собѣ: „поищем собѣ князя, ѡже бы владѣлъ нами и сѹдилъ бы въ правдѹ“. И послаша за морѣ къ Варягом, къ Рѹси, сице бо зовяхѹся Рѹсью. И рѣша имъ вся: „земля наша добра и велика есть, изъѡбилна всемъ, а наряднпка в неи нѣтъ; то нпѣ поидите к нам княжити и владѣти нами“. И избрашяс из Немець три браты съ роды сво-

[5] Въ спискѣ Даниловича: 18 (описка вмѣсто 318).

[6] Эти хронологическія записи есть въ лѣтописяхъ: Лаврентьевской (стр. 17), Ипатской (стр. 10), 1-й Софійской (т. V, стр. 87), Воскресенской (т. VII, стр. 267) и Тверской; нѣтъ въ лѣтописяхъ Новгородскихъ Синодальной, 2—4 и 1-й Псковской.

[7] Запись эта есть въ лѣтописяхъ: Новгородской Синодальной, 1-й Софійской (т. V, стр. 87), Воскресенской и Тверской.

[8] Запись тождественна съ находящеюся въ лѣтописяхъ: Лаврентьевской (стр 18), Ипатской (стр. 10), 1-й Софійской (т. V, стр. 87), Воскресенской и Тверской; въ Новгородской Синодальной ея нѣтъ.

[9] Тоже, что въ лѣтописяхъ Лаврентьевской (стр. 18), Ипатской (стр. 10—11), Густынской (т. II, стр. 235), 1-й Псковской (т. IV, стр. 173), 1-й Софійской (т. V, стр. 88), Воскресенской и Тверской; ничего нѣтъ въ Новгородской Синодальной. Слов: „отъ мужа по бѣлѣ верици“ нѣтъ въ лѣтописяхъ Лаврентьевской, Ипатской и Густынской; есть въ 1-й Псковской, 1-й Софійской, Тверской и Воскресенской. Вмѣсто „отъ Козаръ имаху“ въ Лаврентьевской, Ипатской, Густынской, 1-й Софійской, Воскресенской и Тверской читается: „Козари имаху“; въ 1-й Псковской—„на Козарехъ имаху“.

ими и поняя съ собою [illegible]. И пришед[illegible] Рюрикъ сѣдѣ в Новѣгородѣ, а [illegible] а Трюворъ братъ [illegible] в Изборѣ, [illegible]. И [illegible] Варягъ прозвася Рѹ [illegible] и братъ его Трѹворъ оумре, и [illegible] раздая грады (*л. 252 об.*) мужемъ [illegible] ницы въ Кыевѣ Варязи, в Новѣгородѣ [illegible] вичи, в Ростовѣ Меря, на Бѣлѣозерѣ [illegible] всеми обладаше Рюрикъ. И бѣста оу [illegible] Диръ, испросистася оу него къ Цр҃ягра[illegible] доста по Днепрѹ, и оузрѣста на горѣ градъ [illegible] „чіи есть градокъ сіи?“ И рѣша имъ [illegible] Кіи, Щекъ, Хоривъ, иже сѣдѣлаша сі[illegible] дии, платяче дань родѹ их Козарѡмъ. [illegible] въ градѣ и владѣша ими. Рюрикъ [illegible] И бысть сѧ сѹ сынъ Игорь [illegible] Щдегъ [illegible].

В лѣт 6377. Крщена бысть земля [illegible] силіи, сѹ Михаилѡвѣ [illegible].

В лѣт 6387. Оумре [illegible] ако й рода емѹ сѹщоу. и [illegible]

В лѣт 6389. [illegible]

---

[10] Тоже, что въ [illegible] (стр. 11—12), Новгородской [illegible] стр. 235—236, немного иначе [illegible] фійской (т. V, стр. 88, почти тождественно [illegible] ской.—Въ Лаврентьевской, Ипатской, [illegible] кой вмѣсто „нарядника“ читается [illegible] вездѣ“; въ 1-ой Софійской (т. V, стр. [illegible] сяхъ, какъ здѣсь. — Со словъ „и рядя [illegible] городской Синодальной и 1-й Псковской [illegible]

[11] Словъ „при царѣ Василіи сынѣ [illegible] рентьевской, Ипатской, Густынской, 1-й Псковской [illegible] ской и Тверской. Въ Новгородской [illegible].

[12] См. Лаврентьевскую (стр. 22), [illegible] 1-ю Софійскую (т. V, стр. 89), [illegible] тописи. Въ Новгородской Синодальной [illegible]

(л. 253) и приде къ Смолѣньскѹ, и прія градъ, и посади в нем мѹжи свои: ѿтолѣ поиде по Днепрѹ и приде къ горам Кыевьскым. Оувѣдѣвъ Ольгъ, яко Асколодъ и Диръ княжита въ Кіевѣ, и бѣ Ольгъ мнящеся мимоиды и с малою дрѹжиною в лодіах. И посласта къ Асколодѹ и Дироу, глм: „яко гости есмо оугорьскые, идемь въ Греки, Олга кнзя и Игоря княжича; придете к нам къ родом своим". Они же придоста едини. И прія Ольгъ Игоря на рѹцѣ си и рече къ Асколодѹ и Дирѹ: „вы нѣста кнзи, ни княжа родѹ; нъ азъ есмь князь, а се есть сынъ Рюриковъ Игорь". И повѣлѣ оубити ихъ; и погрѣбоша Асколода, идеже Оугорьское, идеже есть дворъ Ольминъ, а Дирова могила за стою Ириною въ Кіевѣ. И сѣдѣ Ольгъ княжити въ Кіевѣ и надъ всею Рѹскою землею; а Словеном и Кривичомъ и Мерянам дань наложи, а ѿ Новагорода по 300 гривенъ. И многы ины страны притягѹ к Рѹси и принѹди к собѣ и Деряляны и възложи дань на ихъ по чрьнѣ кѹнѣ. Кнзь же Ольгъ приведе Игореви женѹ изъ Пьскова *(л. 253 об.)* именем Ольгѹ и живе Игорь съ Ольгою лѣт 43 [13].

Сн списокъ вькратцѣ [14].—Ѳ прьваго лѣт Игорева до прьваго лѣта Стославля, до прьвого лѣта Ирополча лѣт 28, а княжилъ Ирополкъ 8 лѣт, а Володимеръ 37. А ѿ крщнія блъгарьскаго до прѣложенія книгъ лѣт 29, а ѿ прѣложенія книгъ до крщенія Рѹскои земли лѣт 92. Въ 9-е лѣт княженья Владимерова крщена бысть Рѹская земли. А ѿ крщенія до смрти Владимеровы лѣт 28. Ѳ крещенія до

[13] См. Лаврентьевскую (стр. 22–23, 28), Ипатскую (стр. 13, 17), Новгородскую Синодальную (стр. 5), Густынскую (т. II, стр. 238—239), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 89–93), Воскресенскую и Тверскую лѣтописи; въ 1-й Псковской подъ 6388 г. и только двѣ строчки. Послѣднія четыре строчки сей записи въ Лаврентьевской, 1-й Софійской, Воскресенской и Тверской приводятся подъ 6391 и 6411 гг. Слова „въ Кіевѣ, себѣ Олегъ мнящеся мимоиды и съ малою дружиною въ лодіяхъ" и „угорьские" нѣтъ въ Лаврентьевской и Ипатской лѣтописяхъ; есть въ 1-й Софійской (т. V, стр. 89), Воскресенской, Тверской и Новгородской Синодальной.

[14] Этотъ списокъ весьма близокъ къ находящемуся въ 1-й Софійской лѣтописи. Въ Лаврентьевской и Ипатской лѣтописяхъ не всѣ его показанія. Въ Новгородской Синодальной, Густынской, 1-й Псковской, Воскресенской и Тверской его совсѣмъ нѣтъ.

оубіенія Бориса и Глѣба и до прѣнесенія мощеи лѣт 55. А отъ прьваг до второго прѣнесенія лѣт [15] и до взятія Кіевьскаго лѣт 87. До Колковьского бою лѣт 20. А Стопълкъ Wканиным 3 лѣт княжи, біася съ Ярославом. А Ярославъ княжи 40 лѣт, а Володимиръ Ярославич 4 лѣт [16].

Игореви же ходящю по Wлгови, иде Wлег на Грекы, а Игоря wстави въ Кіевѣ; и поя же мнѡжество Варягъ, и Словень, (с. 257) и Чюди, и Кривичи, и Мерю, Поляны, и Сѣверѫ, и Деревляны, Радимичи, Вятичи, Хорваты, Дѫлены и Тиверци. И съ сими вьсѣми поиде Wлегъ на конѣх и в кораблихъ, бѣ числом кораблеи 2000. И придоша къ Цр҃ѫграду, и Грекы затвориша грады. И изыде Wлегъ из корабля, и повелѣ извлещи корабли на брегъ, и повоева около града; и мнѡго зла створи Грекѡм: мнѡгы полаты разбиша и церкви рассыпаня, акы прах, и елико злаи сътвориша, не мощно языкъ чѣчьскѫ изрѣщи [17]. И по сих повелѣ Wлегъ своею мдростію здѣлати колеса и въставити корабли на колеса; и бывшѫ покоѭ вѣтроу, и поидоша въ кораблих по полю къ граду. Видѣвше же Грекы силѫ ихъ многоую, оубояшяс, и выслаша къ Wлгови на град: „не погѫбляи насъ, имел ти ся по дань“. И оустави Wлегъ воя своя, и вынесоша Гръци брашно и вино; и не прія его: бѣ

---

[15] Даниловичъ читаетъ такъ: do wtoroho prineseniia liet VIII. Do wziatija kijewskoho liet LXXXVII.

[16] Далѣе въ рукописи зачеркнуто: „того ж Владимера Ярославича сыновє“. Въ спискѣ Даниловича это мѣсто такъ читается: Tohoż Włodimera Jaroslawicz synowe: Mstisław, Jaropołk, Weczesławo, Wsewołod, Juri, Andraj. Wsewołożi Jarosławicza synowe: Wołodimer Manamach, Rostisław, Jaropołk. Juri Wołodimerowicz synowe: Jarosław, Rostisław, Andrej Boholiubski, i Michałko, Wsewołod, Swiatosław, Illeb, Mstisław, Borys. Andreja Boholubskoho synowe: Jziasław, Mstisław, Illeb. Wsewołoda Jurjewicza synowe: Kostentin a Borys, Jurj, Fedor, Jarosław, Dmietrej, Hawrył, Wasilej, Swiatosław, Władimer, Joann. Jurja Wsiewołożycza synowe: Wsewołod, Władimer, Mstisław. Jarosława Wsewołodicza synowe: Fedor Wasilej, Alexandr, Andrej, Afanasej, Kostentin. Alexandra Jarosławicza synowe: Semion, Daniiło, Joann, i Andrej. A Simeona Jwanowicza synowe: Wasilej, Kostentin, Danilo, Michajło, Joann, Simeon. Joana Jwanowicza sinowe: Dmietrej, Joann.—Jhorewiże chodiaszczi po Olhowi....

[17] Слов: „церкви рассыпаша... человѣчьску изрѣщи“ нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской, 1-й Софійской, Новгородской Синодальной и Воскресенской.

ше. Рѣша же Деревляне: „оубихомъ князя Игоря Рускаго, инѣ оубо поймѣмъ жену его Ольгу за князя нашего“. И послаша послы свои лучшие мужѣ къ Ользѣ. Ольга же приклюка имъ, яко в лодіи въ ню вьвръженым быти имъ; а по иных по лучших посла, глюци: „яко люба ми есть рѣчь ваша, *(л. 25б)* ны пришлите ко мнѣ лучшие ваши“. И тѣм пришедшим, ина и тѣм повелѣ измыти; и зажжени быша и изгорѣша. Сама же поиде в Деревьскую землю; и пришедши, посла пословъ своих глящи: „ваши послы за мною идуть с нашими моужми; а вы пристроите медъ много, яко идуть преже, идеже оубисте мужа моего Игоря, створю тризну мужу своему“. Пришед же Ольга къ гробу мужа своего, и плакася по нем, и повелѣ сѣти могылу велику над ним, и мед повелѣ понести, а Деревлян поити, и отроком своим пити на них. И яко оупишас, и повелѣ Ольга исъсѣщи вся, и посѣкоша их 5000; а сама иде къ Кіеву. И по сих Ольга съ сноимъ своим Стославомъ поиде на Деревляны и побѣди их, а инiи въбѣгоша въ град; и Ольга ста оу града и они біяхуся крѣпко. Ольга же рече имъ: дадите ми дань невелику зъ двора по 3 голубѣи и по трi воробьи. Они же рады быша и даша. Она же повелѣ пощю заженци свѣщи и лепляти къ голубем и воробіемъ, *(л. 25б об.)* и пусти на град, и град зажьгоша, а самѣх исъсѣкоша [27].

В лѣт 6455 [28]. Иде Ольга къ Новугороду и оустави по Мьстѣ погосты, и дани, и оброкы, и ловища, и възвратис къ сну своему в Кіевъ. По сих иде Ольга въ Грькы и крстися, црь сам крсті ю. Яко хотѣ црь Іоанъ поняти ся, она же рече: „аще оу васъ въ хрстіанѣх, яко свои дщери поимати“? И посрамлен быс црь ѿ нея и ѿпущена быс в Кіевъ, пооучившис оу патрiарха. Князь [29]

---

[27] Въ Лаврентьевской (стр. 54—58), Ипатской (стр. 34—38) и Новгородской Синодальной (стр. 9—12) лѣтописяхъ гораздо подробнѣе и подъ 6453 г. Ср. Густынскую, 1-ю Софiйскую (т. V, стр. 102—103), Воскресенскую и Тверскую.

[28] См. подъ 6455 и 6463 гг. въ Лаврентьевской (стр. 58—60), Ипатской (стр. 38—40), Новгородской Синодальной (стр. 12—15), 1-й Софiйской, Воскресенской и Тверской. Въ 1 и Псковской только 1½ строчки.

[29] Слова „князь Святославъ . . . земли многы“ нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской и Новгородской Синодальной лѣтописяхъ.

Стославь сиѣ ся вьзмѫжавь и бысѣ храборь вельми и прѣимѣ подъ свою рѫкѫ земли многы.

В лѣѣ 6178. Придоша Новгородци къ Стославѣ въ Кыевъ просѣ оу него сна, его же послѣ къ нимъ. Бѣшя же сіе Стославли: Ярополкъ, Ѡлегъ, а Володимеръ ѿ Малѫши ключиниѣ Ѡлжины. Рече Стославъ Новгородцемъ: „ажь бы кто шелъ моего ѣкѣи къ вамъ“. Ярополкъ же и Глѣбъ ѿтрѣчеся. И рече Добрыня Новгородцемъ: „просите Володимера“. Бѣ бо Малѫша сестра Добрынѣ, а оць имъ Малко любчанинъ. И рѣша Новгородци Стославѣ „тан же нам Володи[mer. J recze wam, o to wy jeste. I pojasza nowhorodcy Wolodimera k sobie; ide Wlodimer so Dobryneju wojem swoim k Nowuhorodu [31].

W lieto 6485 (977) i bysť jemu bran' so bratom swoim Olhom, i pobedi Olha, i pobieże w hrad u Druczi, spade z mostu w row, i tu iskonczasza; seże sotworisza ot Jaropolka brata jeho, jako chote jeho perwo toho ubiti. J prynia własť jeho Jaropolk; u Jaropolka że żena hrekni bie, i bie była prežde czernicoju, otec bo jeho Swiatosław dasť ju za Jaropolka krasoty delja lica jeja.

W lieto 6481 (973) nacza kniažiti Iaropolk w kijewe. Slyszawże se Wolodimer w Nowihorode, jako Jaropolk ubil jesť Olha: i ubojawzia bieże za more. Jaropolk posadniki posadi swoja w Nowiehorode.

W lieto 6488 (980) [32] pride Wlodimer s poriahi k Nowhorodu,

---

[30] Словъ „бышя же сыновѣ . . . . Ѡлжины“ нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской и Новгородской Синодальной лѣтописяхъ.

[31] См. Лаврентьевскую (стр. 67—68), Ипатскую (стр. 45), Новгородскую Синодальную (стр. 21) и 1-ю Софійскую (т. V, стр. 108) лѣтописи. Въ 1-й Псковской ничего нѣтъ.

[32] Въ Лаврентьевской, Ипатской, 1-й Софійской и другихъ лѣтописяхъ разсказъ объ этомъ нѣсколько подробнѣе и имѣетъ вставки, здѣсь отсутствующія. См. Лаврентьевскую лѣтопись по 2 изд., стр. 75—78; Ипатскую по 2 изд., стр. 50—53; Новгородскую по Синодальному списку, стр. 27—31; Воскресенскую П. С. Р. Л., т. VII, стр. 292—294; Никоновскую ibid., т. IX, стр. 10—11. Въ Тверской лѣтописи (ibid., т. XV, стр. 73) совсѣмъ нѣтъ разсказа о Бруѣ и общія извѣстія начинаются только со словъ: „нача княжити Владимеръ въ Кіевѣ“... Въ Псковской лѣтописи нѣтъ никакихъ записей за 6489—6495 года.

i recze posadnikom Jaropolczim: idete ko bratu mojemu i rcete jemu: Wladimer idet' na tia, wspewaj protiwu. I siede w Nowiehorode, i posła k Rohwolodu Polockomu: choszczu ponjati dszczer twoju żenu sobie. On że recze ko dszczeri swojej: chcszczeszi li za woldimera? Onaże recze: ne choszcziu rozuti robiczisziczа, no Iaropolka choscziu. Bie bo Rohwolod priszel i za morja imie bo wlast' swoju w Polcku. I pridosza otroci Wlodimerowy; i powedasza jemu wsiu riecz Rahniedinu, dszczeri Rohwolidowy, kniazia Polockoho. Wolodimer sobra woja swoja mnohy, Wariahi i Sloweny, Kriwiczi, Cziud, pojde na Rohwoloda. Wse że wriemia chotiachu Rohnedu westi ko Jaropołku, i pride Wolodimer na Polotesk, i ubi Rohwiloda i syna dawida, a dszczer jeho Rohnied poja żenu. J pojde na Jaropołka; i pride Wolodimer ko Kijewu s woi mnohymi, i nemoże Jaropolk stati protiwu, no zatworisza w kijewe s liudmi i so Bliudom wojewodoju. I stojasze Wladimer otkrywsia na Dorohczi. Wlademerże posła ko Bludu wojedwo Jaropolcziu s lestiju hłahola, poprija mi; aszcze ubiju brata swojeho, imieti tia w otca imu miesto, i mnohu czest' wozmeszy ot mene, ne az' ubo naczał izbiwati, no on: az' toho ubojachsia, pridoch na se. I recze|

(л. 226) Влъ къ послѡмъ Владимерим: „азъ бѫдѫ тобѣ въ срдци и въ пріязнь". И мысляше оубити Ярополъка кнзя своег. Идыи, рече, хлѣбъ мои, възвеличи на мя лесть. И мысляше кнзю бѣжати, а къ Владимерѫ посыла́ше, веля къ граду приста́ти. И рече Влъ къ Ярополъкѫ кнзю своемѫ лестію: „Кіанѣ слюся къ Владимѣрѫ, реку́ще: приста́ни къ градѫ, ако прѣдамы ти Ярополка; побѣгни изъ града". И послу́ша его Ярополъкъ, побѣже из града и затвориса въ градѣ Роднѣ, на оут Рьси [30]; а Владимеръ вниде въ Кіевъ, и wсѣде Ярополка въ Роднѣ [31], и бѣ глад великъ. И рече Влъ къ Ярополъкѫ: „видиши ли, колико вои брата твоег? Нам и с не прѣборотн [32], нъ створи миръ съ братом своим". И рече Ярополъкъ: „бу́ди такъ". И посла Влъ къ Владимѣрѫ, гля: „ак сбысть-

---

[30] Такъ написано; надо читать: „на усть Рси". Въ спискѣ Даниловича: na ust rsi.

[31] Въ спискѣ Даниловича: osede Jaropolka w hrad, i bje hlad welik.

[32] Тамъ же: ne perebiti.

ся мысль твоя: привед\ к тобѣ Ярополка, приспѣйся оубити его. Вниде въ дворъ теремный отець и сѣдѣ съ дрꙋжиною своею. И рече Вл\д къ Ярополкѣ: „поиди къ брат\ своем\ и рци м\: что ми ни даси, то азъ прим\“. Поиде же Ярополкъ: *(л. 226 об.)* и рече м\ Варяжко: „не ходи, княже, оубіютъ тя; побѣгни в Печенѣги и приведеши воя“. И не послꙋша его. И приде Ярополкъ къ Владимер\; и яко полѣзѣ въ двери, и поиста два Варяга мечема подъ паз\хъ, Вл\д же затвори двери, не даст ником\ внити своим. И тако оубіенъ быст Ярополкъ. Варяжко же побѣже съ двора и бѣжа в Печенѣги, и много воева на Владимера с Печенѣги, мща приняти его. Владимеръ, заходивъ къ ротѣ. (В)ладимеръ же залеже жен\ братню Грекыню, и бѣ непразднa, ѿ нея же родися Святополкъ. (Ѳ) прѣжняго бо корене плод золъ бываетъ, понеже прежде была чрьница, дрꙋгое же Владимеръ залеже ю не по брак\, прѣлюбодѣець бо бѣ; тѣм же отець не любляше, бѣ бо ѿ двою отцу: ѿ Ярополъка и Владимѣра. Начя княжити Владимеръ въ Кіевѣ, и постави к\миры на холмѣ\, оу Днѣпра теремнаг[18]: Перына древена, а главоу смоу сребрен\ и оусь златъ, и Хорса, и Дажьбога, и Стрибога, и Семаргла, и Мокошь. И жрях\ *(л. 227)* имъ, нарицающе их богы, и привожаах\ сыны своя и дъщери, и осквръшися земля кровми Р\скими. Въ преблгый Бгъ, не хотя смрти грѣшникомъ, на томъ холмѣ нынѣ церкви стоять, яже послѣди скажемъ. Владимеръ же посади оумъ своего Добрыню в Новѣгородѣ; и пришед Добрыня в Новъгород, и постави к\мира Пер\на надъ рѣкою Влъховцем, и жрях\ люди Новгородстіи, яко Бг\. И бѣ Володимеръ побѣженъ похотію женьскою, и быша см\ водимыя: Рогнѣдѣ, яже посади на Лыбѣди, ѿ нея же роди 4 сыны: Изяслава, Мьстислава, Ярослава, Всеволода, и двѣ дщери; а ѿ Грекыни роди Святополъка[19]; ѿ Чехыни роди Вышеслова, ѿ др\-

[18] Такъ въ рукописи; въ другихъ лѣтописяхъ читается: „внѣ двора теремнаго“. См. Лаврентьевскую лѣтопись (по 2 изд., стр. 77), Ипатскую (по 2 изд., стр. 52), Переяславля Суздальскаго (стр. 17), Новгородскую по Синодальному списку (стр. 29), 1-ю Софійскую (П. С. Р. Л., т. V, стр. 112), Воскресенскую (ibid, т. VII, стр. 294), Никоновскую (ibid., т. IX, стр. 40) и Тверскую (ibid, т. XV, стр. 73).

[19] Далѣе зачеркнуто: „и Станислава“.

тое Святослова и Станислава [20], а [о] Блъгарыни [21] Бориса и Глѣба. А наложници бѣ оу него 300 въ Вышегороде, в Бѣлѣгородѣ 200 и на Бѣрестовѣ. И бѣ не сытъ блⷭда, приводя к собѣ мⷭжьскыя жены и двци растліяя: бѣ бо женолюбець, якоже и Соломонъ; бѣ бо оу Соломона женъ 700 (ѱ) *(л. 227 об.)* а наложниць 300. Мⷭдръ бо бѣ, а наконець плъзнⷭся; а сей же невѣглас наконець обрѣте сисиⷯ.

В лѣт 6489. Иде Володимеръ к Ляхомъ и взя грады их Перемышль, Червенъ и иныя грады. В сѣмъ же лѣте и Вятичи побѣди и възложи на них дань [22].

В лѣт 6493. Иде Володимиръ на Блъгары и побѣді а.[23].

(В) лѣт 6494. Избираше Володимеръ вѣры, каа лⷭчши; избра ж вѣрⷭ хрⷭтіанъскⷭю [24].

---

[20] Это мѣсто, какъ здѣсь, читается только въ Воскресенской лѣтописи (П. С. Р. Л., т. VII, стр. 294) и 1-й Софійской (т. V, стр. 112). Въ Лаврентьевской (по 2 изд., стр. 78), Густынской (П. С. Р. Л., т. II, стр. 250), Новгородской по Синод. списку (стр. 30) и Никоновской (П. С. Р. Л., т. IX, стр. 41) вмѣсто Станислава написано „Мстислава"; тоже и въ 2-хъ спискахъ Ипатской, а въ подлинномъ спискѣ ея къ слову Святослава сдѣлана выноска и въ проэлъ между столбцевъ другимъ почеркомъ написано: „Станислав" (см. по 2 изд., стр. 53). Въ лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго совсѣмъ нѣтъ словъ: „отъ другое Святослова и Станислава" (стр. 17). Въ Тверской лѣтописи читается: „Святослава и Станислава, Судиславъ и Болеславъ" (П. С. Р. Л., т. XV, стр. 73).

[21] Въ Тверской лѣтописи: „а отъ царевны отъ Анны Бориса и Глѣба". П. С. Р. Л., т. XV, стр 73.

[22] См. Лаврентьевскую (по 2 изд., стр. 80), Ипатскую (по 2 изд., стр. 54), Переяславля Суздальскаго (стр. 18), Новгородскую по Синод. списку (стр. 31), 1-ю Софійскую (П. С. Р. Л., т. V, стр. 113), Воскресенскую (ibid., т. VII, стр. 295), Никоновскую (ibid., т. IX, стр. 41) и Тверскую (ibid., т. XV, стр. 75) лѣтописи.

[23] См. Лаврентьевскую (по 2 изд., стр. 82), Ипатскую (по 2 изд., стр. 56), Переяславля Суздальскаго (стр. 18), Новгородскую по Синод. списку (стр. 33), 1-ю Софійскую (т. V (*при ссылкахъ на тома здѣсь и дальше разумѣются тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей*), стр. 113), Воскресенскую (т. VII, стр. 296), Никоновскую (т. IX, стр. 42) и Тверскую (т. XV, стр. 77) лѣтописи.

[24] Подъ этимъ годомъ въ другихъ лѣтописяхъ помѣщенъ подробный разсказъ о изборѣ вѣръ княземъ Владимиромъ. См. Лаврентьевскую (по 2 изд., стр. 82—106), Ипатскую (по 2 изд., стр. 56—74), Переяславля Суздальскаго (стр. 18—28), Новгородскую по Синод. списку (стр. 34—54), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 114—117), Воскресенскую (т. VII, стр. 296—307), Никоновскую (т. IX, стр. 42—55) и Тверскую (т. XV, стр. 77—102) лѣтописи.

В лѣт 6196 [23]. Иде Володимеръ съ вои на Крꙋмь градъ Греческый; и затвориша Корꙋняне въ градѣ, и изнемогахꙋ Корꙋняне въ градѣ гладомъ. И рече имъ Володимеръ: „аще ся не вдасте, стояти имамъ здѣ за три лѣта". И сии не покорившимся, повелѣ Владимеръ приспꙋ сыпати къ граду; и сии подкопавше стѣнꙋ градскꙋю, крадяхꙋ прьсть и ношахꙋ къ собѣ въ градъ, сыпляще посрѣди града. И се мꙋжи Корꙋняни, именем Анастась, стрѣли, написавъ сице на стрѣлѣ: „кладязи, яже сꙋть за тобою ѿ въстока (*л. 228*), ис того вода идет трꙋбою въ градъ". Володимиръ же възрѣвъ на ѵбо и рече: „аще се сбꙋдется, то сам крщꙋся". Тоу нѣкъ повелѣ копати въпрѣкы, и переяша водꙋ; и изнемогоша людие жаждею вѡдною, и передашяс; и виде въ градъ и дрꙋжина его. И посла Володимеръ къ црма Василью и Констянтинꙋ, глѧ: „сей градъ ваю силный взяхъ, слышꙋ ж, яко сестрꙋ имѣсте двою; аще ся не вдасте за мя, сътворю граду вашемꙋ, якоже и семꙋ". Се слышавше цріе, посласта къ Владимерꙋ, глящє: „яко не достоино хрстіанолм нам за погапыя давати. Аще ся крстиши, то и се полꙋчиши, и црство ѵбсное пріимеши, и с нами единовѣренъ бꙋдеши; аще ли сего не сътвориши, не можевѣ дати сестры своея за тя". Рече же Владимеръ къ послом: „яко азъ хощꙋ крститися: испытах бо прежс сих дній законъ вашь". Се слышавъше цріе, рады быша, и оумолиста сестрꙋ свою Аннꙋ, и посласта ю къ Владимерꙋ и сановникы нѣкыя и презвѵтери; и яко приде къ Корсꙋню, изыдоша Корꙋняне с поклономъ, и въведоша ю въ градъ и посадиша (*л. 228 об.*) ю въ полатѣ. По Бжію же строенію в то врѣмя разболѣшяс въ Владимера ѡчи, и не видѣ ничтоже, и тоужданіе велми, и не домысляшеся, что створи. И посла к немꙋ црци, рекꙋщи: „аще хощеши избыти болѣзни сея, то въскорѣ крстися; аще ли (ни), то не имаши исцѣлети". Си слышавъ Владимиръ, рече: „да аще се истинна бꙋдеть, то поистиннѣ великъ Бгъ хрстианескъ".

[23] Въ ркп. написано: 6499 (ѯϡϥ), но слѣдующая запись—6497 года. Въ виду этого, равно какъ и того обстоятельства, что находящійся здѣсь разсказъ о крещеніи св. Владимира (тотъ же, что и въ другихъ лѣтописяхъ, въ которыхъ есть по мѣстамъ нѣкоторыя добавленія противъ настоящаго текста) помѣщенъ вездѣ подъ 6496 годомъ, дата и измѣнена на 6496. См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 106), Ипатскую (по 2 изд. стр. 74), Густынскую (П. С. Р. Л., т. II, стр. 255), Переяславля Суздальскаго (стр. 28), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 117), Воскресенскую (т. VII, стр. 307), Никоновскую (т. IX, стр. 53) и Тверскую (т. XV, стр. 102) лѣтописи.

...ы ... попы крилошаны Ерси...
...; ...розрѣ. Видѣвъ же се Ва...
...ша Ба. рекъ: „Старыхъ оубѣ...
... ...ржина его, многи крести...
...а же приведе прицю на брач...
... ...ко крестися в Кіевѣ, инѣи же
...же.

...ѧнѫ, и Настаса, и попы Кор...
... и съѣзды *(л. 229)* церковныя,
... и 4 кони мѣданы; вда же за
... ...чь приде къ Кіевѫ, и повелѣ
...ѣдати: и посла по всемѫ градѫ,
... ... обрящется на рѣцѣ. или бога*т*
... И се слышавше лю*дие*, съ радо-

... ...ѣ старѣйшаго сна Вышеслава в
... ...дѣ, Стопѣлка в Торовѣ, Ярослава
... ...ѫ, посади Ярослава в Новѣгородѣ,
... ...ромѣ, Святослава в Деревѣх,
... ...слава Тьмѫтараканю, Станислава
... ...ьсковѣ [4]; а самъ сѣде въ Кіевѣ
... гра*д* Кіевъ болшіи и нача ста...
... ...ѣпиръ, и по Ѡстри, и по Трѫ...
... и по прочи*х* рѣка*х*, иже и нынѣ сѫть.
... ...адимеръ и взя в Фотіа патрїарха
... ...ла, а Новогорода архіепископа Якима
... ...мь сѵны, и попы, и діакони [5].

... ...од, Густынскои, Переславли Суздальскаго,
... ...ской, Воскресенскои, Никоновскои и Твер

... ...ѣсть, Суздаля въ Псковѣ [6] быть въ
... ...дальской (по 2 изд. стр. 83), Переславля
... ...Ѕалѣсскои (стр. 65) замѣчаетъ; по
... ..., II, стр. 259), 1-и Софиискои (I V,
... ..., 1511), Никоновскои (т. IX, стр. 56) и
... ...: Стоял: ...а сачи сѣде въ Кіевѣ и въ
... ...ѣтцы: быть на въ отца мѣсто [7].

... ...ской (по 2 изд. стр. 119—121), Ипат

В лѣт 6524. Понде *(л. 230)* Ярославъ на Стоплъка и бы*с*т сѣча велика, и wбломилися на ледѫ дрѫжина Стоплъча; а Стоплъкъ побѣже в Ляхы, а Ярославъ сѣдѣ къ Кіевѣ [34].

В лѣт 6525 [35]. Приде Болеславъ съ Святоплъкомъ и съ Ляхы на Ярослава. Ярослав же, съвокѫпивъ Рѫс, Варягы и Словены, понде противѫ имъ, пріиде ж в Волыню [36] и стаи w рѣкѫ Бѫгъ. И побѣди Болеславъ Ярослава и вииде въ Кіевъ съ Стоплъкомъ. И Ярославъ бѣжа к Новѫгородѫ, и Новгородци ишяс по нем, и идоша на Стоплъка; и Стоплъкъ бѣжа в Печенегы.

В лѣт 6527. Приде Святоплъкъ с Печенегы на Ярослава, и Ярославъ събра вои множество, и изыде противъ емѫ на Wлто, идеже уби Стоплъкъ Бориса. И рек Ярославъ: „кровь брата моего въпіеть к Тобѣ, Влдко! Мьсти кровь праведнаго сего". И рек: „братіа моя! Аще тѣломъ ѿшла еста ѿсѫдѫ, но млтвою поможита ми на противнаго сего оубіицѫ". И бы*с*т сѣча зла, якоже не бы*с*т (*л. 230 об.*) Рѫси; и бы*с*т к вечерѫ wдолѣ Ярославъ, а Святоплъкъ бѣжа. Миози бо видѣша аггль [37], помагающа Ярославѫ. И нападе стра*х* на Стоплъка, побѣже никым же гонимъ, и нача его на носилѣ*х* носити. И прибѣгоста к Берести; wн же глаше: „побѣгните съ мною, яко женѫ*т* но нас". И не можаше тръпѣти на единомъ мѣсте, и пробѣжа Лядскѫю землю, гоним Бжіи*(м)* гнѣвомъ; и

---

[34] См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 138—139), Ипатскую (по 2 изд. стр. 99—100), Новгородскія Синодальную (стр. 82—84) и 3-ю (по 2 изд. стр. 177—178), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 131—132), Воскресенскую (т. VII, стр. 325), Никоновскую (т. IX, стр. 74—75) и Тверскую (т. XV, стр. 134—136) лѣтописи.

[35] Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 139—140), Ипатской (по 2 изд. стр. 100—101), 1-й Софійской (т. V, стр. 132), Воскресенской (т. VII, стр. 325—326), Никоновской (т. IX, стр. 75—76) и Тверской (т. XV, стр. 136—138) лѣтописяхъ эта запись помѣщена подъ 6526 годомъ и изложена подробнѣе. Въ Новгородской лѣтописи по Синодальному списку извѣстій за 6525—6529 гг. нѣтъ (стр. 89).

[36] Въ рукописи написано: „в Полыню". Во всѣхъ другихъ лѣтописяхъ читается: „Волыню", „Волынь" и т. п.

[37] См. Воскресенскую (т. VII, стр. 326) и Тверскую (т. XV, стр. 138) лѣтописи Слово: „миози бо видѣша ангель, помогающа Ярославу" нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской, Густынской и Никоновской лѣтописяхъ. Въ Новгородской Синодальной лѣтописи записей за 6525—6549 гг. почти никакихъ нѣтъ (см. 2 изд., стр. 89).

прибѣже в пѫстыню межю Чяхы и Ляхы, и тѫ непроврѣже животъ свои акаанныи [38].

В лѣт 6529. Приде Брячиславъ сынъ Изяславль на Новъгород ис Полотьска, и взя Новъгород, и в полонъ вѣдѣ семьи, имѣнiе их изграби, поиде къ Полотьскѫ. Тѣ слышавъ Ярославъ, ис Кiева 7 дни постиже и, и побѣди его; а Новгородцем вѣроги их съ имѣнiемъ [39].

В лѣт 6545. Съвръшенъ бысть градъ Кiевъ. В то ж лѣт създа Ярослав стѫю Софiю. В то ж лѣто сцна бысть церкы стая Софiа в Кiевѣ [40].

В лѣт 6547. Сцана бысть церкы стая Вца, юже създа Володимеръ отць Ярославль [41].

В лѣт 6549. Посла Ярослав сна своего (*л. 231*) Владимира на Грькы, давъ семѫ воя многы, и идоша в лодiах. Грькы ж видѣвше воя многы, начаша погрѫжати честныа кресты с мощми в море, и корабли потопи многы. Володимеръ ж приде в Кiевъ

---

[38] См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 140—141), Ипатскую (по 2 изд. стр. 101—102), Густынскую (т. II, стр. 264), 1-ю Софiйскую (т. V, стр. 133), Воскресенскую (т. VII, стр. 326—327), Никоновскую (т. IX, стр. 76) и Тверскую (т. XV, стр. 138—139) лѣтописи.

[39] См. Лаврентьевскую (2 изд. стр. 142—143), Ипатскую (2 изд. стр. 102), 1-ю Софiйскую (т. V, стр. 134), Воскресенскую (т. VII, стр. 328), Никоновскую (т. IX, стр. 77) и Тверскую (т. XV, стр. 142—143) лѣтописи.—Записи 6530—6544 гг., въ настоящей лѣтописи опущенныя, см. въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 143—147), Ипатской (по 2 изд. стр. 102—106), 1-й Софiйской (т. V, стр. 134—137), Никоновской (т. IX, стр. 77—80), Тверской (т. XV, стр. 143—147) и друг. лѣтописях.

[40] См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 148—149), Ипатскую (по 2 изд. стр. 106—107), Густынскую (т. II, стр. 267), Новгородскiя Синодальную (стр. 89) и 2-ю и 3-ю (по 2 изд., стр. 2 и 179 подъ 6525 г. и стр. 180—181 подъ 6545 г.), 1-ю Софiйскую (т. V, стр. 137), Воскресенскую (т. VII, стр. 330) и Тверскую (т. XV, стр. 147) лѣтописи; во всѣхъ ихъ нѣтъ только извѣстiя объ освященiи церкви св. Софiи. Въ Никоновской лѣтописи (т. IX, стр. 80) на оборотѣ нѣтъ только записи о „созданiи“ св. Софiи. Въ Лѣтописи Переяславля Суздальскаго нѣтъ ни одной изъ сихъ записей (стр. 44).

[41] См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 150), Ипатскую (по 2 изд. стр. 108), Переяславля Суздальскаго (стр. 44), Новгородскiя Синодальную (стр. 89) и 3-ю (по 2 изд. стр. 181), 1-ю Софiйскую (т. V, стр. 137), Воскресенскую (т. VII, стр. 331), Никоновскую (т. IX, стр. 81) и Тверскую лѣтописи (т. XV, стр. 148).

[illegible] дасть Ярославъ сестрѫ свою за Казимира, и [illegible] поиде на Мозавшаны. Сей же Казимиръ вдасть се[illegible] Болеслава сна Ярославля [1].

[illegible] 6553. Заложи Владимеръ сынъ Ярославль стѫю Софію [illegible].

[illegible] 6555. Иде Ярославъ третіе на Мозавшаны, и побѣди я, [illegible] убіи Моиславъ [2], и покори землю тоу Казимирѫ.

[illegible] 6558. Сиѣна бысть церкы стая Софіа на Въздвиженіе [illegible] князи Ярослава и сна его Владимера [3].

В лѣто 6562. Преставися князь великыи Ярославъ, жив лѣт 76 [4].

---

[1] Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 150—151; ср. записи 6548—[illegible]) Ипатской (по 2 изд. стр. 108), Густынской (т. II, стр. 267), Переславли Суздальскаго (стр. 44) лѣтописяхъ не говорится: о погруженіи крестовъ съ мощами въ воду, о походахъ Ярослава на Мозовшаны и женитьбѣ Моиславѣ на сестрѣ Казимира.—Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 137—138), Воскресенской (т. VII, стр. 331), Никоновской (т. IX, стр. 82—83) и Тверской (т. XV, стр. 148—149) лѣтописяхъ всѣ извѣстія сей лѣтописи излагаются подробно и притомъ подъ 6551 годомъ. Въ Новгородскихъ Синодальной (стр. 90) и [illegible] (по 2 изд. стр. 181) лѣтописяхъ о семъ говорится также подъ 6551 г., но слишкомъ кратко: въ первой—на одной строчкѣ, а во второй—на трехъ строкахъ.

[2] См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 151), Ипатскую (по 2 изд. стр. 109), Густынскую (т. II, стр. 268), Переславли Суздальскаго (стр. 44), Новгородскія Синодальную (стр. 90), 2-ю и 3-ю (по 2 изд. стр. 2 и 181), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 138), Воскресенскую (т. VII, стр. 332), Никоновскую (т. IX, стр. 83) и Тверскую (т. XV, стр. 150) лѣтописи.

[3] Въ рукописи написано: „убіи Вимоислава". Въ Лаврентьевской, Ипатской, Густынской, Новгородской Синодальной, 1-й Софійской, Воскресенской, Никоновской и Тверской лѣтописяхъ: „Моислава". Записи этой совсѣмъ нѣтъ въ лѣтописцѣ Переславли Суздальскаго (стр. 44—46).

[4] См. Новгородскія Синодальную (стр. 90) и 3-ю (подъ 6560 г., стр. 184), Никоновскую (т. IX, стр. 83) и Тверскую (т. XV, стр. 150) лѣтописи. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 138) и Воскресенской (т. VII, стр. 332) нѣтъ словъ: „и сиѣна его Владимера". Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 152), Ипатской (по 2 изд. стр. 109), Густынской (т. II, стр. 268) и Переславли Суздальскаго (стр. 44—46) совсѣмъ нѣтъ этого извѣстія.

[5] Такая же запись въ 3-й Новгородской лѣтописи (по 2 изд. стр. 184). Въ Лаврентьевской, Ипатской, Переславли Суздальскаго, Новгородской Синодальной, 1-й Софійской, Воскресенской (т. VII, стр. 332—333), Никоновской (т. IX, стр. 99—100) и Тверской (т. XV, стр. 151—152) лѣтописяхъ время этого событія [illegible] еще извѣстіе о предсмертныхъ распоряженіяхъ Ярослава.

В лѣт 6581 [47]. Шепована бы*с*т цркы Печерьская и҃гменом Ѳеѳесіемъ [48].

В лѣт 6582. Преставися и҃гмен Печерьскыи [49].

В лѣт 6745 (ѕ҃ѵмѕ) [50]. Поп҃щеніемъ Бжіимъ *(л. 231 об.)* придоша съ восточныя страны безбожніи Татарове съ црмь Батыемъ на землю Резаньск҃ю лѣсом; и пришедше прьвое стаща станом оу Ѡпск҃ѣ, и взяша ю, и ѿтолѣ послаша послы свои, жен҃ чародѣицю и два м҃жа с нею, къ кънѧзем Рязаньскым, просяще оу нихъ дѣсятинъ въ всѣм: въ кнѧзѣх, и в людѣх, и в конѣх десятое, въ бѣлыхъ десятое, въ вороныхъ десятое, в б҃рыхъ десятое, в рыжихъ десятое, въ пегыхъ десятое. Кнѧзи же Резаньские Юрьи Новгоровъ, брат его Ѡлегъ Новгоровичь и М҃ромьские и Пронь-ские кнѧзи, не и҃стяче къ нов городмъ своим [51], выехаша противъ нимъ въ Воронежь, и рѣшя: „коли нас не б҃дет всѣх, то все ваше

[47] Записи 6563—6580 гг. см. въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 158—177), Ипатской (по 2 изд. стр. 114—128), Новгородской Синодальной (стр. 91—112), Переславля Суздальскаго (стр. 46—49), 1-й Софійской (т. V, стр. 139—147), Воскресенской (т. VII, стр. 342) и Тверской (т. XV, стр. 152—168) лѣтописяхъ.

[48] См. въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 177—178), Ипатской (по 2 изд. стр. 128—129), Переславля Суздальскаго (стр. 49), Густынской (подъ 6579 г., т. II, стр. 274), Новгородской Синодальной (стр. 112—113), Никоновской (т. IX, стр. 101) и Тверской (т. XV, стр. 169) лѣтописяхъ. Нѣтъ этого извѣстія въ 1-й Софійской (т. V, стр. 147) и Воскресенской (т. VII, стр. 341).

[49] Т. е. Ѳеодосій. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 178—192), Ипатской (по 2 изд. стр. 129—139), Новгородской Синодальной (стр. 113—117), 1-й Софійской, Никоновской (т. IX, стр. 101—107) и Тверской (т. XV, стр. 169—172) лѣтописяхъ помѣщенъ подробный разсказъ изъ житія прп. Ѳеодосія. Въ Густынской (т. II, стр. 274) какъ здѣсь.

[50] Записи 6583—6744 годовъ см. въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 192—137), Ипатской (по 2 изд. стр. 139—518), Переславля Суздальскаго (по 6722 г., которымъ оканчивается эта лѣтопись, стр. 50—112), Новгородской Синодальной (стр. 117—246), 1-й Софійской (т. V, стр. 147—173), Воскресенской (т. VII, стр. 1—138), Никоновской (т. IX, стр. 107—256 и т. X, стр. 1—104) и Тверской (т. XV, стр. 172—364) лѣтописяхъ.

[51] Такъ въ рукописи. Въ Лаврентьевской (т. I, стр. 221), 1-й Софійской (т. V, стр. 173), Новгородскихъ Синодальной (стр. 247) и 4-й (т. IV, стр. 30; во второй это мѣсто опущено, см. по 2 изд. стр. 20), Воскресенской (т. VII, стр. 139) и Никоновской (т. X, стр. 105) лѣтописяхъ читается: „не пустиша въ городомъ“.

отъ[дет]. И отолѣ поустиша их къ Юрьевѣ Володимерь [52], и почиша воскати землю Резаньскѣю, и поплѣниша и до Пронъска; а из Володимеря поустиша их отолѣ [53] в Татары. Послана же кнзи Рязаньскыя къ Юрью кнзю Володимерьскомѣ, просяче помочи или самомѣ поити. Юрьи же самъ не иде, *(л. 232)* ни послѣша кнзіи Рязаньскыя молбы, но хотѣ самъ особѣ брань творити. А иноплеменници отстѣпиша градъ Резань [54] декабря 16, а въ 22 взяша и пограбиша весь, а кнзи Юрья оубиша и кнзятъ всѣх. И поидоша на Коломнѣ, а Всеволодъ Юрьевичь и Романъ Иновгородовичь идоша противѣ их. А из Володимеря Юрьи посла въ Сторожовъ [55] воеводоу Еремѣи Глѣбовичь, и съняся съ Всеволодомъ и с Романомъ. И отстѣпиша их Татарове оу Коломны, прогониша их къ надолобам, и тоу оубиша кнзя Романа и воеводѣ Еремѣя; а Всеволодъ бѣжа къ Володимерю, а Москвичи къ Москвѣ [56]. И Татаровѣ взяша Москвѣ, и посадѣ Филипа Нянька оубиша; а кнзя Владимера Юрье-

[52] В Никоновской (т. X, стр. 105), Тверской (т. XV, стр. 366) и другой летописи это место так читается: „къ Юрью въ Володимерь".

[53] В Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 487, по списку Моск. дух. Академии, I и Новгородской (т. IV, стр. 30) и 1-й Софійской (т. V, стр. 173) летописи читается: „отъ Пухлѣ"; въ Новгородской Синодальной: „о Пухлѣ". Въ другихъ летописяхъ нѣтъ этого слова, или его замѣняющаго; см. Лаврентьевскую (по Лаврентьевскому списку, по 2 изд. стр. 438), Ипатскую (по 2 изд. стр. 518), Густынскую (т. II, стр. 338), 2-ю Новгородскую (по 2 изд. стр. 90), Воскресенскую (т. VII, стр. 139), Никоновскую (т. X, стр. 105) и Тверскую (т. XV, стр. 366) летописи.

[54] В рукописи написано: „Резарь".

[55] Так в рукописи. Въ другихъ летописяхъ: „во сторожѣхъ", „въ сторожехъ" и въ Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 488, по списку Моск. дух. Академии, въ спискѣ Лаврентьевскомъ этого мѣста нѣтъ), Новгородскія Синодальную (по 2 изд. стр. 248), 2-ю (по 2 изд. стр. 20) и 4-ю (т. IV, стр. 31), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 173), Воскресенскую (т. VII, стр. 139), Никоновскую (т. X, стр. 106) и Тверскую (т. XV, стр. 367).— Въ Ипатской (по 2 изд. стр. 519) и Густынской (т. II, стр. 338) этого мѣста нѣтъ.

[56] Так это место читается въ одной 4-й Новгородской летописи (т. IV, стр. 31). В Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 248) и 2-й (по 2 изд. стр. 21) и Тверской (т. XV, стр. 367): „Москвичи же побѣгоша, ничего же не взяша". В другихъ летописяхъ опущены слова: „а Москвичи къ Москвѣ"; см. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 489, по списку Моск. дух. Академии; въ спискѣ Лаврентьевскомъ этого мѣста нѣтъ), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 173), Воскресенскую (т. VII, стр. 140) и Никоновскую (т. X, стр. 106).

вич ıшия, а людии избиша. Шни ж кровопійци пришоша къ Володимерю, и сташа февраля въ 3 день; а Володимерци затворишися съ сыѣми Юрьевыми, и съ Всеволодом, и Мьстиславом, и воєводи бѣ оу ниж Петръ Шелятевъ. Володимерцем же не отворящемся, а Татаровѣ (*л. 232 об.*) пріехаша къ Златым вратом, водяще съ собою Володимера Юрьевич, и начаша глати: „есть ли в ове городѣ[57] князь Юрьи?“ Володимерци ж поустиша на ни по стрѣлѣ, и они противѫ поустиша на град и на Златая врата. И рекоша Татаровѣ Володимерцем: „не стрѣляите“. И показаша имъ Владимера, рекъ: „знаете ли сего княжича?“ Бѣ бо оный лицемъ и изнемогль бѣдою ѿ нѫжда. Всеволод же и Мьстиславъ стояста на Златыхъ вратѣхъ, и позваста своего брата. И умилѣное видѣніе и сльзъ достино! И вси гражане, видяще его, плакахѫся. А они зліи, ѿшедше ѿ Златыхъ вратъ, и обьехаша весь град и сташа станы на изрѣимѣ[58]; а инии ѿшедше взяша сѫдаль и люди избиша, а иныхъ сведоша въ станы своа къ Володимерю. И въ сѫботѫ мясопѫстнѫю начяша нарежати лѣсы и пороки ставити до вечера, а на ночь огородиша тыном около всего града. И бысть на оутріи вѣдѣша гражане, (*л. 233*) яко оуже взятъ быти градъ ихъ, и внидоша въ цркы стыя Бца, и стригошися вси ѿ влдкы Митрофана. И они зліи пристѫпиша къ градѫ въ 7 день февраля в недлю мясопѫстнѫю по заоутрени, и заидоша ѿ Златыхъ врат стаго Спса, и внидоша по приметѫ чресъ город; а сюде ѿ северныя страны ѿ Лыбѣди къ Ширинымъ воротом мѣдянымъ, а сюдо ѿ Клязмы къ Положеньскым[59] и тако взяша въскорѣ

---

[57] Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 489 и 438), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 31), 1-й Софійской (т. V, стр. 173), Воскресенской (т. VII, стр. 140) и Никоновской (т. X, стр. 107): „естьли въ городѣ“.

[58] Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 489), 1-й Софійской (т. V, стр. 173), Воскресенской (т. VII, стр. 140): „сташа предъ Златыми вороты, яко зрѣнно“. Въ спискѣ Лаврентьевскомъ (по 2 изд. стр. 439), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 31) и Тверской (т. XV, стр. 368) лѣтописяхъ: „назрѣемѣ“, „на зрѣемѣ“. Въ Никоновской (т. X, стр. 107): „на Зрѣмяны“. Въ Новгородской Синодальной нѣтъ этого мѣста.

[59] Въ другихъ лѣтописяхъ: „къ Волошьскымъ“, „Волжаньскымъ“. См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 440 и 490), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 31), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 173), Воскресенскую (т. VII, стр. 141), Никоновскую (т. X, стр. 108) и Тверскую (т. XV, стр. 369) лѣтописи.

[illegible] иными до шбѣда, попалиша и огнем. Бѣжа же Всеволод и Мьстиславъ въ Печерніи градъ, а епископъ Митрофанъ и игумень Юрьева съ дщерью и съ снохами и съ оунѫчаты и прочая княгыни и множество боярь и людіи затворишас въ церкви святыя Бцы в полатах. Татарове же вынесоша двери и ѿтвориша церковь и, наволочивше лѣса около церкви, зажгоша церковь, безъ милости пожгоша стоую Бцю; и тако скончашася вси сѫщіи въ церкви. И [illegible] градъ весь огневи прѣдаша, и иссѣкоша вся оружіемъ отъ старца (*л. 233 об.*) и до младенець, ѿ мѫжьска пола и до женьска, и еписькыи чинъ весь и черноризьскыи; а все изъѣденіемъ и порѫгано, горкою смртію нѫжною прѣдаша душа своя Богу въ 7 февраля в недлю мясопѫстнѫю. И вси церкви порѫгаша, и истребиша, дворъ княжіи изложиша и огневи прѣдаша. А иныя [illegible] рѫками рѫгахѫся женьскомѫ полу, яже не достоить глати, и черницамъ, и попадьямъ, и добрымъ женамъ прѣд мужи, и дѣтемь прѣд ѿци и матерми, и всем кѫпно издыхающим, и ѿ [illegible] нѫжною смртію оумирахѫ. И поидоша къ Ростову, и къ Ярославлю, и на Влгѫ, и на Городець и то все поплѣниша и до Галича; и сътвориша имъ тако, яко и семѫ. И потомъ Переяславль, Юрьевъ, Дмитровъ, Волокъ, (*л. 234*) Тферь. Тоу же и сия Ярославли оубиша, и всю страноу и городы поимаша; и не [illegible] нѣсть мѣста такова, ни села, идеж не воеваша. А на всей Суздальскои земли и Ростовьскои взяша городов 14, опроче поганскыя и селъ великыхъ, взяша въ одинъ месць февраля. А князь Юрьи ѿбежа на Влгѫ съ сыновци своими с Василком и Всеволодом и Володимером, и сташа на Сити станом, а жьдѫчи к собѣ брата Ярослава и Стослава съ плъкы; а Ярославѫ Михаиловичю приказа воеводство въ дружинѣ своеи. Приде семѫ вѣсть: Володимерь взятъ есть, а церкы пожжены, а епископъ и княгини и с дѣтми и съ оунѫчаты огнем скончашас; а сыны твои Всеволода и

[illegible] съ сими словы: „и градъ весь огневи предаша“ и до словъ: „нужною смертію умираху“ нѣтъ въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 440—441), Ипатіевской (т. IV, стр. 31—32) I и Софійской (т. V, стр. 173), Воскресенской (т. VII, стр. 141), Никоновской (т. X, стр. 109) и Тверской (т. XV, стр. 467). Въ Новгородской Синодальной летописи весь разсказъ о нашествіи татаръ изложенъ сокращенно (см. стр. 247—249).

Мьстислава и Володимѣра внѣ града[1] оубиша, а люд вси избиша".

В лѣт 6746 (ҳѕмѵ). Посла князь Юрьи Дорожа въ просокы въ 3000 моуж. и прибѣжа Дорожь и рече: „княже! Wбошли и нас около". Юрьи, всѣд на конь съ братом Стеславомь (*л. 234 об.*) и съ сыновци съ Василком и съ Всеволодом и съ Владимером, и начаша ставити плъкы около себѣ. И внезапѫ приспѣша кровопроливатели хрстіяньскыя на Ситѣ, и сьстоупиша wбои плъци, и бысть брань велика. Разгнѣваніемъ Бжіимъ побѣгоша пред иноплѣменникы, и тоу оубіенъ бысть великыи князь Юрьи Всеволодовичь Володимерьскыи. А Василка Констѧтиновича яша и ведоша ю с великою нѫждею до Шерѣньского лѣса. и сташа станомь, и нѫдиша его много погапьскои быти воли ихъ. Он же не повинѫся повелѣнію ихъ, ни оубояся грозы ихъ, брашна же и питія ихъ не прія. И абіе немлстивыми плотоядци оубіенъ бысть. Си же злоба сълоучися марта 4. Єпспъ же Кѵрилъ идяше съ Бѣлаwзера, и пришед на мѣсто, идеже оубитъ князь Юрьи, и взем тѣло его мртво, и принесѣ въ Ростовъ, и положенъ бысть въ цркви стыя Бца. Василкоу же оубіенѫ бывшоу и повръженѫ на лесѣ; оувѣдав же єпспъ Кѵрилъ, принесе и в Ростовъ и княгыню его. И бѣ плач (*л. 235*) великъ въ всѣм градѣ, и рыданіе неоутолимо: жалостныя бо слезы изливаны быша, ако вода многа безмѣрна, понеже красенъ бѣ лицемъ и оумилнымъ wбразом млстивне взирая къ всѣм, и паче мѣры храборъ, на ловѣхъ вазпивъ, срдцмь легок, до всѣх ласкавъ. А хто оу него слоужилъ, хлѣбъ его єлъ, а чяшѫ пилъ,—тѣи за любовь єго не можаше слоужити никоемѫ князю, нѫ жаляхѫ въ вся дни живота своего по своемъ гсдри: излише бо слѫгы своа любляше. Моужьство и

---

[1] Въ Лаврентьевскомъ спискѣ: „внѣ града" (см. по 2 изд. стр. 441); тоже въ 4-й Новгородской (т. IV, стр. 32) и Никоновской (т. X, стр. 109).— Въ спискѣ Моск. дух. Академіи Лаврентьевской лѣтописи (по 2 изд. стр. 491) и 1-й Софійской (т. V, стр. 223): „въ новѣмъ городѣ".

[2] Находящійся въ сей лѣтописи разсказъ о нашествіи Батыя почти дословно сходенъ съ тѣмъ, который въ Лаврентьевской, 1-й Софійской, 4-й Новгородской, Воскресенской, Никоновской и Тверской (съ измѣненіями) лѣтописяхъ. Въ Ипатской (по 2 изд. стр. 518—519) и Новгородской Синодальной лѣтописяхъ (стр. 247—249) помѣщены другіе разсказы, болѣе краткіе. Въ Густынской только три строчки о нашествіи Батыя (т. II, стр. 338).

[illegible] ходѣ[illegible]
[illegible] и [illegible] пре[illegible]
[illegible] и [illegible]
[illegible] ко [illegible] чадолюбіе.
[illegible] хрістіанькоуо по-
[illegible] послѣдняго плачанія не
[illegible] слышa ласканія ихъ, еже
[illegible] ланіи *(л. 235 об.)* красоты
[illegible] руку приношахъ емъ, дабы
[illegible] ко ѡно ѫ ласкающе его и дарми
[illegible] правдивая же дия его изволи
[illegible] лѣчися, нъ и пяти истрѣганіе
[illegible] ціѣ же и дшу прѣдастъ в рѫцѣ

[illegible] . Ѡнем бо Измалтеномъ понлѣ-
[illegible] ѫ и волости и села, приложиша
[illegible] . И придоша на чстои недли, и бина

[illegible] въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 413—
[illegible] (т. IV, стр. 32—33), 1-й Софійской (т. V,
[illegible] стр. 141—143) и Никоновской (т. X,
[illegible] которыхъ онъ изложенъ только нѣсколько по-
[illegible] слова и молитвы Василька предъ смертью. Но
[illegible] здѣсь подробнѣе, чѣмъ въ какой-либо изъ
[illegible] нихъ нѣтъ послѣднихъ словъ, начиная съ:
[illegible] своея». — Въ Ипатской лѣтописи (по 2 изд.
[illegible] разсказа. Въ Новгородской Синодальной
[illegible] въ болѣе сжатомъ видѣ, а послѣдующаго о Ва-
[illegible] 240) Въ Тверской есть все, но изложено ко-
[illegible] 252)

[illegible] части дословно сходный съ находящимся въ спи-
[illegible] Лаврентьевской лѣтописи, отсутствуетъ въ спискѣ Лав-
[illegible] 414, 491 и 495). Есть въ 1 й Софійской
[illegible] (т. IV, стр. 33—34), Воскресенской (т. VII,
[illegible] V, стр. 112—113) и Тверской (короче, т. XV,
[illegible] начала этого отдѣленія вплоть до разсказа о пор.
[illegible] сѣсѣ (по 2 изд. стр. 520); о Кіевской по-
[illegible] Тверской Синодальной изборникъ есть только на
[illegible] ; съ этихъ же поръ и до самаго конца за
[illegible] (стр. 251—252).

[illegible] ѣ[illegible] ѣ[illegible] ѣ

трьвленыѧ, и бѣста рѫкы дрьжаста на рамѣѥ, трѣпци же сѣчища аки оу мльнїю ѡдьяни. Рече Борисъ: „брате Глѣбе! Вели трести, да поможевѣ сродникѫ нашемѫ Александрѫ“. Видѣвъ же Невгѫси таковое видѣніе и таковое слышаніе, и стояше трепетенъ, дондеже ѡиде насадъ ѡ [illegible]чію его; потомъ же скоро поеха къ кнзю Александрѫ, и пришедъ къ Александ(р)ѫ кнзю, исповѣда емѫ единомѫ радостнымъ сѫчимъ, якоже видѣ и слыша. Рече емѫ кнзь: „сего не рци никомѫ же, а сами тщися наѣхати с нашими“. Въ 6 же чис дне бысть сѣча велика надъ Римляны, и изби множество ихъ, и самомѫ королеви положи печать на лици жстрымъ своимъ коніемъ. Здѣ же явившисѧ въ *(л. 238)* полкѫ Александровѣ 6 мѫжъ храбрыхъ, иже мѫжествоваша с нимъ крѣпко: Гаврилъ Олексеевичь: сіи наѣхавъ на шьпекѫ, и видѣвъ королевича мчяща подъ рѫкѫ, и изъѣхавъ по дскѣ до самого корабля, по неи же хожахоу, и втекша предъ нимъ в корабль, и паки ѡбращьшеся въврѣгоша его с конемъ въ море; Бжіею волею ѿ тѣхъ изыде невреженъ, и ѡпять наѣха, и бися съ самѣмъ воеводою посредъ плъкѫ ихъ, и тѫ оубіенъ бысть воевода ихъ Спиридонъ, и епископъ ихъ. Дрѫгыи же новгородць Сбыславъ Якооуповичь; сіи наѣхавъ многажды біашесѧ многажды единымъ топоромъ, не имѣя въ сръдци, и паде неколико ѿ рѫкоу его, и вси дивившисѧ силѣ его и храбрости. Третіи ж Іаковъ Полочанинъ, ловчіи бѣ оу кнзя; сіи наѣхавъ на плъкъ с мечемъ, и мѫжествовавъ, ѡѣде и похвали его кнзь. Четвертыи же Новгородць Миша именемъ; сіи пешь съ дрѫжиною своею пѣше, и погѫби 3 карабли Римлянъ. Пятыи ѿ молодыхъ єго Сава именемъ; сіи наѣхавъ на *(л. 238 об.)* шатеръ великыи златовръхыи, подсѣче столпъ великыи шатерныи, и паде шатеръ, и полци Александрови, видѣвше паденіе шатра того, и възрадовашася. Шестыи ѿ слѫгъ его Ратмиръ именемъ; сіи бися пѣшь, и встоупиша его мнози, онъ же ѿ многыхъ не изнеможе вскорѣ, нѡ мѫжествовавъ на нихъ крѣпко, послѣди же изнеможе ѿ рань многыхъ, и скончася. Новгородцевъ же оубиша всихъ 20 мѫжь и с Ладожаны. Бысть же тогда чюдо: побѣди Александръ корабли, а они ѡбонъ полъ рѣкы Ижеры, идѣже не бѣ проходно полкѫ Александровѫ, здѣ обрѣтошасѧ много множество мртвыхъ, изьбіеныхъ ѿ агглъ Бжіихъ. Встанкы же ихъ побѣжа, а трупья мртвыхъ своихъ вятшихъ мѫжь накладше 3 корабли, и потопишасѧ на мори: а прочимъ ископавше

[illegible] и бѣ[illegible]ша в нѝ бесчисленое мно*же*ство; а нѝи[illegible] бывше. побѣгоша конечнѣ.

Ростиславъ же Смоленьскый[68] *(л. 239)* Мьстислави*ч* сѣдѣ въ Кіевѣ. Данил же брат*и* его Михаиловъ ѣха нань, и кнѧ его, и ѣ*ста* Кіевъ в рѫцѣ Дмитрови wбдержати противѫ инопл҃ѣменни*к* безбожны*х* Татаръ. Тогда приде Батыи къ Кіевѫ многы*м* множествомъ силы своея, и wкрѫжи град и жестѫи сила Татарьская, и бы*ст* въ wдрѣжании велице. И бѣ Батыи оу города и отроци его wбьседимъ, и не бѣ слышати град скрипанія тѣлежнаго, и мно*же*ства вельблюд, и рзаніа глас стада его. И бѣ испольна земли Рѫская рагны*х*. Ѣша ж Татарина в нил*е*, именем Товрѫлъ, и тѣ исповѣда всю силѫ ихъ, ѥже бихѫ оу нил*е* силны*х* и воеводы: Оурьдю, Бандаръ, Бирюнка (sic), Данъ, Бечакъ, Меньгюи, Кююкъ, ѥже вратися, вѣдавъ смрть кановѫ и бѣ канъ не wъ родѫ его, нѣ бѣ воевода его прьвыи, Себѣдаи богатырь. Боурѫдаи богатырь ѥже въ Болгарьскѫю землю и Сѫздальскѫю: *(л. 239 об.)* и нѣк*е* бес числа воевод, их же немощно вмѣстити зѣ. Постави ж Батыи пороки къ городѫ Кіевѫ подлѣ врата Лядская. тоу бѣхѫ пришли дебри; пороком же непрѣстанно біющим днь и нощь, выбиша стѣны, и *в*идоша гражане на избиты стѣны. тоу бѣше лом копеины и щитом скапаніе, стрѣлы wмрачиша свѣт*и*. Побѣжаемым бывшим гражан*ѡ*м, и Дмитрови крѣпко храбровавшѫ, и вьлѣзоша Татаровѣ на стѣны изьбіеныя и стрѣжахѫ днь и нощь. Гражане ж съградиша дрѫгыи град wколо стыя Бц҃а. Наоутріи ж придоша на ни, и бы*ст* брань межѫ wбоим*а* велика зѣло; людем же вьлѣзшим*ъ* на цркы и на комары цркывныя, и с товары своими, wб тягости ж провалившис комары цркывныя, и прія*т* бы*ст*

---

[68] Этотъ разсказъ вплоть до конца записи сего года тотъ же, что подъ 6718 годомъ въ 1-й Софійской (т. V, стр. 175—176), Никоновской (т. X, стр. 116—118) и Тверской (т. XV, стр. 374—375) лѣтописяхъ. Въ Ипатьевской (по 2 изд. стр. 522—523), 4-й Новгородской (т. IV, стр. [illegible]—471 и Воскресенской (т. VII, стр. 144—145) они [illegible] приходъ Батыя къ Кіеву" и до послѣднихъ словъ [illegible] дословно сходенъ съ настоящею лѣтописью). Въ Густинской [illegible] отдѣленіе подъ 6718, а второе подъ 6719 г. (т. II, стр. [illegible] своей лѣтописи очень коротенькій разсказъ (т. [illegible] стр. 147 и 149) о 6718 годѣ. Въ Новгородской Синодальной [illegible]

Крвь на Изъяславѣ. Дмитръ же изверѣша тѣломъ, не оумѣша его, зане [illegible].

Бѣша же (л. 240) възем градъ и слышавъ сѧ Данилъ, яко въ Оугрѣхъ есть, и поиде сам къ Володимерю, и приде къ городу Колодяжю, и постави пороки 12 и не могы разоити сѣмы, и начѧша перемолъливати люди; они же, послушавше съвѣта его, и прѣдашѧ, и сами избьени бышя. И приде къ Каменцу; видѣвше же Кремѣнець градъ тврьдъ Даниловъ, яко не възможно прѣти его, и поиде о него. И придѣ къ Володимерю, и възѧ и; тако же и градъ Галичь и ины грады многы, имже нѣсть числа. Дмитрови же, тысячьскомъ Даниловъ, рекшу Батыеви: „не мози стрпати в земли сеи много, врѣмя ти есть оуже на Оугры поити; аще ли оумѣлинь, земля ти есть велика и силна, съберѫтся на ти и не иѧтить ти в землю свою". Про то же рече емѹ, видѣ бо землю Рѹсѹю гыбнѫщѹ. Батыи же послушавъ съвѣта Дмитреова, иде въ Оугры. И король же Бѣла и Каломанъ и срѣтоша на рѣцѣ Солоу; бившимся обоимъ пълкомъ, бѣжаша Оугры, и гнаша я до рѣкы Дѹнаа, и стояша (л. 240 об.) побѣдѣ 3 лѣт, и воеваша до Молъдавы и по морю, и възвратишяс въ с(во)ю землю.

В лѣт 6719 (ѩѵѳ). Родися князю Александрѹ сн Василіи. И приеха Александръ в Новъгородъ, и взя съ Новограду Копорью и Немець избиша [1].

В лѣт 6750 (ѩѵѧ). Иде Александръ къ Батыю црю и Ѡлегъ Резаньскыи иде къ канови; а Батыи, слыша Александрово мѹжьство, и възлюби и, и ѿпѹстивъ и съ честью [2].

---

[1] См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 37). В Никоновской о рожденіи кн. Василія подъ 6749 г., а о взятіи Копорья подъ 6750 г. (т. X, стр. 118 и 125). В Лаврентьевской говорится только о рожденіи кн. Василія (по 2 изд. стр. 447 и 495), а въ 1-й Софійской (т. V, стр. 179—180), Новгородской Синодальной (стр. 259), Воскресенской (т. VII, стр. 149 и 150) и Тверской (т. XV, стр. 3-11) лѣтописяхъ наоборотъ только о пріѣздѣ кн. Александра въ Новгородъ и взятіи Копорья. В Ипатской (по 2 изд. стр. 327 и 328) и Густынской (т. II, стр. 339—340) нѣтъ ни перваго, ни втораго изв[illegible] [illegible] „Полорью".

[2] [illegible] Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 37, нѣтъ только слѣдующихъ словъ: [illegible] и Лаврентьевскую лѣтопись подъ 6751 г. по Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 447; ср. стр. 496). В Густынской (т. II, стр. 340) [illegible] (по 2 изд. стр. 262) и в Софійской (т. V, стр. 181),

В лѣт 6754 (ϡѕѱд). Ѣздилъ Александръ 2-е къ Батыю и ѡтъщен быст съ честію [71].

В лѣт 6755 (ϡѕѱѳ). Оубіенъ быст въ орде князь Михаилo Черниговьскыи и Федоръ боярин его ѿ Батыя за вѣрѣ хрестіаньскѣю сентевріа 23 [72].

(В) лѣт 6761 (ϡѕѳѧ). Сѣде Александръ на столѣ Владимери [73].

В лѣт 6814 (ϡѕѿѵі) [74]. Поставленъ быст Петръ митрополит въ Рѣскѣю землю, и пріеха на Ѣздаль в том 6817 (ϡѕѿзї) [75]. . .

Воскресенской (т. VII, стр. 150—151), Никоновском (подъ 6751 г., т. X, стр. 129) и Тверской (т. XV, стр. 385) лѣтописяхъ вмѣсто этого извѣстія находится другое—о хожденіи въ орду отца Александра Невскаго Ярослава Всеволодовича. Въ Ипатской лѣтописи (по 2 изд. стр. 528) ничего нѣтъ.

[71] См. Новгородскія Синодальную (по 2 изд. стр. 271) и 4-ю (т. IV, стр. 37), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 186) и Тверскую (т. XV, стр. 393) лѣтописи. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 448), Воскресенской (т. VII, стр. 156—157) и Никоновской (т. X, стр. 134—135) подъ 6755 годомъ. Въ Ипатском (по 2 изд. стр. 530) и Густынской (т. II, стр. 311) нѣтъ этого извѣстія.

[72] См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 38) и лѣтопись Авраамки (т. XVI, стр. 52); въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 447—448 и 496) и Тверском (т. XV, стр. 386) лѣтописяхъ подъ 6754 годомъ. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 182—186), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 263—271), Воскресенском (т. VII, стр. 152—156), Никоновской (т. X, стр. 130—133) и Тверской (т. XV, стр. 386—393) лѣтописяхъ помѣщено (въ первыхъ двухъ подъ 6753 г., въ остальныхъ подъ 6754 г.) особое сказаніе объ убіеніи кн. Михаила Черниговскаго. Совсѣмъ нѣтъ никакого извѣстія въ Ипатской (по 2 изд. стр. 530—531) и Густынском (т. II, стр. 311) лѣтописяхъ.

[73] См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 38); Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 450), Густынскую (т. II, стр. 312), Воскресенскую (т. VII, стр. 160), Никоновскую (т. X, стр. 139) и Тверскую (т. XV, стр. 397) лѣтописи подъ 6760 годомъ. Нѣтъ этого извѣстія въ Ипатской (по 2 изд., стр. 543—544), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 275) и 1-й Софійской (т. V, стр. 188) лѣтописяхъ.

[74] Записи 6762—6813 гг. см. въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 450—461 и 496—501), Ипатской (по 2 изд. стр. 541—616, по 6566 г., которымъ оканчивается эта лѣтопись) Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 275—309), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 38—47), 1-й Софійской (т. V, стр. 188—204), Никоновской (т. X, стр. 139—176) и Тверской (т. XV, стр. 398—407) лѣтописяхъ.

[75] См. Никоновскую лѣтопись подъ 6816 г. (т. X, стр. 176). Въ Лав-

В лѣт 6818 (ҳ҃ѱ҃ѳ҃и). Но Крещии поѣхалъ сщнныи митрополи҃т Петръ ко Брянскы҃ (*л. 241*), в то ж҃ врѣмя прииде ратью Татарьскою князь Василии на Стеслава Брянскаго. Митрополи҃т же Петръ рѣ҃ Стеслав҃ѣ, „подѣлися. сн҃ѣ, княженьемъ своимъ с братаничемъ Васильемъ“. Стеславъ же, надѣяся на свою сил҃ѣ, и рѣ҃: „Брянци, гне, не и҃стят мя, хотя҃т свои головы класти за мя“. И не послу҃ша слова митрополича, ни помян҃ѣ, яже рѣ҃ писаніе: „сиѣ чел҃вѣколѣвъ прииме҃т месть; надѣющи бо ся силѣ своеи погыби҃т“. Си оубо Стеславъ выехавъ въ силѣ тяжкѣ поль дни противѣ рати, и потки҃нуша межи собою коніа: Брянци ж҃, повръгши Стеслава, бѣжаша, а князя выдаша. Стеслав же, бився съ своимъ дворомъ, и оубіенъ бы҃с҃т. Митрополи҃т же затворися въ церкви и цѣлъ съхраненъ бы҃с҃т ѿ таковаго нахожде҃ниа поганыѣ, ако҃ж рѣ҃: „избавлю избраннаго моего ѿ ор҃жіа люта и съхраню входы его и исходы“ [76].

В лѣт 6821 (ҳ҃ѳ҃ка). Князь великыи Михаило ходи в орд҃ѣ съ Петро҃м митрополито҃м, *(л. 241 об.)* поне҃ж Токта царь оумре, а Узбя҃к сѣдѣ на цр҃ство, и ѡберменися, и въборзе ѡи҃сти Петра митрополита на Р҃сь [77].

В лѣт 6823. Поиде въ орд҃ѣ князь Юрьи Даниловичь с Новгороди҃ци. Того ж҃ лѣта выиде изъ ѡрды князь великыи Михаило,

---

рентьевской (по 2 изд. стр. 501), Густынской (т. II, стр. 349), 4-й (т. IV, стр. 47) и 3-й Новгородскихъ (по 2 изд. стр. 214), Воскресенской (т. VII, стр. 185), въ лѣтописи Авраамки (т. XVI, стр. 58)—подъ 6816 г. говорится только о поставленіи митр. Петра. Ничего не говорится въ 1-й Софійской (т. V, стр. 204), Новгородской Синодальной (стр. 310—311 по 2 изд.) и Тверской (т. XV, стр. 407) лѣтописяхъ.

[76] См. Никоновскую (т. X, стр. 177), Воскресенскую (т. VII, стр. 185), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 205), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 47), Авраамки (т. XVI, стр. 58) лѣтописи; въ послѣднихъ 3-хъ запись изложена сокращенно, нѣтъ начиная со словъ: „ни помяну, яже рече писаніе“. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 501), Густынской (т. II, стр. 349), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 311—312) и Тверской (т. XV, стр. 408) лѣтописяхъ нѣтъ ни слова.

[77] См. Воскресенскую (т. VII, стр. 186) и Никоновскую (т. X, стр. 178) лѣтописи. Въ 1-й Софійской лѣтописи подъ симъ годомъ упоминается только о смерти Тохтамыша и вступленіи Азбяка; остальныхъ извѣстій нѣтъ (т. V стр. 205). Въ Лаврентьевской только о воцареніи Азбяка (по 2 изд. стр. 501). Въ Густынской (т. II, стр. 349), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 314) и 4-й (т. IV, стр. 48) и Тверской (т. XV, стр. 408) лѣтописяхъ ничего нѣтъ.

а с нимъ посолъ Таитемирь; и много насилья сътвори земли Новгородской, и взя Тръжекъ въ 10 день февраля [78].

В лѣт 6824. Придоша Новгородци съ Аоанасіемъ ратію в Торжокъ; князь же великыи Михаило събра вои много, овыхъ изби, овыхъ изнима [79]. Того же лѣт князь Михаило, събра воя многы, поиде къ великомѹ Новоугородѹ ратью. И оустрѣмися пѹтем незнаемыи на Ловоть, и не оуспѣвъ ничтожъ; а бывши в полкѹ томъ много зла подяша, а инїи пѣши придоша [80].

В лѣт 6825. Выиде изъ орды князь Юрьи Даниловичь на великое княженіе, а с нимъ посолъ Ковады; и поиде ратью къ Тфери и вси князи Рѹсскыи съ нимъ. *(Л. 242)* Князь же Михаило, събра воя многы, и поиде противѹ емѹ; и бысть имъ сѣча люта на поли Бортеневѣ дек 22, и поможе Бѣ князю Михаилѹ [81].

В лѣт 6826. Выиде Кончакъ на Рѹсь и повѣси 100 и 20 чякь оу Костромы; и шед ратью, взя Ростовъ и пожже. Тое же зимы

---

[78] См. Новгородскія Синодальную (по 2 изд. стр. 315–317) и 4-ю (т. IV, стр. 48), Воскресенскую (т. VII, стр. 187), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 206), Никоновскую (т. X, стр. 179) и Авраамки (т. XVI, стр. 60) лѣтописи. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 501) и Тверской (т. XV, стр. 408) лѣтописяхъ о князѣ Юріи Даниловичѣ нѣтъ ни слова. Въ Густынской (т. II, стр. 349) ничего нѣтъ.

[79] См. Никоновскую (т. X, стр. 179) лѣтопись. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 206), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд., стр. 315—316) и 4-й (т. IV, стр. 48), Воскресенской (т. VII, стр. 187), Тверской (т. XV, стр. 408), Авраамки (т. XVI, стр. 60—61) это извѣстіе отнесено къ 6823 году.

[80] Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 206), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 317—318) и 4-й (т. IV, стр. 48), Тверской (т. XV, стр. 408—409), Авраамки (т. XVI, стр. 61), Воскресенской (т. VII, стр. 187) и Никоновской (т. X, стр. 179—180) разсказъ подробнѣе. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 501—502) и Густынской (т. II, стр. 349) ничего нѣтъ.

[81] См. Никоновскую лѣтопись, т. X, стр. 180—181. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 207), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 318—319) и 4-й (т. IV, стр. 49), Тверской (т. XV, стр. 409—410), Авраамки (т. XVI, стр. 61—62) и Воскресенской (т. VII, стр. 187—188) лѣтописяхъ говорится объ этомъ подробнѣе, но въ нихъ нѣтъ указанія, что битва была „на поли Бортеневѣ деварра 22“ (притомъ извѣстіе объ этомъ помѣщено во всѣхъ, кромѣ Воскресенской, подъ 6826 г.). Въ Лаврентьевской лѣтописи (по 2 изд. стр. 502) короче, чѣмъ здѣсь; а въ Густынской совсѣмъ ничего нѣтъ (т. II, стр. 349).

[illegible] и бѣжаша в ни Половецкое множество и [illegible] бѣшяше, множит кощеѣ.

Р[усьскы]я же кн[я]зи [illegible] Мьстиславли, сѣдя въ Кыевѣ, [illegible] а брат его Михаилъ сѣдяше въ Чернигове, и [illegible] Кыевѣ и р[оу]ѣ [illegible] Батыеви отъгрѣти [illegible] половѣцкыя земли. Тогда придѣ Батыи къ Кыев[у] многымъ множествомъ силы своея, и окр[у]жи градъ и ст[о]ю силу Татарьскыя, и [illegible] въ [illegible] велице. И об Батыи оу города и отроци его [illegible] и не об слышати гр[а]д скрипания тѣлежнаго, и множества вельбѣжь, и рзания гл[а]ть стада его. И об исполнѣ земли Р[у]скыя ратныя. Яша ж Татарина в нас[ѣ]ѣ, имѣюще говор[ѣ]ть, и тѣ исповѣда всю силу ихъ, яже бѣх[у] оу нас сильныя и воеводы: Оурьда, Бапдарь, Бирюлюй (sic), Дань, Бечакъ, Меньгюй, Кюкюй, яже вратися, вѣдавь скрѣ[ѣ]пость [illegible] и об кань не [illegible] его, ни об воеводѣ его крѣпкыя. Сѣдѣяше богатырь Бур[у]ндай богатырь яже вѣ Болгарьскѣ земли и Сѫдацьскѣ [illegible] и инѣи без числа вои, их же нельзѣ [illegible]. Шедшю ж Батыю порѣкы къ городѣ Кыев[у] подъ врата Лядьска, оу бѣх[у] прищи [illegible] Перѣкопь же непрѣстанно бѣющи день и нощь, выбиша стѣны, и сѣдяше [illegible] на избиты стѣны, [illegible] бѣше дом [illegible] и [illegible] скалнѣ, стрѣлы окрадшя сѣмь. Необаемыхъ бѣшяше [illegible], и Дмитрова крѣпко храбрьствиш[а], и [illegible] Татарѣ на стѣны избѣенныя и стрѣлах[у] день и нощь. Гр[а]ди ж сѣградиша др[у]гыя гра[ѣ] около стѣны бѣя. И оутрiи ж придоша на нѣ, и бѣ [illegible] нѣкыи [illegible] [illegible] людемъ же [illegible] на крѣпь и на комары крѣпкыя, и с[ъ]ѣдяху стѣны. И [illegible] комары крѣпкыя, и [illegible]

[illegible] Этотъ разсказъ вполнѣ [illegible] [illegible] [illegible]

Кровь на Никонинь день. Дмитры же извѣщена бывша, не убоящася его, и дьства ради.

Бѣгаа же (л. 240) възем градъ и слышавшѫ емѫ о Данилѣ, яко въ Оугрѣхъ есть, и поиде самъ къ Володимерю, и приде къ городѫ Колодяжю, и постави пороки 12 и не могы разбити стѣны, и начяша перемолъливати люди; они же, послѫшавше съвѣта его, и прѣдаша, и сами избьени быша. И приде къ Каменцѫ; видѣвше же Кременець градъ тврьдъ Даниловъ, яко не възможно пріяти его, и ѿиде ѿ него. И придѣ къ Володимерю, и възяша и; такожде и градъ Галичь и ины грады многы, имже нѣсть числа. Дмитрови же, тысячьскомѫ Даниловѫ, рекшѫ Батыеви: „не мози стрпати в земли сеи много, врѣмя ти есть уже на Оугры поити: аще ли оумѣдлиши, земля ти есть велика и силна, съберѫтся на тя и не пѫстятъ тя в землю свою“. Про то же рече емѫ, видѣ бо землю Рѫскѫю гыбнѫщѫ. Батыи же послѫшавъ съвѣта Дмитреева, иде въ Оугры. И король же Бѣла и Каломанъ и срѣтоша на рѣцѣ Солоу; бившимся обоимъ пълъкомъ, бѣжаша Оугры, и гнаша я до рѣкы Дѫнаа, и стоаша (л. 240 об.) побѣдѣ 3 лѣт, и воеваша до Молъдавы и по морю, и възвратишяс въ с(во)ю землю.

В лѣт 6719 (ѯѕѵмѳ). Родися князю Александрѫ сынъ Василіи. И приеха Александръ в Новъгородъ, и взя съ Новоградци Копорью и Немець избиша [69].

В лѣт 6750 (ѯѕѵн). Иде Александръ къ Батыю црю и Олегъ Резаньскыи иде къ канови: а Батыи, слышя Александрово мѫжьство, и възлюбі и, и ѿпѫстивъ и съ честью [70].

---

[69] См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 37). Въ Никоновской о рожденіи кн. Василія подъ 6749 г., а о взятіи Копорья подъ 6750 г. (т. X, стр. 118 и 125). Въ Лаврентьевской говорится только о рожденіи кн. Василія (по 2 изд. стр. 447 и 495), а въ 1-й Софійской (т. V, стр. 179—180), Новгородской Синодальной (стр. 259), Воскресенской (т. VII, стр. 149—150) и Тверской (т. XV, стр. 381) лѣтописяхъ наоборотъ только о пріѣздѣ кн. Александра въ Новгородъ и взятіи Копорья. Въ Ипатской (по 2 изд. стр. 527—528) и Густынской (т. II, стр. 339—340) нѣтъ ни перваго, ни втораго извѣстія.—Въ рукописи написано „Попорью“.

[70] См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 37, нѣтъ только свѣдѣній о пріемѣ Батыемъ) и Лаврентьевскую лѣтопись подъ 6751 г. по Лаврентьевскому списку (по 2 изд. стр. 447; ср. стр. 496). Въ Густынской (т. II, стр. 340), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 262), 1-й Софійской (т. V, стр. 181),

В лѣт 6754 (ѯѱѵд). Сѣдилъ Александръ 2-й въ Батыю и ѡтъщен быст съ честію [71].

В лѣт 6755 (ѯѱѵе). Оубіенъ быст въ орде князь Михаило Черниговьскыи и Феѳдоръ боярин его ѿ Батыя за вѣръ хрестіаньскую сентевріа 23 [72].

(В) лѣт 6761 (ѯѱѹа). Сѣде Александръ на столѣ Владимери [73].

В лѣт 6814 (ѯѱѿѵі) [74]. Поставленъ быст Петръ митрополит въ Рускую землю, и пріеха на Сѹздаль в тот 6817 (ѯѱѿѹі) [75]. . .

Воскресенской (т. VII, стр. 150—151), Никоновском (подъ 6751 г., т. X, стр. 129) и Тверской (т. XV, стр. 385) лѣтописяхъ вмѣсто этого извѣстія находится другое—о хожденіи въ орду отца Александра Невскаго Ярослава Всеволодовича. Въ Ипатской лѣтописи (по 2 изд. стр. 528) ничего нѣтъ.

[71] См. Новгородскія Синодальную (по 2 изд. стр. 271) и 4-ю (т. IV, стр. 37), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 186) и Тверскую (т. XV, стр. 393) лѣтописи. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 448), Воскресенском (т. VII, стр. 156—157) и Никоновской (т. X, стр. 134—135) подъ 6755 годомъ. Въ Ипатском (по 2 изд. стр. 530) и Густынской (т. II, стр. 311) нѣтъ этого извѣстія.

[72] См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 38) и лѣтопись Авраамки (т. XVI, стр. 52); въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 447—448 и 496) и Тверской (т. XV, стр. 386) лѣтописяхъ подъ 6754 годомъ. Въ 1-й Софійском (т. V, стр. 182—186), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 263—271), Воскресенском (т. VII, стр. 152—156), Никоновской (т. X, стр. 130—133) и Тверской (т. XV, стр. 386—393) лѣтописяхъ помѣщено (въ первыхъ двухъ подъ 6753 г., въ остальныхъ подъ 6754 г.) особое сказаніе объ убіеніи кн. Михаила Черниговскаго. Совсѣмъ нѣтъ никакого извѣстія въ Ипатской (по 2 изд. стр. 530—531) и Густынском (т. II, стр. 311) лѣтописяхъ.

[73] См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 38); Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 450), Густынскую (т. II, стр. 342), Воскресенскую (т. VII, стр. 160), Никоновскую (т. X, стр. 139) и Тверскую (т. XV, стр. 397) лѣтописи подъ 6760 годомъ. Нѣтъ этого извѣстія въ Ипатской (по 2 изд., стр. 543—544), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 275) и 1-й Софійской (т. V, стр. 188) лѣтописяхъ.

[74] Записи 6762—6813 гг. см. въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 450—461 и 496—501), Ипатском (по 2 изд. стр. 544—616, по 6800 г., которымъ оканчивается эта лѣтопись) Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 275—309), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 38—47), 1-й Софійской (т. V, стр. 188—201), Никоновской (т. X, стр. 139—176) и Тверской (т. XV, стр. 398—407) лѣтописяхъ.

[75] См. Никоновскую лѣтопись подъ 6816 г. (т. X, стр. 176). Въ Лав.

а с нимъ посолъ Таитемирь; и много насилья сътвори земли Новгородской, и взя Тръжекъ въ 10 день февраля [78].

В лѣт 6824. Придоша Новгородци съ Аоанасіемъ ратію в Торжок; князь же великыи Михаило събра вои много, ѡвыхъ изби, ѡвыхъ изима [79]. Того ж лѣт князь Михаило, събра воя многы, поиде къ великомѹ Новоугородѹ ратью. И оустрѣмися пѹтем незнаемым на Ловоть, и не оуспѣвъ ничтож; а бывши в полкѹ томъ много зла подяша, а инїи пѣши придоша [80].

В лѣт 6825. Выиде изъ ѡрды князь Юрьи Даниловичь на великое княженіє, а с нимъ посол Ковады; и поиде ратью къ Тфери и вси князи Рѹсскыи съ нимъ. *(Л. 242)* Князь же Михаило, събра воя многы, и поиде противѹ емѹ; и бысть имъ сѣча люта на поли Бортенѣвѣ дек 22, и помоѓе Бг̂ князю Михаилѹ [81].

В лѣт 6826. Выиде Кончак на Рѹсь и повѣси 100 и 20 чякь оу Костромы; и шед ратью, взя Ростовъ и пожже. Тое ж зимы

---

[78] См. Новгородскія Синодальную (по 2 изд. стр. 315 – 317) и 4-ю (т. IV, стр. 48), Воскресенскую (т. VII, стр. 187), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 206), Никоновскую (т. X, стр. 179) и Авраамки (т. XVI, стр. 60) лѣтописи. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 501) и Тверской (т. XV, стр. 408) лѣтописяхъ о князѣ Юріи Даниловичѣ нѣтъ ни слова. Въ Густынской (т. II, стр. 349) ничего нѣтъ.

[79] См. Никоновскую (т. X, стр. 179) лѣтопись. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 206), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд., стр. 315—316) и 4-й (т. IV, стр. 48), Воскресенской (т. VII, стр. 187), Тверской (т. XV, стр. 408), Авраамки (т. XVI, стр. 60—61) это извѣстіе отнесено къ 6823 году.

[80] Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 206), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 317—318) и 4-й (т. IV, стр. 48), Тверской (т. XV, стр. 408—409), Авраамки (т. XVI, стр. 61), Воскресенской (т. VII, стр. 187) и Никоновской (т. X, стр. 179—180) разсказъ подробнѣе. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 501—502) и Густынской (т. II, стр. 349) ничего нѣтъ.

[81] См. Никоновскую лѣтопись, т. X, стр. 180—181. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 207), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 318—319) и 4-й (т. IV, стр. 49), Тверской (т. XV, стр. 409—410), Авраамки (т. XVI, стр. 61—62) и Воскресенской (т. VII, стр. 187—188) лѣтописяхъ говорится объ этомъ подробнѣе, но въ нихъ нѣтъ указанія, что битва была „на поли Бортеневѣ декабря 22“ (притомъ извѣстіе объ этомъ помѣщено во всѣхъ, кромѣ Воскресенской, подъ 6826 г.). Въ Лаврентьевской лѣтописи (по 2 изд. стр. 502) короче, чѣмъ здѣсь; а въ Густынской совсѣмъ ничего нѣтъ (т. II, стр. 319).

моръ *бысть* на *люди* въ Тфери. Того *же* лѣт оубиѥ црь Ѡзбякъ кнзя Михаила Тферьскаго [82].

В лѣт 6830. Выиде изъ орды кнзь Иванъ Даниловичь, а с нимь Ахмыла, и многы хрстіанъ посѣкоша, а иныѧ полониша, и градъ Ярослав вземь и пожьгоша. Того *же* лѣта выиде изъ орды кнзь Дмитреи Михаиловичь Тферьскыи и сѣд на великое княженіе [83].

В лѣт 6833. Поидоша в ордꙋ кнзь великыи Дмитріи Михаиловичь и кнзь великыи Юрьи Даниловичь в розмирьи .и оубіенъ бысть в ордѣ кнзь великыи Юрьи Даниловичь повелѣніемь кнзя Дмитреѧ Михаиловичь Тферьского. Того *же* лѣт свръшена бысть цркви стыи Ѳеодоръ въ Тфери Иваномъ игꙋменомь Црьградскымь [84].

В лѣт 6834. Оубіенъ бысть кнзь великыи *(л. 242 об.)* Дмитріи Михаиловичь в ордѣ Тферьскыи црмь Ѡзбякомь. Того *же* лѣт заложена бысть цркви на Москвѣ стая Бца съборная авгꙋ 4 кнземь Иваномъ Даниловичемь. Того *же* лѣт сѣде на великое княженіе кнзь Ѡлександръ Михаиловичь. Тое *же* зимы прѣставися Петръ митрополитъ, насъ црквь лѣт 20 [85].

---

[82] См. Никоновскую лѣтопись, т. X, стр. 181—182. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 207—215) и Воскресенской (т. VII, стр. 188—198) лѣтописяхъ о морѣ въ Твери ничего не говорится, а объ убіеніи кн. Михаила помѣщено особое сказаніе. Въ 4-й Новгородской (т. IV, стр. 49) о морѣ также ничего нѣтъ, а объ убіеніи Михаила подъ 6827 г. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 502) и Авраамки (т. XVI, стр. 62) о морѣ ничего, а объ остальномъ кратко. Въ Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 319) и Тверской (т. XV, стр. 410—412) говорится только объ убіеніи кн. Михаила. Въ Густынской ничего нѣтъ (т. II, стр. 349).

[83] См. Лаврентьевскую лѣтопись (по 2 изд. стр. 502), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 49), Воскресенскую (т. VII, стр. 198), Никоновскую (т. X, стр. 188), Тверскую (т. XV, стр. 414), Авраамки (т. XVI, стр. 62—63). Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 216) и Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 329—330) нѣтъ упоминанія о взятіи и сожженіи города Ярославля; въ послѣдней, кромѣ того, и о выходѣ изъ орды кн. Ивана Даниловича. Въ Густынской лѣтописи говорится только о приходѣ изъ орды князя Ивана Даниловича (т. II, стр. 349).

[84] См. Новгородскія Синодальную (по 2 изд. стр. 321—322) и 4-ю (т. IV, стр. 50), Воскресенскую (т. VII, стр. 199) лѣтописи. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 217), Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 502), Никоновской (т. X, стр. 189) и Авраамки (т. XVI, стр. 64) нѣтъ извѣстія о построеніи въ Твери церкви. Въ Тверской лѣтописи (т. XV, стр. 415) нѣтъ словъ: „Иваномъ игуменомъ Царьградскимъ“. Въ Густынской (т. II, стр. 349) ничего нѣтъ.

[85] См. Воскресенскую (т. VII, стр. 199—200), Никоновскую (т. X, стр. 190)

кмы и въмѣташа в ня бесчисленое множество; а ини многи языкы бывше, ѡбѣгоша конечнѣ.

Ростислав же Смоленьскый[48] *(л. 239)* Мьстиславич сѣдѣ въ Кіевѣ. Данил же брат его Михаилов еха нань, и изъ его, и вдасть Кіевъ в рѫцѣ Дмитрови ѡбдержати противѫ иноплѣменникъ безбожныхъ Татаръ. Тогда приде Батыи къ Кіевѫ многым множеством силы своея, и ѡкрѫжи градъ и ѡстѫпи сила Татарьскаа, и бысть въ ѡдръжании велице. И бѣ Батыи оу города и отроци его ѡбьсѣдиха, и не бѣ слышати градъ скрипания тѣлежнаго, и множества вельблюдъ, и рзаніа глас стада его. И бѣ испълъна земля Рѫская ратных. Ина же Татарина в них, именем Товрѫлъ, и тъ исповѣда всю силѫ ихъ, яже бяхѫ оу них силныа их воеводы: Оурьдю, Баидаръ, Бирюнка (sic), Данъ, Бечякъ, Меньгюи, Кююкъ, иже вратися, вѣдавъ смрть кановѫ и бѣ канъ не ѿ родѫ его, иъ бѣ воевода его прьвыи, Себѣдяи богатырь, Боурѫидаи богатырь иже взя Болгарьскѫю землю и Сѫздальскѫю; *(л. 239 об.)* и иных бес числа воевод, их же немощно вмѣстити здѣ. Постави же Батыи пороки къ городѫ Кіевѫ подлѣ врата Лядскаа, тоу бѣяхѫ пришли дебри; пороком же непрѣстанно біющим день и нощь, выбиша стѣны, и *взидоша* гражане на избиты стѣны, тоу бѣше лом копеины и щитом скапаніе, стрѣлы ѡмрачиша свѣт. Побѣжаемым бывшим гражаном, и Дмитрови крѣпко храбровавшѫ, и възидоша Татаровѣ на стѣны изьбіены и стрѣжахѫ день и нощь. Гражане же съградиша дрѫгыи градъ около стыя Бца. Наоутріи же придоша на ня, и бысть брань межѫ ѡбоих велика зѣло; людем же възбѣгшим на цркы и на комары црквиыа, и с товары своими, ѿ тягости же провалишас комары црквиыя, и пріатъ бысть

[48] Этотъ разсказъ вплоть до конца записей сего года тотъ же, что подъ 6718 годомъ въ 1-й Софійской (т. V, стр. 175—176), Никоновской (т. X, стр. 116—118) и Тверской (т. XV, стр. 374—375) лѣтописяхъ. — Въ Ипатской (по 2 изд. стр. 522—523), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 36—37) и Воскресенской (т. VII, стр. 144—145) онъ имѣется только со словъ: „тогда приде Батыи къ Кіеву“ и до послѣднихъ строкъ записи сего года (также дословно сходенъ съ настоящею лѣтописью). Въ Густынской лѣтописи первое отдѣленіе подъ 6718, а второе подъ 6719 г. (т. II, стр. 339). Въ Лаврентіевской лѣтописи очень коротенькій разсказъ (по 2 изд. стр. 447 и 495) подъ 6718 годомъ. Въ Новгородской Синодальной ничего нѣтъ.

Кіевѣ, на Изяславлѣ дворѣ Дмитра ѡ извѣщена гыбель, не убоящася его, зѣло тѣла ради.

Батыи же (л. 240) възем градъ и слышавъ сѧ ѡ Данилѣ, яко въ Оугрѣхъ сѣдѣ, и поиде самъ къ Володимерю, и приде къ городу Коломнѣ, и поставивъ пороки 12 и не могы разбити стѣны, и начяша перемѣтывати люди; они же, послушавше съвѣта его, и предашася, и сами избьени быша. И приде къ Каменцу; вицѣвъ же Кремянець градъ твердъ Даниловъ, яко не възможно пріяти его, и поиде ѿ него. И придѣ къ Володимерю, и възя и; такожде и градъ Галичь и ины грады многы, имже нѣсть числа. Дмитрови же, тысячьскому Данилову, рекшу Батыеви: „не мози стрѣляти в земли сеи много, врѣмя ти есть оуже на Оугры поити; аще ли оумѣлиши, земля ти есть велика и силна, съберѫтся на ти и не иѫдеши ти в землю свою“. Про то же рече емѹ, видѣ бо землю Рѹсѹскѹю гыбнѫщѹ. Батыи же послушавъ съвѣта Дмитреева, иде въ Оугры. И король же Бѣла и Каломанъ и срѣтоша на рѣцѣ Солоу; бившимся обоима пълкома, бѣжаша Оугры, и гнаша я до рѣкы Дѹная, и стояша (л. 240 об.) побѣдѣ 3 лѣт, и воеваша до Молъдавы и по озеро, и възвратишяс въ с(во)ю землю.

В лѣт 6719 (ѩѕѵмѳ). Родися князю Алеѯандрѹ сынъ Василіи. И приеха Александръ в Новъгородъ, и взя съ Новоградци Копорью и Немець избиша [69].

В лѣт 6750 (ѩѕѧ). Иде Александръ къ Батыю црю и Олегъ Резаньскыи иде къ каанови; а Батыи, слыша Александрово мѹжьство, и възлюбі и, и ѿпѹстивъ и съ честью [70].

---

[69] См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 37). Въ Никоновской о рожденіи кн. Василія подъ 6749 г., а о взятіи Копорья подъ 6750 г. (т. X, стр. 118 и 125). Въ Лаврентьевской говорится только о рожденіи кн Василія (по 2 изд. стр. 447 и 495), а въ 1-й Софійской (т. V, стр. 179—180), Новгородской Синодальной (стр. 259), Воскресенской (т. VII, стр. 149—150) и Тверской (т. XV, стр. 381) лѣтописяхъ наоборотъ только о пріѣздѣ кн. Александра въ Новгородъ и взятіи Копорья. Въ Ипатской (по 2 изд. стр. 527—528) и Густынской (т. II, стр. 339—340) нѣтъ ни перваго, ни второго извѣстія.—Въ рукописи написано „Шопорью“.

[70] См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 37, нѣтъ только свѣдѣній о пріемѣ Батыемъ) и Лаврентьевскую лѣтопись подъ 6751 г. по Лаврентьевскому списку (по 2 изд. стр. 447; ср. стр. 496). Въ Густынской (т. II, стр. 340). Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 262), 1-й Софійской (т. V, стр. 181),

В лѣт 6754 (ϡѕχид). Ѣздилъ Александръ 2-й къ Батыю и ѡтъщен быст съ честію [71].

В лѣт 6755 (ϡѕχис). Оубіенъ быст въ орде князь Михаило Черниговьскыи и Феѡдръ боярин его ѿ Батыя за вѣръ хрстіаньскую сентевріа 23 [72].

(В) лѣт 6761 (ϡѕѯѧ). Сѣде Александръ на столѣ Владимери [73].

В лѣт 6814 (ϡѕѿѧ) [74]. Поставленъ быст Нетръ митрополит въ Рускую землю, и пріеха на Ѹздаль в тот 6817 (ϡѕѿѯ) [75]. . .

Воскресенской (т. VII, стр. 150—151), Никоновской (подъ 6751 г., т. X, стр. 129) и Тверской (т. XV, стр. 385) лѣтописяхъ вмѣсто этого извѣстія находится другое—о хожденіи въ орду отца Александра Невскаго Ярослава Всеволодовича. Въ Ипатской лѣтописи (по 2 изд. стр. 528) ничего нѣтъ.

[71] См. Новгородскія Синодальную (по 2 изд. стр. 271) и 4-ю (т. IV, стр. 37), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 186) и Тверскую (т. XV, стр. 393) лѣтописи. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 448), Воскресенской (т. VII, стр. 156—157) и Никоновской (т. X, стр. 134—135) подъ 6755 годомъ. Въ Ипатской (по 2 изд. стр. 530) и Густынской (т. II, стр. 311) нѣтъ этого извѣстія.

[72] См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 38) и лѣтопись Авраамки (т. XVI, стр. 52); въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 447—448 и 496) и Тверской (т. XV, стр. 386) лѣтописяхъ подъ 6754 годомъ. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 182—186), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 263—271), Воскресенской (т. VII, стр. 152—156), Никоновской (т. X, стр. 130—133) и Тверской (т. XV, стр. 386—393) лѣтописяхъ помѣщено (въ первыхъ двухъ подъ 6753 г., въ остальныхъ подъ 6754 г.) особое сказаніе объ убіеніи кн. Михаила Черниговскаго. Совсѣмъ нѣтъ никакого извѣстія въ Ипатской (по 2 изд. стр. 530—531) и Густынской (т. II, стр. 311) лѣтописяхъ.

[73] См. 4-ю Новгородскую лѣтопись (т. IV, стр. 38); Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 450), Густынскую (т. II, стр. 342), Воскресенскую (т. VII, стр. 160), Никоновскую (т. X, стр. 139) и Тверскую (т. XV, стр. 397) лѣтописи подъ 6760 годомъ. Нѣтъ этого извѣстія въ Ипатской (по 2 изд., стр. 543—544), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 275) и 1-й Софійской (т. V, стр. 188) лѣтописяхъ.

[74] Записи 6762—6813 гг. см. въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 450—461 и 496—501), Ипатской (по 2 изд. стр. 544—616, по 6800 г., которымъ оканчивается эта лѣтопись) Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 275—309), 4-й Новгородской (т. IV, стр. 38—47), 1-й Софійской (т. V, стр. 188—201), Никоновской (т. X, стр. 139—176) и Тверской (т. XV, стр. 396—407) лѣтописяхъ.

[75] См. Никоновскую лѣтопись подъ 6816 г. (т. X, стр. 176). Въ Лав-

В лѣт 6818 (,ѕчи). Но Крыни поехалъ сими митрополитъ Петръ ко Брянскъ (*л. 211*), в то же время приде ратью Татарьскою князь Василий на Стослава Брянского. Митрополитъ же Петръ рече Стославъ, „подѣлися, сн, княженьемъ своимъ с братаничемъ Васильемъ". Стославъ же, надѣяся на свою сил, и рече: „Брянци, гне, не и стят мя, хотящи свои головы класти за мя". И не послша слова митрополича, ни помяну, яже рече писаніе: „сынъ чсл ливъ пріиметъ месть; надѣющи бо ся силѣ своеи погыбнтъ". Си убо Стославъ выехавъ въ силѣ тяжкѣ поль дни противъ рати, и поткнувшия межи собою коніа: Брянци же, повръгши Стослава, бѣжаша, а князя выдаша. Стославъ же, бився съ своимъ дворомъ, и убіенъ бысть. Митрополитъ же затворися въ церкви и цѣлъ съхраненъ бысть отъ таковаго нахожденіа поганыхъ, якоже рече: „избавлю избраннаго моего отъ орзжіа люта и съхраню входы его и исходы" [76].

В лѣт 6821 (,ѕкаа). Князь великыи Михаило ходи в орд съ Петромъ митрополитомъ, *(л. 241 об.)* понеже Токта црь оумре, а Узбякъ сѣдѣ на црство, и обрменися, и въборзѣ отъ Петра митрополита на Рсь [77].

В лѣт 6823. Поиде въ орд князь Юрьи Даниловичь с Новгородци. Того же лѣта выиде изъ орды князь великыи Михаило,

---

рентьевской (по 2 изд. стр. 501), Густынской (т. II, стр. 349), 4-й (т. IV, стр. 47) и 3-й Новгородскихъ (по 2 изд. стр. 214), Воскресенской (т. VII, стр. 185), въ лѣтописи Авраамки (т. XVI, стр. 58)—подъ 6816 г. говорится только о поставленіи митр. Петра. Ничего не говорится въ 1-й Софійской (т. V, стр. 204), Новгородской Синодальной (стр. 310—311 по 2 изд.) и Тверской (т. XV, стр. 407) лѣтописяхъ.

[76] См. Никоновскую (т. X, стр. 177), Воскресенскую (т. VII, стр. 185), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 205), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 47), Авраамки (т. XVI, стр. 58) лѣтописи; въ послѣднихъ 3-хъ запись изложена сокращеннѣе, нѣтъ начиная со словъ: „ни помяну, яже рече писаніе". Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 501), Густынской (т. II, стр. 349), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 311—312) и Тверской (т. XV, стр. 408) лѣтописяхъ нѣтъ ни слова.

[77] См. Воскресенскую (т. VII, стр. 186) и Никоновскую (т X, стр. 178) лѣтописи. Въ 1-й Софійской лѣтописи подъ симъ годомъ упоминается только о смерти Тохтамыша и вступленіи Азбяка: остальныхъ извѣстій нѣтъ (т. V стр. 205). Въ Лаврентьевской только о воцареніи Азбяка (по 2 изд. стр. 501). Въ Густынской (т. II, стр. 349), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 314) и 4-й (т. IV, стр 48) и Тверской (т. XV, стр. 408) лѣтописяхъ ничего нѣтъ.

а с нимъ посолъ Таитемирь; и много насилья сътвори земли Новгородской, и взя Тръжекъ въ 10 день февраля [58].

В лѣт 6824. Придоша Новгородци съ Аоанасіемъ ратію в Торжокъ; князь же великыи Михаило събра вои много, инъхъ изби, инъхъ изнима [59]. Того ж лѣт князь Михаило, събра вои многы, поиде къ великомѹ Новоугородѹ ратью. И оустрѣмися пѹтемъ незнаемымъ на ловоть, и не оуспѣвъ ничтожъ; а бывши в полкѹ томъ много зла подѣяша, а инѣи пѣши придоша [60].

В лѣт 6825. Выиде изъ орды князь Юрьи Даниловичь на великое княженіе, а с нимъ посолъ Ковады; и поиде ратью къ Тфери и вси князи Рѹсскыи съ нимъ. *(Л. 242)* Князь же Михаило, събра вои многы, и поиде противѹ емѹ; и бысть имъ сѣча люта на поли Бортеневѣ дек 22, и помоче Бъ князю Михаилѹ [61].

В лѣт 6826. Выиде Кончак на Рѹсь и повѣси 100 и 20 чякь оу Костромы; и шед ратью, взя Ростовъ и пожже. Тое ж зимы

---

[58] См. Новгородскія Синодальную (по 2 изд. стр. 315–317) и 4-ю (т. IV, стр. 48), Воскресенскую (т. VII, стр. 187), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 206), Никоновскую (т. X, стр. 179) и Авраамки (т. XVI, стр. 60) лѣтописи. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 501) и Тверской (т. XV, стр. 408) лѣтописяхъ о князѣ Юріи Даниловичѣ нѣтъ ни слова. Въ Густынской (т. II, стр. 349) ничего нѣтъ.

[59] См. Никоновскую (т. X, стр. 179) лѣтопись. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 206), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд., стр. 315—316) и 4-й (т. IV, стр. 48), Воскресенской (т. VII, стр. 187), Тверской (т. XV, стр. 408), Авраамки (т. XVI, стр. 60—61) это извѣстіе отнесено къ 6823 году.

[60] Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 20[illegible]), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 317–318) и 4-й (т. IV, стр. 48[illegible]), Тверской (т. XV, стр. 408—409), Авраамки (т. XVI, стр. 611), Воскресенской (т. VII, стр. 187) и Никоновской (т. X, стр. 179—180) разсказъ напечатанъ. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 501–502) и Густынской (т. II, стр. 349) ничего нѣтъ.

[61] См. Никоновскую лѣтопись (т. X, стр. 180—181). Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 207), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 318—319) и 4-й (т. IV, стр. 49), Тверской (т. XV, стр. 409–410), Авраамки (т. XVI, стр. 61—62) и Воскресенской (т. VII, стр. 187–188) лѣтописяхъ [illegible]

моръ *бысть* на *люди* въ Тфери. Того *же* лѣт оубиѥнъ црь Узбякъ князя Михаила Тферьскаго[82].

В лѣт 6830. Выиде изъ орды князь Иванъ Даниловичь, а съ нимь Ахмылъ, и многа хрстіанъ посѣкоша, а иныхъ полониша, и градъ Ярослав вземь и пожьгоша. Того *же* лѣта выиде изъ орды князь Дмитреи Михаиловичь Тферьскыи и сѣд на великое княженіе[83].

В лѣт 6833. Поидоша в ордꙋ князь великыи Дмитріи Михаиловичь и князь великыи Юрьи Даниловичь в розмирьи и оубіенъ бысть в ордѣ князь великыи Юрьи Даниловичь повелѣніемь князя Дмитрея Михаиловича Тферьского. Того *же* лѣт свръшена бысть церкви стыи Ѳеѳдоръ въ Тфери Иваномъ игꙋменомъ Цръградскымъ[84].

В лѣт 6834. Оубіенъ бысть князь великыи *(л. 242 об.)* Дмитріи Михаиловичь в ордѣ Тферьскыи црмь Узбякомъ. Того *же* лѣт заложена бысть церкви на Москвѣ стая Бца съборная авгꙋ 4 княземь Иваномъ Даниловичемъ. Того *же* лѣт сѣде на великое княженіе князь Олександръ Михаиловичь. Тое *же* зимы прѣставися Петръ митрополитъ, насъ церковь лѣт 20[85].

---

[82] См. Никоновскую лѣтопись, т. X, стр. 181—182. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 207—215) и Воскресенской (т. VII, стр. 188—198) лѣтописяхъ о морѣ въ Твери ничего не говорится, а объ убіеніи кн. Михаила помѣщено особое сказаніе. Въ 4-й Новгородской (т. IV, стр. 49) о морѣ также ничего нѣтъ, а объ убіеніи Михаила подъ 6827 г. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 502) и Авраамки (т. XVI, стр. 62) о морѣ ничего, а объ остальномъ кратко. Въ Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 319) и Тверской (т. XV, стр. 410—412) говорится только объ убіеніи кн. Михаила. Въ Густынской ничего нѣтъ (т. II, стр. 349).

[83] См. Лаврентьевскую лѣтопись (по 2 изд. стр. 502), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 49), Воскресенскую (т. VII, стр. 198), Никоновскую (т. X, стр. 188), Тверскую (т. XV, стр. 414), Авраамки (т. XVI, стр. 62—63). Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 216) и Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 329—330) нѣтъ упоминанія о взятіи и сожженіи города Ярославля; въ послѣдней, кромѣ того, и о выходѣ изъ орды кн. Ивана Даниловича. Въ Густынской лѣтописи говорится только о приходѣ изъ орды князя Ивана Даниловича (т. II, стр. 349).

[84] См. Новгородскія Синодальную (по 2 изд. стр. 321—322) и 4-ю (т. IV, стр. 50), Воскресенскую (т. VII, стр. 199) лѣтописи. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 217), Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 502), Никоновской (т. X, стр. 189) и Авраамки (т. XVI, стр. 64) нѣтъ извѣстія о построеніи въ Твери церкви. Въ Тверской лѣтописи (т. XV, стр. 415) нѣтъ словъ: „Иваномъ игуменомъ Цръградскимъ“. Въ Густынской (т. II, стр. 349) ничего нѣтъ.

[85] См. Воскресенскую (т. VII, стр. 199—200), Никоновскую (т. X, стр. 190)

В лѣт 6835. Вынде изъ орды царь посолъ Шевкалъ на Тферь. Того же лѣт сиа бысть церкви стаа Бца Московьскаа авг҃с 15. В той ж день оубиша Шевкала на Тфери. Того ж лѣта поставленъ бысть ѳеогностъ митрополит на Р҃сь гречинъ. Того ж лѣт кнзь Иванъ Даниловичь поиде в орд҃. Тое ж зимы рать бысть Татарьскаа на Тфери и на Кашинъ, выидоша ияти темниковъ, а воевода ѳеодорчюкъ: а с ними кнзь Иванъ Даниловичь Московьскыи, кнзь Александръ Васильевичь С҃здальскыи и вси кнзи Р҃скыи с ними. Взяша Тферь и пожьгоша и.... (л. 243) повоеваша; а кнзь Александръ бѣжа во Пьсковъ [56].

В лѣт 6836. Сѣде на великое княженіе кнзь Иванъ Даниловичь, и бысть во дни его тишина велика. Того ж лѣт выиде ѳеогностъ митрополит на Р҃сь [57].

В лѣт 6837. Кнзь великыи Иванъ Даниловичь поиде ратью къ Пьсков҃ на кнзя Александра, и оувѣри҃ся въ Покаѣ [58].

и Тверскую (т. XV, стр. 415—416) лѣтописи.—Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 217), Авраамки (т. XVI, стр. 64), Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 502), Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 322) и 4-й (т. IV, стр. 50) нѣтъ извѣстія о вокняженіи Александра Михаиловича. Въ Густынской (т. II, стр. 349) и 3-й Новгородской (по 2 изд. стр. 215) приводится одно только извѣстіе о преставленіи митр. Петра и притомъ подъ 6832 г.

[56] См. Никоновскую (т. X, стр. 194—195), Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 503), Воскресенскую (т. VII, стр. 200—201) и Тверскую (т. XV, стр. 416—417) лѣтописи; о поставленіи митр. ѳеогноста въ первой говорится подъ 6836 г., а въ остальныхъ нѣтъ упоминанія нигдѣ. Въ лѣтописи Авраамки обо всемъ сокращенное извѣстіе (т. XVI, стр. 64—65) Въ 1-й Софійской, Новгородскихъ Синодальной (по 2 изд. стр. 322—323) и 4-й (т. IV, стр. 50—51) лѣтописяхъ нѣтъ упоминанія о посадникѣ ѳедорчюкѣ, кн. Александрѣ и другихъ, освященіи церкви въ Москвѣ и поставленіи митр. ѳеогноста. Въ Густынской лѣтописи (т. II, стр. 349) говорится только о поставленіи митр. ѳеогноста; приводимыхъ здѣсь извѣстій за 6836—6847 гг. въ ней нѣтъ.

[57] См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 503), 1-ю Софійскую (т. V, стр. 218), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 51), Воскресенскую (т. VII, стр. 201), Никоновскую (т. X, стр. 195) и Авраамки (т. XVI, стр. 65) лѣтописи. Въ Тверской (т. XV, стр. 417) лѣтописи нѣтъ извѣстія о ѳеогностѣ, а въ 3-й Новгородской, какъ кажется, имѣется оно одно только (по 2 изд. стр. 216). Въ Новгородской Синодальной вовсе нѣтъ (по 2 изд. стр. 323).

[58] См. Новгородскую Синодальную (по 2 изд. стр. 324), Воскресенскую (т. VII, стр. 201), Никоновскую (т. X, стр. 201—202) и Тверскую (т. XV,

В лѣт 6838. Кнзь великыи Иванъ Даниловичь заложи церкы каменꙋ на Москвѣ сего Спса маіа 10 [90].

В лѣт 6840. Бысть глад по всеи земли. Того же лѣта почіе нися въ дрꙋгыи кнзь Иванъ Даниловичь. Того ж лѣта преставися кнзь Александръ Сꙋздальскыи [91].

В лѣт 6842. Създана бысть на Москвѣ церкви камена сего Михаила; того ж лѣт и сиа бысть сентября 20 [92].

В лѣт 6846. Оубіенъ бысть в ордѣ кнзь великыи Александръ Михаиловичь и сынъ его Ѳедоръ, разоимани бышя по съставомь цктяб 20; бывшꙋ бо тогда (*л. 243 об.*) и кнзю Ивану Даниловичю в ордѣ [93].

В лѣт 6847 (ѳмз). Оубіенъ кнзь Александръ Ропьскыи ѿ своего брата. Тое ж зимы ѿпꙋщенъ Товлꙋбіи црмь ратью к Смоленьскꙋ, а с нимь кнзь Иванъ Коротопол Рязаньскыи; а кнзь Иванъ Да-

---

стр. 417) лѣтописи подъ 6837 г., а 1-ю Софійскую (т. V, стр. 218—219) и 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 51) подъ 6838 г. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 503) и 4-й Новгородской (т. IV, стр. 51) ничего нѣтъ.

[90] См. 2-ю Новгородскую (по 2 изд. стр. 27), Воскресенскую (т. VII, стр. 202), Никоновскую (т. X, стр. 203), Авраамки (т. XVI, стр. 66) лѣтописи подъ 6838 г. и Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 503) подъ 6837 г. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 218) и 4-й Новгородской (т. IV, стр. 51) нѣтъ указанія на день освященія церкви. Въ Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 324—325) и Тверской (т. XV, стр. 417) ничего нѣтъ.

[91] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 220), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 53), Воскресенскую (т. VII, стр. 203), Никоновскую (т. X, стр. 205—206) и Тверскую (т. XV, стр. 417—418) лѣтописи; ни въ одной изъ нихъ нѣтъ только упоминанія о вторичной женитьбѣ кн. Ивана Даниловича. Въ Лаврентьевской (по 2 изд. стр. 503) одно упоминаніе о голодѣ, а въ лѣтописи Авраамки о преставленіи Александра Суздальскаго (т. XVI, стр. 68).

[92] См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 503), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 53) и Авраамки лѣтописи (т. XVI, стр. 69) подъ 6842 г. (въ послѣднихъ двухъ не упоминается объ освященіи), а Воскресенскую (т. VII, стр. 204) и Никоновскую (т. X, стр. 206) лѣтописи подъ 6841 г. Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 220), Новгородской Синодальной (по 2 изд. стр. 328 и 331) и Тверской (т. XV, стр. 418) лѣтописяхъ нѣтъ этого извѣстія.

[93] См. Лаврентьевскую (по 2 изд. стр. 503) и 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 54—55) подъ 6848 г.; 1-ю Софійскую (т. V, стр. 221—222), Новгородскую Синодальную (по 2 изд. стр. 335—337), Воскресенскую (т. VII, стр. 205) и Никоновскую (т. X, стр. 208—211) подъ 6847 г., Тверскую (т. XV, стр. 418—421) подъ 6845 г.

ниловичь по црвѣ словѣ посла с Товлубіемъ кнізя Костянтина Ростовьскоѓ, Ивана Дрюцкого, Ѳедѡра Ѳоминьскоѓ, а с ними воєвода Александръ Ивановичь, Ѳедѡръ Окинѳовичь. И стояша ратью оу города немного дни, а города не взяша [93].

В лѣт 6848. Преставися кнізь великыи Iоаннъ Даниловичь въ чрънцѣ и въ скимѣ марта 31, а положенъ быст на Москвѣ въ цркви стаго Михаила, княживъ лѣт 12. Того ж лѣт поиде въ ордѣ кнізь Семенъ Ивановичь съ братьею. Тое ж wсѣни выиде изъ ѡрды кнізь Семенъ Ивановичь на великое княженіе wктяб 1 [94].

В лѣт 6849. Кнізь великыи Семенъ Ивановичь поиде ратью къ Тръжкѣ, и кнізь Иванъ братъ его, и кнізь Констянтинъ *(л. 244)* Ростовьскыи и вси кнізи Рѣскые с ними, кнізь Констянтинъ Сѣздальскыи и Васильевичь, кнізь Василіи Ярославьскыи и вси кнізи Рѣскыи с ними; и стояше оу Тръжкѣ два мєца, и смиришяс с Новгородци и взяша чръныи боръ. Того ж лѣт сѣд в Новегородѣ на Городищи на княженье кнізь Костянтинъ Васильевичь Сѣздальскыи [95].

В лѣт 6850. Приде рать литовьская къ городѣ Можаискѣ посад пожгоша, а града не взяша. Тое ж зимы Wзбякъ црь оумре а снъ его Ченебѣкъ сѣдѣ на царство [96].

---

[93] См. 4-ю Новгородскую, 1-ю Софійскую и Воскресенскую (т. VII, стр. 206) подъ 6848 г., а Тверскую (т. XV, стр. 421) и Никоновскую (т. X, стр. 211) подъ 6847 г. Въ Лаврентьевской одно краткое упоминаніе объ отпускѣ Товлубія къ Смоленску (по 2 изд. стр. 503). Въ Новгородской Синодальной ничего нѣтъ (по 2 изд. стр. 328, 335—337).

[94] См. Новгородскія Синодальную и 2-ю и Никоновскую (т. X, стр. 211—212) лѣтописи подъ 6848 г., а Лаврентьевскую, 1-ю Софійскую, Воскресенскую (т. VII, стр. 206), 4-ю Новгородскую, Тверскую (т. XV, стр. 422) и Авраамки (т. VI, стр. 70—71) подъ 6849 г. Въ Густынской лѣтописи подъ 6848 г. только о приходѣ кн. Семена Ивановича изъ орды (т. II, стр. 349).

[95] О походѣ къ Торжку здѣсь иначе излагается, чѣмъ въ Воскресенской (подъ 6849-мъ) и въ Никоновской и Новгородскихъ Синодальной и 4-й (подъ 6847-мъ г.) лѣтописяхъ. Въ Лаврентьевской, 2-й и 3-й Новгородскихъ и Авраамки лѣтописяхъ ничего нѣтъ объ этомъ походѣ.

[96] Въ Никоновской, 1-й Софійской, 4-й Новгородской, Воскресенской и Авраамки подъ 6849 г. Въ Новгородской Синодальной только о смерти Азбяка подъ 6849 г. (по 2 изд. стр. 340). Въ Лаврентьевской, Густынской, 2-й Нов. [illegible] нѣтъ этой записи

В лѣт 6851. Кнзь великыи Семе́н Иванови́чь сиде́лся в Новѣгородѣ княженіи съ кнзем Костянтиномъ и Юрьемъ в орд[ъ]; и доставалося княженіе[97] Новгородское кнзю Костянтин[у] Василь-вичю[98].

В лѣт 6852. Поиде в орд[ъ] преще́ныи митрополи́т Ѳеогность за причет церковныи; и много[у] истом[у] пріатъ ѿ цря за вѣр[у] хрстіаньск[ую] (*л. 244 об.*) и оукрѣпи его Бг[ъ], выиде на срѣдкрстнои недли[99].

В лѣт 6858. Прндоша послове ѿ Литовьска́г кнзи Ѡлгирда къ великом[у] кнзю Семе́н[у] Ивановичю съ многыми дарми, проси мира и живота своси братіи; кнзь же великыи, взем мирь на многа лѣта, и ѿи[с]сти Корьядов[ъ] чядь[100].

В лѣт 6861[1]. Бы́ст замятия въ Цригра́де: цря Іоана изгнаша, а на црство сѣдѣ тѣсть его тисячьскыи ѡца его; а црь Іоанъ бѣжа в Сел[у]нь. И рек патріархъ црю; „не дост[и]ть ти црствовати, согнавъ цря“. Шнъ же не посл[у]ша патріарха. Патріархъ же Калистъ, помяноувъ слово Хво, иже рек а́йслѡмъ своимъ: „идеже слово ваше пріим[у]т, тоу прѣбываите“ и прочяя, и взем жезлъ свои, изыде изъ града в Сел[у]нь. Црь же постави в него мѣсто патріарха Ѳилофея. И быст тр[у]съ въ Цригра́де, 100 и 50 палат падоша, а

---

[97] *Зачеркнуто*: московьское.

[98] Этого извѣстія о спорѣ за Новгородское княженіе нѣтъ въ Воскресенской, Никоновской, 1-й Софійской, Авраамки, Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2-й и 4-й лѣтописяхъ. Въ спискѣ Супрасльскаго монастыря послѣдніи слова читаются: Kostentinu Jwanowiczіu.

[99] Въ Воскресенской и Никоновской лѣтописяхъ подъ 6850 годомъ. Въ лѣтописи Авраамки, 1-й Софійской, въ Новгородскихъ Синодальной и 4-й подъ 6851 г. Въ Лаврентьевской, Густынской и 2-й Новгородской ничего нѣтъ. Послѣ этой записи 6852 г. въ спискѣ Супрасльскомъ вставка записей 6854—6857 гг.: см. ихъ ниже въ „Дополненіяхъ“ стр. 82.

[100] Въ Никоновской и 1-й Софійской лѣтописяхъ подъ 6857 годомъ. Въ 4-й Новгородской и лѣтописи Авраамки подъ 6858 г. Въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной и 2-й ничего нѣтъ. Въ спискѣ Супрасльскомъ далѣе идутъ отсутствующія здѣсь записи 6858—6861 гг., которыя см. также въ „Дополненіяхъ“ стр. 82—83.

[1] Извѣстія, помѣщеннаго подъ симъ годомъ, нѣтъ въ 1-й Софійской, Никоновской, Воскресенской, Авраамки, Лаврентьевской, Густынской, Новгородской Синодальной, 2, 3 и 4-й лѣтописяхъ.

...Iwanowicz, ...
...'. Tohoż lieta Oleksiej
... i so Litwy. Roman
... jeho Kijane. Toj że
...tropolit na Rus'. To-
...wicz u kniazia Kosten-
...az' Boris Olhirdownoju

... Nawhorodskom kniaz' An-
...yst' Aleksej Petrowicz ty-
...eta chodil druhi Aleksey
...

... carici Tajduły ko Alek-
...awija radi swojeho.
... welikij Joan Iwanowicz
...sza wo cerkwi swiaty bo-
...j bohorodici, ju że napisa
...de otpuszczen byst' na rus'.
... posadi nam syna swojeho
...a wo swoja si, razbolisia na
...a riadci po Berdebeka, on że
... sam stade na carstwo [1].
... welikyj Joan Joanowicz no-
...a Berdibek car umre, a Kulp
...acej, i ubijen ot caria Nau-
... Nasas, i carstwowa. K nemu że

...

...

...

Andrej Kostentinowicz. Tohoż leta najecha iz Suzda]ля *(л. 245)* кнѧ великіи Дмитрей Костянтиновичь на Новъгород и кнѧ Борисъ брат его (м)ниіи не стоунися сѧ княжениꙗ[10].

(В) лѣт 6876. Кнѧ великіи Дмитріи Іѡановичь посла рать на кнѧзя Михаила Тферьского; онъ же бѣжа в Литвоу. Того же лѣта кнѧ Шндрѣ(и) Полоцькіи воева Хорвачь да Родиѣ; а князь Володимеръ Шндреевичь, пришед ратью, възя Ржовоу. Тое же ѡсени Ѡлгирдъ кнѧ Литовьскыи и брат его Кестоуити и Михаило Тферьскыи пріидоша ратью въ Москвѣ мсца ноября, и заставѕ Московьскоую побѣдиша на Строгинѣ кнѧзя Семена и Ѡкинфа и иныѧ многыѧ; и стояли оу Москвы три дни, възвратишѧс въ своꙗси, а людіи множество посѣче и полони. Тое же зимы князь Володимеръ Шндрѣевичь ходи на помощь Пьсковичемъ[11].

В лѣт 6878. По многы нощи быша знаменіа по нбоу, ꙗко столпы; тогда оуполъзнѕ снѣгъ в Новѣгородѣ за ст҃ымъ Бл҃говѣщеніемъ и засыпа дворы с людьми. На тоу ж зимоу ноября мсця паки приходи Ѡлгирдъ къ Волокѕ; *(л. 245 об.)* на Николинъ днь пріиде къ Москв(ѣ) и стоꙗ оу города 8 дни, и, вземъ ми(ръ), възвратисѧ въ своꙗси[12].

В лѣт 6879. Ѡбрѣчиша за кнѧзя Володимера оу Ѡлгирда

---

[10] См. Никоновскую (т. IV, Спб. 1788 г., стр. 9), Воскресенскую (т. VIII, стр. 13), 4-ую Новгородскую (т. IV, стр. 65), 1-ую Софійскую (т. V, стр. 230) и Авраамки (т. XVI, стр. 91) лѣтописи. Въ нихъ нѣтъ только извѣстія о построеніи церкви въ Нижнемъ Новгородѣ князем Андреем Константиновичемъ. Въ Лаврентьевской, Густынской и Новгородских Синодальной, 2-й и 3-й ничего нѣтъ. Далѣе въ рки. Супрасльскаго монастыря вставка, которую см. ниже въ „Дополненіяхъ".

[11] См. Никоновск. лѣтопись, т. IV, стр 19 — 22 и П. С. Р. Л., т. V, стр. 231, т. VIII, стр. 16 и Лаврентьевскую. Не все есть въ Густынской и Авраамки. Ср. Тверскую лѣтопись (П. С. Р. Л., т. XV, стр. 429). Нѣтъ въ Новгородской Синодальной, 2 и 3-й.

[12] Въ Никоновской лѣтописи всѣ эти событія, за исключеніем сношенія сына въ Новгородъ, отнесены къ 6879 году. См. т. IV, стр. 25—27. Въ Тверской лѣт[illegible] къ 6878 г. (П. С. Р. Л., т. XV, стр. 429—430). Въ Воскресенской [illegible] подъ 6877, остальное подъ 6878 г. (т. VIII, стр. 16—17); [illegible] 1-й Софійской, 4-й Новгородской и Авраамки [illegible]. Въ [illegible] Синодальной говорится только кратко объ Ольгердѣ. [illegible] и Густынской нѣтъ этого. Въ Лаврентьевской подъ [illegible]

дицерь его Ѡлёноу. Того же лѣта быша знамения многа и мъгла велика за двѣ сажени не видети [6].

В лѣт 6880. Ѡженися князь Володимеръ оу Ѡлгирда [7].

В лѣт 6(8)81 (ҳ$^{\text{s}}$ѱа). Князь Ѡлегъ Рязаньскыи прiиде изгономъ на Рязань на князя Володимера и съгна его, а самъ сѣде. Тое же весны князь Михаило Тферьскыи подвелъ рать Литовьскꙋю втаи на градъ Переславль князя Костоутья да князя Ѡндрѣя Полоцького Ѡлгирдовича по Пасцѣ на дрꙋгои недли въ вторник; посадъ пожгоша, а града не взяша, а люди множьство плѣниша. А князь Михаило Тферьскiи в то время взялъ Дмитровъ изгономъ. Того же лѣта Ѡлгирдъ князь Литовьскыи поиде ратью къ Москвѣ. Слышавъ же князь великыи Дмитрiи Ивановичь, собра воиа многы, и поиде противꙋ (*л. 246*) емꙋ; и стрѣтошасѧ оу Любоуцька, и стаяхоу ратью прямо себе, а промежи ихъ врагъ крꙋтъ и нельзѣ снятися ѡбоимъ полкомъ. И взяша миръ вѣчныи [8].

В лѣт 6885 (ҳ$^{\text{s}}$ѳ$\overline{\text{ѵ}}$є). Оумре князь Литовьскiи Ѡлгирдъ и сѣде по немъ синъ его меншiи Ѩгаило [9].

В лѣт 6886 (ҳ$^{\text{s}}$ѳ$\overline{\text{ѵ}}$ѕ). Посла Мамаи Бигичь рать на великого князя Дмитреа Iвановичь. Князь же великiи Дмитрiи Iвановичь поиде противꙋ имъ, и перееха за рекꙋ Ѡкоу, и стрѣтошасѧ оу рѣкы оу Воложи. Татарове же преехаша на сю странꙋ, и поидоша на нашихъ с копiи; и оудари на нихъ съ ѡдноу страноу Тимооеи ѡколничiи князя великого [10], а съ дроугоую страноу князь Данило

---

[6] Никонов. лѣтопись т. IV, стр. 29—30, П. С. Р. Л., т. IV, стр. 67, 1-я Софiйская и т. VIII, стр. 18, Лаврентьевская лѣтопись. Нѣтъ въ Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 4-й и лѣтописи Авраамки.

[7] Никоновская лѣтопись т. IV, стр. 32, 4 я Новгородская (т. IV, стр. 67—68), 1-я Софiйская; подъ 6879 г. въ Лаврентьевской, Авраамки и Воскресенской. Нѣтъ въ Густынской и Новгородской Синодальной.

[8] Въ Никоновской (т. IV, стр. 32—36), 1-й Софiйской (П. С. Р. Л., т. V, стр. 232—233), 4-й Новгородской, Тверской (т. XV, стр. 431—433) лѣтописяхъ все это подъ 6880. Въ Лаврентьевской, Авраамки и Воскресенской подъ 6880 и 6881 гг. Въ Густынской и Новгородскихъ Синодальной и 2-й—нѣтъ.

[9] Никоновская лѣтопись, т. IV, стр. 48—50, П. С. Р. Л., т. V, стр. 235, т. XV, стр. 436, Авраамки, т. XVI, стр. 103. Въ Новгородскихъ Синодальной, 2 и 4-й и Воскресенской только о смерти Ольгерда. Въ Лаврентьевской и Густынской ничего нѣтъ.

[10] Въ Никоновской: князь Андрей Полоцкiй;—см. стр. 30. Тоже въ Тверской (т. XV, стр. 439).

Прошскыи. а сам князь великыи оу лице. Татарове же повертоша коня, побѣгоша за рѣкоу; а наши послѣ бьючи, и побиша ихъ множьство безъ числа, а инѣи потопоша в рѣцѣ. И бысть нощь, не видѣ за ними гонитися за рѣкоу, а оутріи мъгла велика. Князь же великіи поиде слѣдомъ ихъ. и обрѣте их в поли, *(л. 246 об.)* поврѣжены вежи их и товара в нихъ множьство. а самихъ не обрѣтоша. Князь же великіи възвратися [11]. Тое же осени пріиде Мамаи на землю Рязаньскоую; князь же Олегъ перебѣжа за рѣкоу Окоу, а градъ поверже. Татарове же градъ Переславль пожгоша, а власти повоеваша, и людии множьство посѣкоша, а иных полониша, и възвратишяс [12].

В лѣт 6888. Безбожныи князь Маман събравъ воя многа, всю свою силу безбожноую татарьскую, и всю землю Половецькоую, и рать понаимова Фрязы и Чръкасы, и съ всѣми с ними поиде на великого князя Дмитрия Иоанновича и на всю Роуськоую землю. Слышавъ же князь великыи Дмитріи Іоановичь, събра воя многы, поиде противоу его за свою отчину и за стыа церкви; и переѣха за Окоу, повѣдаша емоу Мамаа за Доном, ждоуща к собѣ на помощь рати Литовьскоѣ. Князь же великыи поиде за Дон; и тоу стретошяс полци за Дономъ на оусть Непрятвы, *(л. 247)* и бысть сѣча люта чрес весь день сентября въ 8, и падоша множьство безконечьно ѿ обоих странъ, множьство излише, якоже не бысть в Роускои земли николи же. И поможе Бг̃ князю великомоу Дмитрію Ивановичю, а Мамаевы полци поганьстіи побѣгоша, а наши за ними бьючи и сѣкоучи поганых безъ милости; и гнаша ихъ до реки Мечи, и тоу множьство их избиша, а инѣи в рѣце истопоша, имъ же не бѣ числа. И оутече Мамаи въ свою землю не въ многѣ силѣ. А князь великіи стоялъ на побоищи, жалуя по своихъ, яже тоу (у)биени быша многи, имъ же не бѣ числа, яже дерзновеніе и храбрость показаша по православиѣи вѣрѣ; в них же оубо бѣаше не мало князеи Роускых, и боляръ ве-

---

[11] См. Никоновск. лѣтопись (т. IV, стр. 79—80), П. С. Р. Л., т. V, стр. 237 (подъ 6887 г.), т. XV, стр. 439.

[12] Въ Никоновской подъ 6887 годомъ. См. ibid. т. IV, стр. 81. Тоже въ 1-й Софіиской (П. С. Р. Л., т. V, стр. 237—238), Авраамки, 4-й Новгородской, Воскресенской. Кратко въ Лаврентьевскои. Въ Густынской, Новгородскихъ Синодальной и 2-й ничего нѣтъ.

ликыи много множ*д*ьство, христоименитыхъ же люд*и* безъ числа ѿ острїа мечемь падоша, имъ же боуди вѣчнаа память. Бо҃у же нашемоу слава, показавшемоу своемоу достоянию крѣпкое воеводьство и побѣдꙋ на поганыа. *(Л. 247 об.)* Князь же великыи Дмитрїи Іѡанов*и*ч възвратися въ свою ѡчинꙋ на Москвоу съ великою побѣдою [13].

И повѣдаша князю великомоу Дмитрїю Іѡанов*и*ч, ѩтожь князь Ѡлегъ Рязаньскыи посылалъ на помочь Мамаю свою силоу, а сам на рѣках: мосты переметалъ. И князь великыи въсхотѣ послати нань свою силоу. И се приѣхали къ немоу боларѣ Рязаньскыи, повѣдаша емꙋ, *ѩ*ко князь Ѡлегъ поврѣга свою землю и побѣжалъ съ княгинею и съ дѣтми и съ единомыслеными своими; и молиша много князя великого, дабы на них ра*т* не послалъ[14], и рядишас оу него. Князь же великыи не ѡстави слова ихъ, поиде въ свою землю[15], а на Рязани посади своа намѣстници [16].

Тое же ѡсени прибѣгъ Мамаи въ свою землю, и собра ѡстаночьнꙋю свою силꙋ, въсхотѣ пакы изгономъ поити на великого князя Дмитрїа Іѡанов*и*ч на Рꙋскоую землю. И прїиде ємоу вѣсть, что идеть на него цр҃ь Тактамышь *(л. 248)* исъ Синее ѡрды: ѡнъ же иде противоу его и срѣтошас полци ѡбои. И абие Мамаевы князи, съшедъ с конеи, биша чоломъ црю Тактамышю; Мамаи же, то видѣвъ, побѣже съ единомысленики своими. Цр҃ь же посла за нимъ воа своа, а сам *т*ед, възя Мамаевоу ѡрдоу и црици и оулоусъ весь поима и богатьство Мамаево раздѣли дроугомъ своимъ. И ѿтоудоу послы ѿпоусти къ князю великомоу Дмитрию Иванов*и*ч и ко всимъ княземъ Роуськымъ, повѣда имъ свои прихо*д*, какъ врага своего Мамаа и ихъ врага побѣди; а сам

---

[13] Въ Никоновской лѣтописи подъ симъ годомъ помѣщена повѣсть о Мамаевомъ побоищѣ. См. т. IV, стр. 86—126. Тоже въ 4-й Новгородской (т. IV, стр. 75—83), 1-й Софійской, Воскресенской, Авраамки. Очень кратко, или иначе чѣмъ здѣсь, говорится въ Лаврентьевской, Новгородскихъ Синодальной и 2-й. Въ Густынской ничего нѣтъ.

[14] Даниловичъ: nepustił, i ne posłał (стр. 196).

[15] Idid.: wo swoju zemliu, i sobra ostanocznu swoju siłu, i na Rezani.... (ibid.).

[16] См. 4-ю Новгородскую, Воскресенскую, Авраамки. Въ Никоновской и 1-й Софійской ничего нѣтъ.

шеѳ сѣде на Влъжьскомъ црствѣ. Князи же Роустіи поставь его Ѳноустина съ честью и съ дары, а за нимн Ѳноустина свои кличеи въ ордоу съ многими дары къ црю [17].

В лѣт 6895. Князь великыи Ягаило Ольгирдовичь Литовьскыи ехалъ женитися въ Оугорьскоую землю къ королю: и тамо женивъся, и крстися в латыньскоую вѣроу, и ѿтолѣ *(л. 218 об.)*

---

[17] См. Никоновскую лѣтопись, ч IV, стр. 127—128, Воскресенскую (т. VIII, стр. 41—42) и Авраамки (т. XVI, стр. 118—119). Въ 1-й Софійской—ни слова. Въ Тверской лѣтописи за исключеніемъ письма Софонія Рязанца нѣтъ ничего о Мамаевомъ побоищѣ. П. С. Р. Л., т. XV, стр. 440.—Въ спискѣ Даниловича находятся далѣе слѣдующія отсутствующія здѣсь записи: Toj że zimy pride na Rus' Kiprijan mitropolit kijewskyj i wseją rusi, i prijat jeho kniaz' welikyj is czestiju welikoju. — W lieto 6890 (1392) auhust 14 rodisia kniaziu welikomu syn kniaz' Andriej, i kresti jeho Jhumen Feodor Simonowskyj. Toho że lieta bezbożny car Taktamysz sobra woja swoja mnohi bezczisleno, pojde ratiju na welikoho kniazia Wolodimera Dmitreja moskowskoho, i na wsiu ruskuju zemliu. J kniaz' welikyj ne sta protiwu jemu, no sojecha wo swoj hrad na Kostromu. Car że Taktamysz, pereszed Oku wzia hrad Serpochow, i potom Moskwu, si że zlo stworiszas'. W lieto 6891 (1383) miesiaca auhusta 23 i sam sta pod hradom, i woja swoja raspustil wo swoja perediely moskowskyja, i tohda wziasza hrad Perejaslawl, i mnoha zła sotworisia: owii mecziu i oružiju predasza bezczislenoje mnożestwo, owyi że u polon powedosza, plenisza nemilostiwno ot welikych i do men'szich, ot mużeska polu i do żen'ska. J procz idia, wzia hrad Kolomnu, a Kiprijat' mitropolit biasze tohda w Tferi.—W lieto 6891 (1383) kniaz' welikyj Dmitrej Iwanowicz wyslal Kiprijana is Moskwy, byst' mitroż wo mitropolii. W lieto 6892 (1384) miesiaca marta 25, kniaz' Rezan'skyj wzia Kolomnu. Tohoż lieta rodisia kniaziu welikomu syn kniaz' Petr.— W lieto 6896 (1388) miesiaca maja 19 dolhonoszczej prestawisia kniaz' welhki Dmitrej Iwanowicz. Toho że lieta kniaz' Wasilej syn jeho, siade na welikom kniażenij wo hrade Wolodimeri miesiaca maja. Kniaz' welikyj Dmitrej Iwanowicz posla wo Orda syna swoj ho kniazia Wasilija. — W lieto 6893 (1385) Pomin Mitropolit pojde wo Carhrad.—W lieto 6894 (1386) pride na Rus' Kiprijan Mitropolit.—W lieto 6895 (1387) kniaz' welhki Dmitrej Iwanowicz chodil ratiju k welikomu Nowuhorodu o kresz- [illegible] i proto, czto że wziasza Nowhorodci posadnici Kostromu i Niżni Nowhorod. Ne dosżel kniaz' welikyj, i za petnadcat werst, i dobil czelom Wladyki Aleksieja so Nowhorodci, i wzial 5000 rubw i czernyj bor, i wsi [illegible] Toho że hoda kniaz' welikyj Jahajlo Olhirdiwicz ...

... Едигардовичь в Литвоу къ братіи

... ...

Глѣбъ Стославичь не въ мнозѣ: онъ же чтивъ и одаривъ его, с любовию отпусти, рекше къ нимъ: „дабы есте выехали вси князи братеники ко мнѣ съ любовию по часоу: слышалъ есми, што промѣжи васъ нездинаньство и недроужьба велика, и каково боудетъ мѣжи вами слово или какова пря, и вы на мене сошьлитеся акы на третіи, и азъ васъ право соуждоу". И тако створи надъ ними область[28], и вызва ихъ изъ града лестью, акы право соудити хотя и разделити имъ очиноу по жребію. Они же вѣрѫша словесемъ его, и выехаша (*л. 249 об.*) к немоу съ дары, вси братиа Стъславичи и вси князи Смоленьскіи, дондеже не шеста ни единъ въ градѣ, нъ и съ боляры своими. Онъ же поимавъ ихъ всихъ князіи Смоленьскихъ, и посла ихъ въ свою землю Литовьскоую, а сама посадъ пожьже и люди многы полони; и тако все княжение Смоленьское взялъ за себѣ, и намѣстника своего посади князя Ѵмонта да Василиа Боренкова. Сѣ пръвое взятіе Смоленьское мсца сентеврия 28 въ вторникъ. А князь Юрьи Святославичь былъ в то врѣмя на Рязани оу цтя своего оу Олга Ивановича[29].

Того же лѣта въ осень князь Семенъ Дмитреевичь Соуздальскыи приде ратию к Новоугороду Нижнемоу, а с нимъ цревичь Ентакъ, а Татаръ 1000, а[30] с ними: Володимеръ Даниловичь, Григоріи Володимировичь, Іоанъ Лихорь. И бысть имъ бои. И то слышавъ князь великіи Василіи Дмитреевичь, и събра рать многоу, и посла брата своего князя Юрьа Дмитриевичь (*л. 250*) и с нимъ силоу многоу. Они же шедъ взя градъ Болгары великыи, и градъ Жоукотинъ, и градъ Казань, и градъ Керменчюкъ и всю землю ихъ повоева, и много бермянии и Татаръ избиша, и всю Татарьскоую

---

[28] Въ 1-й Софійской: лесть (т. V, стр. 246); въ 4-й Новгородской (т. IV, стр. 101) и Воскресенской (т. VIII, стр. 68), какъ здѣсь: область.

[29] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 246—247), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 101), Воскресенскую (т. VIII, стр. 68—69) и Тверскую (т. XV, стр. 457) лѣтописи. Очень краткое извѣстіе есть въ Новгородской Синодальной (стр. 380) и 1-й Псковской (т. IV, стр. 194). Совсѣмъ ничего нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ, Никоновской (т. IV, стр. 256—265) и Авраамки лѣтописяхъ.

[30] Въ 1-й Софійской лѣтописи это мѣсто такъ читается:... „да татаръ 1000; людіе же затворишася въ городѣ, а посводы у нихъ бѣху: Володимеръ Даниловичь" (т. V, стр. 247). Тоже въ 4-й Новгородской лѣтописи (т. IV, стр. 101).

...ечно поиѣхи; воева 3 мѣци и възвратися со многою корыстию въ землю Роускоую [31].

Тое же зимы князь великии Витовтъ посылалъ рать на землю Рязаньскоую; Литва же повоеваша землю Рязаньскоую и Ѳидоша [32].

В лѣт 6905. Князь Василіи Смоленьскыи Іоановичь и Патрикии Паримонтъ приехаша в Новъгород; и приаша и Новгородци [33].

В лѣт 6906. Быст побоище князю великомоу Витовтоу съ Темирь-Коутлоуемъ цремъ. Князь великии Витовтъ Кестоутьевичь Литовьскіи събра вои многы безъчислены, и црь Тактамышь с нимъ своимъ дворомъ, и Литва, и Нѣмци, и Ляхы, [34] и Полянѣ, и с нимъ князеи 50; и быст сила ратныхъ многа зѣло. И съ *(л. 250 об.)* всѣми сими полкы въоружився, поиде на црь Темирь-Коутлоуя. И похвалис на ордꙋ Витовтъ и гяше: „поидемъ, плѣнимъ землю Татарьскоую, побѣдимъ црь Темирь-Коутлоуя, и возмемъ црство его, и посадимъ црь Тактамыша; а онъ ля посадитъ на всеи Роускои земли". И на томъ на всѣмъ и поидоша на Та(та)ровь воевать. Въ тоже врѣмя приспѣ Темирь-Коутлоуи црь съ многыми полкы ратными, и съ князми своими ордынъскими; и

[31] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 247—248), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 101—102), Воскресенскую (подъ 6907 г.) и Никоновскую (т. IV, стр. 267) лѣтописи. Нѣтъ этой записи въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 3, Тверской (т. XV, стр. 457—458), 1-й Псковской и Авраамки лѣтописяхъ. Въ спискѣ Даниловича: wzwratisia so mnohoju pobedoju i koristju wo zemliu Ruskuju.

[32] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 248), Воскресенскую (т. VIII, стр. 265—266), Никоновскую, Новгородскія Синодальную (подъ 6904 г.) и 4-ю (подъ 6903 г.) лѣтописи. Нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ, 1-й Псковской (т. IV, стр. 194), Тверской и Авраамки лѣтописяхъ. Въ спискѣ Даниловича далѣе вставка: W lieto 6904 (1396) Kiprijan Mitropolit. postawi Hrihorija Jepiskopom Rostowu, i Jaroslawliu, i Bielmozeru, i Uhliczju Polu, Istihu, i Moloze; sijże Hrihorej XV liet byst' Jepiskupu Rostowu

[33] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 250), Никоновскую (т. IV, стр. 272, [illegible]), Новгородскія Синодальную (стр. 382) и 4-ю (т. IV, стр. 102), [illegible] (подъ 6901 г.) и Авраамки (т. XVI, стр. 139) лѣтописи. Въ [illegible], Густынской, Новгородскихъ 2-й и 3-й, Тверской и 1-й Псковской [illegible]. Въ спискѣ Даниловича читается: kniaz' Wasilej Moskowskyi Jwanowic

[34] Въ спискѣ Даниловича вставка: i Zemci, Tatarowe, i Wołochi.

срѣтошас с Витовтомъ въ поли на рѣцѣ на Ворьсклѣ, и бы҃ѣ имь бои великъ мца августа 12 въ дь вторникъ. И на долзѣ велми бившимъся имъ, и попоусти Бг Татаромъ: князь же великыи Витовтъ побѣже в малѣ дроужинѣ. И црь Темирь-Коутлоуи тогда прiиде къ городоу къ Кыєвоу, и възя съ города окоунь 3000 роублевъ литовьскыхъ, и силоу свою распоусти всѣ по земли Литовьскои; и воєваша Татарове даже и до великого [Lucka, i mnoho zła sotworisza zemli litowskoj, i otide wo swoju zemliu. A se imena izbijenych kniazej litowskych: kniaz' Andrey Polockyj Olhirdowicz, brat jeho Dmitrej Brian'skyj, kniaz' Ioan Dmitrowicz Kyndyr, kniaz' Andriej pasynok Dmitrejew, kniaz' Joan Jewłaszkowicz, kniaz' Joan Borisowicz Kijewskij, kniaz' Hleb Swiatosławicz Skolen'skyi, kniaz' Lew Korjadowicz brat jeho kniaz Semen, kniaz Michaiło Podberezskyj, i brat jeho kniaz' Aleksandro, kniaz' Michaiło Daniłowicz, brat jego kniaz' Dmitrej, kniaz' Teodor Patrykijewicz Wołynskyj, kniaz' Jamontowicz, kniaz' Joan Jur'jewicz Belskyj, kniaz' Wyspytko krakowskzj [35].

W lieto 6907 (1399) pristawisia kniaz' welikij Michaiło Tferskyj wo muiszskom czinu.

W lieto 6908 (1400) siade na welikoje kniażenije w Tferi kniaz' Joan Michajłowicz.

Tohoż leta byst' znamenije na nebesi, i pomraczenije wo sol'nci, i t'ma byst', i jawisia serp na nebesi, i jawisia sol'nce krywawo, i łucza ispuszczaja miesiaca oktbra.

W lieto 6909 (1401) kniaz' Ijuri Swiatosławicz, da kniaz Oleh Rezan'skyj pridosza ko Smolen'sku; a w hrade wo Smolen'sku byst' meteż i kramoła: owi chotiachu Witowta, a druzii otticza kniazia Ijuria. Kniaz' że Ijur'j s sławsia so Smolnianny, i so horożany, Smolniane że ne mohuszcze terpieti nasilija ot inowernych Lachow, i prijasza kniazia Ijuria, i hrad jemu otworisza; a kniaz' Roman Debrianskyj tubie i tohda ot Witowta, ubien byst' możnoju smertiju, a kniahiniu jeho i deti jeho otpustisza. A namestnici Witowtowy poj-

---

[35] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 251), Воскресенскую (подъ 6908 г.), Авраамки (т. XVI, стр. 144—145), подъ 6907 г. Новгородскія Синодальную (стр. 389—390) и 4-ю (т. IV, стр. 103—104), Тверскую (т. XV, стр. 458—459) и Никоновскую (т. IV, стр. 279—283) лѣтописп. Очень краткое извѣстіе въ Густынской лѣтописи. Ничего нѣтъ въ Лаврентьевской, 2 и 3 Новгородскихъ и 1-й Псковской.

masza, i bojar, kotoryj nechoteli otczita kniazia Ijurja, ili Bran'skych, i Smolen' skych, tech wsich posekosza. A kniaz' welikij Witowt, toj że oseni prichodił ko Smolen'sku, na kniazia Ijurja, i stoja mnoho dnej pod Smolen'skom, i ne wzia horoda, i pojde wo swoju zemliu, woz'ma peremirie; a wo Smolen'sce kramola byst', liudej posekosza, i mor byst' na liudi.

W lieto 6910 (1402) wo welikoje howenije miesiaca mart, znameni byst' na nebesi: jawl'szjusia wo weczernuju zaru na zapade zwezda welika, aki kopiejnym obrazom jawl'szes', werchu że jeja jako łucza sjasze; iże na wostoce woschodiaszczi, na zapade lietnem jawl'szesia, ju że widichom wse howenije welikoje' w piatl'nicu welikuju, idiasze taże zwezda wes den' pred sln'cem, wsi mi widichom jeja iduszcze.

Tohoż lieta chodi kniaz' Rodisław Olhirdowicz Rezan'skyj na Brianesk ratiju, i stretosza jeho kniazi Litowskyi, Lyhwyny, da Aleksandro Patrikejewicz Starodubskyj; i byst' im boj u Liubucka, i pomoże boh kniazem Litowskim, i pobisza rat' Rezan'skuju. I tu izimiasze kniazia Rodisława, i priwodasza jeho nużeju k welikomu kniaziu Witowtu, i skowasza jeho, i wsadisza jeho w temnicu, i byst' w takowoj nuži wo istome III liet, dondeże wzia na nem (Witowt) okup 2000 rublew i otpusti jeho.

W lieto 6911 (1403) powelenijem Witowtowym, pride Lyhwena ratiju ko Smolen'sku hrad i ko Wiazmie; i Wiazmu wzia, a kniazia Joana, Swiatosławicz izyjmaw i priwede ko Witowtu.

Tohoż lieta posła rat' na swojeho brata i Kaszin, na kniazia Wasił'ja; i kniaz' Wasilej pobeża na Moskwu, i smiri ich kniaz' Wasilej Dmitrijewicz Moskowskyj.

W lieto 6912 (1404) prijecha Władika Nowhorodskyj Joan błanoslowlen ot Mitropolita Kiprijana s Moskwy w Nowhorod, a byw na Moskwe pol czetwerta hoda.

Toho. lieta kniaz' welikij Witowt so Olhirdowiczi, s Korbutem i Luhwenem, i so Szwertihajłom i so wseju siłoju, i pride ratiju ko Smolen'sku; a kniaz' Jurii zatworisia wo hrade so wsimi Smo[illegible]any. Witowt że wesnu wsiu stojal, kolko biwsia i łużawsa [illegible] ne mo[illegible]ero (л. 257) вместями и полцькыми град бивъ,

[illegible] 251—256 листами настоящее рукописи начинается начало сего лѣтописца до 1478 г. включительно; см. ниже. Листы 250 и 257 листами недо-

бѣ бо Смолиескъ градъ крѣпокъ велми. І недль бывъ подъ нимъ. И потомъ по Велицѣ дни стоуни прочь, а по зажитьемъ и по волостемъ Смоленьскымъ много зла створиша. Князь же Юрьи съ княземъ Васильемъ с Московьскимъ выѣха из города не въ миозѣ съ боляры, а княгиню свою съ боляры вестави въ Смоленьцѣ и приказа имъ ждати себѣ на пръвыи рокъ, и на дроугыи и на третіи; а самъ приѣха на Москвоу и билъ челомъ князю великомоу Василию Дмитриевичю слоужити, даючися смоу самъ со всимъ своимъ княженіемъ. Князь же великыи не прия его, ни его княженна Смоленьского, не хотя измѣнити Витовтоу. Єгда же бысть князь Юрьи на Москвѣ, а в то время Витовтъ събра силоу многѹ и ста оу Смоленьска; гражане же не могоуще трѣпѣти въ градѣ въ гладѣ пребываніа ѡ изнеможѣніи всякыа истомы градъ Смолиѣскъ предаша Витовтоу. Сѣ *(л. 257 об.)* бысть послѣднее плѣненіе Смоленьскѹ ѿ Витовта, въ Петрово говеніе, мсца іюн 26 дньв четвертокъ. И тако Витовтъ взя градъ и все Смоленьское княженіе за себе, а княгиню Юрьевѹ изнима и посла в Литовьскоую землю; а князеи Смоленьскихъ поима [37] и бояръ, которыи добра хотѣли князю Юрью, а тѣхъ развѣде и расточи, а иныхъ перемоучи. А въ Смоленьсцѣ своа намѣстникы посади, а Лихомъ дасть градъ предръжати; а по князя по Юрьа посла на възысканіе его. И князь Юрьи то слышавъ, съ своимъ спомъ съ княземъ Ѳедоромъ, съжалисѣ въ горѣсти дша и побѣжа с Москвы въ великыи Новъгородъ; и тамо Новгородци приаша его с миромъ [38].— Того же лѣта преставися князь Василіи Соуздальскыи [39].

стастъ 2-хъ листовъ, на коихъ излагались извѣстія о событіяхъ 6906—6912 гг., приводимыя здѣсь по списку Даниловича.

[37] Въ спискѣ Даниловича вставка: posla w Litowsku zemliu.

[38] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 253), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 107), Воскресенскую (т. VIII, стр. 76—77), Никоновскую (т. IV, стр. 308—311) и Авраамки (т. XVI, стр. 148—150) лѣтописи. Сокращенно и въ другихъ выраженіяхъ въ Тверской лѣтописи (т. XV, стр. 471—472); см. также Новгородскую Синодальную лѣтопись (стр. 393—394). Ничего нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ и 1-й Псковской (т. IV, стр. 196).

[39] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 253), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр 107, Воскресенскую (т. VIII, стр. 76, подъ 6911 г. „Василій Городецкій"), Авраамки (т. XVI, стр. 150) и Никоновскую (ч. IV, стр. 311—312) лѣтописи. Нѣтъ въ

В лѣ*т* 6913. Князь Василіи Дмитреевич посла ра*т* въ Татарьскаа мѣста на въискание князя Семена Соуздальского, дабы его гдѣ обрѣсти самого, или княгиню его, или *(л. 255)* дѣти его, или бояръ его; крыяше бо ся. бѣгаа въ Татарьскаа мѣста. А воєвода бяше князя великого: Іоанъ Іоуда Андреевич и Федоръ Глѣбович. И наѣхаша княгиню Семеноу҃ Олександроу въ Татарьскои земли, на мѣсте нарицаемѣ Чибирьца, и тоу изимаша ю оу сто҃ Николы: а цркы тоу поставилъ некоторыи бесермениъ именемъ Хазибаваа. Они же абие емъша ю, и ограбиша, и приведоша ю на Моско҃ съ дѣтми: и пребысть т҃ на дворѣ Белеоутовѣ. дондеже князь Семенъ покорився помирися, занеже тогда бяше въ ордыньскыхъ мѣстѣх. И слыша, что княгиню его каша *и* з дѣтми и каз҃ его взяша, и сослався с великым княземъ, и въиде въ покорение, и приеха изъ орды на Москв҃ князь Семенъ, да билъ чолом кнзю великомоу Василию: и взя миръ, поеха с Москвы князь Семенъ и съ княгинею и зъ дѣтми на Вяткоу. Иѣ болезнь сіи, пребывъ на Вятке 5 мць, и преставися князь Семенъ Дмитреевич Соуздальскыи. *(Л. 258 об.)* И се оубо семь лѣтъ по ряд҃ слоужилъ въ ордѣ, дабиваяся своее отчины, и слоужилъ 4-мъ цремъ: 1-моу Токтамышю, 2—Аксак҃, 3—Темирь-Коутлоую, 4—Шапибѣкоу; и не обрѣтаа покоа ногама своима, и не оусиѣ ничтоже [40].

Того *же* лѣта бы*с*т на Москвѣ чюдо: въ домоу Тютюмокѣ ѿ иконы стыа Ца и сто҃ чюдотворца Николы изыде мѵро изъ образа [41].

Того *же* лѣта князь великыи Витовтъ възя виною на мироу Ыьсковьскыи городокъ Коложе, а ыьсковьскоую крести҃ю грамот҃

Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 3, Тверской и 1-й Псковской лѣтописяхъ.

[40] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 253—254), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 108), Никоновскую (подъ 6910 г., ч. IV, стр. 303—304), Авраамки (т. XVI, стр. 150—151) и Воскресенскую (подъ 6909 и 6910 гг., т. VIII, стр. 75—76) лѣтописи. Въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 3, Тверской и 1-й Псковской лѣтописяхъ ничего нѣтъ.

[41] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 254), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 109), Воскресенскую (т. VIII, стр. 78), Авраамки (т. XVI, стр. 151) и Никоновскую (подъ 6911 г., ч. IV, стр. 316) лѣтописи. Нѣтъ въ тѣхъ же лѣтописяхъ, которыя отмѣчены въ предыдущемъ примѣчаніи.

приела въ Новъгородъ: и стаи подъ Воронечемъ 2 дни и ѳзяше волости повоевавъ. И Пьсковичи жаловалися НовѸгородѸ на Витовта про литовьскѸю воиноу [42].

В лѣт 6914. Князь великыи Василии Дмитреевичь разверзе миръ съ великымъ княземъ Витовтомъ за Пьсковичи, и ходи противоу Витовта, и воеваше межи себе [43].

Того ж лѣта преставися преседенныи Кѵприанъ митрополитъ кыевьскыи (*см. 259*) и всеа Роуси мца семтебря 15 на нощь: а наса цркы Бжію 30 лѣт безъ полоутретьа мца. И въ 16 день проводиша и честно весь градъ, съ Голенищова [44] в горѡд несоша на главах; а епсни слѸжахѸ надъ нимъ: Григорiи епснъ Ростовьскыи, Митрофанъ епснъ Соуздальскыи, Иларiѡнъ епснъ Коломеньскыи, архимандрити и игоумени, и весь сщенничьскыи съборъ; пѣвше напробное, и положиша и въ соборнои цркви стыа Бца [45].

Тое же весни ѳеха князь Юрьи Смоленьскыи из Новагорода на МосквѸ и князь великыи дасть емѸ Торжокъ; и шнъ тоу оубилъ неповинно слоужащаго емоу князя Семена Мьстисловича Вязимьского и его княгиню Оульяноу, оуказви бо ся шкаанным своимъ

---

[42] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 254), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 108), Воскресенскую (т. VIII, стр. 78), Авраамки (т. XVI, стр. 151), 1-ю Псковскую (подъ 6914 г., т. IV, стр. 196—197) лѣтописи. Сокращенно и въ иныхъ выраженіяхъ въ Новгородской Синодальной (стр. 394). Въ Никоновской (подъ 6914 г., ч. IV, стр. 316) нѣтъ конца: „и пскович жаловалися“.... Въ Тверской только первыя 1½ строки, кончая словомъ: „Коложе“... Въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ лѣтописяхъ ничего нѣтъ.

[43] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 254), 4 ю Новгородскую (т. IV, стр. 109), Авраамки (т. XVI, стр. 151), 1-ю Псковскую (т. IV, стр. 197—198), Воскресенскую (т. VIII, стр 78), Никоновскую (т. IV, стр. 316) лѣтописи. Въ сокращеніи—въ Лаврентьевской (подъ 6913 г.) и Густынской лѣтописяхъ; ср. Тверскую (т. XV, стр. 472). Ничего нѣтъ въ Новгородскихъ Синодальной, 2 и 3.

[44] Словъ: „и честно весь градъ, съ Голенищова“ нѣтъ въ спискѣ Даниловича.

[45] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 254), Воскресенскую (т. VIII, стр. 78), Авраамки (т. XVI, стр. 151—152) и Никоновскую (подъ 6915 г., ч. V, стр. 1—3). Въ Лаврентьевской только первыя три строчки, кончая словами: „полутретья мѣсяца“ (подъ 6915 г.). Въ Густынской, Новгородскихъ Синодальной и 4-й (т. IV, стр. 109) и Тверской (т. XV, стр. 472) только первыя 1½ строки:... „кіевскій и всеа Руси“. Во 2-й и 3-й Новгородскихъ и 1-й Псковской ничего нѣтъ.

Боулатъ Бердъ иельца Шанибѣка съ пръва, а сам сѣдѣ на *(л. 260)* пръвѣ его .

В лѣт 6916. Прiиде князь Костянтинъ Дмитреевичь в Новъгородѣ въ великыи, въ великого князи мѣсто, на Городище. На тѣ зимѣ прiиде Едигеи ратью къ Москвѣ мца ноября 23 дь в пятницю и стоя мць оу города, откоупь взя 3000 роублевъ; а городы поима: Переславль, Юрьевъ, Дмитровъ и прочаа волости новоева и до Тферьского рѣбежа [51].

В лѣт 6917. Ходи Шихалъ на Болъгары ратью, и тамо около его рать побиiи Татарове, а самого изъимаше [52]. Того же лѣта Иьсковичи възяша миръ иьсковьскыи [53] повелѣниемъ съ великыи княземъ Витовтомъ и съ Немци [54].

В лѣт 6918. Прiиде изъ Цряграда Фотеи митрополитъ, поставленъ на Киевъ и на всю Роускоую землю, родомъ Гръчинъ; поставленъ патриархомъ Матеосемъ при цри Маноуилѣ, и прiиде на Москвѣ при великомъ князи Василiи Дмитреевичи на Великь дь [55]. Того же лѣта преставися *(л. 260 об.)* князь Володимиръ Шидрѣевичь мца маиа 14 дь [56].

---

[51] См. 1-ю Софiйскую (т. V, стр. 257), Новгородскiя Синодальную (стр. 396) и 4-ю (т. IV, стр. 110), Авраамки (т. XVI, стр. 157), Воскресенскую (т. VIII, стр. 82—84) и Никоновскую (ч. V, стр. 13 и 17—29) лѣтописи. Въ Лаврентьевскои лѣтописи въ иныхъ выраженiяхъ чѣмъ здѣсь, и подъ 6917 г.; въ Тверскоi лѣтописи (т. XV, стр. 482—483) только о приходѣ Едигея Въ Густынскоi, 2 и 3 Новгородскихъ ничего нѣтъ.

[52] См. 1-ю Софiйскую (т. V, стр. 257), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 111), Воскресенскую (т. VIII, стр. 84—85), Авраамки (т. XVI, стр. 158), Никоновскую (ч. V, стр. 29) и Тверскую (т. XV, стр. 485) лѣтописи. Въ Лаврентьевскоi, Густынскоi и Новгородскихъ Синодальноi, 2 и 3 нѣтъ.

[53] Въ 1-и Софiйскоi лѣтописи: „новгородскимъ“ (т. V, стр. 257).

[54] См. 1-ю Софiйскую (т. V, стр. 257), Новгородскiя Синодальную и 4-ю; въ сокращенiи—Воскресенскую и Авраамки (т. XVI, стр. 158).—Нѣтъ въ Лаврентьевскоi, Густынскоi, 2 и 3 Новгородскихъ, Никоновскоi и Тверскоi лѣтописяхъ.

[55] См. 1-ю Софiйскую (т. V, стр. 258) и Никоновскую (ч. V, стр. 29, 32) лѣтописи; въ сокращенiи—Тверскую (т. XV, стр. 485). Новгородскiя Синодальную и 4-ю и Лаврентьевскую. Въ Воскресенскоi (т. VIII, стр. 85) и Авраамки нѣтъ послѣднихъ строкъ, содержащихъ извѣстiе о приходѣ въ Москву. Въ Густынскоi, 2 и 3 Новгородскихъ ничего нѣтъ.

[56] См. 1-ю Софiйскую (т. V, стр. 258), Новгородскiя Синодальную и 4-ю,

На тоу же осень быстѣ побоище короле[illegible]
нъсемь Володиславь, и князю великоу Витовту [illegible]
съ Немци и с Прусы въ Прусской земли межи городи[illegible]
и Шстрада. И оубиша мистра и маршалка, и коунтеуръ[illegible]
и всю силоу ихъ Немецькоую побиша, и грады немецкыи пои[illegible]
ихъ только три града не дашас королю и Витовтъ. И бысть [illegible]
вскыи ходиша на три побоища съ Немци, Ляхы и Литвою [illegible]
Немець избиша, а въ всѣхъ побоищихъ много надоша христьанъ
и Литвы, и Ляховъ. А стояша подъ Мариинымъ городомъ [illegible]
и взяша Маріина города двѣ охобіи, а башьнѣ не взяша; и
ходиша по Немѣцькои земли подъ дроугыи надцать недель[illegible]. А тоу
зимоу мца генваря посха Фотеи митрополитъ на Тферь и тамо по-
стави влдку Антонія[illegible] игоумена (*л. 261*) Ильиньского. А оубиша
въ жеребьи Пароеніи Федоровьскыи игоумень, Антонеи игоуменъ
Ильиньскыи, москвитинъ; и сѫжилъ влдка Митрофанъ Соуздаль-
скыи по митрополичю словоу и бласвиню въ соборнои цркви въ
стомъ Спсе. И ѿслоуживъ ѡбѣдню, таковъ в ризах взялъ одинъ
жребіи, и принесль къ митрополитѫ и тоу соущю князю велико-

воскресенскую, Авраамки (т. XVI, стр. 159) и Никоновскую (т. V, стр. 39) лѣтописи. Нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ и Тверской лѣтописяхъ. Въ спискѣ Даниловича далѣе вставка: Toho‿ lieta kniaz' Daniło Borisowiez Ni‿neho Nowhoroda, i s Tatary wzia stolni horod Wołodimer, i c‿iudotworenuju ikonu swiatyja bohorodici, zlato obrasa, ina mnoha ,la sotworisia. Toho‿ lieta postawi Fotej Mitropolit Jepiskopa na Ch‿an' Serhija Olakowa, i potom s miesiac. postawi Jepiskopa na Kolomnu Ihumena Jarosławskoho.

[illegible] Въ спискѣ Даниловича: pohrabisza.

[illegible] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 258), Новгородскую Софійскую II, Воскресенскую, Никоновскую (т. V, стр. 39) и Авраамки (т. XVI, стр. 159) лѣтописи. Нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ и Тверской лѣтописяхъ. Сказаніе далѣе взяты [illegible] Фотіи въ Тверь [illegible] Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Софійскихъ [illegible], Софійскихъ 1-ой (т. V, стр. 258) и 2-ой (т. VI, стр. 159). [illegible], Воскр. [illegible] Никоновской (т. XV, стр. 18[illegible]—[illegible]) и Авраамки (т. XVI, стр. [illegible]) лѣтописяхъ. [illegible]

моу Iоан҃у Михаиловичю и всемъ княземъ и боляромъ: и расѣчѧташа жрѣбіи, и обрѣтеся жрѣбіи Антоньевъ. Не хотѣвшимъ Тферичомъ поставленъ бы*с*т епископъ.

В лѣ*т* 6919. Родися князю Литвенію сынъ Ярославъ на Коноріи и нареченъ бы*с*т въ крщеніи Ѳедоръ [60].

Того же лѣта князь великыи Василии Дмитреви*ч* ѿпоустилъ дщерь свою княжн҃у Анн҃у въ Цр҃ьгра*д* за цревича Iоана Мануиловича [61].

Того *ж* лѣта поеха Фотѣ митрополитъ въ Литвоу и тамо на Кіевѣ постави Савостьяна влдкою къ Смоленьск҃у [62].

(Л. 261 об.) В лѣ*т* 6920 (ҳ҃ѕ҃ѧ҃к) мца сентября 8 въ Л҃цкоу въ великомъ постави епа Тоуров҃у Ѳеоктіна. Ѳ Галича поиде къ Москвѣ мца авгоу*с*т 1 [63].

В лѣ*т* 6922 (ҳ҃ѕ҃цкв). Погорѣ град Тферь и посад весь [64].

Того *ж* лѣта ѣеха [65] князь Ярославъ въ Литвоу. А тоу зимоу поставленъ бы*с*т Амвросіи епископъ на Коломноу [66].

Того *ж* лѣта створися знаменіе въ ѡчинѣ князя Андрѣа

[60] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 258) и 4-ю Новгородскую лѣтописи. Въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2-й и 3-й, Воскресенской, Никоновской, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ нѣтъ.

[61] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 258), 4-ю Новгородскую, Воскресенскую, Никоновскую (ч. V, стр. 41) и Авраамки лѣтописи. Въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 3 и Тверской лѣтописяхъ нѣтъ.

[62] Этого извѣстія нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2, 3 и 4-й, Воскресенской, 1 и 2 Софійскихъ, Никоновской, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ.

[63] Этого извѣстія также нѣтъ въ другихъ лѣтописяхъ. Въ спискѣ Даниловича далѣе вставка: Tohoż lieta chodi wo Ordu kniaz' welikyj Wasilej Dmitrejewicz, ko cariu Ziwide Soltanu, Taktamyszewu synu; a kniaz' Joan Tferskyj w to że lieto byl wo Orde tohoż caria, pri welikom kniazi Wasilii Dmitrijewicz. Tohoż lieta pride izo Ordy za nedieliu do Filipowa howienija.

[64] Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 259), Тверской (т. XV, стр. 486), Никоновской (ч. V, стр. 45 и 51), Авраамки (т. XVI, стр. 161), Воскресенской, Новгородскихъ Синодальной и 4-й лѣтописяхъ это извѣстіе помѣщается подъ 6921 годомъ. Въ Лаврентьевской, какъ и здѣсь, подъ 6922 г.; въ Густынской и 2-й Новгородской совсѣмъ нѣтъ.

[65] Въ спискѣ Даниловича: prijde izo Ordy kniaz Jaroslaw w Litwu. Na tu że zimu...

Первое извѣстіе есть въ Воскресенской и Лаврентьевской лѣтописяхъ подъ 6922 г. Второго нѣтъ ни въ одной лѣтописи.

Дмитреевича в Колочи: ѡ иконы стыя Бца кипѣла [illegible] прощенна слѣпымъ, и хромымъ, разслабленымъ, самое же [illegible] оумъ чѧть сказати; и на Москвоу приходила стая тѣ иконы [illegible] августа 15, и ѿтолѣ на Коломноу и паки на Москвоу, и ѿ Москвы в Можаескъ. Тогда быль Цамьвлакь на Москвѣ [87].

Того *же* лѣта *роди*ся князю великомоу сн҃ъ Василеи [88].

В лѣ*т* 6923 (҂ѕѧкг). Поѡеваша Татарове всю Елечьскоую землю и ѿтоле заноустела [89].

Тое же зимы ѣздилъ митрополитъ в Литвоу, въ Смоленьскѣ оставн свою казноу, а самъ ѣздилъ в Городенъ къ великомѹ князю Витовтоу: *(л. 262)* и не прия его князь великы Витовтъ. Тогда было Благовѣщеніе в *по*недѣлникъ на Стр*ѣ*тной не*дѣ*ли; а на заоутрее поеха митрополитъ Фотеи на Москвоу, а въ Смоленьскѹ бы*л* митрополитоу Великъ днь, и прieха на Москвѹ на Стои не*дѣ*ли [90].

Того *же* лѣта погорѣ град Москва; и Смолескъ такоже погорѣ [91].

Того *же* лѣта мсца іюня въ 7 днь, на память сто мчника

---

[87] См. 1-ю Софійскую лѣтопись (т. V, стр. 259), Воскресенскую (т VIII. стр. 86—87), Авраамки (т. XVI, стр. 161—162), подъ 6921 г. Никоновскую (ч. V, стр. 48—51), 4-ю Новгородскую. Нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ и Тверской лѣтописяхъ.—Извѣстія о Цамблакѣ нѣтъ въ лѣтописяхъ: 1 и 2 Софійскихъ, Никоновской, Новгородскихъ Синодальной, 2, 3 и 4-й, Воскресенской, Тверской, Авраамки.

[88] Въ Лаврентьевской, Воскресенской, Никоновской (т. V, стр. 56) лѣтописяхъ подъ 6923 г. Въ Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2, 3 и 4-й, Тверской, 1-й и 2-й Софійскихъ и Авраамки лѣтописяхъ сохранилъ нѣтъ этого извѣстія.

[89] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 259), Новгородскія Синодальную и 4-ю, Воскресенскую, Никоновскую (ч. V, стр. 55) летописи. Нѣтъ въ Лаврентьевской, Густынской, Новгородскихъ 2 и 3, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ.

[90] Объ этой поѣздкѣ митр Фотія въ другихъ лѣтописяхъ гораздо короче (первыя 2 строчки только) и въ иныхъ выраженіяхъ. См. подъ 6922 г. Никоновскую (ч V, стр. 52—53), Новгородскія Синодальную и 4-ю, Воскресенскую, Авраамки (т. XVI, стр. 161—162), Густынскую и 2-ю Софійскую подъ 6921 годомъ. Нѣтъ нѣтъ въ Лаврентьевской, Тверской, 1-й Софійской, 2 и 3 Новгородскихъ.

[91] См. 1-ю Софійскую, Новгородскія Синодальную и 4-ю, Воскресенскую, подъ [illegible] (ч. V, стр. 56, 57). Авраамка [illegible] нѣтъ въ Лаврентьевской и Тверской (т. XV, стр. 185) [illegible] Густынской, 2 и 3 Новгородскихъ.

Ѳеодота, иногде слнце и скры лоуча своа ѿ земля, въ 4 часа дни, въ тои бжственыа литоургіа, и звѣзды явишася яко в нощи. Тогда было князю великомѹ Василью Дмитреевичи 26 лѣт на великои княженіи [72].

Того ж лѣта съдѹмавъшии Новгородци, зане не бѣ оу нихъ влдкы, и положиша, написавъ 3 жрѣбьи, на пръстѣ во имя Самсона чрьница ѿ стого Спса с Хоутина, и Михаила игоумена ѿ стго Михаила съ Сковородкы, и Льва игоумена стѣи Бци с Колмова. И по свѣршеніи стѣи литоургіи и шетася на пръстѣ Самсоновъ жрѣбіи; и посадникъ [73] Андрѣи Iwановичи и тысяцькыи *(л. 262 об.)* Олександръ Игнатьевичи с Новъгородци възвѣдоша Самсона чстно на сѣни в дмъ стыа Софіи мца августа 11, на памѣть Соуила диакона [74].

В лѣт 6924. По Бжію повѣщенію князь великыи Витовтъ, оумысливъшю емѹ, по своемѹ хотѣнію, собравъ спсны Роускыа, иже въ wбласти его живѹщіи: Ѳеодосіи Полоцкыи Грѣчинъ, Исакыи Чрьниговьскыи, Дешписеи Лоуцкыи, Харитонъ Володимерьскыи, Сѹоимеи Тоуровьскыи, и тѣми спсны постави Киевоу митрополита Григорія блъгарина Цамвлака мца ноября 15 дь [75].

---

[72] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 259), Никоновскую (ч. V, стр. 57), Воскресенскую, Тверскую, Лаврентьевскую и Авраамки лѣтописи; нѣтъ только ни въ одной изъ нихъ конца записи со словъ: „тогда было князю“... Ничего нѣтъ въ Густынской, 2, 3 и 4-й Новгородскихъ лѣтописяхъ.

[73] Въ спискѣ Даниловича: i posadnik Jwanowicz, i Andrej Tysiackyj, Aleksandr Jhnatiewicz...

[74] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 259), Никоновскую (ч. V, стр. 57—58), Воскресенскую (т. VIII, стр. 88), Новгородскія Синодальную (стр. 402), 2-ю (стр. 39) и 4-ю (т. IV, стр. 114) и Авраамки (т. XVI, стр. 162) лѣтописи; въ сокращеніи и подъ 6924 г.—въ 3 Новгородской (стр. 256), только о поставленіи въ Лаврентьевской подъ 6924 г. Ничего нѣтъ въ Густынской и Тверской лѣтописяхъ.

[75] См. подъ 6923 г. въ 1-й Софійской (т. V, стр. 259), Новгородскихъ Синодальной и 4-й, Воскресенской, Густынской (т. II, стр. 353) и Авраамки лѣтописяхъ; подъ 6922 и 6924 гг. въ Никоновской лѣтописи (ч. V, стр. 52—55 и 58—65). Ничего нѣтъ въ Лаврентьевской, 2 и 3 Новгородскихъ и Тверской лѣтописяхъ.

Тое же зимы поеха Самсонъ на Москвоу къ митрополитоу Фотею въ влѡкы ставитися [76].

Тое же зимы мца марта 12 дь простилъ Бѫ въ здравии стѣи Бци на Москвѣ оу гроба стго митрополита Петра, чюдотворьца Роускаго, нѣкоемоу члкоу нога прикрѣчена ѡт (sic) ноуѳ и исцѣле оу гроба стго Петра. А в недѣлю 2 поста марта 15 поставиша Самсона въ дьяконы; а в соуботу [77] [III-ju posta: powstawlen byst' Samson popom w nedeliu sredechrestnuju; postawlen byst' jepiskopom Nowuhorodu, i nareczen byst' ot Metropolita Semion. A na postawleni byli jepiskopi: Rostowskyj Heworhej, a Mitrofan Suzdalsky, Antonej Tferskyj, Timofi Sarajski, Jsakij Permskyj, pri welikom kniazi Wasilii Dmitrejewicz. A prijecha w Nowhorod miesiaca aprel wo XVI den wo weliki czetwertok; i posadnik Joan Bohdanowicz, i Tisiacki Boris Wasiljewicz, so Jhumeny i popy, i dijakony, i wsim Nowhorodom sretosza czestno so kresty, i Wladyka Semion toho dni sowerszi bożestwenuju litorhiju wo swetej Sofii u swojeho pristoła, bohom darowannomu jemu [78].—Tohoż lieta wojewasze Tatarowe około Kijewa, i manastyr Peczerskyj pohrabisza i pożhosza.

Tohoż lieta pristawisia kniaz' Joan, kniazia Wasilija Dmitrejewicza syn.

Tohoż lieta byst' w Nowehorode mor silen żelezo, i w Ladoze, i w Rusi, i w Porchowe, i w Pskowie, i w Torku, i w Tferie, i w Dmitrowie, i po wołostem.

W lieto 6926 (1418) postawlen byst' jepiskopom Rostowu Dionisij, Fotijem mitropolitom Kijewskij i wseja Rusi.

Tohoż lieta kniaz' Daszko Fedorowicz syn Ostrożskaha, takoju kazniju wzia hrad Kremenec. Wo weliki czetwertok posłał preże sebe

---

[76] См. подъ 6923 г. въ 1-й Софійской, Воскресенской, Новгородскихъ Синодальной, 2 и 4-й, Никоновской (ч. V, стр. 65) и Авраамки лѣтописяхъ. Нѣтъ въ Густынской, 3 Новгородской и Тверской.

[77] Въ рукописи опять недостаетъ 2-хъ листовъ, содержавшихъ извѣстія о событіяхъ 6924—6934 гг. Пропускъ возстановляется по списку Даніиловича.

[78] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 259—260), Воскресенскую (т. VIII, стр. 88), Никоновскую (ч. V, стр. 65—66), Новгородскія Синодальную, 2-ю (стр. 39—40), 3 и 4-ю (т. IV, стр. 114) и Авраамки лѣтописи. Въ Лаврентьевской только о поставленіи Самсона. Въ Тверской и Густынской ничего нѣтъ.

den czelo jeho, Daniel i da Jlju, a s nimi sohoworiasta: predajte sia sbožju koroleve Prusu, wojewode kremen'skomu: jehdaže aż pridu k horodu, i sy uzwod otnete, a most położite. oni że priechawszo uwerilsia wojewad, i prija ich liubowju, a toho w nich ne razumie, i ni pozna. I Daszko prijecha ko horodu noczi w IX czełowiek, a tyi jeho sowietnici u horode wzwod otsekosza, i most położisza: i Daszko so druhi swoimi wjecha w horod, Kandrata wojewodu ubili, a pristawow korolewych i Witowtowych posekł, a kniazia Szwitrihajła iz żelez wypustił, sediewszeho poł deweta hoda, i ot tole pojde Szwitrihajło wo Uhry, wział Lucesk, a u wołynskych bojar otłucził poltarasta konej.

Tohoż lieta byst' w Nowehorode usobica promeżi chrestijan: czełowiek nekotoryj imenem Stepanko izymał bojarina Daniła Iwanowicz Bożina, i derża jeho wopijasze o druzem; posobstwujte mi na złodeja seho, i lindije że widiwszi wopł jeho, właczachu jeho na wecze bijuszcze mało ne do smerti, i sowerszczawsze priszed wkinusza jeho w reku s mostu. I pereniał jeho rybołow i bist' żiw, a oni toho rybołowa dom rozhrabisza, izyma bojarin toho Stepanka, i chotia tworiti otmszczenije. I za to stasza czern' so odnoj storony, a so druboj storony bojare, i uczinisia pakosti liudem mnoho; i Władyka Semion nechotia krowoprolitija wideti wo chrestianech, obleksia w rizach i wes' izbor, ide so Władykoju na miesto, i tako nacza Władyka błahosłowliati na wsi strany krestom, i płakati nacza sam, i wes' narod nacza prezywati: hospodi pomiłuj, i nacza sam płakatisia, i widia swetitelia płacziuszczesia i moliaszczesia, i uteszisia ot brani narod swetitelewym molenijem, i razyjdoszas' koždo w domy swoja. Tohoż lieta ubijen byst' Anfan i syn Nester na Wiatkie ot Michaila Rassochinia.

W lieto 6927 (1419) sł'iasza kołokoł Wołodimeri i w Rostowe.

W lieto 6928 (1420) pojecha Mitropolit Fotej w Litwu miesiaca ijun I, a s nim Władyka Ambrosej, i najechał welikoho kniazia Witowta w Nowehorodce: tohdy był posoł carew Filantropon Hreczin.

Tohoż lieta pojde mitropolit ko Kijewu, i w Słucku krestił kniazia Semen Aleksandrowicz, i wo Moziri wernuł mitropolita kniaz' welikoj. Tohoż lieta byst' mitropolit w Haliczi.

W lieto 6929 *(a. 263)* и въ во Львовѣ, и въ Володимери, и приѣхалъ въ вторникъ в канунъ Рождества Христова; а въ Вилнѣ былъ о

крщенiи. И ѿтолѣ поеха.л къ Борисов̑, и къ Дроцьк̑, и къ Тетерин̑, и во Мьстиславли былъ оу князя Семена Литвенина, и въ Смольньскѣ бы.л съборова.л при князи Семене Ивановичи: и приеха на Москв̑ [79] и тамо жили и до Ржства Хва. А митрополитъ ѣха въ свое село Бисеровьское, и ѿтолѣ поеха въ Володимерь, и тамо изъ быст и Великъ день. А на Москв̑ приеха по Трицинѣ дни. Того же лѣта паки поеха митрополитъ въ Володимерь [80] и на празничк, в годъ бжственыя литоургиа, быст переполохъ татарьскыи, съ великою ноужде̑ю ѣдва съвръшиша бжственоую литр̑гiю [81].

В лѣт 6935 (ϡsцѳ). Князь великыи былъ въ Коурчевьскомъ и с мтрью. А по Въздвиженiи поехалъ митрополит на Москвоу и былъ оу великого князя, wбѣда.л в Коурчевьскомъ, и ѿтолѣ къ Ильиньскомоу, а князь великыи оу Красное *(л. 263 об.)* село. И тое нощи преставис Ивашько Голтяевъ сн̑ъ; и князь великыи тоу не wбѣда.л въ Красномъ селѣ, wбѣдалъ вы Ильиньскомъ (sic) съ митрополитомъ [82]. И ѿтолѣ поехалъ митрополит на Москв̑, а князь великыи въ Кжель, занеже на Москвѣ почялъся моръ зл̑е перваго [83].

Тое же wсени преставившис Володимиричи князь Ярославъ, потом

---

[79] Въ спискѣ Даниловича далѣе вставлено: wo welikoje howiejno. — W lieto 6933 (1425) postawlen byst' jepiskopom Nowuhorodu Jewfimej miesiaca oktiabr. Tohda pristawisia Michailo Fedorowicz w czerncech. Tohoż lieta po izbore u woltornik, V czas noszi, pristawisia blahowiernyj kniaz' Wasilej Dmitrijewicz miesiaca fewral XXVII den'. Toj że zimy otjecha kniaz' Juri w Halicz wo welikoje howenije. Tohoż lieta jezdil mitropolit na Kostromu, i w Halicz ko kniaziu Juriju; i paky na Kostromu, i wo Wolodimer k prazniku; a iz Wolodimera na Moskwu. — W lieto 6934 (1426) byst' mor na Tferi i na Moskwe; i posylal mitropolit archimandrita Jonu i so ikonuju preczistoju na Tfer Petrowoju. J na tu osen' byst' mor na Moskwie silen. J na tu osen' jecha kniaz welikij Wasilej Wasilewicz na Moskwu (i tamo żyli do rożestwa christowa *и пр.*)...

[80] Въ спискѣ Даниловича:.... Wolodimeri, i tamo im byl welik den'. I na praz'nik w horod bożestwennyja służby...

[81] Извѣстiй этихъ нѣтъ въ Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2, 3 и 4, Воскресенской, Никоновской, 1 и 2 Софiйскихъ, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ.

[82] Въ спискѣ Даниловича небольшой пропускъ. Тамъ это мѣсто такъ читается: ...ne obedal wo Hinskom so mitropolitom, i ot tole...

[83] Этихъ извѣстiй нѣтъ въ другихъ лѣтописяхъ.

кнѧ Василеи. потомъ кнѧзь Семенъ въ чрьницѣ Сава [88]. Тое же весны былъ митрополитъ на Брашовѣ и на Колемнѣ, а не Ржтвѣ Хвѣ сѣдилъ в Литвоу: и съѣздилъ в 7 недѣль въ Литвѫ и из Литвы. Тое же зимы преставис кнѧзь Петръ Дмитреевич мца февраля [89].

Рѣка Днѣпръ течеть въ море Понешьское. и Днѣпръ течет изъ Щковьского лѣса и потече на полъдне. А Двина из того же лѣса течет на полъщь. и вниде в море Варяжьское. И Волга течеть из того же лѣса и потече на въстокъ и вътече в море Хвалишьское 70 оустьи. Тѣмъ же (*л. 264*) можеть ити Вльгою в Болгары, и въ Хвалисы, и на въстокъ въ жрѣбій Симов.

В лѣт 6939 [90]. Кнзь великыи Витовтъ Кестоутьевич съзваше къ собѣ короля Польскаго Владислава. кнѧзя великого Московьского Василиа Васильевич, и кнѧзя великого Тферьского Бориса Щлександровича, и мистра Немецького, и Проусьскаго мештеря Лифлянъского. и великіи послы ѿ Щана цря Цригра*д*скаго. и ѿ Римьскаго цесаря послы приходили, и ѿ Доньскаго короля. и ѿ великого кнѧзя Ивана Рязаньскаго. и ѿ Волоского воеводы послы приходили, и Щдоевьскыи кнзи сами были. и ѿ великого Новагорода, и ѿ Пьскова. и ѿ Ордыньскаго цря послы быша. и ѿ иныхъ кнѧзеи и земль послы быша. И тыи короли и великіи кнѧзи и послы быша оу великого кнѧзя Витовта 7 недѣль на его истравѣ; а на днь шьло щброкѫ по триста бочокъ медѫ. а ало-

---

[88] См. 2-ю Софійскую подъ 6931 г. (т. VI, стр. 113). О смерти одного Василія упоминается въ Воскресенской (т. VIII, стр. 94) и Никоновской (ч. V, стр. 94) лѣтописяхъ.

[89] См. 1-ю Софійскую (т. V, стр. 263) и 2-ю (т. VI, стр. 143), 4-ю Новгородскую (т. IV, стр. 121), Воскресенскую (т. VIII, стр. 94), Никоновскую (подъ 6936 г., ч. V, стр. 91). Въ Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2, и 3, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ.—Дальнѣйшее извѣстіе о рѣкахъ ср. съ нашеч. выше стр. 7.

[90] Въ 1-й Софійской (т. V, стр. 264), Воскресенской (т. VIII. стр. 95) и Никоновской (ч. V, стр. 96—97) — подъ 6938 г., а въ Тверской (т. XV, стр. 489) подъ 6937 г. кратко передается и въ иныхъ выраженіяхъ содержаніе первыхъ 20 строкъ сей записи; остальнаго находящагося въ сей рукописи ни въ какихъ лѣтописяхъ нѣтъ. Въ другихъ лѣтописяхъ (Густынской, Новгородскихъ Синодальной, 2, 3 и 4-й, Авраамки и 2-й Софійской) ничего нѣтъ съ самаго начала записи сего года.

вицѣ по триста-жь, а барановъ и вепревъ *(л. 264 об.)* по триста. Князь великій Витовтъ хотѣлъ положити на себѣ коруноу, и его непріатели Поляне не пропоустиша корѹны. и затымъ не положи на себе корѹны. И разболѣся князь великыи Витовтъ. и распоусти князеи великыхъ и послы цревы съ многыми дарѣми и съ честью; а король Польскыи Владиславъ бы*с*т оу великого князя Витовта и при немъ преставис великыи князь Витовтъ мца октября 23, на памят стго апсла Иакова, брата Гсня. И сѣде на великое княженіе князь великыи Шьвитригаило Ольгирдовичь на Вилне и на Троцех и княжи великыи князь Шьвитригаило два года безъ двоу мцеи; и при своемъ княженіи ѿпоусти Смоленьского влдкоу Герасима въ Црьгород на митрополию. И не оуправляше земли, и Литва же посадиша великого князя Жидимонта Кестоутьевича на великом княженіи на Вилне и на Троцех мца сентября 1 дь. И прінде Шьвитригаило *(л. 265)* на Полътескъ и на Смолнескъ и кнзи Роускыи и боляре посадиша кнзя Шьвитригаила на великое княжение на Роуское. На тоу же всень собра силоу многѹ кнзь великыи Шьвитригаило, и кнзь великыи Тферьскыи Борисъ Олександровичь дасть емоу брата своего кнзя Ярослава съ всею своею силою, и поиде на Литвѹ; и не дошед до Вилны за шесть миль, и ста во Ошьмонѣ, и тоу стояше недлю. И кнзь великыи Жидимонтъ прииде с Литовьскою силою. И бысть имъ бои мца декабря 8 дь, на памят стго ца Потапыа, в поидельникъ. И поможе Бг князю великомѹ Жидимонтѹ, и побиша кнзя великого Шьвитригаила. А кнзи Роускыи побиша, а иныхъ поимаша: кнзя Юрыа Лоугвеньевичь ыша, кнзя Василиа Семеновичь ыпя. Оедька Одинцевича изымаша, пана Дедиголда воеводѹ Виленьского ыпя; а иныхъ много множьство побиша и поимаша.

Тое же зимы *(л. 265 об.)* въ дрѹгыи рад кнзь великыи Шьвитригаило добра силоу Роускоую и поиде на Литвѹ, и повоеваша Литовьское земли множьство, и пожгоша, и въ полонъ повѣдоша. Та лѣто же [27] събра силѹ многѹ Роускоую, и мешьтеръ Лифляньскыи со всею силою своею прінде Шьвитригаилѹ на помощь, и кнзь великыи Тферьскыи дасть емѹ свою силѹ, и поидоша в Литовьскѹю землю. За полторы мили ѿ Вилны почева*л* и Роу-

[27] Въ списк Даніловича: на lietо.

домиѣ, и поиде къ городу: не хотя Троковъ, и поверне на старыи Троки. А под Троки стояль на Сисовъ день, а стояль 1 дни. И поиде ѿ Троковъ искати великого князя Жидимонъта и рати Литовьскые; и стояша въ Вежнюшькахъ 4 дни, и поиде на Роусь въ свою землю. И прiиде къ Кревѣ, и стояша два дни; и взя градъ Кревь моурованыи, и сожьже, а людии много посѣкоша и въ полонъ повѣдоша. И ѿтолѣ прiидоша в (л. 266) Молодечьнѣ. И прiиде къ великомѣ князю Шьвитригаилѣ весть, что же идеть Литва погонею; и князь же великыи Шьвитригаило посла на нихъ князя Михаила Кыевьского воеводѣ, а с ними послалъ иныхъ князеи Рѣськыхъ. И побиша пана Петраша Монтикирдовича и Литвоу, а иныхъ поимаша на Коначех. И ѿтолѣ поиде къ Жославлю; и Жеславль возме того же дни и пожьже, а людіи много в полонъ ведоша. И прiиде къ Меньскѣ[88], и возме градъ Менескъ и сожьже: а людии много в полонъ поведоша, моужи и жены. Иде въ свою землю, а много зла створи Литовьскои земли. И придоша въ свою землю къ Борисовѣ, и тоу изымаша князя Михаила Ивановича Гольшаньского на рѣцѣ на Березыни, и послаша его къ городѣ къ Видебьскоу; а тамо его повелѣ оутопити в рѣцѣ въ Двине подъ городомъ подъ Витебьскомъ, а няша его невинно. Не доходя Лоукомля за милю в озерѣх (л. 266 об.), мештерь поиде въ свою землю в Лифляиты, а князь великыи Шьвитригаило к Лоукомлю: и тоу расѣсти силоу свою Роуськоую, князеи и боляръ, а самъ поиде къ Киевѣ.

На тоу же осень князь великыи Жидимонтъ собра силоу многѣ Литовьскоую и Ляхы, и приде[89] на Роуськоую землю; идоша къ Мьстиславлю, и сташа подъ Мьстиславлемъ мсца октября 26 дь, на память стго мчника Дмитреа въ среду: и стояль 3 недли, не возмя города, поиде въ свою землю.

На лѣто же събрашяс Шьвитригаило со князи Роускыми, и съ боляры, и съ всею силою Рѣською, и поиде на Литвѣ; а мештерь приде съ своею силою на помощь къ Шьвитригаилѣ, и сняся съ Шьвитригаиломъ въ Бряславле. И Божиимъ повеленіемъ наде на землю моча велика, затымъ же не можаахѣ в Литовьскоую землю

---

[88] Тамъ же: ko Smolensku.

[89] Тамъ же: pride na Litowskuju zemliu i stasza pod Mstislawlem...

поити. Князь Шьвитригаило [illegible] и сѣдѣ
терь поиде въ (л. 267) [illegible] сего. Гедеси и бояре въ Полтескъ, а сами идоше къ Киеву.

И на третее лѣто князь великыи Шьвитригаило сожьже Герасима митрополита оу Витебьскѣ. И сѣдѣ на столѣ князь великыи Шьвитригаило оу Витебьскѣ съ Роуськыми князи и съ Рѹськыма ратьма. и поиде къ Браславлю: и тѣ въ Браславли прiдѣ къ Шьвитригаилѹ на помощь мешьтерь Лифляньскiи со всею своею силою. И поидѹ̀ш̀и ѿ Браславля по Завельскои земли. по Завелью къ Вилкомѣрю. И самъ князь великыи Жидимонтъ не поиде на Шьвитригаила, и дасть король 8 сотъ конеи помочи князю великомѹ Жидимонтѹ. И князь великыи Жидимонтъ посла сна своего князя Михаила на князя на Шьвитригаила. И князь Михаило прiиде со всею силою Литовьскою и с Ляхи, и бы̀ст̀ имъ бои съ Шьвитригаилом̀ на Семень днь, на лѣтопроводца, а билися за Вилкомирем рѣцѣ. И за то Бг̀ не пособи Шьвитригаилѹ, что сожьже митрополѝт̀ (л. 267 об.) Герасим. И помож̀е Бг̀ князю великомѹ Жидимонтѹ и его сноу князю Михаилѹ, и побѣдѝт̀ князя Шьвитригаила и всю силѹ его. и многы̀х̀ князеи побиша, а ины̀х̀ рѹками поимаша. Оубиша братанича его князя Жидимонта Корѹбтовича. и князя Ѩрослава Лытвеньевич̀а[90], и князя Михаила Болобана Семеновича, и князя Данилья Семеновича Гольшаньскогѡ, и князя Михаила Вяземьскогѡ Львовича[91], и ины̀х̀ князеи многѡ побиша; а роуками изыма̀ш̀и князеи 42. На ими изыма̀ш̀и князя Іѡа̀н̀ Володимеровича Киевьскогѡ, и бра̀т̀ его князя Ѳеѳора Корѹбтовича: а Лифляньскогѡ мешьтеря самого оубѝт̀ и лаѣмаршалка, и ины̀х̀ кѹнтѹровъ многѡ побиша, и всѝх̀ Лифлянтъ перебиша, а ины̀х̀ живы̀х̀ поима̀ш̀и, нечто ся ѝх̀ мало остало. И много ины̀х̀ гостеи побѣдѝт̀: Рѹкоужа̀н̀и, и Сляжанъ, и Чоховъ, а ины̀х̀ рѹками поима̀ш̀и. Послѣ того побитья 3 недѣли сѹдѣ и князь великыи Жидимонтъ събра всю свою силѹ Литовьскѹю, и посла сна своего князя Михаила на Рѹсь. И пришѐд̀ князь Михаи[illegible]lo stanet' na Rszi. Smolniane stretili kniazia Michajła na Rszi. I dalisia

[90] Тамъ же вставка: inych kniazej mnoho pobisza.

[91] Тамъ же: Wołowicza.

[illegible] На этомъ прерывается рукопись. Конецъ лѣтописи беремъ изъ списка Даниловича (по изданію, Вильна, 1827 г., стр. 60—71).

Smoluiane kniaziu welikomu Zikhimontu. i jeho sinu kniaziu Michajlu. I kniaz' Michajło k Smolen'sku ne pojde, ne pojde ot Orszi k Witebsku. I priszed pod Witebsk kniaz' Michajło stojal VI nedel. i ne wzia horoda, procz pojde. I posle toho, tojże zimy, kniaz' weliki Zikhimront sobra opiat' wsiu swoju Litowskuju silu, i panow, i poslasza k horodu k Poloc'ku, i priszed panowe, pod Poloc'kom stojali nedeliu i ne dobyw horoda procz poszli. I na lieto Polotiane, i Widbliane, neczinja sobe pomoszczi ni otkulja; i daszasia kniaziu welikomu Zikhimontu Kestutewicz. Nacza kniaz' weliki Zikhimont kniażiti na welikom kniażenii, na Litowskom i Ruskom.

Tajnu taiti Carewu dobro jest, a dela welika hospodaria powedati, dobroż jest. Chocziu wam powedati o welikom kniazi Aleksandri, zowemem Witowti, Litowskom, i Ruskom, inych mnohich zeml' hospodarie, no ponejże po pisanomu jest': bratie Boha bojtesia, a kniazia cztite; takoże i wam choszczziu wam az' powedati, o slawnom tom hospodari. No nemoszczno ispowedati, ni pisaniu predati dicła welikoho kniazia. Jakoże by moszczno komu ispytati wysota nebiesnaja, i hlubina morskaja, to żeby ispowedati moszczno sila, i chrabrost', toho slawnoho hospodaria. Sij kniaz' weliki Witowt! Biasze jemu derżaszczi welikoje kniażenije Litowskoe i Ruskoje, i inyja mnohija zemli: soprosta recu, wsia Ruskaja zemlia. Netokmoże Ruskaja zemlia wsia, no i jeszczeż hospodar Uhorskoj zemli, zowemyj cesar Rimskij, i welicej liubwi żiwiasze snim. Tolbimisia u wiriło, nekoli buduszczi tomu slawnomu hospodariu. Bywszi jemu wo swojom hrade zowemyj Luczesk weliki, i posła posły swoja koroliu Uhorskomu zowemomu cesaru Rimskomu, i poweli jemu byti k sobie. Onże bez wsiakoho osluszanija wskore prijecha knemu, i swojeju koroliceju, i czest' weliku i dari mnohi podawasze jemu. I ot tole w nich utwerdisia welika liubow. Kako nepocziudimsia czti welikoho hospodaria? Jeże kotoryi zemli na wostoce, ili na zapade, prichodiaszcze pokłoniajutsia slawnomu, jeże jest' car nad wseju zemliu: i toj priszed pokłonisia slawnomu hospodariu welikomu kniaziu Aleksandru zowemu Witowtu! Jeszczeże i tu Ruskyj car, czest' weliku, i mnohi dary, i podawszi slawnomu hospodariu blahowiernomuże i christolubiwomu cariu Carihorodskomu: i tomu s nim wo welicej liubwi żiwuszczi.

Takoż i Czeskoje korolewstwo welikomu czest' derżaszczi, nad slawnym hospodarem. I jeszczeże i Don'skyj korol', weliku czest' i dary

mnohi podawszi slawnomu [illegible] W taże lieta, bratu jeho Jahajłu [illegible] stwa (po liadskomu jazyku tomu [illegible] wo welici liubwi żiwuszczi. koli slawnyj hospodar Witowt za kotoruju zemliu hnewen bywasze, i kotoruju zemliu chotiasze kaz'niti, tohdoże Władisławu wsechda dajuszczi pomoszcz. Jeszczeże inyi cari ustroczni służachut' jemu.

Takoż welikij, kniaz' Moskowskij, wo welicej liubwi żiwiasze s nim. I jeszczeże inyi Kniazi welici nemec'kyi służachut' jemu, so wsimi horody swoimi i so zemliami (tiże welici kniazi nemec'ki, po nemec'komu jazyku zowemomu mistrowe). Jeszczeże hospodar zemli Moldawskoj, i Bosarabskija po Właskomu jazyku zowemem Wojewod. Takoż Ospodar toj zemli Bolharskoj, po bolharskomu jazyku zowemyja dieispoty. I jeszczeż inyi welici kniazi: weliki kniaz' Tfers'kij, i welikij kniaz' Rezanskyj, i welikij Odojewskij, i weliki Nowhorod. i welikij Pskow; so prosta reku: iże neobretesia wo wsem Pomori. ni hrad, ni miesto, iżeby neprichodili k slawnomu hospodariu Witowtu. Tiiże welici hospodari, welici zemli, welici kniazi, i jeszczeże pisachom zde, i inyi: wo welici liubwi żiwuszczi s nim: a ini kripko służachut' jemu, slawnomu hospodariu, i czest' weliku i dary weliiyi. i dani mnohi, prinosiachut' jemu. ne tokmo po wsia lieta, no i po wsia dni. Koli slawnyj hospodar, welikyj kniaz' Aleksandro, zowemyj Witowt, na kotoruju zemliu bywasze hnewen', i kotoruju zemliu chotiasze sam kaz'niti, ili paky silnech woj swoich wojewod posaditi. poslati hdie woschoszczet', i kotoromu ot tech welikich zeml' powieliwasze ksobie byti: i oni bez wsiakoho osluszanija, wo s'wore prichożachu k nemu i so swojeja zemli. I kojemu Hospodariu, za kotoruju nużu nemoszczno byti, i on wsiu swoju rat' i silu posyłasze na pomoszcz, i na jeho służbu. Sijże welikij kniaz' Aleksandro, zowemyj Witowt, wo welikoj czsti i slawe prebywasze. Biasze jemu neko ko ot swoich horodow. wo welicem hrade, Kijewe naricajemem, i prisłasze kuemu welici Ordin'skyi kniazi, polecaja sia jemu pod weliiuju służbu, i prosiaszcze u neho caria na carstwo. Mnoho biaszeho Ordyn'skych welikych carej służachu wo dworie jeho. Ouże dał na caria imenem Saltana. Onomuże caria ne bie na Orde słyszcz, jako slawnyj hospodar otpustil swojeho siuna na carstwo: nikakoże nesmi soprotiwitisia so slawnym hospodarem: ostawi carstwo, i potecze. Semuże Sol-

tamu doszed zi ordy, i sjadi na carstwo powelenijem welikoho ospodaria zowemoho Witowta, i służsze swoiwoju bojaźniju slawnomu hospodariu. Ne po mnoze wremeni, sobra za żiwot; inymże starejszinami Ordinskym, poslasza posły swoja s welikimi darmi, wo slawnomu hospodariu, i prosisia u nebo inoho caria. Onże dal im inoho caria imenem malohо Soltana. Semuże malomu Soltanu szedsziju na carstwo, nekakoże nesmi osluszatisia slawnoho hospodaria: kdie koli jemu powelit', i on tu tohda kocznjet'. I po male wremeni tomu minuwszi, weliciże cari Ordinskij, nikakoże nes'mejasze razlnewatı slawnoho ospodara, welikoho kniazia Witowta, daby ne ot jeho ruki postawiti im caria. I poslasza swelikoju czstiju, i prosisia u neho caria. Onże da im inoho caria imenem Dawladberdija. Jakoże reka preschodiaszczi wsiu zemliu, czelowieczeskyi skoty pojajuszczi, a sama newmałaszis'; takoż i slawnyj hospodar, i mnożestwo Carej otpuszczajet' na Ordu, a w neho bol'szało Carej nawczeno: i myże na perwo reczenoje wozwratimsia. Cariu semu Dawladberdiju, nemnoho wremia pobywszi, i tomu mimoszedsziju; sim' że starejszi nam Ordinskim sliszawszim, jako slawnyj hospodar bliz jest', wo prezde reczenom hrade Kijewi, i pridosza sami, i poklonisiasza jemu slawnomu ospodaru welikomu kniaziu Witowtu, i dary mnohi prinesosza, i prosiat' u neho caria: onże dal im caria imenem Mahmeta, jakożbo ot moria mnożestwo wod ischodiaszczi.

W lieto 6940 Herasim Episkop Smolesky pojde ko cariu hradu na Mitropoliju.

Tohoż lieta poboiszcze byst' wo Oszmenie.

W lieto 6941 Herasim Mitropolit' wyjde iz Caria hrada.

W lieto 6943 Szwitrihajlo Herasima mitropolita soźże wo Witebsku.

Tohoz lieta byst' poboiszcze na Wilkomiri. Mnożestwo pobisza kniazej, i bojar, i mesticzew, a inych rukami pojmasza. W Lieto 6944. W lieto 6945. W liet 6946 w tyiże lieta byst' hlad welik wo Smolensku. Po lesom i po doroham, zwieri jadiasze liudi, a w horode, i po ulicam, psi jadiachu liudi mertwych hlawy i ruki nohi wlaczachu ysi. Ino i liudi jeli kot, małych detej, ot welikoho hladu. A wo wesiole lewenie miasa jeli, zwierinu, po wołostom, i po selom. A czetwert'ka żita tohdy była po dwe kopc hroszej. I metasza wo skudilnici hudije, jemłuszczy po ulicam.

Toż lieta Car Michailo met pobił Moskwicz.

W lieto 6948 sotworisia zło weliko w Litwie, ubijen byst kniaź weliki Zikhimont w Litwi, wo hrade Trocech, wo werbnuju nedelu pered obedom, i byst' meteż welik w Litowskoj zemli. A w to wremia wo Smolen'sku derżał wojewodstwo ot Zikhimonta pan Andrej Sakowicz, i pocza priwoditi ko celowaniju Smolnian, cztoż kniazi Litowskii, i pany, wsia zemlia litowskaja, koho posadiat na Wilni na welikom kniazenii, i wam ot Litowskoj zemli neotstupati i welikoho kniazia Litowskoho, a ko inomu nepristupati, a mene wam wsebe derżati Wojewodoju wo sebe, dokole siadet' na Wilni kniaź' welikyj. I Władyka Smolenskij Semion, i kniazi, i bojare, i mesticzi, i czernyja liudi celowali pana Andreja na wsem tom: Wilni neotstupati, i pana Andreja derżati w sebe czestno Wojewodoju na Smolen'sku. I po Welicedni na swiatoj nedeli w sredu, zdumasza smolniane czernija liudi, kuz'neci, kozemiaki, pereszewniki, miasniki, kotel'niki pana Andreja sohnati siłoju s horoda, a celowanije perestupili. I naredilisia wo izbroi i so łukami, i so strełami i skosami, iz sekierami, i zazwonili w kołokol. Panże Andrej poczalsia raditi so bojari Smolen'skimi, i bojare jemu mołwili: weli pane dworianom swoim ubiratisia, u zbroi, a my istoboju; czi lepszej datisia im' w ruki? I pojdosza skopii protiwu ich na konech, i byst' im stup, u Borisa Hleba wo horode; i zbisza mnoho czernych liudej kopii do smerti, a inyi raneny, żiwy ostali. I pobehosza czernyja liudi ot pana Ondreja. I toj noszczi wyjecha pan Andrey iz horoda so żenoju i bojare Smolenskyi s nim. I posle toho byst' meteż welik wo Smolensku. I zymasze smolniane Petriku Marszałka Smolenskoho i utopisza jeho wo Dneprie. I posadisza sobie Wojewodu w Smolensku kniazia Andreja Dmitrijewicz Dorohobużskoho.

Rada że Litowskaja, welikoho kniażenija, kniazi, i panowe i wsia zemlia doradiwszysia, wziasza iz Liachow Kazimera korolewicza na welikoje kniażenije Litowskoje. I posadisza jeho so czestiju na stolnecznom hrad na Wilne i na wsej ruskoj zemli. I wto wremia prijde kniaź' Jurij Lynhnewicz iz nowa horoda w Litwu. I kniaź' welikij Kazimir korolewicz dał jemu otczinu jego Mstisławliu. Bojareże smolenskyi prijechali knemu iz Litwy ko Smolensku. I czernyi liudi nepustisza ich u horod oniże rozjechalisia po swoim selom. I za tym byst' bran' welika meżi bojar i czernych liudej, i bojasia bojar czer-

nyja liudi, prizwasza k sobie Ospadarem kniazia Juria Lihnewicza. I posla kniaz' Jurij pojmati bojar, i pojmasza bojar, i pokowasza ich, imienije ich podawasze bojarem swoim. I tojże oseni, na filipowy zapuski, prijde wojsko Litowskoje ko Smolensku, i stojasza poltreti nedeli, posady, i Cerkwi, i manastiri pożhosza, a liudej mnoho mnożestwo posekosza, a żiwych w polon powedosza, i mnoha zła sotworisia, i pojdosza procz.

W liet 6951 byst' zima liuta, i metilica bez perestani s morozom. I mrosza liudi mnozi po lesom, i po doroham swelikoj studeni. A sneh był welik welmi, za mnoha lieta tako nezapomniat'. Tojże wesny powod' była welika wo Smolensku, wes' posad ponela, mało nedoszła woda do Pokrowskyja hory. Tojże zimy, pristawisia archimandrat Anofrej spaskij miesiac sent. 23, i prowodisza jeho czestno.

W lieto 6952 kniaz' weliki Boris Twerskyi i posylal powojewati zemli welikoho nowhoroda. A wojewoda ich byl kniaz' Andrej Dmitrewicz; i zwojewasza wolostej zapoltretiadcat' wolostej, i mnoha zła uczinisza.

Tohoż lieta koroliu Polskomu. Władsławu bratu kazimirowu bylo poboiszcze so Turskim Carem i ubijen byst' na tom poboiszczi korol Uhorskyj i Turskyj car.

W lieto 6953 kniaz' weliki Kazimer nemeren so welikim kniazem' Moskowskim, i priszed moskwiczi s tatary, i zwojewasze Wiazim'skuju zemliu wsiu. I tojże simy kniaz' welikyj Kazimer poslal wojewod swoich, kniazej, i panow protiwu toho wojewati moskowskoj zemli. J swojewasza Kozelsk' i Werej, i Koluhu, i Możajesk, i mnoho zła uczinisza. moskwiczem, i wo polon powedosza mnożestwo liudi. Sobraszasia moskwiczi za 500 ich i pohnasza w pohoniu sa Litwoju, i dohnawszi i biwszisia s Litwoju. I pomoże boh Litwi, i pobisza moskwicz, i mnoho ich pojmasza żiwych, i priwedosza ich wo Smolenesk ko welikomu kniaziu Kazimeru. I uczinisza tohdy welikomu kniaziu czest' i sobie. A moskowskoho welikoho kniazia nebylo tohdy w zemli, chodil k Muromu s Tatari bitisia.

Tojże zimy pristawisia smolen'skyj Władyka Semion miesiaca marta III na sredkrestnoj nedeli w sredu, i prowidisza so czestiju u swiatoho spasa wo manastyri.

Tohoż lieta miesiaca maja, kniaz' weliki moskowskyj bilsia s tatarn, so Carem mahmetem, i so sinom jeho so Mamutiakom, i pobiesza moskwicz, a samoho kniazia welikoho Wasilia iniali tatarowe na poboiszczi. I Możajskoho kniazia iniali Iwana, i inych kniazej, i bojar mnoho pojmasza, a bylo to poboiszcze w soździali u swiatoho Spasa u Monastyri.

Tohoż lieta Moskwa wyhore wes' horod, i iminija wsia pohore, i liudej mnożestwo pohorisza, i byst' na moskwe skorb welika w liudech.

Tohoż lieta pered pokrowom za dwe nedeli, pokolibaszasia zemlia wnoszczi, jako kolybel' kolibalisia chraminy.

Toiż oseni na swiatoho Dmitra den' Car Machmet i mamutak syn jeho, otpustili kniazia welikoho Wasilia moskowskoho na okupe, dati na sobe jemu okupa mnoho mnozestwo.

W lieto 6954 kniaz' Dimitrej Juriewicz Szemiaka, izymasza brata swojeho starszeho, kniazia welikoho moskowskoho Wasilia Wasiliewicza, i wyjmasza jemu Oczi, a sam siade na welikom kniażenii na Moskwe.

Дополненія и поправки.

Стр. 18. — Настоящій лѣтописецъ имѣетъ начало, которое не встрѣчается ни въ одномъ изъ доселѣ извѣстныхъ лѣтописныхъ сводовъ.—Но, находящіяся здѣсь, въ началѣ „Сказанія о вѣрныхъ святыхъ князьяхъ русскихъ" [„Perwoje, kako kresti . . . . i pojecha wo kijew], извѣстія попадаются и въ другихъ лѣтописяхъ. Такъ о Владимирѣ св., основаніи имъ гор. Владимира и построеніи въ послѣднемъ соборной церкви (строки 2—10) говорятся подъ 6497 г. въ лѣтописи Авраамки, подъ 6498 г.—въ Воскресенской и Тверской, подъ 6495 г. въ 1-й Софійской, подъ 6500 г. въ Никоновской лѣтописяхъ. О Владимирѣ Мономахѣ — см. лѣтопись Авраамки подъ 6625 г.— Объ Юріи Долгорукомъ въ 1-й Софійской и 4 й Новгородской подъ 6600 г.

Извѣстія второго отдѣленія (W lieto 6605 pojde kniaź welikij Andrej . . . .), набранныя латинскимъ шрифтомъ, равно какъ и находящіяся на первыхъ пяти строкахъ русскаго шрифта, также есть и въ другихъ лѣтописяхъ подъ 6666, 6668, 6670, 6683—6885, 6710 и 6720 годами. См. П. С. Р. Л. т. I, стр. 149, 150, 156—163, 175, 184; т. II, стр. 82, 88, 111—119; т. IV, стр. 10, 11, 13—14; т. V, стр. 161, 162, 164—167; т. VII, стр. 118. (Во 2 и 3 Новгородскихъ лѣтописяхъ нѣтъ ни одного изъ нихъ). Перечисленіе сыновей Всеволода, равно какъ и о кн. Юріи см. въ Лаврентьевской подъ 6727 г., 4-й Новгородской (стр. 22, 27, 32), 1-й Софійской (т. V, стр. 90, 172, 173) и Воскресенской лѣтописяхъ (т. VII, стр. 121, 129, 137, 140, 234, 235). Построеніе церкви въ Кидекшѣ во всѣхъ другихъ лѣтописяхъ приписывается кн. Юрію Владимировичу; словъ сей лѣтописи о гор. Кидекшѣ нѣтъ ни въ одной лѣтописи. См. П. С. Р. Л т. I, стр. 149; т. II, стр. 82; т. IV, стр. 8; т. V, стр. 160; т. VII стр. 57 и 67. Примѣчаніе 2-е на стр. *19 должно быть исправлено согласно сему.

*Стр. *23, прим. 16.* Эта роспись князей имѣется только въ Никоновской, Тверской лѣтописяхъ и „Россійской лѣтописи по списку Софійскому вел. Новгорода", напеч. Академіей Наукъ въ 1795 г. Существующая въ нашей лѣтописи роспись тождественна съ находящеюся въ послѣдней лѣтописи. См. Сводную лѣтопись, изд. Л. Н. Лейбовичемъ, Спб., 1876 г., стр. 261—262.

— *прим. 17.* Отмѣченныхъ словъ нѣтъ также въ 4-ой Новгородской, Тверской (т. XV, стр. 37) и Никоновской (т. IX, стр. 18) лѣтописяхъ.

*Стр. *24, прим. 18.* Нѣтъ этихъ словъ также въ 4-ой Новгородской, Никоновской и Тверской лѣтописяхъ.

*Стр. *27, стр. 13—18.* Запись эта подъ 6485 г. есть и въ другихъ лѣтописяхъ: Лаврентьевской (П. С. Р. Л., ч. I, стр. 32), Ипатской, Густынской (т. II, стр. 248—249), 1-й Софійской (т. V, стр. 110). Но въ Новгородскихъ лѣтописяхъ ея нѣтъ.

— *стр. 19—22.* Записи этой (6481 г.) нѣтъ въ Лаврентьевской, Ипатской и Новгородскихъ лѣтописяхъ; но есть подъ 6488 г. въ Густынской (т. II, стр. 249) и подъ 6485 г. въ первой Софійской (т. V, стр. 11).

— *прим 30.* Въ отмѣченныхъ другихъ лѣтописяхъ нѣтъ только словъ: быша же сынове Святославли: Ярополкъ и Олегъ.

Стр. 19, стр. 1—2 св. Въ спискѣ Даниловича (стр. 103): Jaropolka, pristrojsia i ubi jeho. Wołoidimirże to słyszaw, wnide wo dwor teremyj otoп', i siede tu is woi i druzinoju swojeju...

— *прим. 18.* Въ спискѣ Даниловича: wne dwora teremnoho...

Стр. 20, стр. 2—3 св. Тамъ же: A nałożenici bie w neho w Wyszehorode i w Bielohorade 200 na Berestowe...

— *стр. 6 св.* Тамъ же: a nakonec' i zbezumisia.

— *стр. 11—13.* Тамъ же нѣтъ совсѣмъ записей за 6493 и 6494 годы.

Стр. 21, стр. 1 св. Тамъ же: Liet 6499 ide Wołodimer na Korsun....

Стр. 2[illegible], стр. 10 св. Тамъ же: Wziaże czetyry ikony i miediany. Wdaże za wino....

— *стр. 17 св.* Тамъ же: Nowehorode, Swiatosława w Połocku.

Стр. 23, стр. 1—3 св. Тамъ же нѣтъ записи 6498 г.

— *стр. 6 св.* Тамъ же: no boh nedast' dijawału radosti.

— *стр. 9 св.* Тамъ же: ubi na Ltie Swiatopołk lestiju. I potom lestju posła po Hleba, hlahola: otec' tia zowet'....

Стр. 24, стр. 6 св. Тамъ же: prideże w polyniu (wolyniu) i stasza ob reku buh.

Стр. 25, стр. 4 св. Тамъ же пропущены слова: „пе Полотьска, и изя Новъгород".

— *стр. 15—16 св.* Тамъ же: so moszczami wo mori, i wzmutisia more, i karabli potopy mnohy.

Стр. 26, прим. 44. Тамъ же: ubi ich Bimojhlawa.....

Стр. 27, стр. 13 св. Тамъ же: nepustiaczo ko horodom swoim.

Стр. 28, стр. 1 св. Тамъ же: ko Jurjewu wo Wolodimer....

— *стр. 3 св.* Тамъ же: pustisza ich ot tole w Tatary.

— *стр. 7 св.* Тамъ же: wo XXI wziasza ji.....

— *стр. 10 св.* Тамъ же: wo storożech.

— *стр. 15 св.* Тамъ же: a kniazia Jurja Wołodimirowicza jasza.....

Стр. 29, стр. 6—7 св. Тамъ же: jes li wo hrad Jurj kniaz Jurj.

— *прим. 58.* Тамъ же: na zrejmie.

— *стр. 17 св.* Тамъ же пропускъ со словъ: „и пороки ставити"... и кончая словами: „и сына Ярославля убиша" (стр. 30, стр. 21 св.).

Стр. 30, стр. 28 св. Тамъ же: A Ziroslawu Michajlowiczu prikazał wojewoditi w družinc swojej.

Стр. 31, стр. 1 св. Тамъ же: Wołodimira wnie horod ubisza....

— *стр. 3—4 св.* Тамъ же: Doroża na storožu w 3000 muż, i pribeżał...

Стр. 32, стр. 6 св. Тамъ же: postroda netolko do krowi no i do sleznoho i do poslednoho izdychanija...

Стр. 33, стр. 29 св. Тамъ же далѣе вставка: W lieto 6646 ożenisia kniaz' Aleksandr Newskyj wo Połotce u Briaczisława. (См. 1 Софійскую лѣтопись подъ 6747 г., т. V, стр. 174). W lieto 6648 nekto ot...

Стр. 34, стр. 6 св. У Даниловича нѣтъ словъ: „отъ полуночныя страны".

— *стр. 15 св.* Тамъ же: słowa sii, i welmi silno razhoriasia serdcem, i pride.....

— *стр. 22 св.* Тамъ же: ide protiwu Kniaziu Aleksandru, i spoweda jedinu radost'nyma oczima, da iskażet im stany....

Стр. 35, стр. 6 св. Нѣтъ словъ: „и пришедъ къ Александру князю" и „единому".

— *стр. 16—17 св.* Нѣтъ словъ: „отъ тѣхъ изыде невреженъ, и опять наѣха, и бися съ самѣмъ воеводою".

Стр. 35, стр. 20 св.: biszasia jedinym toropom, i toropom posecze mnoho, nieimieja wo serdci..

Стр. 36, стр. 14—15 св. I bie kan ot roda jeho, ino bie wojewod jeho perwyj...

— *стр. 18—19 св.* Нѣтъ словъ: „бѣяху пришли добри; порокомъ"...

— *стр. 20 св.* Нѣтъ словъ: „вздоша гражане на избиты стѣны"...

Стр. 37, стр. 7 св.... predani bysza, izbijeni bysza. I pride ko Kamencin, i nemohy razbiti steny ich, Ziasławliu i ziat'ja. I pride ko Kremencin, widеł że Kremenec'...

— *стр. 14 св.*... swoju. Protiwu że recze jemu: widi bo zemliu....

— *стр. 16 св.*... na recie na Sołonoj....

— *стр. 18 св.*... stojasza po pobiede III lieta...

— *стр. 20 св.* W lieto 6649...

— *стр. 23 св.* W lieto 6650....

Стр. 38, стр. 1 и 3 св. W lieto 6654.... W lieto 6655.....

— *стр. 6 св.* W lieto 6761 wojewa kniaz' Aleksandr s Nowhorodci. (Въ Софійской и Никоновской лѣтописяхъ подъ 6763 г. и подробнѣе. См. П. С. Р. Л., т. V, стр. 188 и т. X, стр. 140).

W lieto 6766 byst' czisło na wsiu Ruskuju zemliu carstwa Batyjewa. (Въ Софійской подъ 6765 и 6767 гг., въ Никоновской подъ 6765 г.; въ обѣихъ подробнѣе. См. т. V, стр. 189 и т. X, стр. 141).

W lieto 6771 prestawisia kniaź' Aleksandr Iarosławicz kniażiw X liet wo Wołodimeri. (Въ Софійской подъ 6770 г., въ Никоновской подъ 6771 г. См. т. V, стр. 191; т. X, стр. 143).

W lieto 6788 Kiril Mitropolit krył cerkow ołowom swiatuju Bohorodicu wo Wołodimeri. (Нѣтъ этого извѣстія за 6783—6789 гг. въ Софійской и Никоновской лѣтописяхъ. См. т. V, стр. 199 и т. X, стр. 157. Есть въ 4-й Новгородской подъ 6788 г., т. IV, стр. 43).

W lieto 6790 założena byst' Kamena cerkwi na Tweri swiatyj spas i osweszczana byst' w lieto 6798. (Нѣтъ этого извѣстія за 6789—6800 гг. въ 1-й Софійской и Никоновской лѣтописяхъ. См. т. V, стр. 200 и т. X, стр. 159—160. Есть въ 4-й Новгородской и Тверской подъ 6793 и 6798 гг., т. IV, стр. 43—44 и т. XV, стр. 406).

W lieto 6791 postawlen byst' Maksim mitropolit hreczeskyj na treti hod ko Suzdaliu. (См. подъ 6791 г. въ Софійской и Никоновской лѣтописяхъ; т. V, стр. 200 и т. X, стр. 161).

W lieto 6811 pristawisia kniaz' Danilo Moskowskyj marta IV a kniażiw liet XI. (Ibid. подъ 6811 г. т. V, стр. 204 и т. X, стр. 174).

W lieto 6813 kniaz' Michailo Twerskyj Iaroslawicz i prile izo Ordy, i siede na welikom kniażeni, i chodi k Moskwe, i wzia so Daniłowiczom mir. Toj że zimy pristawisia wo Wołodimeri Maksim Mitropolit dekabra w XVI. Tohoż lieta wyjede kniaz' Michajlo izo Ordy Twersky na welikoje kniażenie. (Въ Софійской подъ 6813 г., въ Никоновской подъ 6812 и 6813 гг. См. т. V, стр. 201 и т. X, стр. 176).

W lieto 6814 postawlen.... na Suzdal. W lieto 6817. Lieto 6818 po kreszczeni, pojecha...

Стр. 39, стр. 10 сн. Briau'ci że powerhosza orużija, ot Swiatosława bożasza...

— *стр. 15 сн.* W lieto 6823...

Стр. 40, стр. 1—5 сн. Нѣтъ словъ: „овыхъ избн, овыхъ нанма. Того ж лѣта князь Михаило, собра вся многы"...

Стр. 42, стр. 9 сн.... wziasza Tfer i pożhosza, a kniaz' Aleksandro bieżasze wo Pskow.

— *стр. 14—15 сн. и стр. 43, стр. 1—2.* Записей 6837 и 6838 гг. нѣтъ у Даніловича.

Стр. 43, стр. 3—4 сн..... po wsej zemli. W lieto 6841 kniaz' welikyj Ioan Danilowicz. Tohoż lieta....

— *стр. 8 сн.* W lieto 6843 ubijon...

— *стр. 14 сн.* Iwan Korotopoł...

Стр. 44, стр. 12 сн. Нѣтъ словъ: „вси князи Русскые съ нимн"...

Стр. 45, стр. 1—4 сн. и прим. 98. Этой записи нѣтъ и въ Тверской лѣтописи.

— *стр. 9 сн.* Послѣ записи 6852 г. у Даніловича слѣдующая вставка: W lieto 6854 pristawisia kniahina Semenowaja Nastasia wo czernicach, i położena byst' wo cerkwi swiatoho Spasa na moskwe. Tohoż lieta ożenisia kniaz' Weliki Semen u Fedora Swiatoslawicz Eupraksiju. Toho że lieta kniaz' wielikij Semen otsła kniahiniu swoju na Wołok oteiu jeja Feodoru. (Запись 6851 г. см. въ Никоновской и Воскресенской лѣтописяхъ подъ 6853 и 6851 гг. См. т. VII, стр. 209—210 и т. X, стр. 216—217. Въ Софійской лѣтописи за 6852—6855 гг. нѣтъ, см. т. V, стр. 224—226. Въ 1 и 4 и Новгородскихъ и Авраамки лѣтописяхъ за 6851—6857 также ничего нѣтъ).

W lieto 6856 ożenisia Semen Iwanowicz u welikyja Kniahini Nastasi Olexanodrowy; marieju utajasia mitropolita, on że ne blohosławi jeho, i poslasze wo Carhorod błahosłowienija prositi. (Въ Никоновской и Воскресенской лѣтописяхъ эта запись подъ 6855 г. и

короче. См. т. VII, стр. 210 и т. X, стр. 218. Въ 1 и 4 Новгородскихъ, 1-й Софійской, Авраамки и Тверской лѣтописяхъ ничего нѣтъ).

W lieto 6857 kniaz' welikyj Semen Iwanowicz posla wo Ordu Kniazia Fedora Hliebowicza, a s nim Kylyczej (*swoich*): Fedor Szubaczew, a Jmin; wytiahasze kniażej Litowskych, Michaila, Korajda, Semena Swisłockoho, i Jakszju, i priwedeni bysza na Moskwu posłom carewym Tatujem. Tohoż lieta pojde Korol Nemec'ky Mahnusz k Nowhorod ratiju, i ne doszed wzia horod Orechow. Kniaz' welikyj Semen sobra woja mnohi, i pojde boroniti swojeja otczyny, i dojde Setczina, i tu sostihosza jeho kilicz iz Ordy. Kniaz' że welikyj Semen wozowratisia na Moskwu, slyszati carewo zalowanije; a Nowhorod posla boroniti, kniazia Iwana, i kniazia Kostentina Rostowskoho, i Iwana Akinfowicz, a s nimi wojewod i woja mnohy. Tej że zimy otjasza Nowhorodci Orechow, a Nemec' pojmasza i priwedosza na Moskwu. (См. въ Никоновской лѣтописи подъ 6856 г., т. X, стр. 219—220, въ 4-ой Новгородской подъ 6856 и 6857 гг., въ Воскресенской подъ 6855 и 6857 гг., въ 1 Софійской подъ 6855 и 6856 гг.).

Стр. 45, стр. 12—13 св. Послѣ словъ „Корьядову чадь" въ спискѣ Даниловича слѣдуетъ: Toiż zimy byst' czjudo u hroba swiatoho petra mitropolita; żena nekaja dwie lete bez nohu leżaszcze, i byst' proszczena. (Въ 1 и 4 Новгородскихъ и 1-й Софійской лѣтописяхъ нѣтъ; въ Воскресенской и Никоновской есть подъ 6859 г.).

W lieto 6860 mitropolit Fehnast błahosłowi wladyku Daniła na wladyczstwo wo Suzdal', i litorhisia ja welikyj czetwertok. Tohoż lieta kniaz' welikyj Semen Iwanowicz pojde ratiju k Smolen'sku, i dojde Wyszehoroda, tu stretosza poslowe Litowskoho kniazia Olhirda, o miru o Smolen'sku kniazi. Kniaz' że welikyj Semen, neostawi Olhirdowy proz'by, posły jeho otpusti so czestiju, a sam pojde ko Uhrie, i stretosza posły Smolen'skyje s czełom bitijem o liubwi, kniaz' że welikyj stoja na Uhri nedeliu, i wozowratisia na Moskwu, a posły swoja posła k Smolen'sku. (См. Воскресенскую и Никоновскую лѣтописи подъ 6859 и 6860 гг., 1-ю Софійскую и 4-ю Новгородскую подъ 6859 г.).

W lieto 6861 preswiaszczeny mitropolit Fehnast, postawi Aleksieja archimandryta swiatoho rożestwa Episkopa wo Wołodimeri, a po swojem ziwoti błahosłowi jeho na mitropoliu, jeże i byst'. Toj że zimy preswiaszczennyj mitropolit Fehnast, i kniaz' welikyj Semion Iwanowicz, posłasza posły swoja w Carhorod ot welikoho kniazia: Dementija Dawidowicz, a Juri Worobjew, a Michailo Szczerbaty. Toj

że zimy pristawisza preswiaszczenyj Fehnast mitropolit. i położen byst' na Moskwie wo cerkwi światyja bohorodici wo predeli. Toj że wiesny pristawisia kniaz' welikij Semen Iwanowicz apriel XXVI kniaziw XII liet. Tohoż lieta, posle soroczin posle kniazia welikoho Semena, pristawisia kniaz' Andriej Iwanowicz. Tohoż lieta pridosza posłowe iz Carihoroda, Dementiej s druhy i wyneszosza hramoty carewi i patriarszi; poweleno byst', Aleksieju władycе wo carhorod iti na mitropoliu. Tohoż lieta, byst' zamiatna wo carihorode..... (См. Воскресенскую и Никоновскую лѣтописи за 6860 и 6861 гг.; не вѣ извѣстія есть также за эти же годы въ 1-й Софійской и 4-й Новгородской. Извѣстія о смутѣ въ Константинополѣ пѣть и въ Тверской лѣтописи).

*Стр. *46, стр. 3—4 сн.* Послѣ словъ: „не ступися ему княженія" въ рукописи Супрасльскаго монастыря слѣд. вставка: Toiż oseni Tahaj prichodi iz Naruczady ratiju tatarskoju na zemliu Ruskuju, i Prejaslawl' poźże. Kniaz' Oleh Rezan'skyj, i Wołodimer Pronskyj sobra woja mnoha, i sostihosza jeho, i byst' im siecza zła, i pomoże boh Olhu i Wołodimeru, wo male Tahaj uteczo. Toj że zimy, pride iz Ordy kniaz' Wasilej Dmitrowicz, a s nim posoł carow Arus Majdyj, wynese Jarliky, i welikoje kniażenije kniaziu Dmitreju Kostentinowiczіu. On że stupisia kniaziu Dmitreju Kostentinowicz, i wzia w neho silu w Nowuhorodu, na brata swojeho na Kniazia Borisa, a w Suzdali sbra woi mnohi, i pojde k Nowhorodu, i dojde Boreźca, i tu striete brat jeho solobyczijem, on że siade w Nowiohorode, a Borisu dast' Horodec'. Toj że zimy pristawisia Oleksej Episkop Suzdalskyj. (См. Никоновскую, Воскресенскую, 1-ую Софійскую и 4-ую Новгородскую лѣтописи подъ 6873 годомъ. Первыя двѣ лѣтописи ближе).

W lieto 6874 byst' mor silen u Moskwie na liudi. Toi że zimy ożenisia kniaz' welikyj Dmitrej Moskowskyj, u welikoho kniazia Dmitreja Kostentinowicza Jewdokieju. (См. тамъ же подъ 6874 г.).

W lieto 6876 kniaz' welikyj Dmitrej Iwanowicz posła rat' na kniazia Michaila Tferskoho.....

— *стр. 19 сн.* Въ спискѣ Даниловича: W lieto 6879 wyjde izo Ordy kniaz' Michaiło Tferskyj na welikoje kniażenie, i woschoto sesti wo Włodimeri na stole, ne prijasza jeho rekuczi: il żeju wział jesi kniażenije. Tohoż lieta obriuczi za kniazia Wołodimery u Olhirda dszczer jeho Olenu. Tohoż lieta kniaz' Michaiło Tferskyj i prichodi ratiju k Kostrome, i nesłuczisza jemu wziati, uwernusia Mołohu wzia, i Uhliczь i Beżiczeskyj werch. Tohoż lieta bysza zna-

[illegible] mnoha, i bibła welika, za dwa [illegible] newedhi. (См. Воскресенскую, Никоновскую, 1-ую Новгородскую и 1-ую Софійскую летописи подъ 6879 г.).

W lieto 6880 wyjde izo Ordy kniaz' welikyj Dmitrej Iwanowicz, i pocia rat na Rezan'skoho kniazia Olha, kniazia Dmitreja Woiyn.oho, i s nim sila mnohu. Kniaz' że Olh sobra swoi mnohi, pojde protiwu jemu; i pomoze boh welikomu kniaziu Dmitreju, a Olh w beża w małe Drużine, i tohda siade na Kniażoni Rezan'skom Wołodimer Pron'skyj. Toj że zimy Kniaziu Dmitreju Iwanowicz rodisia syn kniaz' Wasilej dekabria 1. Toj że zimy, ożenisia kniaz' Wołodimer w Olhirda. (См. Никоновскую лѣтопись подъ 6880 г.; 1-ую Софійскую, Воскресенскую и 4-ую Новгородскую лѣтописи подъ 6879 г.).

W lieto 6881 kniaz' Oleh Rezan'sky.....

Стр. 47, стр. 6 св. Toiż zimy kniaz' Michaiło...

— *стр. 11 св.* Послѣ слова „игрономъ" вставка: Tohoż lieta Michaiło Kniaz' wzia Torzok.

— *стр. 15 св.* Въ спискѣ Дашковича послѣ словъ „мирь имѣ-ши" слѣдуетъ: W lieto 6883 rodisia kniaziu welikomu Dmitreju Iwanowiczu syn kniazia Jurja wo Perojaslawli, i kresti jeho Ihumen Serhej. Toho że lieta kniaz' wołikyj Dmitrej Iwanowicz sobra woi mnohi, i pojde ratiju k Tferi, a s nim tost' jeho, kniaz' welikyj Dmitrej Kostentinowicz, i brat joho, i wsi kniazi ruskyi, na Michaila Aleksandrowicz; i priszed ostopisza Tfer, a kniaz' Michaiło zatworis w horod, i stojał kniaz' welikyj w horoda Tfori V nedel, i wsi pridoszy Tferskyj i powojewasza, kniaz' że Michaiło Tferskyj widi zmnożenije hrada i liudi, i mnożestwo wo polony wedomy, posyłaet władyku swojeho Epifanija, i bojar swoich, molenija ot miru. I kniaz' welikyj Dmitrej Iwanowicz newoschoti wideti razorenije swoej jemlet mir hlubok i so kniazem Michaiłom Aleksandrowiczom Ier i jun. (См. Никоновскую и Воскресенскую подъ 6882 и 6883 гг., 1-ую Новгородскую и 1-ую Софійскую лѣтописи подъ 6883 г.):

W lieto 6884 posła kniaz' welikyj Dmitrej Iwanowicz kniazia W[illegible]ra Andriejewicz ratiju [illegible] i bojara wo horode ne[illegible] pobiżdy po[illegible] a hrada ne wzia. Toj że zimy wyjde iz caria[illegible] Kaptiak, i [illegible] jeho kniaz welikyj Dmitrej I[illegible] i sia na K[illegible] zimy priszed ot Mitro[illegible] Hieromonach [illegible] Protodjakona Jurja [illegible] O. veje natrapezd (См. Никоновскую лѣтопись подъ 6884 г.

Въ Воскресенской, 4-й Новгородской и 1-й Софійской есть только о митр. Кипріанѣ).

W lieto 6885 pristawisia Aleksej Mitropolit, Fewr XII. Tohoz ieta umre kniaz' weliky Litowskyj Olhird, i siade po nem syn jeho menszi Jahajło. (Въ Никоновской подъ 6885 и 6886 гг.; въ Воскресенской, 4-й Новгородской и 1 й Софійской подъ 6885 г.

W lieto 6886 posła Mamaj Bahczicz rat'....

Стр. 48, стр. 9 св. „А градъ поверже" нѣтъ въ спискѣ Даниловича.

— *стр. 10 св.* Ibid.: a wołosti pojmasza, i liudej...

— *стр. 11 св.* Послѣ словъ „возвратившися" въ спискѣ Даниловича читается: W lieto 6887 pojde na Mitropolin Michailo Ihumen w carhrad namesnik Mitropoliczi. Tohoz lieta chodi kniaz' Wołodimer Andrejewicz na Litwu, i ko Starodubu, a s nim Andrej Połocki. Tohoż lieta pojde wo carhrad swiaszczenyj Episkup Deonisi Suzdalskyj w sudech Wolhoju ko Saraju. (См. Никоновскую и Воскресенскую лѣтописи подъ 6887 г. Въ 1-й Софійской и 4-й Новгородской только о походѣ въ Литву и очень кратко).

W lieto 6888 bezbożnyj car Mamaj sobra woja `mnoha...

Стр. 50, прим. 17. Дополнительныя вставки списка Даниловича: всѣ есть въ Никоновской за 6888, 6890, 6891, 6893, 6894 и 6897 гг., въ Воскресенской за 6888—6890, 6893, 6894 и 6897 гг.; не всѣ, но большая всетаки часть извѣстій есть въ 1-й Софійской и 4 Новгородской лѣтописяхъ. О приходѣ на Русь Тохтамыша во всѣхъ лѣтописяхъ особое сказаніе.

Стр. 51, прим. 19. Вставки списка Даниловича см. въ Никоновской, Воскресенской и Софійской лѣтописяхъ подъ 6895—6897 гг.

— *прим. 22.* См. тамъ же подъ 6897—6899 гг.

— *прим. 23.* См. тамъ же подъ 6900—6901 гг.

Стр. 52, прим. 24. Вставки см. въ Никоновской и 1-й Софійской подъ 6901 г.

Стр. 54, прим. 32. Запись 6904 г. см. въ 4-й Новгородской, 1-й Софійской и Воскресенской лѣтописяхъ.

Стр. 55—56. Записи 6907—6912 гг. см. подъ 6906—6912 гг. въ Никоновской, 1-й Софійской, Воскресенской и 4-й Новгородской лѣтописяхъ.

Стр. 62, прим. 56. Первое извѣстіе вставки о взятіи гор. Владимира см. въ Софійской, Никоновской, Воскресенской, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ подъ 6918—6919 гг. (Въ 4-й Новгородской

нѣтъ его подъ 6918—6920 гг.). Второго же извѣстія нѣтъ и ни одной изъ нихъ и 4 Новгородской подъ 6918—6920 гг.

Стр. 63, прим. 63. Вставку см. въ Никоновской, Воскресенской, 4 Новгородской и 1-й Софійской лѣтописяхъ подъ 6820—6821 гг.

— *прим. 66.* О поставленіи еп. Амвросія см. въ Воскресенской (VIII, стр. 90) и 1 Софійской (V, стр. 261, въ варіантахъ) лѣтописяхъ подъ 6926 г.

Стр. 66—67. Вставку изданія Даніловича за 6924 г. см. подъ 6924—6925 гг. въ Никоновской, Воскресенской, 4 Новгородской и 1 ои Софійской лѣтописяхъ. Первыя 2 строчки записи 6926 г. (о поставленіи еп. Ростовскимъ Діонисія) находятся только въ Воскресенской, Софійской (т. V, стр. 261) и Тверской лѣтописяхъ (т. XV, стр. 488); въ Никоновской, 4 Новгородской и Авраамки лѣтописяхъ нѣтъ. Запись о взятіи города Кременца см. въ 1-й Софійской, Воскресенской, Никоновской и 4-й Новгородской лѣтописяхъ; во всѣхъ нихъ вм. 9 человѣкъ читается 500 (стр. 5 св.). Объ усобицѣ въ Новгородѣ см. въ 4-й Новгородской, 1-й Софійской и Авраамки лѣтописи; въ Никоновской—очень кратко, а въ Воскресенской совсѣмъ ничего нѣтъ.—Записей 6927—6928 гг. нѣтъ въ лѣтописяхъ: 1-й Софійской, Никоновской, Воскресенской, 4-й Новгородской, Тверской и Авраамки.

Стр. 68, прим. 79. Изъ вставки ни въ одной лѣтописи нѣтъ извѣстій о смерти Михаила Ѳедоровича въ червцахъ, о поѣздкахъ Фотія въ 6933 г., и распоряженіяхъ его по поводу мора въ 6934 г. Остальное см. въ 1 и 4 Новгородскихъ, Никоновской, Воскресенской, 1-й Софійской и Авраамки лѣтописяхъ подъ 6932—6934 гг.

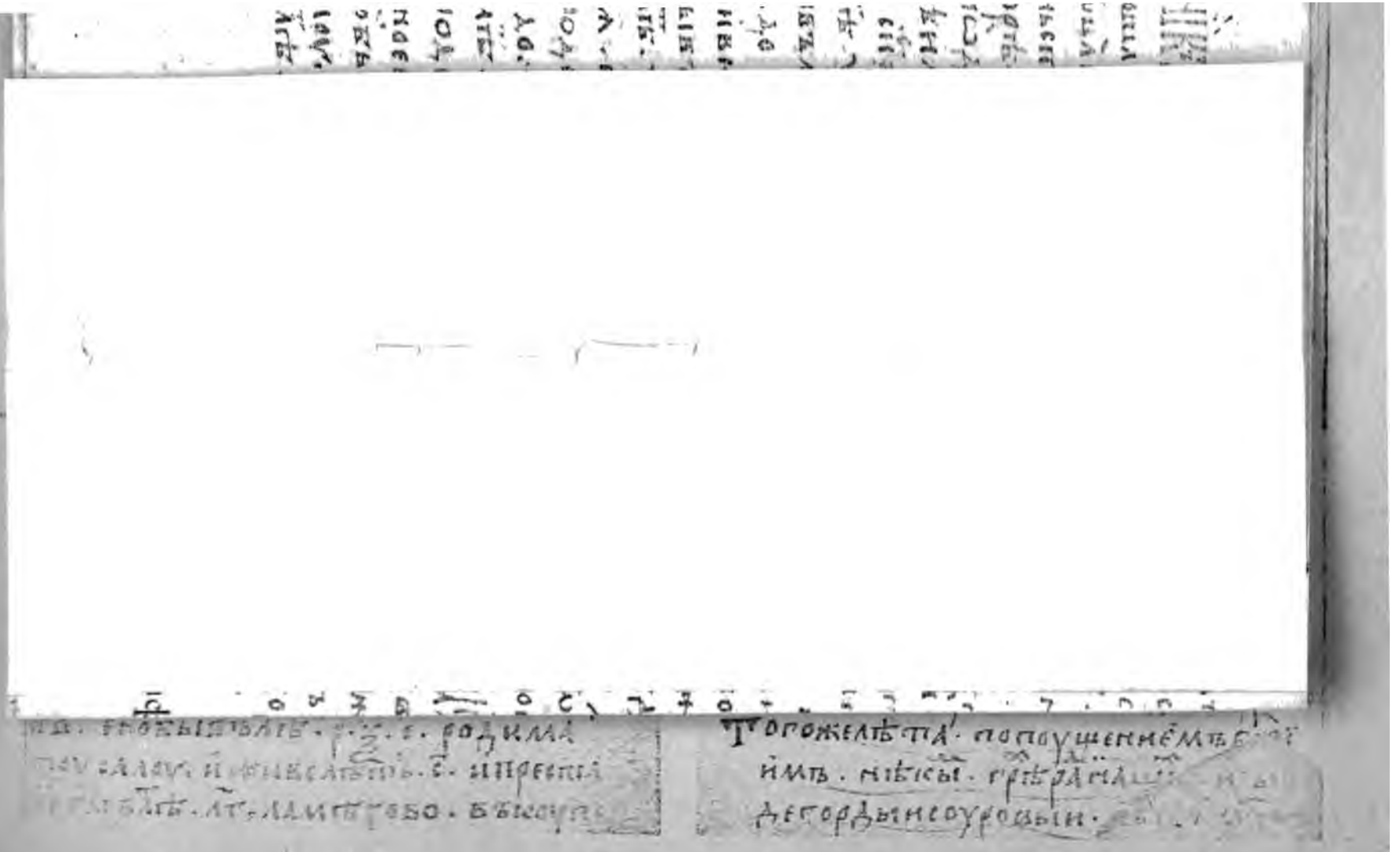
Стр. 75, строки 23—37. Извѣстій этихъ 6940—6946 гг. нѣтъ въ Софійской, Воскресенской, 1 и 4 Новгородскихъ, Тверской, Авраамки и Никоновской (за 6938—6947 гг. ч. V, стр 96—137) лѣтописяхъ.

Стр. 76, стр. 1 св. Запись эта есть въ 1-й Софійской, Воскресенской, Никоновской, Тверской и Авраамки лѣтописяхъ; нѣтъ ея въ 1 и 4 Новгородскихъ лѣтописяхъ.

Стр. 76, стр. 2—37 св. и стр. 77, стр. 7 св. Изъ извѣстій записи этого года въ 1 и 4 Новгородскихъ, Тверской, Воскресенской и Авраамки лѣтописяхъ есть только одно, находящееся здѣсь на первыхъ двухъ (2—3 св.) строчкахъ; остального ничего нѣтъ какъ въ этихъ [illegible], такъ и въ 1-й Софійской, которая не имѣетъ и отвѣ[illegible]. Въ Никоновской лѣтописи кромѣ 2-й и 3-й строчекъ [illegible] 30—34 строчки 76-й страницы. См. ч. V, стр. 137 и 147.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
I. **Предисловіе:**	
а) Лѣтописецъ патр. Никифора.....	III— V
б) Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго.....	V— IX
в) Хроника русская (Лѣтописецъ вкратцѣ)....	IX—XXI
г) Описаніе ркп. Н. П. Никифорова.....	XXI— LI
д) О пріемахъ изданія.....	LI— LII
II. **Лѣтописецъ патріарха Никифора**.....	1— 6
III. **Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго**.....	7—17
IV. **Хроника русская (Лѣтописецъ вкратцѣ)**.....	18—78
V. **Дополненія и поправки**.....	79—89
VI. **Фототипич. таблица** со снимками двухъ листовъ ркп. Н. П. Никифорова.	

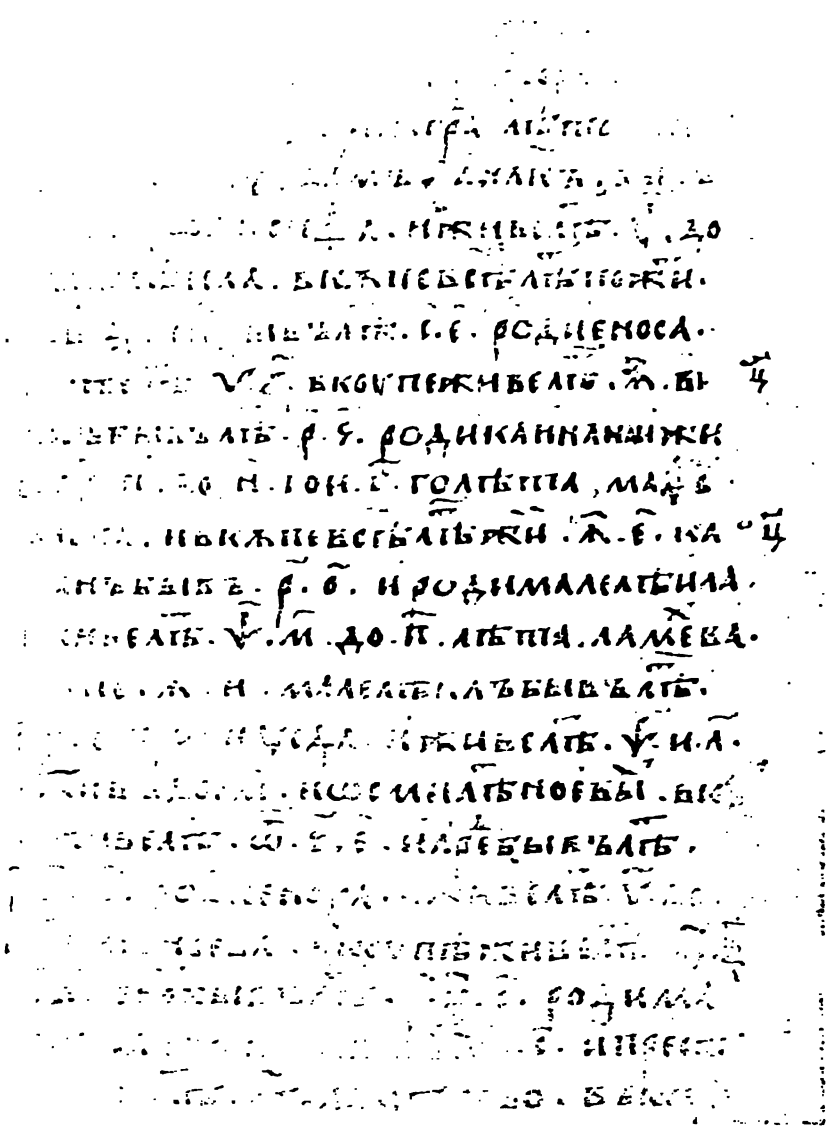


л. 204-й.

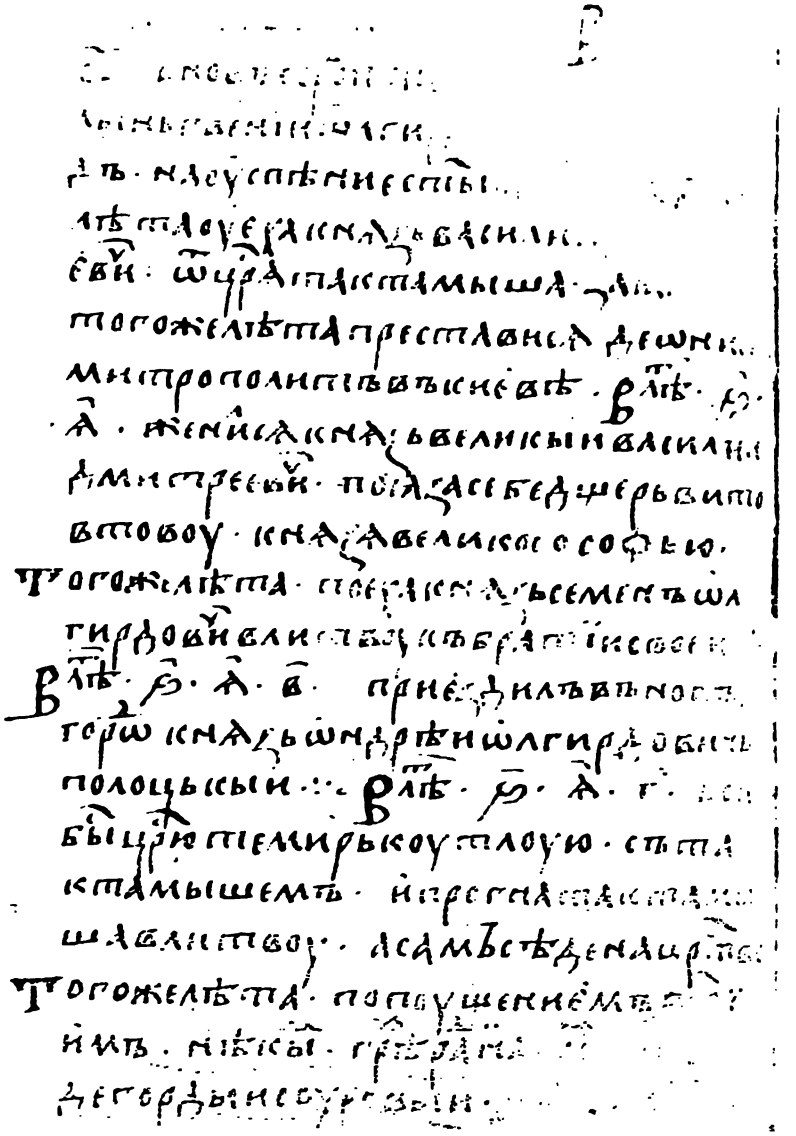
л. 248-й об.

Снимки ркп. Н. П. Никифорова.

I. Пр
II. Л
III. Л
IV. Х
V. Д
VI. Ф



л. 204-й.



л. 248-й об.

Снимки ркп. Н. П. Никифорова.

Андреевское, сельцо Кашинскаго у. 55.
Андреевыхъ родъ. 118.
Тарасъ, волостель въ Арзамасскомъ у. 173.
Андрей большой Васильевичъ *Горяй*, удѣльный кн. угличкій. 22. 23.
Андрей меньшой Васильевичъ, удѣльн. кн. вологодскій. 22.
Андрей Ивановичъ, удѣльный кн. старицкій († 1536 г.). 101. 102. 111.
Анна Васильевна, в. княгиня рязанская, вдова в. князя Василья Ивановича. 31. 32. 45. 46.
Антоновскій станъ. 58. 59.
Антоновъ Ефимъ, полоняникъ 85. 86.
Апраксино, подклѣтное село Кашинскаго у. 72. 75. 76.
Апраксиныхъ родъ. 52. 53. 61. 84. 147. 150. 175. 176.
Андрей Прокофьевъ, воевода. 175. 176.
Богданъ Матвѣевъ, муром. помѣщикъ. 175.
Иванъ Матвѣевъ, волостель. 51. 52.
Матвѣй Прокофьевъ. 147. 150.
Прокофій Матвѣевичъ, намѣстникъ г. Гороховца. 61; обнорскій волостель. 84.
Ярецъ, дьякъ в. князя рязанскаго. 34. 37.
Ярецъ Матвѣевъ. 52.
Апраксиныхъ-Вердеревскихъ родъ. 3. 8. 11. 29. 30. 32. 35. 46. 49. 99. 104. 116. 125. 196. 197. 239. 243. 284.
Арбужневская волость Пошехонскаго у. 143.
Аргамаковъ Степанъ, помѣщикъ 211. 215.
Арзамасскій уѣздъ. 183.
Арзамасъ, городъ. 173. 313.
Аристова, д. Ярославск. у. 70.
Аристовъ Иванъ, астраханскій сынъ боярскій. 280.
Арсеньевъ Богданъ. 259. 262.
Артюхинъ Назаръ, кр. 205.
Астрахань, городъ. 269. 270. 272. 279. 285.
Асѣевъ, см. Осѣевъ.
Аѳанасьевъ Киръ, подьячій. 267. 274.
Аѳанасьевъ Троша, казачій есаулъ. 259.

—

Бабичева княжна Аграфена. 43.
Бабичевъ князь Ѳедоръ. 305.
Багриковъ Андрей, волостель. 142.
Бакланова, д. Суздальскаго у. 82.
Бакѣевъ Михаилъ, воевода въ Коломнѣ. 65.
Барановъ починокъ, д. Костромскаго у. 129.
Барановъ Фофанъ *Наздрукъ* Семеновъ, холопъ. 246.
Баранчеевыхъ родъ. 102. 119. 266.
Василій, новокрещенъ, старицкій помѣщикъ. 101. 102. 119.
Григорій [Васильевъ], на службѣ въ В. Новгородѣ. 265. 266.
Барбашинъ князь Иванъ, новгородъ-сѣверскій намѣстникъ. 113.
Барибинъ Игнатъ Яковлевъ, тульскій помѣщикъ. 92.
Бартеневъ Елизарій Даниловъ, голова. 289.
Барыково, д. Кашинскаго у. 320.
Барятинскіе: кн. Дмитрій. 279.
кн. Дмитрій Ивановичъ, волостель мышегскій. 142.
кн. Иванъ Михайловичъ, воевода. 175. 176.
Баса Маркъ. 279.
Баскаковыхъ родъ. 316.
Евдокимъ Ивановъ, смоленскій помѣщикъ. 315. 316.
Никита, помѣщикъ Коломенск. у. 130.

Басовъ О. Т., помѣщикъ. XIII.
Батый, татарскій ханъ. 1. 163.
Батуринъ Яковъ, разбойникъ. 221. 223.
Бахметевыхъ родъ. 173.
Андрей Ивановъ. 173.
Анфилохій Никитинъ. 173.
Дорофей Константиновъ. 173.
Евтихій Дорофеевичъ, волостель въ Арзамасск. у. 173.
Иванъ Юрьевичъ, 173.
Никита Юрьевичъ 173.
Бахтеяровъ-Ростовскій князь Василій Ѳедоровичъ, воевода въ г. Василѣ. 180. 181.
Башмановъ Лукьянъ Даниловъ, кинешемскій помѣщикъ. 325. 326.
Беберево, село Переславль-Залѣсскаго у. 153.
Безгузово, сельцо Кашинскаго у. 55.
Беззубцовъ Юрій, голова. 255.
Безобразовыхъ родъ. 186. 187. 241. 246. 247. 267. 274. 277. 278. 300. 304.
Бѣлица, волостель. 73.
Владиміръ Матвѣевъ, намѣстникъ въ Порховѣ. 186. 187.
Екатерина Харитонова жена. 278.
Елизарій, голова. 289.
Иванъ Осиповичъ, ржевскій помѣщикъ. 186.
Истома (Харитонъ) Осиповичъ, постельничій царя Бориса Ѳедоровича и намѣстникъ трети московской. 240. 241. 245. 246. 266 267. 273 274. 276—278.
Кузьма Осиповичъ, ржевскій помѣщикъ, впослѣдствіи постельничій царя Василія Ивановича. 246. 276. 277. 299. 300. 304.
Матвѣй, казачій атаманъ. 256.
Беклемишевъ Константинъ. 208.
Беклемишевъ Степанъ, рязанскій помѣщикъ. 236.
Березовая усада, село Арзамасскаго у. 183. 184.
Березовецъ, городъ. 53.
Березуй Молодой и Березуй Старый, волости Зубцовскаго уѣзда. 155.
Берновъ Иванъ Андреевъ, тверской помѣщикъ. 285.
Бестужевыхъ родъ. 27. 65.
Матвѣй Яковлевичъ, окольничій в. князя москов. Василія Ивановича. 64. 65.
Бестъ Гаврилъ, выѣзжій на московскую службу иноземецъ. 26.
Бибиково, волость въ Московскомъ у. 52.
Бибиковыхъ родъ. 239.
Иванъ Фефилатьевъ, рыльскій намѣстникъ. 239.
Бириченка, рѣчка въ Серпуховскомъ у. 173.
Бирнинъ (Беркинъ) Родіонъ Петровъ, рязанскій помѣщикъ. 201—203, 206. 208. 209. 211—216. 220. 226——228. 230.
Бирѣевы Иванъ и Семенъ Никитины. 33. 34. 38.
Никита Тимофеевъ, помѣщикъ 37. 38.
Ближевскихъ родъ. 332. 334.
Аѳанасій. 331. 332.
Михаилъ. 331. 332.
Романъ Михайловъ. 331. 332——334.
Близнаковыхъ родъ. 79.
Ониконъ Ивановъ, ярославскій помѣщикъ. 78. 79.
Близнино, деревня. 34. 36—39.
Близнинъ Иванъ. 38.
Блудовъ Ширяй, суздальскій губной староста. 190. 191.
Боборыковъ Посникъ, суздальскій помѣщикъ. 190.
Бобрикъ, городъ. 114.

Бобровое озеро Рязанскаго у. 218.
Бобровскіи Янъ. 255.
Бобровъ вражекъ, урочище въ Рязанскомъ у. 146.
Бобровъ Степанъ, пензьскій намѣстникъ. 194.
Богатый Затонъ. 233.
Богдановка, Богданова, д. Угличскаго у. 300.
Богданова Осипья Иванова жена. 43. 44. 77.
Богдановъ Иванъ. 44.
Богдановъ Никратъ. 313.
Боголѣпъ, келарь Тихвинскаго монастыря. 278.
Бокино, озеро въ Рязанскомъ княжествѣ. 13—15.
Болотниковыхъ родъ, вяземскихъ помѣщиковъ. 112. 146.
Иванъ. 112. 146.
Иванъ и Осдоръ Савлуковы. 112.
Лобанъ Осдоровъ, помѣщикъ, сборщикъ „поворотнаго“ въ Торжкѣ. 112. 145.
Болотова, д. Волоцкаго у. 77.
Болтинъ Богданъ, недѣльщикъ. 221.
Болховъ, городъ. 259.
Большевы Петръ Васильевъ и Анисимъ, дѣти боярскіе. 267.
Ботвиньевъ Третьякъ Михайловъ, недѣльщикъ, одоевскій помѣщикъ. 212. 214. 242.
Борзецовъ Григорій, мещерскій писецъ 1599 г. 280. 282. 283.
Борзова, д. Ярославскаго у. 78.
Борисковъ починокъ, село Зубцовскаго у. 144.
Борисовское, д. Ярославскаго у. 166.
Борисовыхъ родъ. 103.
Борисъ Васильевичъ, удѣльный князь волоцкій, сынъ в. князя московскаго Василія Темнаго 23. 24 35.
Борисъ Осдоровичъ, царь московскій (1598—1601, изъ рода Годуновыхъ). 276—283.
Борки, село Мещерскаго у. 321.
Борковъ Иванъ Осдоровъ, жилецъ. 329. 330.
Борковъ Осдоръ Павловъ, ярославскій помѣщикъ. 329. 330.
Боровая волость Вяземскаго у. 112
Боровикова, деревня. 50.
Боровичи, волость. 99.
Боровичи, село Муромскаго у. 175.
Боровое, озеро Рязанскаго у. 13—15.
Боровскій уѣздъ. 123. 246.
Боровскъ, городъ. 19.
Борокъ, село въ Рязанской губерніи. 200.
Бортнивье. 206.
Борыковыхъ родъ. 207. 208.
Борщовка, д. Тульскаго у. 149.
Борятинскій, см. Барятинскій.
Бохинъ Дорофей, въ 1584 г. дьякъ Разбойной избы. 217. 221.
Бояринцовы Ступанъ, Глазокъ и Яковъ Ивановы. 87.
Бринбала Большая, с. Переславль-Залѣсскаго у. 153.
Бровцынъ Прокш, волостель. 104.
Брюхатовъ Яковъ Родіоновъ, угличскій помѣщикъ. 95.
Брюхатовыхъ родъ. 96.
Брянскій уѣздъ. 196.
Брянскъ, городъ. 195. 196. 289. 290.
Брянченинъ Михайло Елизарьевъ, жилецъ 277.
Будинцово, д. Костромского у. 115. 129.
Будовское, село Переславль-Залѣсскаго у. 153.
Буегородскій станъ Смоленскаго у. 317.
Бузовлевыхъ родъ, рязанскихъ помѣщиковъ. 8—10. 25. 134.
Аѳанъ. 10.
Богданъ. 9.
Григорій 10.

Иванъ Дмитріевъ. 9.
Иванъ Ивановъ 10.
Иванъ Родіоновъ. 9.
Иванъ Терентьевъ. 9.
Ипатій Григорьевъ. 9.
Левъ Ипатьевъ. 9.
Любимъ. 9.
Милованъ Григорьевъ. 133.
Русинъ Милованов. 133.
Сава. 9.
Степанъ. 10.
Степанъ Васильевъ. 8.
Тома Зубовъ. 133. 134.
Яковъ. 9.
Бузовль Аоанасъ. 8. 25.
Бузовль Василій Ивановъ. 8. 25.
Бузовль Иванъ. 9. 25.
Бузовль Ѳедоръ. 25.
Букова Поляна, д. Рязанскаго у. 134.
Буковскихъ родъ, рязанскихъ помѣщиковъ. 117. 134.
Григорій Матвѣевъ. 134.
Дмитрій Ивановъ. 134.
Иванъ Борисовъ. 134.
Петръ Ивановъ. 134.
Буковъ Дмитрій Ивановъ, помѣщикъ. 117.
Булганова, пустошь, потомъ деревня. 35. 36. 47.
Булгановская, деревня. 59.
Бунаковъ Петръ. 18.
Бурдуковскій ручей. 119.
Бурмакина, деревня. 88.
Буруновъ Петръ Ивановъ. 224. 225.
Бурцовъ Иванъ. 286.
Бутурлинъ Василій. чашникъ и воевода 309. 310.
Бутурлинъ Дмитрій Андреевичъ, въ 1564 г. муромскій писецъ. 175. 179.
Бутурлинъ Никита Тимофеевичъ, воевода. 189. 190.
Бухара Иванъ. терской стрѣлецъ. 279
Бушинъ Оферъ. 193.
Бушево, волость въ Галицкомъ уѣздѣ. 125.
Быковка, слобода въ Кашинскомъ уѣздѣ. 72.
Быковская, д. Рузскаго у. 35. 47. 59.
Быковскій починокъ. 21.
Быстрецъ, рѣка въ Рязанскомъ уѣздѣ. 233.
Бѣгаркино, деревня въ Рязанскомъ княжествѣ. 65.
Бѣгичевъ Аѳерій Давыдовъ, помѣщикъ. 240.
Бѣжецкій Верхъ, городъ. 22.
Бѣлгородъ, волость въ Кашинск. у. 55.
Бѣловожа, сельцо Муромскаго у. 178.
Бѣлоомутъ, село Рязанскаго у. 301.
Бѣлоусъ Ивашко, казачій атаманъ. 262.
Бѣлый Григорій, сынъ боярскій кашинскаго у. 72.
Бѣльскій князь Дмитрій, угличкій писецъ въ 1596—1597 гг. 300.
Бѣльскій князь Иванъ Дмитріевичъ, боярин и воевода. 180.
Бѣлявскій Н. О. XV.
Бѣдовыхъ родъ, кашинскихъ помѣщиковъ. 56. 58. 72. 113. 321.
Андрей Семеновъ. 319.
Андрей Ѳедоровъ, кашинецъ, намѣстникъ. 55. 57.
Викула. 55. 57.
Григорій Ивановъ. 113.
Илья. 55. 57.
Марѳа Павлова жена. 320.
Павелъ Андреевъ. 113.
Ѳедоръ Андреевъ, разъѣздчикъ. 58. 72.
Бѣдьевъ Павелъ Патрикѣевъ. 57.
Бѣсъ Кузьма. помѣщикъ. 130.

—

Ваганово, д. Галицкаго у. 125.
Валкозскіе Миня да Василь Никифоровы, бортники в. князя рязанскаго. 38.

Вагусъ Д., авторъ „Сибирскаго Сборника". 327.
Варлаамъ, митрополитъ всероссійскій (1511—1522). 74.
Варлаамъ, соборный старецъ Тихвинскаго монастыря 278.
Василій, дьякъ в. князя московскаго Василія Васильевича. 16.
Василій Васильевичъ *Темный*, в. князь московскій. XIV. 6. 7. 10. 16. 17. 22. 23. 35. 45.
Василій Дмитріевичъ, в. князь московскій. 5.
Василій Ивановичъ, в. князь рязанскій. VIII. 9. 14. 15. 25. 27. 31. 45.
Василій Ивановичъ, послѣдній князь московскій. 29. 30—53. 40. 48; в. князь московскій, 51—54. 58. 61—64. 66 71. 77. 78. 80—82. 84. 87. 90. 92. 95. 96—109. 112——116. 161.
Василій Ивановичъ, царь московскій (1606—1610, изъ рода князей Шуйскихъ). 285 295. 297—300. 302——306. 308 -318. 322. 323. 330.
Василовъ Сергѣецъ, царобокъ. 28
Васильсурскій городъ. 180. 181.
Васильевская треть Вологодскаго уѣзда. 118.
Васильевское, село въ Вяземскомъ уѣздѣ. 112
Васильевское, село въ Серпуховскомъ уѣздѣ 1..3.
Васильевъ [illegible], монастырскій [illegible]. 278
[illegible] [illegible], [illegible] 178
[illegible] [illegible] Сумск[illegible], [illegible] 80. 8[illegible] 24. 9
[illegible] [illegible] 31[illegible]
[illegible] [illegible] 88
[illegible] [illegible] [illegible] 2[illegible] 28[illegible]
Васильевъ Сынавный, думный дьякъ. 334.
Васильевъ Иванъ, приказный человѣкъ. 252.
Введенская волость, Тверскаго у. 96.
Введенскій монастырь въ Кашинскомъ у. 75
Вежливцова (Важливцева), д. Ярославскаго у. 68. 69.
Вердеревскіе: Василій Ѳедоровъ, волостель. 97. 104.
Григорій Михайловичъ, воевода въ Михайловѣ и Пронскѣ. 196.197. 238. 243.
Михаилъ, рязанскій помѣщикъ. 196.
Михаилъ Васильевичъ, волостель. 115. 116. 124.
Павелъ Васильевичъ, боярин великаго князя рязанскаго. 49.
Петръ Григорьевичъ, осадный воевода въ Рязани. 284.
Романъ Яковлевичъ, воевода 195.
Семенъ Ѳедоровъ 97.
Ѳедоръ Васильевичъ, конюшій в. княгини рязанской Анны Васильевны. 30.—32. 34. 35. 46.
Ѳедоръ Григорьевичъ, боярин в. князя рязанскаго Ивана Васильевича. 28. 30.
Верейскій уѣздъ. 101. 292.
Веретье, село въ Дмитровскомъ у. 193.
Верещагинъ Кассенъ Никитинъ, дьякъ. 164. 197
Верея, городъ 101. 102.
Вересьма, [illegible] Тульскаго уѣзда 167.
Вельяминова [illegible], д. Костромского у [illegible]
Вельяминовъ [illegible].
Вельяминовъ [illegible], [illegible] 252.
Вельяминовъ [illegible], губн. старостъ. [illegible]

Вельяминовъ Юрій Ивановъ, послухъ. 210. 212.
Веневскій уѣздъ. 319.
Веневъ, городъ. 294.
Веніаминъ (Вельяминъ), соборный старецъ Тихвинскаго монастыря. 278.
Вешній ручей въ Переславль-Залѣсскомъ у. 152.
Взглядная, деревня Костромскаго у. 115.
Видякина, слободка въ Клину. 23.
Вилянъ, городъ. 189.
Витахтовъ Степанъ, подьячій. 242.
Витововъ Яковъ, дьякъ. 216. 227.
Витязево, деревня Муромскаго у. 102.
Владиміръ (на Клязьмѣ), городъ. 16. 271—273. 308. 310.
Владиміръ Ярославичъ - Дмитріевичъ, удѣльный пронскій князь. 11.
Владыченская волость въ Кинешемскомъ у. 325. 326.
Владычкиныхъ родъ. 96.
Владычкинъ см. Дятловъ.
Владычня, д. Волоцкаго у. 77.
Власьевъ Семенъ Ивановъ, послухъ. 210. 212. 228.
Внуковъ Иванъ, московскій писецъ въ 1574 г. 183.
Вожье, озеро Рязанскаго уѣзда. 218.
Вознесенское, село Муромскаго у. 175.
Войничи, волость въ Рузскомъ у. 115. 116. 139.
Вокшерина, д. Ярославскаго у. 78.
Волежная волость Галицкаго у. 82.
Волга рѣка. 76. 262. 322.
Волженскій Иванъ, осадный голова. 282 283.
Волково, д. Пронскаго у. 137.
Волковъ Бахтеяръ, дозорщикъ. 219. 220.
Волковъ Григорій, сотникъ стрѣлецкій. 239.
Волконскій князь Андрей, воевода въ Черниговѣ. 263. 276.
Волконскій князь Иванъ, рязскій воевода. 332.
Воловицкая волость Тверского у. 285.
Вологодскій уѣздъ. 118.
Волосомоя Дмитрій. 32.
Волоцкая дорога. 291. 299.
Волоцкій станъ Вяземскаго у. 17.
Волоцкій уѣздъ. 17.
Волочекъ Держковъ, волость. 99.
Волынскій Василій, смоленскій писецъ 1590 г. 317.
Волынскій Иванъ. 189.
Вольга, волость въ Рязанскомъ у. 80. 81. 150.
Волькоморовъ Иванъ Яковлевъ. 87.
Волькоморовъ Иванъ Оедоровъ. 88.
Вольяшевская, д. въ Рязанскомъ княжествѣ. 93.
Вонга, рѣка въ Кашинскомъ у. 75. 76.
Ворначевъ Гридя, послухъ. 111.
Воробьевъ Шеметь, дьякъ въ 1514 г. 78.
Ворокъ, митрополичье село. 39.
Вороновъ Василій, сынъ боярскій. 267.
Вороночъ, городъ. 244.
Воропановъ Крячко Чемодановъ сынъ, переяславль - залѣсскій помѣщикъ. 151—153.
Воротынскій князь Иванъ Михайловичъ, воевода. 114.
Воротышино, село Смоленскаго у. 317.
Ворыпаевыхъ родъ, рязанскихъ помѣщиковъ. 94. 135. 267. 269.
Гаврилъ Оедоровъ. 93. 94. 135.
Иванъ *Щека* Оедоровъ. 93. 94.
Клементій, сынъ боярскій. 267.
Неклюдъ, рязанскій недѣльщикъ. 41.
Семенъ Гавриловъ, голова въ Михайловѣ. 267. 269.
Ворша см. Орша.
Воръ Тушинскій (Лжедимитрій II). 305. 306.

Вослеба, татарская сакма. 97.
Вострая-Лука, см. Острая-Лука.
Востровъ Иванъ, кр. 201.
Водинное, д. Дмитровскаго у. 185.
Вотьская пятина Новгородскаго у. 188. 191.
Вразскій Аѳанасій, подьячій. 118. 140.
Выго-озеро, волость Новгородскаго у. 121.
Вьборецъ, псковскій пригородъ. 244.
Выдра, рѣчка въ Серпейскомъ у. 331.
Выдрище, займище въ Пошехонскомъ у. 169.
Выжва, волость въ Дмитровскомъ у. 136. 138.
Вылузга Данило, дьякъ въ 1554 г. 154.
Вылузгинъ Елизарій Даниловичъ, дьякъ. 216. 238. 248. 273. 274.
Выповскій Истома, шуйскій писецъ въ 1575 г. 270.
Выползово Селище, Рязанскаго у. 97.
Вырванцова, д. Костромскаго у. 129.
Выркова, д. Старорязанскаго стана, Рязанскаго у. 200. 209. 211. 213. 216—218. 220. 224—227. 230—232. 328.
Высокое, деревня Угличскаго у. 300.
Высоцкое, урочище въ Ярославскомъ у. 4.
Вышегородскій уѣздъ. 292.
Вышегородъ, городъ. 101.
Вяземскій уѣздъ. 112.
Вязовье, деревня въ Ярославскомъ у. 166.
Вязьма, рѣка. 17.
Вясково, д. Ярославскаго у. 166.
Вятка, рѣка. 55. 71.
Вятчининъ Матюшка, ярославскій помѣщикъ. 78.

—

Гаврилово, деревня Угличскаго у. 300.
Гавриловъ Василій (Васюкъ), подьячій. 238. 309.
Гавриловъ Олень, подьячій. 270.
Гагаринъ князь Семенъ Семеновичъ, воевода. 269.
Гайнова, деревня. 119.
Галицкій уѣздъ. 20. 82. 125. 287.
Галичъ, городъ. 103. 104. 287.
Гдовъ, псковскій пригородъ. 172.
Гедиминъ, в. князь литовскій 12.
Герасимъ, игуменъ Боголюбскій. 34. 37.
Герасимъ, игуменъ Александровой пустыни въ 1560 г. (Ярославскаго у.). 168. 169.
Гиневлева Прасковья Михайлова жена. 130.
Гиневлевы: Григорій Михайловъ. 130.
Михаилъ Ильинъ, костромской помѣщикъ (онъ же *Гиневль*). 114. 115. 129.
Гиневлевыхъ родъ. 130.
Глазуново, Глазуновская волость Галицкаго у. 103. 104. 125.
Глотовъ Ѳедоръ Владиміровъ, помѣщикъ. 34. 37. 38.
Глухаревъ починокъ, д. Ростовскаго у. 268.
Глѣбова, д. Муромскаго у. 311.
Глѣбовскій лѣсъ, въ Рязанскомъ у. 13. 171. 206, 217. 218.
Глѣбовскій мостъ. 269.
Глѣбовское, государево подклѣтное село Переславль-Залѣсскаго у. 152. 153.
Глѣбовыхъ родъ. 141.
Иванъ Назарьевъ, кашинскій сынъ боярскій. 245.
Назарій Семеновичъ, тотемскій намѣстникъ. 140. 141.
Ѳедоръ, голова. 275. 276.
Годуновы: Иванъ Васильевичъ, бояринъ. 239. 244.
Михаилъ Васильевичъ, рязанскій-третной писецъ. 146. 147.
Степанъ Васильевичъ, воевода. 265. 266.

Голенищевъ Филиппъ, дьякъ. 294. 298.
Голенищевыхъ-Кутузовыхъ родъ. V.
Голенкиныхъ родъ. 191. 271.
Алексѣй. 191.
Василій. 191.
Петръ Ѳедоровъ, суздальскій и шуйскій помѣщикъ. 190. 270 271.
Головинъ Михайло Ѳедоровъ. 87.
Головкиныхъ родъ. 76. 313.
Степанъ Спиридоновъ, зубцовскій помѣщикъ. 312.
Янъ Кучукомовичъ, ближній бояринъ удѣльнаго кашинскаго князя Юрія Ивановича. 75.
Голубцовъ В. В., генеалогъ. 8. 14. 199.
Гомзево, сельцо Серпейскаго у. 331.
Горбово, д. Угличкаго у. 300.
Горбцевъ Никита Семеновъ. 41.
Гореновскій станъ Суздальскаго у. 190. 270.
Гориныхъ родъ. 51.
Кирѣй Ѳедоровъ, дьякъ въ 1574 г. 183.
Ѳедоръ Максимовичъ, волостель. 51.
Горицкій Переяславль-Залѣсскій монастырь. 153.
Горка Поповская, деревня. 50.
Городиловъ Семенъ, вятчанинъ. 107.
Городище, село Рязанскаго у. 233.
Городской станъ Коломенскаго у. 96. 98.
Городской станъ Романовскаго у. 306.
Городской станъ Угличкаго у. 95. 299.
Гороховецъ, городъ. 61. 314.
Гороховскій Ѳедоръ, черкашенинъ. 257.
Горчаковъ князь Петръ. 262.
Горюшкиныхъ родъ, рязанскихъ помѣщиковъ. 208.
Горяиновская, д. въ Рязанскомъ княжествѣ. 42.
Гремячка, рѣчка въ Рязанскомъ у. 98.
Григорій Васильевичъ, стольникъ удѣльнаго пронскаго князя Ѳедора Ивановича. 11.
Григорій Ивановичъ, бояринъ и дяди удѣльнаго пронскаго князя Ѳедора Ивановича. 7. 11.
Григорій Яковлевичъ, чашникъ в. князя рязанскаго. 3.
Григорьевка, д. Ярославскаго у. 166.
Григорьевская (Григорково), д. Романовскаго у. 306. 307.
Григорьевское селище. 34.
Григорьевы: Баженъ Матвѣевъ, приставъ постельничаго. 277.
Богданъ, подьячій. 311.
Осипъ, подьячій при дозорщикѣ. 219. 220.
Яковъ, дьякъ в. княгини рязанской Аграфены. 66.
Гридинская, д. Ярославскаго у. 68.
Гришкино, д. Зубцовскаго у. 144.
Грозново Астафій. 304.
Грудинское, д. Ярославскаго у. 166.
Грудково, д. Смоленскаго у. 317.
Груньковъ Петръ, подьячій. 332.
Грязновъ (Грязный) Тимофей, угличкій помѣщикъ, измѣнникъ. 300. 304.
Губастый Ѳедоръ Даниловъ, волостель. 150.
Губинъ Иванъ, приказный человѣкъ. 262.
Гуляево, д. Зубцовскаго у. 144.
Гусья, волость Рязанскаго у. 104. 133.

—

князь Давыдъ Даниловичъ, бояринъ кашинскаго удѣльнаго князя Юрья Ивановича. 72.
Данилкова, слободка въ Клину. 23.
Даниловское, село Галицкаго у. 20.
Даниловъ монастырь въ Переяславль-Залѣсскомъ уѣздѣ. 151—154
Даниловъ Матѳѣй Якимовъ, кр. 245. 44

Данило Романовичъ, и князь Кіевскій, король Галицкій. 12.
Данія Столбища д. Нижегородскаго у. 392.
Данилов-врагъ, урочище на Каширскомъ у. 16
Дворецкій Матвѣй, черкасскій атаманъ 208. 209
Девлетказинъ Исянгилдѣй, служилый татаринъ. 290. 291.
Деганинъ Ѳедоръ, сборщикъ пьяротнаго въ Горяхъ. 145.
Дедешинъ Кипріанъ Ивановъ, рязанскій писецъ въ 1500 г. 170—172. 217.
Демань, городъ. 53.
Демешевъ Ерема, казачій атаманъ. 202.
Демешково селцо Угличскаго у. 22.
Демидова д. Дмитровскаго у. 157.
Демянская волость Суздальскаго у. 16.
Демянковъ Семенъ Ѳомичевъ 66.
Ѳомка Ивановъ. 45.
Демянъ Юрьевичъ, воевода и князь ростовскій. 7.
Деревятинъ Даниловъ, детскій. 307.
Деревятинъ д. Дмитровскаго у. 157.
Деревятинъ Кононъ, посолъ. 56. 57.
Дерна рѣка въ Серпейскомъ у. 331.
Дерна [illegible] Серпейскаго у. [illegible]
Дерна [illegible] Серпейскаго у. [illegible]
Дерна [illegible] Серпейскаго у. [illegible]

Дубровскій станъ Муромскаго у. 175. 311.
Дунѣева, д. Ярославскаго у. 70.
Дуракова, д. Рязанскаго у. 327.
Дуровы Иванъ да Петръ Никитины, рязанскіе помѣщики. 236.
Дьяковы: Асонъ (Осанъ) Ивановъ, послухъ. 210. 212. 214. 228.
Второй Прокофьевъ. 214.
Прокофій. 214.
Дьяконова Аксинья Михайлова жена. 66.
Дьяконовъ . . . Захаровъ сынъ 86.
Дьяконово, д. и сольцо Костромскаго у. 114. 129.
Дьяконъ Михаилъ Борисовъ, рязанецъ. 66.
Дѣвочкино, д. Муромскаго у. 175.
Дѣдиловъ, городъ. 180.
Дятловы: Гаврилъ Владычкинъ сынъ, волостель, родоначальникъ Владычкиныхъ. 96.
Михаилъ. 96.

—

Едома, Едомская волость, Ярославскаго у. 4. 70. 128.
Екимовъ Степанъ, кашинскій губной староста. 319.
Екотовъ Сава, сынъ боярскій. 267.
Елатма, мещерскій городъ. 7. 252.
Елизавета Петровна, императрица. VII.
Елизарова, д. Ярославскаго у. 70.
Елизаровъ Григорій Елизарьевъ, жилецъ. 277.
Елизарьевъ Павелъ, гонецъ въ Крымъ. 261.
Елисарово, д. Костромскаго у. 322.
Елня Малая, д. Нижегородскаго у. 322.
Елфимовъ гай, урочище. 98.
Елчаниновыхъ родъ, волоцкихъ помѣщиковъ. 36. 48. 60. 78. 185.
Аоанасъ Константиновъ. 24. 35. 36. 47. 59. 60. 78.
Василій *Кромя* Аоанасьевъ. 59. 60. 77. 78.
Григорій Михайловъ, дмитровскій помѣщикъ. 185.
Константинъ. 24.
Михаль Аоанасьевъ. 59. 60. 77. 78.
Никифоръ (Митька) Кроминъ. 78.
Романъ Кроминъ. 78.
Еремина Якуни, д. Костромскаго у. 115.
Ереминъ починокъ, д. Вологодскаго у 118.
Еремѣевъ Оедоръ, дьякъ въ В. Новгородѣ въ 1556 г. 161.
Ермоловъ Оедоръ Ездоковъ. 215.
Еропкинъ Вонинъ. 333
Ерофѣевъ Ельметь, рязанскій губной дьячекъ. 222.
Ертюевы Иванъ Оедоровъ съ сыномъ Никитой. 188.
Есиповы: Борисъ Захарьевъ 206. 207.
Иванъ, пронскій осадный голова 208. 243.
Степанъ Захарьевъ. 206. 207.
Ескина, д. Ярославскаго у. 68.
Ефановъ Иванъ, дьякъ, въ 1594 г. романовскій писецъ. 280. 303. 307.
Ефимьевская слободка. 19.
Ефимовская, д. Ярославскаго у. 69.
Ефимьевыхъ родъ. 154.
Василій, судья. 151. 152.
Герасимъ. 154.
Ларіонъ. 154.
Романъ. 154.

—

Жарки, д. Романовскаго у. 306.
Жегловскій Истома, охотникъ. 268.
Жегуленый Илья, стрѣлецкій голова. 272.
Желудево, село Рязанскаго у. 205. 218.

Жегуровъ Моисей, кр. 205.
Желѣзниково, сельцо Рязанскаго у. 132.
Желѣзницы, село Рязанскаго у. 236. 257.
Желтовскій, см. Жолкевскій.
Желябужскій Григорій, дьякъ. 286.
Жеребцовъ Ѳедоръ, послухъ. 113.
Жилинъ Аѳанасій, сынъ боярскій. 259. 260. 262. 263.
Жиравлевъ починокъ Тульскаго у. 123.
Жирово, д. Тульскаго у. 117. 122.
Житовъ Григорій, сотенный голова. 301. 305.
Жолкѣвскій, гетманъ. 318.
Жуковъ Пешекъ, дьякъ. 283. 284.
Жукова. 194.
Жулебинъ Борисъ. 180.
Жумдоръ Ѳедька, казачій атаманъ. 262.

—

Заболотье, д. Костромского у. 129.
Заборовскій Ѳедоръ, ростовскій помѣщикъ. 265.
Забѣлино, д. Угличскаго у. 300.
Забѣлинъ Юрій, переславль-залѣсскій городовой приказчикъ. 151.
Загарово, д. Переславль-Залѣсскаго уѣзда. 10.
Загрудинъ Ирина. 43.
Загорская пустошь. 24.
Загряскихъ родъ. 182. 183. 195.
Александръ Игнатьевичъ. 194.
Аѳанасій Ѳаѳоѳесьевъ, курмышскій воевода 181—183.
Андроновская слобода Кашинскаго у. [illegible]
Андроновское [illegible] село. 206. 208
Анна Ѳаѳоѳесьевна, царевна. 119.
Анхимово д. Костромского у. 322
Апостольскій Спасскій монастырь [illegible] 96.
Арбатскіе [illegible] въ Кашинскомъ у. [illegible]
Залѣсскій Христофоръ. 195.
Замытье, волость Московскаго у. 247.
Замыцкій Василій Константиновъ, рязанскій третной писецъ. 146.
Заполье. 206.
Запольскихъ родъ, рязанскихъ помѣщиковъ. 199. 321. 329.
Василій Ѳедоровъ. 220.
Данило. 232.
Данило Ѳедоровъ. 219.
Іевъ Михайловъ. 198. 199. 209. 210. 212. 220. 226. 228. 230—232. 328.
Матрена Ѳедорова. 219.
Митрофанъ Ѳедоровъ. 220.
Михаилъ Борисовъ. 219.
Нежданна Данилова вдова. 321.
Ненашъ Михайловъ. 209 — 212. 220. 226. 228. 232.
Олена. 230. 232.
Ѳедоръ Даниловъ. 321.
Запоровъ Верига, недѣльщикъ. 211. 214. 216.
Запорожье. 249.
Зарослое, д. Муромскаго у. 179.
Заруцкій Иванъ Мартыновичъ, воевода перваго ополченія въ Смутное время. 319. 321—324. 326—331.
Зарѣчная, д. Костромского у. 115. 129.
Застелинскій Иванъ, тульскій писецъ въ 1552 г. 149.
Застуково, д. Зубцовскаго у. 144.
Застѣнинъ князь Александръ, воевода. 263.
Застѣнинъ (князь?) Андрей, волостель. 116.
Застѣнинъ князь Борисъ, рязанскій наместникъ. 176 26.
Застѣнинъ князь Борисъ Петровичъ, [illegible] предсѣдатель, а затѣмъ помощникъ предсѣдателя Московской [illegible] палаты въ [illegible] г. 201

203. 207—209. 211. 212. 214—216. 219. 226. 230—233.
Затинное поле близъ Пронска. 237.
Затыкины: Гаврило Никитинъ. 87.
Иванъ Никитинъ. 87.
Кушникъ Никитинъ. 87.
Никита, послухъ. 85. 110.
Никита Ивановъ. 87.
Заупскій станъ Тульскаго у. 117. 122. 130. 148. 149.
Захарова, д. Муромскаго уѣзда. 311.
Захарьевское, село Коломенскаго у. 29.
Звенигородскій (князь?) Иванъ, дмитровскій писецъ въ 1572 г. 185.
Звенигородъ, городъ. 22.
Звѣринскій, авторъ справочной книги о монастыряхъ. 168.
Зезевитовъ Оедоръ Тимофеевъ, волостель. 121. 122.
Зезевитовыхъ родъ. 121. 122.
Земцова, д. Серпейскаго у. 331.
Зикѣева, д. Рязанскаго у. 162. 163
Зимино селище Кобыльскаго у. 138.
Зиновьевъ Аѳанасій Ѳедоровъ, дворянинъ. 239. 248—255. 257. 258. 260. 262. 263.
Зиновьевъ Петръ, крымскій посолъ. 250.
Зиновьевыхъ родъ. 240. 251. 255. 258. 262. 264.
Зубцовскій уѣздъ. 144. 155. 156. 312.
Зубцовъ, городъ. 30.
Зыбальцово (Заболотье), д. Костромскаго у. 115.
Зыбиныхъ родъ. 319. 323.
Михаилъ Оксентьевъ, воевода. 243.
Мѣшокъ 197.
Семенъ Ѳедоровъ, веневскій пѣщикъ. 294. 319. 323.
Зыковъ Иванъ, кр. 202. 226.
Зябкина, д. Зубцовскаго у. 144.

—

Ибреда, д. Рязанскаго у. 218.
Иванинъ Малафей *Ивановъ* Петровъ, кр. 110.
Ивановская, деревня. 21.
Ивановскій станъ Смоленскаго у. 315.
Ивановъ погостъ. 21.
Ивановы: Богданъ, подьячій. 235.
Звѣрь, приказчикъ. 153.
Иванецъ *Мыря*, подьячій. 95.
Илья, подьячій. 264.
Михайло, служка. 169.
П. П., директоръ Архива Юстиціи. VI. 151. 154.
Семенъ. 92.
Томило. 300. 304.
Иванчинъ-Писаревъ. II. XIV. XV.
Иванъ Борисовичъ, удѣльный князь рузскій († 1504 г.). 35. 36. 47. 48.
Иванъ Васильевичъ, в. князь рязанскій (1483—1500). 27. 28. 32. 34. 35. 39. 43. 46. 49. 77.
Иванъ III Васильевичъ, в. князь московскій. 16. 18—22. 25—27. 29. 32. 33. 40. 48. 55. 60. 101.
Иванъ IV Васильевичъ, в. князь московскій (до 1547 г.). III. 9. 27. 68. 76. 77. 102. 103. 108. 112. 116—132; царь московскій *Грозный* (съ 1547 г. по 1581 г.): 133—156. 160—164. 166. 169. 170. 172. 173. 175. 176. 178—197. 201. 223. 335.
Иванъ Гавриловъ сынъ, попъ въ селѣ Желудевѣ Рязанскаго у. въ 1584 г. 210. 212. 216. 217. 221—223. 228. 229.
Иванъ Ивановичъ, послѣдній в. князь рязанскій (1500—1520 гг.). 41—43. 79. 80. 83. 85. 86. 90—93.
Иванъ Мирославичъ, боярин в. князя рязанскаго, родоначальникъ Апраксиныхъ-Вердеревскихъ. 3. 11.
Иванъ Ѳедоровичъ, в. князь рязанскій († 1456). 7. 8. 13—15. 199.
Иваровская, д. Тульскаго у. 117. 129.

Иватинъ Матвѣй Ивановичъ. 7.
Ивахово Малое, д. Дмитровскаго у. 136.
Ивачевъ Ивашка, разбойникъ. 42.
Ивашевъ Николай, канцелярист. 101.
Ивашенцовъ Якубъ, волостель. 511.
Ивашкиныхъ родъ. 42—45. 47. 66. 86. 92. 139. 290.
Ивонина, д Муромскаго у. 31.
Иворская, волость Тверскаго у. 87.
Ивтихевъ Иванъ, подьячій. 118.
Игнатьево, сельцо Кашинскаго у. 57. 58.
Игнатьевъ Иванъ Яковлевъ. 85. 110.
Игоревское селище. 44.
Извольскихъ родъ. 148. 180.
Булгакъ Яковлевъ, волостель. 148. 180.
Измайловыхъ родъ, татарскаго происхожденія. 2. 32. 35. 40. 163.
Василій Дмитріевъ, выѣзжій изъ Польши. 148.
Измайловы: Василій Петровъ, рязанскій помѣщикъ. 162. 163.
Иванъ, рязанецъ. 243.
Иванъ Ивановичъ, боярин в. князя рязанскаго. 28. 32. 35, 39.
Легита, недѣльщикъ. 110. 111.
Никита Ивановичъ, конюшій в. князя рязанскаго. 45.
Измайловыхъ родъ, литовскаго происхожденія. 2. 32.
Изъѣдиновъ Балтазаръ Ѳедоровъ. 245.
Изъѣдиновъ Константинъ, переславль-залѣсскій городовой приказчикъ. 151. 152
Ивсимкина, д Волоцкаго у. 77.
Ивовлевскій [illegible] 11. 41. 80 90. 91. 92
Ивовлевская волость 185.
Ивовлевскій станъ Ярославскаго у. 80
Ивовлевка [illegible] у. 80
Ивовлевъ, [illegible] Балахнинскаго у. 80 81 [illegible]
Инопажь, рѣка въ Пошехонскомъ у. 168. 169.
Ипполитъ, епископъ рязанскій. 2.
Ирженскій станъ Арзамасскаго у. 183.
Иринархъ, соборный старецъ Тихвинскаго монастыря. 278.
Исады. 206.
Исаково, сельцо Костромскаго у. 322.
Исаковъ Васюкъ, подьячій. 118.
Исаковъ Яковъ Ивановъ. 52.
Исакій, соборный старецъ Тихвинскаго монастыря. 278.
Исачковъ починокъ Тульскаго у. 122.
Исеневъ Джангидей, служилый татаринъ. 295. 296.
Истоминъ Василій Михайловъ, подьячій. 235.
Истоминъ Первушка, дьячекъ. 281.
Истоминъ Фролъ, стрѣлецкій пятидесятникъ. 272.
Истопка, рѣчка въ Кобыльскомъ уѣздѣ. 138.
Ихминеево, селище Московскаго у. 130.
Ичюра Никита. 43.

—

Іевкова, д. Волоцкаго у. 77.
Іевлевыхъ родъ, тульскихъ помѣщиковъ. 118. 123.
Иванъ Васильевъ. 117. 118. 122.
Михаилъ Ивановъ. 117. 118. 122.
Семенъ Ивановъ. 117. 118. 122.
Іевля, д. Ярославскаго у. 69.
Іона, св. митрополитъ московскій. 335.
Іона, архимандритъ Спасскаго рязанскаго монастыря. 201.
Іосифовъ Волоколамскій монастырь 35.
Іосифъ, игуменъ Тихвинскаго монастыря 278

—

Кайдаковъ [illegible], недѣльщикъ. 205.

Каблуковыхъ родъ. 17.
Константинъ. 16.
Осдоръ, казачій голова. 314.
Кадома, мещерскій городъ. 7. 252. 271. 272.
Казань. 144. 145. 147. 203. 283.
Казнаковыхъ родъ. 90. 111.
Василій. 89.
Иванъ Ивановъ. 87.
Михаилъ. 84. 85. 109—111.
Михайло Ивановъ. 87.
Никита Ивановъ. 87. 88.
Казначеевыхъ родъ. VI.
Казнинъ Иванъ, подьячій. 178.
Казы-Гирей, крымскій ханъ (царь). 180. 251. 260. 261.
Казыевъ улусъ. 251. 258. 260.
Каиса. 279.
Калякино, Калякинская, волость Галицкаго у. 54. 125.
Калуга, городъ. 287.
Калужскій уѣздъ. 240.
Каменевы: Василій Ѳедоровъ. 92. 93.
Дмитрій Ѳедоровъ. 92. 93.
Ксыка Останинъ. 93.
Иванъ Ѳедоровъ. 92. 93.
Лепунъ Останинъ. 123.
Остапя. 93.
Пронька Останинъ. 93.
Каменскій станъ Дмитровскаго у. 193.
Каменскій станъ Пронскаго у. 137.
Каменскій станъ Рязанскаго у. 133.
Камешка, рѣчка. 306.
Каневскій станъ Коломенскаго у. 123. 124.
Карамзинъ Н. М. 1.
Карамышевыхъ родъ: 19. 23. 53. 109. 120. 126. 127. 178. 191. 193. 194.
Василій Васильевичъ, пусторжевскій намѣстникъ. 120.
Василій Семеновъ, боровскій помѣщикъ. 19.
Василій Ѳедоровъ. 109.
Иванъ Никитичъ, невльскій намѣстникъ. 191. 192. 194.
Иванъ Ѳедоровъ, намѣстникъ. 53. 109. 176.
Михаилъ Васильевичъ, волоцкій помѣщикъ. 23.
Михаилъ Ѳедоровичъ, намѣстникъ. 53.
Никита Ѳедоровичъ, курскій намѣстникъ. 53. 126. 127.
Тимофей Андреевичъ, вологодскій писецъ. 118.
Яковъ Ѳедоровичъ, намѣстникъ. 53.
Ѳедоръ Андреевичъ, волостель. 108. 109.
Ѳедоръ Михайловичъ, намѣстникъ. 53.
Карандашевы, см. Свиньины.
Карандѣевыхъ родъ. 208.
Карауловыхъ родъ. 108.
Иванъ Семеновичъ, намѣстникъ г. Слободскаго. 107. 108.
Степанъ Осиповъ, муромскій помѣщикъ. 310—312. 315.
Карачаровъ, дьякъ. 126.
Карачевъ, городъ. 113. 114.
Карачевъ Александръ. 89.
Карачуново, д. Романовскаго у. 306.
Карино, село Рязанскаго у. 100.
Карповъ Фока Екимовъ. 273. 274.
Карчюнскій погостъ Шелонской пятины. 186.
Карцовъ Лука, сынъ боярскій 267.
Касимовская слободка. 19.
Касимовъ, городъ. 222. 223. 314.
Катраевское селышко. 33. 37. 38.
Каударовъ Василій, дьякъ. 189.
Кафтыревыхъ родъ. 6. 71.
Иванъ Ивановъ, костромской помѣщикъ. 5. 6.

Оедоръ Васильевъ, орловскій намѣстникъ. 71.
Кашина, рѣка. 55. 75.
Кашинскій уѣздъ. 55. 56 72. 234. 320.
Кашинъ, городъ. 57. 72. 76. 319. 320.
Кашира, городъ. 327.
Каширскій уѣздъ. 135. 136. 327.
Кашкаровыхъ родъ. 166. 270. 272. 273. 275. 284. 285.
Андрей Оедоровичъ, стрѣлецкій голова. 166.
Иванъ Азарьевичъ, стрѣлецкій голова. 269. 271—273.
Петръ. 255.
Прокофій Азарьевъ, арзамасскій сынъ боярскій. 248.
Третьякъ Азарьевъ, арзамасскій городовой сынъ боярскій. 248. 283. 285.
Оедоръ Прокофьевъ, арзамас. сынъ боярскій. 285.
Кержень, рѣка въ Арзамасскомъ у. 184.
Киверева-Гора, деревня. 196. 197.
Кизылбаши. 251.
Кикиныхъ родъ, каширскихъ помѣщиковъ. VI. 327. 331.
Иванъ Оедоровъ. 330. 331.
Петръ Оедоровъ. 326. 327.
Кимрскій уѣздъ. 245.
Кинешемскій уѣздъ. 325.
Кириллъ, архимандритъ Переславль-Залѣсскаго Данилова монастыря. 151—153.
Кирѣевъ Иванъ, голова. 255.
Кирѣевъ Яковъ, волостель. 103.
Кирѣевъ Оедоръ, станичный голова. 250. 253. 260.
Киселево, д. Смоленскаго у. 315.
Кишкинская пустошь Коломенскаго у. 125.
Кишкинъ Иванъ, донской атаманъ. 238.
Кишкинъ Семейка Андреевъ. 207.
Кишна, рѣчка въ Пронскомъ удѣльномъ княжествѣ. 11. 34.
Кіевское княжество. 199.
Кіевъ, городъ. 12.
Клементьевъ Василій, засѣчный приказчикъ. 237.
Клещеевъ, городъ. 18.
Климетьскій погостъ Новгородскаго у. 40.
Климовъ Иванъ Никитинъ. 65.
Климовъ Иванъ Оедоровъ, послухъ. 85. 110.
Климятино, село Угличкаго у. 299. 304.
Клинъ, городъ. 23.
Клишковыхъ родъ, костромскихъ помѣщиковъ. 128.
Александръ Дмитріевъ. 128.
Дмитрій Карповъ. 128.
Иванъ Карповъ. 128.
Карпъ, мстиславецъ. 128.
Пелагея Гѣбова дочь. 128.
Степанъ Карповъ. 128.
Клобуковъ Никольскій монастырь. 57. 75. 76.
Клобуковъ Андрей, въ 1577 г. дьякъ Четверти. 188.
Клокачовъ Макарій Ивановъ, младшій воевода Василя, потомъ воевода въ Лаюсѣ. 181. 189. 190.
Никита Алексѣевъ, рославльскій намѣстникъ 241.
Клокачовыхъ родъ. 181. 190. 242.
Клушинъ Иванъ, волостель. 108.
Клыково, сельцо Каширскаго у. 136.
Ключевскій В. О., проф. VXV.
Княжая гать. 98.
Княжнинъ Андрей, недѣльщикъ. 222.
Кобузевъ Василій Опанынъ. 32.
Кобылино, д. Романовскаго у. 306.
Кобылиныхъ родъ. 164. 172. 185. 188—190. 192. 244.
Василій Константиновичъ, намѣстникъ. 184. 187. 188. 190.

Иванъ Васильевичъ, ряжскій воевода. 243.
Өедоръ Васильевичъ, намѣстникъ въ г. Ячѣ. 191. 192.
Кобылинъ Иванъ Ѳедоровъ. 66.
Кобылье городище, пригородъ псковскій. 163. 164.
Кобыльнина, д. Костромского у. 129.
Кобыльскій станъ Рязанскаго у. 132. 135. 236.
Кобыльскій уѣздъ. 138.
Кобяновыхъ родъ, рязанскихъ помѣщиковъ. 80. 83. 85. 86. 90—92. 95. 106. 117.
Александръ Михайловичъ, волостель. 116.
Василій *Подьюсъ* Ивановичъ. 91.
Григорій Дмитріевичъ, волостель. 77. 94. 105. 106.
Иванъ, подьячій. 112. 146.
Иванъ Дмитріевичъ, бояринъ в. князя рязанскаго Ивана Ивановича. 41. 43. 79. 83. 85.
Клементій Яковлевъ. 45.
Михаилъ Дмитріевичъ, бояринъ в. князя рязанскаго. 41. 43. 45. 77. 79. 85. 90. 91.
Ковалево, д. Ярославскаго у. 167.
Коверзинъ Сидоръ, смоленскій помѣщикъ. 315.
Ковылино село въ Рязанскомъ княжествѣ. 49.
Кома Алексѣй. 79.
Комanова княгиня Василиса. 44.
Кожевникова, д. Тверскаго у. 285.
Козельскъ, городъ. 114.
Козловскихъ князей родъ. 59. 67. 143.
князь Иванъ Семеновичъ, волостель арбужневскій. 143.
князь Семенъ Львовичъ, муромскій помѣщикъ. 66. 67.
князь Юрій Львовичъ, волостель. 58. 66. 67.
Козловъ Өедоръ, подьячій. 171. 172.
Козья, дер. Коломенскаго у. 96.
Койсаровъ Василій *Комяка* Семеновъ сынъ. 39.
Колединскій Степанъ. 220. 233.
Колзаковъ Василій, дьякъ. 111. 172.
Колодня, волость въ Тульскомъ у. 123.
Коломенскій уѣздъ. XIV. 25. 96. 98. 123. 130.
Коломна, городъ. 11. 65. 166. 205. 297.
Колотиловскихъ родъ. 118.
Колотиловскій Яковъ Сидоровъ, вологодскій помѣщикъ. 118.
Колпакъ Сенька, черкашенинъ, воръ. 259. 260.
Колтовскій Темирь Григорьевъ, воевода. 195.
Колупаевъ Никита Луповъ, одоевскій помѣщикъ. 242.
Колупаевыхъ родъ. 243.
Кольцовъ-Мосальскій князь Василій Владиміровичъ, воевода. 279. 280.
Кольчонка, д. Тульскаго у. 149.
Колычевъ Иванъ Ивановичъ, дворецкій в. князя московскаго Василія Ивановича. 109—111.
Комелино, д. Зубцовскаго у. 144.
Комсиныхъ родъ, каширскихъ помѣщиковъ. 56. 235.
Гаврилъ. 234. 235.
Голова Микулинъ. 119.
Иванъ Микулинъ. 234.
Матвѣй Петровъ, 119.
Микула. 119.
Поспикъ Матвѣевъ, 234. 235.
Комынинъ Иванъ, романовскій писецъ въ 1594 г. 307.
Кондратовская, д. Новгородскаго у. 40
Кондырева, д. Коломенскаго у. 130.
Кондыревы Иванъ и Осипъ, серпейскіе помѣщики. 333. 334.
Тимофей, серпейскій пом., воевода. 196. 333. 334.

Кудреватый Пятуня, ростовскій помѣщикъ. 268.
Кудринъ Тимофей, дьякъ. 282.
Кудринъ Тимофей Васильевъ, подьячій 267.
Кузнецова, д. Московскаго у. 130.
Кузомскій станъ, Муромскаго у. 311.
Кузьминъ Степанъ Васильевъ, посвода 279. 280.
Кузьминыхъ-Короваевыхъ родъ. 280.
Кулешовы: Емельянъ Олешовъ, Настасья Петрова, Иванъ и Петръ Емельяновы. 84. 85. 109. 110.
Куликово, село въ Рязанскомъ княжествѣ. 31.
Культинъ Андрей *Суста* Кузьминъ, послухъ. 120.
Кулякинъ Демидъ Леонтьевъ, помѣщикъ. 33.
Куманова, д. Костромскаго у. 129.
Курбскій князь Андрей Михайловичъ, верстальщикъ окладами. 171.
Курдаки, сельцо Тульскаго у. 117. 122.
Курзановъ Ома, ярославскій помѣщикъ. 78.
Курицынъ Аѳонасій, дьякъ въ 1527 г. 104.
Курмышъ, городъ. 181.
Курово, д. Ржевскаго у. 186.
Курочникъ Ефимъ Леонтьевъ, цѣловальникъ. 153.
Курскъ, городъ въ Новгородскомъ у. 126. 127.
Курцовъ Василій Фуниковъ, помѣщикъ. 130. 131.
Курьяново, сельцо Угличскаго у. 304.
Курьянъ Кипріанъ Никулинъ. 39.
Кускова, д. Муромскаго у. 311.
Кусья волость, Костромскаго у. 51.
Кутеповъ Юрій Семеновъ. 123.
Кучинъ Бахтеяръ Родіоновъ, послухъ. 235.
Кучинъ Суста, подьячій. 247.
Кщенева, рѣчка на Украинѣ. 250.

Лабосъ, починокъ въ Галицкомъ у. 125
Ладѣевъ Митя Ивановъ. 152.
Лазаревы: Богданъ Ивановъ, кашинскій сынъ боярскій. 215.
Гавріилъ Семеновъ. 270.
Иванъ Семеновъ. 270.
Небогатый, ростовскій губной староста. 268.
Ѳедоръ Семеновъ. 270.
Лантинъ Богданъ, охотникъ. 268.
Лаптево, д. Дмитров. или Кашинск. у 50.
Лаптево, д. Ярославскаго у. 70.
Лаптевъ Лева, намѣстникъ. 71.
Ларивонова, д. Дмитровскаго у. 137.
Ларіоновъ Григорій, подьячій. 333.
Ларіонъ, игуменъ Солотчинскаго монастыря. 7.
Ласкиревъ Иванъ. 279.
Ластнинъ Онанья или Ониконъ Ивановъ. 88.
Лаюсскій уѣздъ. 189.
Лаюсъ, городъ. 189.
Левинова, д. Дмитровскаго у. 137.
Левоновъ Василій Ѳедоровъ, сынъ боярскій. 267.
Левъ Даниловичъ, король галицкій. 12.
Леонидъ (Олеонидъ), въ 1584 г. архіепископъ рязанскій и муромскій. 204.
Леонтьевъ Иванъ, подьячій. 118.
Леонтьевъ Третьякъ, дьякъ. 112. 130.
Лешекъ, король польскій. 12.
Лжедимитрій I см. Дмитрій Ивановичъ.
Лжедимитрій II см. Воръ Тушинскій.
Ливны, городъ. 258. 259. 261. 263.
Лисовскій панъ. 293.
Листань, рѣчка въ Рязанскомъ княжествѣ. 44. 45.

Листвена, волость Владимірскаго у. 108. 109.
Литва. 196. 260.
Литьяновское сельцо, въ Вяземскомъ у. 17.
Лихачевъ Василій Муратовъ, послухъ. 210. 212.
Лихачевъ Кузьма Ивановъ. 41. 42.
Лихачевъ Н. П., археографъ, докторъ русской исторіи. V. X. XI. XII. 1. 2. 32. 35. 39. 40. 57. 162. 163. 199. 200.
Лобановъ князь Аѳанасій, воевода 308. 310.
Лобановъ князь Семенъ Михайловичъ, воевода. 267.
Ловково-Займище, д. Костромского у. 115.
Ловцы, село Рязанскаго у. 301.
Ловчиковъ Григорій Іевлевичъ, рижскій нѣмецъ въ 1589 году. 264. 265.
Ловчиковыхъ родъ. 264. 265.
Логиново, село Переславль-Залѣсскаго у. 151—153.
Лодыще, д. Серпуховскаго у. 173.
Лойвына, рѣчка въ Романовскомъ у. 306.
Ломовская вершина. 97.
Ломатинъ Юрій, донецкій атаманъ. 262.
Ломатинъ Ѳедоръ. 271.
Ломовъ Аверкій (вѣрнѣе Тураѣ Ѳедосовъ. 92.
Лоча, слобода 30.
Лошаковъ Александръ Борисовъ 95.
Лошаковъ Петръ, дьякъ. 285.
Луговской Семенъ, князь Новгородскаго разряда 288. 290.
Луда, волость. 6. 130.
Лукерьинъ сынъ Данилецъ, приставъ. 90.
Лукинъ (Луковка, вотчина. 334.
Лукова слобода (Луговая) 92.
Лутовиновы: Иванъ Васильевичъ Кусъ Ивановъ сынъ Лутовиновъ 11.
Лутовенскій станъ, Дмитровскаго у. 193.
Луховской уѣздъ. 195.
Лучинское, д. Угличскаго у. 60.
Лыковъ Дмитрій. 19.
Лымь, рѣчка. 250.
Лысковъ Степанъ, городовой приказчикъ въ Лухѣ. 195.
Лысцевъ Сѣрка Яковлевъ. 111.
Лысцовъ Семенъ. 44.
Лысый Якушъ, атаманъ 255—257.
Львовъ князь Алексѣй. 318.
Львовъ (Лембергъ), городъ въ Галиціи. 12.
Любичи, село Рязанскаго у. 301.
Любутескъ, городъ. 101.
Любучениновъ Меркурій, дьякъ. 333.
Ляпицына, д. Ярославскаго у. 70.
Ляпуновы: Александръ Петровъ, рязанскій помѣщикъ, 201—203. 210. 212. 214. 215. 226—228. 230.
Владиміръ Прокофьевичъ. 291.
Григорій, воевода. 196.
Захарій Петровичъ, воевода. 290. 291.
Меньшой, осадный воевода. 284.
Петръ. 208.
Прокопій Петровичъ, думный дворянинъ и воевода. 201. 208. 286. 291. 293. 297. 298. 300. 301. 305. 319—322.

—

Мазырка, деревня. 188
Майковъ Гречинъ. 187.
Макарьевское займище. 109.
Макарьевъ Семенъ, попъ 202. 203. 226
Маковецко село, вотчина Романовыхъ. 19. 20
Максимовскій станъ, Елецкаго у. 51
Малевъ [illegible] 229

Малахова слобода. 21.
Малахово, сельцо Соловского у. 335.
Малаховъ Гридя. 36. 37.
Малаховъ Звѣрь. 271. 272.
Малышинъ Иванъ *Хлупка*, охотникъ. 268.
Мальгунская, д. Ярославскаго у. 166.
Мальцевская, д Коломенскаго у. 98
Мальцовъ Иванъ, трубникъ. 298.
Мануйлевъ Оедоръ, сынъ боярскій всероссійскаго митрополита Варлаама. 74.
Мануйловъ Иванъ, стрѣлецкій десятникъ. 272.
Манушкино, село Тульскаго у. 123.
Манушкинъ Иванъ. 92.
Маринка, рѣчка въ Рязанскомъ у. 98.
Мариелъ, соборный старецъ Тихвина монастыря. 278.
Мартемьяновъ Герасимъ, дьякъ. 308. 309. 321. 330. 334.
Мартиновъ (Мартемьяновъ) Семенъ Поповъ. 95.
Марьино селище, Рязанскаго у. 97.
Марьино займище въ Пошехонскомъ у. 168.
Марья Ярославна (въ монашествѣ *Марѳа*), в. княгиня московская, вдова в. кн. Василія Васильевича *Темнаго* 21.
Мареино, село Боровскаго у. 246.
Маскевичъ Самуилъ, литвинъ, авторъ „Записокъ". 322.
Масляковъ Сидоръ, стрѣлецъ. 244.
Масленое (Масленицкая волость Вологодскаго уѣзда?). 418.
Маслово, д Ярославскаго у. 166.
Масловъ Андрей, рязанскій помѣщикъ, тульскій губной староста. 237. 294.
Масловъ Григорій Васильевъ, тотемскій ямщикъ. 140. 141.
Масловъ Игнатъ, тульскій городовой приказчикъ. 180.
Масловыхъ родъ. 208.
Матафтинъ Семенъ, сотникъ стрѣлецкій. 301.
Матвѣевы, муромскіе помѣщики:
Васюкъ Борисовичъ 102. 103.
Дмитрій Михайловичъ. 103.
Мишукъ Борисовичъ. 102. 103.
Нечай Борисовичъ. 102. 103.
Окишъ Михайловичъ 103.
Романъ Борисовичъ. 102. 103.
Матовъ П. У. 83.
Матюнино, д. Ярославскаго у. 166.
Матюнинъ Михайло Митрофановъ. 80. 86.
Матюшино, д. Угличкаго у. 300.
Матвей, игуменъ Клобукова монастыря въ 1512 г. 75. 76.
Мачехинъ Неустрой. 191.
Машина, д. Дмитровскаго у. 137.
Медвѣдкова, д. Дмитровскаго у. 137.
Меженіновъ Худякъ, сынъ боярскій. 267.
Межилово, д Зубцовскаго у. 144.
Мелентьевъ Язвецъ, см. **Язвецъ**.
Меликовъ Оедоръ, волостель. 139.
Мерлина, д. Московскаго у. 247.
Мещера, область. 7. 62. 206.
Мещерскій уѣздъ. 62. 280. 282. 321.
Мещерскій князь Иванъ Ивановичъ, рязанскій пом. 43. 44.
Мещерскій князь Юрій. 241.
Мещовскъ, городъ. 114.
Мижуевъ Олферъ Васильевъ, волостель 148.
Микиткино д. Угличкаго у. 300
Микольскій Дорофей Власьевъ, попъ 90.
Милолюбья д. Рязанскаго у. 97.
Милославскій Никита Козловъ, подьячій 118.
Милюкова Аѳимья Иванова жена, угличкая помѣщица. 304.
Мининъ Анисимъ Захарьинъ, приставъ постельничаго. 267. 274.
Мининъ Назарій *Нечай* Михайловъ. 79.

Мистуневскъ, мѣстность. 89.
Михаилъ Черниговскій, св. благовѣрный князь. 335.
Михаилъ Ѳедоровичъ, царь московскій III. 76.
Михаиловская деревня. 33. 37 39.
Михаиловскій погостъ Обонежской пятины Новгородск у. 40.
Михайловскій уѣздъ Рязанской губ 162. 200.
Михайловъ, городъ. 197. 267. 293.
Михайловъ Елизарій, подьячій. 330.
Михайловъ Иванъ, дьякъ. 164.
Митинскій липягъ. 98.
Митинъ Иванъ, витчанинъ. 107.
Миткова, сельцо Вяземскаго у. 17.
Митрофановъ Чюдинъ, дьякъ. 141.
Михнево д. Дмитровскаго у. 137.
Михѣйцово, д. Угличкаго у. 300.
Мишакъ, воровской атаманъ. 250. 251.
Мишкинъ починокъ Тульскаго у. 122.
Мишуринъ Иванъ, гонецъ въ Крымъ. 261.
Мишуринъ Ѳедоръ, дьякъ. 76. 103. 108.
Могутово, село Смоленскаго у. 317.
Можайскій уѣздъ. 292.
Можайское княжество. 17.
Можайскъ, городъ. 174. 313, 318.
Можаровъ Денисъ Ѳедоровъ, рязанецъ, послухъ. 210. 212—215. 228 -230.
Моклоково село. 237.
Моклоковъ Иванъ Даниловъ, вяземскій сѣлящикъ. 112.
Мокша Малая, рѣчка въ Рязанскомъ у. 77.
Молвѣнское д. Ярославскаго у. 166.
Молвѣнскіе верхи, урочище. 97. 98.
Молвя рѣчка въ Рязанскомъ у. 98.
Молвяниновыхъ родъ. 20—22. 244.
[illegible] Иванъ, намѣстникъ въ [illegible]. 244.
[illegible] 245
[illegible], князь. 314.
Молвятиново, сельцо Ряженскаго у. 186.
Молодильня, рѣчка въ Тульскомъ у. 122.
Молодинки, д. въ Рязанскомъ княжествѣ. 94.
Моложениновъ Чубаръ Угримовъ (Григорьевъ), уланскій помѣщикъ. 95.
Молчановъ Василій, отдѣльщикъ. 302
Монастыревскій острогъ. 275.
Монастырище, лугъ. 218.
Мономаховъ, старицкій помѣщикъ. 119.
Мордвиновъ Иванъ, сотникъ стрѣлецкій. 256.
Моржевскій станъ Рязанскаго у. 236.
Морозовы: Арина Степанова съ дочерьми. 273. 274.
Иванъ. 180.
Мещанинъ, тульскій писецъ 1552 г. 149.
Михайло. 85.
Ульянъ *Казаринъ* Васильевъ. 273. 274.
Морткинъ князь Иванъ Ивановичъ, тверской помѣщикъ. 87.
Морткинъ князь Петръ Ивановичъ. 87.
Мосальскій князь Василій, окольничій и воевода. 290. 313. 318.
Мосальскій князь Василій Васильевичъ, въ 1584 г. начальникъ Разбойной Избы. 216. 221.
Мосеевскій Константинъ Алексѣевъ съ дѣтьми Нелюбомъ, Марьей и Иваномъ. 88.
Москва, городъ. 6. 7. 40. 56. 59. 62. 64. 65. 67—71. 82. 87. 90. 93. 96. 98. 100. 101. 103. 105. 108. 111. 115. 117—119. 122 - 125. 127—130. 133—137. 139—142. 145 147. 148. 150. 155. 157. 160. 162 -167. 169. 172 -174. 176. 179 182. 184. 185. 187--191. 193 194 196. 202 - 207. 210. 212. 213 221 -223. 225. 226. 228. 230. 236 238—240. 243. 244. 248. 352.

255. 257. 258. 262—265. 268. 270 273. 275. 280. 284. 286. 291—294. 296—301. 303—306. 308—311. 313—319. 324. 325. 328. 329—335.

Московскій уѣздъ. 130. 182. 183. 247. 273. 274.

Московское Государство 291. 310, 313. 316. 319. 322. 323. 325. 327—331. 333—335.

Мосоловъ Борисъ Васильевъ. 43.

Мотовилово д. Рязанскаго у. 132.

Мошкино (Мышкино) д. Рязанскаго у. 331.

Мстиславскій князь Иванъ Ѳедоровичъ, боярин. 164. 165.

Муратовъ Лукьянъ, рязанецъ. 301.

Муромскій уѣздъ 66. 67. 101. 102. 175. 178. 311.

Муромъ, городъ. 147. 311. 314.

Мышецкая дорога. 152.

Мышега, волость (Тарусскаго у. ?) 131. 132. 142.

Мѣдная, волость Торжковскаго у. 142.

Мѣшаевъ Иванъ, дьякъ. 201. 203. 207—209. 211. 212. 214—217. 221. 233.

Мякининъ Семенъ. 147.

Мясоѣдовъ Иванъ, волостель. 132.

—

Набоковы, помѣщики: Власъ, Евдокимъ и Филатъ Лукины. 33.

Нагай. 260.

Нагатинскій станъ Галицкаго у. 20.

Нагины: Андрей Ивановъ. 88.
Иванъ Никитинъ. 88.
Ѳедоръ Ивановъ. 88.

Нагово Андрей Петровъ. 65.

Назарій Юрьевичъ, боярин. в. князя рязанскаго. 15. 25. 28.

Намѣстово, деревня. 50.

Насадкино д. Дмитровскаго у. 185.

Насоново д. Зубцовскаго у. 312.

Настасья Ивановна, рязанская княжна, сестра в. князя Олега Ивановича. 11.

Наумовъ Иванъ, воевода. 308.

Наумовъ Молчанъ, рязанскій губной дьячекъ. 222.

Невельскій уѣздъ. 193.

Невоструевъ К. 2.

Невель, городъ. 191—194.

Негодяевъ Некрасъ, охотникъ. 268.

Негорье, волость. 18.

Недюревъ Иванъ Ивановъ, послухъ. 34.

Незнановость, рѣчка въ Рязанскомъ княжествѣ. 45.

Некдама, дворцовая волость въ Суздальскомъ у. 81.

Некрасовъ Володя. 152.

Некрасовъ Иванъ, подьячій Помѣстнаго приказа. 95.

Некрасовъ Петеля, дьякъ. 180.

Нелидова д. Тульскаго у. 117. 122.

Нельское, Нерское (впослѣдствіи Шилово), село въ Рязанскомъ княжествѣ въ XV в., впослѣдствіи въ Старорязанскомъ станѣ Рязанскаго у. 13. 199. 200.

Нелюбовъ, дьякъ. 283.

Нелюбовъ Василій, дьякъ Разбойной избы въ 1581 г. 217.

Немда, волость въ Костромскомъ у. 51.

Ненадикинскій Кирилъ Ѳоминъ. 88.

Непейцынъ Иванъ *Мордвинъ* Ивановъ, послухъ. 34. 37.

Непложа, рѣчка въ Рязанскомъ у. 13. 171.

Неровское устье. 184. 185.

Нерогоцкій станъ Каширскаго у. 72.

Нефимоновъ Василій, дьякъ въ 1515 г. 73.

Нѣловъ Василій, дьякъ въ 1556 г. 160.

Нижегородскій уѣздъ. 170. 314. 332.

Нижній см. **Нижній Новгородъ.**

Никандръ, строитель Александровской пустыни въ 1722 г. 269.
Никитинъ Андрей *Ирод*, дьякъ в. князя рязанскаго Ивана Васильевича. 32. 35.
Никольниковъ Иванъ, голова. 255.
Никольскій Огламазовскій монастырь въ Рязанскомъ у. 208.
Нищевскій Покровскій монастырь въ Рязанскомъ княжествѣ. 94.
Новая д. въ Рязанскомъ княжествѣ 44.
Новая Васильева Нива, слободка въ Пошехонскомъ у. 168. 169.
Новгородокъ Сѣверскій. 113. 275.
Новгородскій уѣздъ. 121.
Новгородъ Великій. 40 121. 126. 161. 186. 190. 192. 265. 266. 274. 275. 303.
Новгородъ Нижній. 147. 170. 299. 314.
Новиковъ Н. И., издатель „Вивліотики книги" VI. 11. 197.
Новинка, д. Угличскаго у. 300.
Новокщеновъ Микулай, дьякъ. 300. 303. 309.
Новокщеновъ Михаилъ, дьякъ. 328.
Новое, село Пошехонскаго у. 168.
Новоселки, д. Рязанскаго у. 137.
Новосиль, городъ. 254.
Новосильцевъ Григорій, денежный раздатчикъ. 213 214.
Нездроватый князь Михайло, вельможа 256 257.
Нездровъ станъ Коломенскаго у. 130.
Нескватый Иванъ, сынъ 151 152.
Нарышкинъ родъ, родоначальникъ коего. 207. 208
Нарское село Ярославскаго у. 133
Нижнее село Вологодскаго у. 84
Нижній Новгородъ
Нижній Новгородъ
Нижній Новгородъ

Оксичевское, поселеніе села Лубновскаго у. 155.
Окушкина дер Тульскаго у. 323.
Окулово Большое и Малое, деревни Дмитровскаго у. 137.
Озадьины см. Аладьины.
Олегъ Ивановичъ, в. князь рязанскій (1351—1402). 3. 97.
Олегъ Ингваревичъ *Красный*, в. князь рязанскій (1252—1258). 1. 162. 163.
Оленино село Смоленскаго у. 315. 316.
Олтуфьевъ Хрянъ. 28.
Ольховъ Дмитрій Скочиловъ, послухъ. 111.
Олешнева пустошь Каширскаго у. 76.
Ольяницкій Абрамъ. 42.
Онисимле, село въ Ярославскомъ княжествѣ. 4.
Опачковъ Владиміръ. 318.
Опока Малая, рѣчка въ Тульскомъ у. 149.
Опочна, псковской пригородъ. 182.
Опраксино см. Апраксино.
Орелъ Иванъ Яковлевичъ, боярин в. княгини рязанской. 31.
Орловъ, городъ на р. Вяткѣ. 21. 71.
Орудьева д. Ярославскаго у. 70.
Орша, село Переяславль-Залѣсскаго у. 153.
Орша, литовскій городъ. 161.
Оршинъ монастырь въ Каширскомъ у. 76.
Орѣшникова д. Волоцкаго у. 77.
Осетръ, рѣка. 149. 236.
Осиновый колокъ, урочище. 98.
Осинцово, д. Костромского у. 20. 115. 129.
Осколъ, рѣка. 249—255. 257. 258. 260. 261.
Осока Иванъ Григорьевичъ см. Пырьевъ.
Осокино, село Рязанскаго у. 206.
Осокичъ Ивашка. 71.
Остаповъ Копыто Семеновъ. 123.
Остафій. 11. 15.
Осташково селище Рязанскаго у. 131.
Острая-Лука, волость и деревня въ Рязанскомъ у. 9. 25. 133.
Остролуковы Михаилъ и Васька. 9. 25.
Остроухово. 293.
Осѣевъ Илья, дьякъ. 191. 192.
Осѣевъ Тимофей, дьякъ в. князя рязанскаго. 28. 30. 35. 39. 45.
Осѣцкій см. Костромского у. 5.
Отчинъ (Очинъ) Никита (Митя, Митей) Ивановъ. 65. 80. 86.
Отъѣзжее, волость въ Московскомъ у. 52.
Охота, займище въ Пошехонскомъ у. 168.

П

Павелъ, архимандритъ Солотчинскаго монастыря. 3. 8.
Павелькино д. Романовскаго у. 306.
Павлова, рѣчка въ Рязанскомъ у. 133.
Павловъ Иванъ, дьячекъ. 113.
Петръ Осдоровичъ, воевода. 275.
Павловыхъ родъ. 276. 325. 328. 333.
Паково, сельцо Дмитровскаго у. 185.
Палицынъ Осдоръ, сынъ боярскій князя Шпинскаго удѣльнаго князя. 72.
Пановъ Севрюкъ, сынъ боярскій. 267.
Пансыревыхъ родъ, муромскихъ помѣщиковъ. 179.
Аѳанасій Константиновичъ. 178. 179.
Борисъ Аѳанасьевичъ. 179.
Булгакъ Аѳанасьевичъ. 179.
Григорій Аѳанасьевичъ. 179.
Иванъ Аѳанасьевичъ. 179.
Степанъ Константиновичъ. 178. 179.
Черемисинъ Константиновичъ. 178. 179.

Яковъ Константиновичъ. 178. 179.
Панюкровская, д. Ярославскаго у. 69.
Пара (Пора), рѣка въ Рязанскомъ у. 200. 218. 219.
Парфеново, д. Угличкаго у. 300.
Парфентьевр, волость въ Галицкомъ у. 54.
Пастухова, д. Муромскаго у. 66. 67.
Пахаревъ Прокофій, дьякъ. 76.
Пахомій, келарь Солотчинскаго монастыря. 8. 8.
Пахомовская, д. Ярославскаго у. 68. 69
Пашковъ Иванъ, кр. 88.
Пенкино, д. Рязанскаго у. 331.
Первичи, д. въ Рязанскомъ княжествѣ. 13.
Перебень, сокольничій путь. 139.
Переборово село Суздальскаго у. 37.
Перевицкій станъ Рязанскаго у. 134. 331.
Перевицкій уѣздъ. 100.
Перевицкъ, городъ въ Рязанскомъ уѣздѣ. 124.
Перекопь 260.
Переславцевъ Иванъ, подьячій. 248.
Пересѣкинъ Борисъ, дьякъ. 34. 37.
Переяславль-Залѣсскій уѣздъ. 266. 267.
Переяславль-Рязанскій, городъ. 100. 203—206. 222. 284. 290. 293. 294. 296. 297. 301.
Переяславль (Южный), городъ. 254.
Перскихъ родъ, угличкихъ помѣщиковъ. 73.
Перскій Игнатій Терентьевичъ, волостель озерецкій. 73.
Перскій Осдоръ, угличкій помѣщикъ. 73.
Перцовъ Ширяйко Никитинъ, тульскій помѣщикъ. 130.
Першино д. Зубцовскаго у 144.
Першины Иванъ и Казакъ Гридины, помѣщики. 32.
Песій лугъ. 218.
Песочня, рѣка въ Тульскомъ у. 117. 122.
Песочня Сухая, рѣчка въ Тульскомъ у. 122.
Пестова д. Дмитровскаго у. 137.
Песья-Лука, волость въ Тверскомъ у. 87.
Петелинъ Дружина Пантелеевичъ, разрядный дьякъ. 166. 200. 201. 203. 204.
Петинъ Лева. 31.
Петрищева д. Рязанскаго у. 135.
Петрищева д. Тульскаго у. 117. 122.
Петровы: Алексѣй. 208.
Иванъ, недѣльщикъ. 216.
Иванъ Тимофеевъ, новгородскій помѣщикъ. 186. 187.
Иванъ Тимофеевъ, пронскій помѣщикъ. 137.
Михаилъ. 208.
Михаилъ Солового сынъ, рязанскій помѣщикъ. 209. 210. 212. 220. 227.
Михаилъ Тимофеевъ, пронскій помѣщикъ. 137.
Петръ, св. митрополитъ кіевскій и всея Руси. 335.
Петръ Григорьевичъ, судья. 37. 39.
Петръ Ибрагимовичъ, царевичъ казанскій. 74.
Пильемовъ Юрій Григорьевичъ, воевода 290.
Пименъ, игуменъ Клобукова монастыря. 57.
Пинай, кр. 201. 203. 226.
Пирна, рѣка. 12.
Пировыхъ родъ. 208.
Писаревыхъ родъ. 11. 26. 30. 71 97. 99.
Алексѣй Осдоровичъ. 30.
Брюкъ Семеновичъ. 29.
Дмитрій Семеновичъ. 29.
Захаръ Семеновичъ. 29.

Иванъ Семеновичъ, сборщикъ „мѣха коломенскаго". 29. 71. 98.
Никита Ѳедоровъ, каширскій сынъ боярскій. 267.
Семенъ *Писарь*, родоначальникъ Писаревыхъ. XIV. 10. 25.
Ѳедоръ Семеновичъ, коломенскій помѣщикъ. 29. 96.
Ѳедоръ Ѳедоровичъ. 30.
Писемскій Андрей, волостель. 84.
Пискаревъ (издатель Рязанскихъ актовъ). 199.
Племянниковыхъ родъ. 20. 21. 54. 55. 244.
Андрей Ивановичъ, галицкій помѣщикъ, намѣстникъ и волостель. 20. 54. 55.
Иванъ Ивановичъ, галицкій помѣщикъ. 20.
Иванъ Степановичъ *Племянникъ*, родоначальникъ Племянниковыхъ. 19. 20.
Никита Ивановичъ галицкій помѣщикъ. 20 21.
Семенъ. 39.
Плещеевъ Григорій Семеновичъ, рязанскій писецъ въ 1560 г. 170. 172. 217. 237.
Плещеевъ Осипъ. 279.
Плигино, село Кимрскаго у. 245.
Плишкино, д. Угличскаго у. 60.
Побѣдинскій Богданъ, ярославскій губной староста. 302. 329.
Побѣдинскій Горянинъ, ярославскій губной староста. 167.
Повадино, д. Ростуновской волости Московскаго у. 182. 183.
Повельскій станъ Дмитровскаго у. 185.
Погожихъ родъ. 303.
Афимья Табаевна. / Василій Юрмановъ. / Марья Табаевна. / Семенъ Васильевъ. — 302. 303.
Табай Юрмановъ. / Ѳедора Табаева жена. — 302. 303.
Подара, починокъ Галицкаго у. 125.
Поддубная, д. Ярославскаго у. 70.
Поджогинъ Шигона, дьякъ в. кн. московскаго Василія IIи. 74.
Подивниковъ Юрій. 79.
Подлѣсный станъ Мещерскаго у. 280. 282.
Подолова д. Зубцовскаго у. 312.
Подотная д. Костромскаго у. 322.
Подрамы д. Кинешемскаго у. 326.
Подселное озеро въ Рязанскомъ у. 218.
Подымное селище Московскаго у. 130.
Подымникова д. Волоцкаго у. 77.
Пожарскій князь Василій, пожалованъ „путемъ". 53.
Пожарскій князь Дмитрій Михайловичъ, стольникъ и воевода, начальникъ второго ополченія въ Смутное время. 329. 330. 333—335.
Пожарскій Третьякъ, волостель. 80.
Поздѣевъ Меркъ, дьякъ Посольскаго приказа. 307. 325.
Покровская, волость (Бѣлозерскаго у. ?). 48.
Покровскій Нищевскій монастырь см. Нищевскій Покровскій.
Покровскій монастырь около города Углича. 95.
Покша, рѣка въ Костромскомъ у. 322.
Полежаева д. Костромскаго у. 114. 129.
Поливановъ Акиноій, помѣщикъ Московскаго у. 183.
Полозово Раменье, въ Ярославскомъ у. 68. 69.
Полуектовъ Алексѣй, писецъ. 39.
Польша. 148. 164.
Полянки, село Муромскаго у. 66. 67.
Поляновскій Василій Яковлевичъ, боярин кіевскаго князя. 12.
Полянскій Семенъ. 122.
Помогалово, д. Тульскаго у. 117. 122.

[illegible]

[illegible]

Попонъ Иванъ [illegible], выслужившій дворянство. 240.

Попонъ Михаилъ Федоровичъ, посольскій. 270.

Попцова, д. Романовскаго у. 77.

Пора рѣка, см. Пара.

Порошины Аѳанасій Никитичъ, послухъ. 230.

Дмитрій Даниловъ, послухъ. 235.

Осипъ Утешевъ, суздальскій помѣщикъ. 308. 309.

Порховъ, городъ. 180.

Поступина д. Рижскаго у. 186.

Потешинъ Семенъ, дьячекъ. 283.

Потемкинскій родъ. 161. 318.

Гаврило (по крещеніи Тарасъ) Александровичъ, иноземецъ, выѣхавшій на службу къ в. князю московскому Василію Ивановичу. 164.

Иванъ Тарасовичъ. 164.

Юрій Онуфріевичъ, Смоленскій помѣщикъ. 316.

[illegible] рѣка въ Рязанскомъ у. 95.

[illegible] станъ. 168.

[illegible] 95. 305. 316.

[illegible] въ [illegible] у. [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Пресная пустошь Звенигородскаго у. 129.

Прокъ [illegible] въ Ярославскомъ у. 4.

Пронской уѣздъ. 157.

Пронскъ, городъ. 97. 196. 197. 237. 243. 324. 325. 328.

Проня, рѣка въ Рязанскомъ княжествѣ (впослѣдствіи уѣздъ). 1. 2. 162.

Проскурницыно д. Романовскаго у. 306.

Протасова д. Переяславль Залѣсскаго у. 153.

Протасовъ Третьякъ, сотникъ стрѣлецкій. 243. 244.

Протасьевыхъ родъ. 6. 7. 62. 155. 252.

Иванъ *Расло* Григорьевичъ. 6. 7.

Келарь Петровичъ, кадомскій и елатомскій намѣстникъ. 252.

Кононъ Ивановичъ. 6. 7.

Никита Рюминъ сынъ. 215.

Петръ Протасьевичъ, волостель лужскій. 155.

Протасій Акиндовичъ, сборщикъ торговыхъ пошлинъ. 62.

Рюма. 215.

Псковъ, городъ. 163. 172. 182. 187. 194. 241.

Пунтусовъ Якимъ (Делагардій), шведскій посолъ. 318.

Пустошинъ Степанъ, дьякъ. 305.

Пустынскій монастырь въ Рязанскомъ у. 203.

Пустынь [illegible] въ Шацкомъ у. [illegible]

[illegible] городъ. 249. 312. 325—328.

[illegible] въ Рязанскомъ у. 206.

[illegible] 272.

[illegible] 26.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Пшеничное, село близъ города Романова 306.
Пыльяковъ д. Тверского у. 285.
Пырьевъ Иванъ *Осока* Григорьевичъ, намѣстникъ и волостель. 18 21. 22. 30 31. 99.
Пырьевъ Петръ Григорьевичъ, пожалованъ „путемъ". 139. 140.
Пырьевыхъ родъ. 18 22. 31. 74. 100.
Пьяна, рѣка въ Арзамасскомъ у. 181.
Пѣшковъ Константинъ, намѣстникъ. 31.

—

Рагозининъ Василій Григорьевъ, губной староста. 155. 156.
Рагозининъ Иванъ, дьякъ Помѣстнаго приказа. 95.
Радобица, рѣчка въ Рязанскомъ княжествѣ. 65.
Радьевъ Григорій Васильевъ. 188.
Раздеришинъ Маркъ, Макаръ или Михаилъ. 279. 280.
Размазня Ипашко, казачій атаманъ 262.
Раково-Кревье, волость Каширскаго у. 136.
Раковъ Третьякъ, дьякъ въ 1522 г. 98.
Раковъ Яковъ Ивановичъ. 43. 44.
Раменская д. Костромского у. 115.
Расена, рѣчка въ Тульскомъ у. 122.
Расина, д. Тульскаго у. 117.
Ратмирово, село „на Романовѣ городкѣ". 67.
Рахманиновыхъ родъ. 23. 61. 138. 234.
Алексѣй Ивановъ, рязанскій помѣщикъ. 138. 233. 234.
Андрей. 60.
Андрей Васильевъ, дмитровскій помѣщикъ. 136. 137.
Анна. 60.
Афимья Алексѣева вдова. 233.
Василій. 60.
Дмитрій Алексѣевъ. 233. 234.
Иванъ. 60.
Иванъ Васильевъ, дмитровскій помѣщикъ. 136. 137
Иванъ Ивановъ. 138.
Өедосья Алексѣева дочь. 233.
Раховъ станъ Волоцкаго у. 77.
Ребинки, оврагъ около Одоева. 242.
Репегинъ Өедоръ *Хотята* Максимовъ. 140.
Реутовъ Василій. денежный сборщикъ. 211.
Ржева-Володимірова, городъ. 181. 261. 265.
Ржева-Пустая, городъ. 120.
Ржевскій Григорій Никитинъ, пронскій воевода. 328.
Ржевскій Никита Григорьевичъ, помощникъ предсѣдателя Московской Судной Палаты въ 1584 г. 201. 203 207—209. 211. 212. 214—216.
Ржевскій Тимофей. 48.
Ржевскій уѣздъ. 186. 264.
Ржевца, рѣчка въ Смоленскомъ у. 315.
Ровдинъ станъ Галицкаго у. 82.
Родивоно:скій Матюкъ Марковъ 89.
Родіоновское, сельцо Серпуховского у. 235.
Родіонъ, соборный старецъ Тихвина монастыря. 278.
Рожествено, селище Тульскаго у. 123.
Рожествено, сельцо Рязанскаго у. 97.
Рожественская д. Тульскаго у. 92.
Рожнова деревня. 119.
Рожново, сельцо Каширскаго у. 234. 235.
Розмесово, село Каширскаго у. 72.
Романовскій уѣздъ. 306.
Романовское, сельцо въ Переславль-Залѣсскомъ у. 10.
Романовъ, городъ. 67. 306. 329.
Романовъ Өедоръ (Никитичъ), боярин. 283.

Романовскій родъ 1
Романъ Ольговичъ, с. князь рязанскій (1178—1270), см. примѣчаніе 1.
Романовскій родъ 51.
Антонъ Петровъ, 49. 50.
Василій Петровъ, 49. 50.
Настасья Василіева дочь, 50.
Олена Василіева жена, 50.
Романдановскій князь Иванъ Юрьевичъ выѣхалъ въ г. Русь. 127.
Романдановъ Оедоръ, рязанецъ. 42.
Романовъ, городъ 241.
Романовскій уѣздъ 241.
Романово д. Галицкаго у. 300.
Ростиславльскій уѣздъ въ Рязанскомъ княжествѣ 46.
Ростовецъ, волость въ Рязанскомъ у. 63.
Ростовскій князь Александръ, 285.
Ростовскій уѣздъ, 267. 268.
Ростовъ, городъ, 310.
Ростунинская волость Московскаго у. 188.
Рукавишниковы см. Рукавишниковы.
Рунова д. Пронскаго у. 306.
Рунова д. Данковскаго у. 306.
Рунова Анисья Ивановна, княжна [illegible]
Рунова родъ 306
Рунова Александра Васильевна, княжна [illegible]
Рунова [illegible]
Рунова [illegible]
Рунова [illegible]
Рунова уѣздъ [illegible]
Рунова [illegible]
Рыбинскъ городъ Ярославской губ. 168.
Рыбное, село Переславль-Рязанскаго у. 100.
Рыкова д. Дмитровскаго у, 137.
Рыкова д. Ярославскаго у. 70.
Рыльскъ, городъ. 113. 239. 249. 254. 265. 257.
Рѣпнинъ князь Александръ, воевода. 314.
Рѣпьевы: Василій. Данило Васильевъ. Константинъ Васильевъ. } 81. 82.
Рѣпьевыхъ родъ. 82.
Рюма-Бестужево Яковъ Гавриловичъ, боярин в князя московскаго Ивана III. 26. 27.
Ряжскій уѣздъ. 176. 177.
Ряжскъ (Раской, Рязской), городъ. 176—178. 194. 236 243. 262. 290. 291. 293. 332. 333.
Рязанская губернія. 200.
Рязанскій уѣздъ. 124. 132—135. 137. 138. 140. 162. 171. 209. 220. 221. 224. 227. 253. 256. 290. 328—331.
Рязанское княжество. 199.
Рязань. 1. 8. 97. 113. 201. 203. 205. 208. 211. 214. 220—222. 224. 226. 232. 253. 267. 284. 286. 290. 291. [illegible] 327. 329. 331.
Рязань Старая [illegible] Старорязанскій [illegible] 17., 192. 200. [illegible] 243
Рязь 20.

Савеловы: Аѳросинья Андреева жена. 161. 162.
Василій Андреевъ. 161. 162.
Петръ Посниковъ, ростовскій помѣщикъ. 267. 268.
Савеловыхъ родъ. 161. 162. 268.
Савельевъ Ѳома *Незамай* Ларіоновъ сынъ. 245.
Савинъ (Совинъ) Кузьма, голова. 275. 276.
Савинъ Михаилъ, зубцовскій писецъ 1543 г. 144.
Савинъ (Совинъ) Петръ. 256.
Савкино д. Зубцовскаго у. 144.
Савлуковъ Аѳанасій Тарасовъ. 266.
Садыковыхъ родъ. 48. 144. 145. 154. 161.
Брехъ Константиновичъ, помѣщикъ, губной староста. 143. 144. 155. 156.
Василій Константиновичъ. 144. 145.
Григорій Ѳедоровъ. 144.
Иванъ Константиновичъ, помѣщикъ, сборщикъ полавочнаго въ Костромѣ. 143. 144. 154.
Марья Ѳедорова дочь. 144. 145.
Никита Константиновичъ. / Софья Ѳедорова вдова. / Ѳедоръ Константиновичъ. } 148. 149.
Сазоновыхъ родъ, тульскихъ помѣщиковъ. 150.
Аѳанасій Степановъ. 148. 150.
Катерина Степанова жена. / Марья Степанова дочь. / Ульяна Степанова дочь. } 148. 149.
Семенъ Ѳедоровъ. 149.
Сидоръ, рязанскій помѣщикъ. 171.
Степанъ Ѳедоровъ. 148. 149.
Салахмиръ-мурза, родоначальникъ Апраксиныхъ-Вердеревскихъ. 11. 97.
Салтыковъ Андрей Ефимьевичъ, ржевскій писецъ въ 1589 г. 264.
Салтыковъ Дмитрій Борисовичъ, брянскій воевода. 195.
Самара, рѣка. 253.
Самарово, село Переславль Залѣсскаго у. 153.
Семеновская слободка Коломенскаго у 124.
Сандомиръ см. **Сердомирскъ**.
Сапожковскій уѣздъ Рязанской губ. 200. 206.
Сарыгозинъ, городъ. 99.
Сарыхозинъ Митя, митрополичій приказчикъ. 36. 38. 39.
Сатя (Сотя, Сота) бортникъ в. князя рязанскаго. 14. 15.
Саулино д. Брянскаго у. 196.
Сахарусовъ Ѳедоръ Брехонъ сынъ, Переславля-Залѣсскаго сынъ боярскій. 153.
Свинка, рѣчка къ рязанскомъ у. 138.
Свинуховскій врагъ. 45.
Свиньиныхъ родъ. 10. 33. 104. 126.
Василій Ивановъ. 125.
Гридка Андреевъ, переславскій помѣщикъ. 10.
Иванъ Ивановъ. 125.
Карандашъ Григорьевичъ, намѣстникъ. 32. 33
Ѳедоръ Григорьевичъ, волостель. 103. 104.
Святица (**Святицкая**) волость Угличкаго у. 22. 60.
Селецкая рѣка въ Пошехонскомъ у. 168.
Семенищево д. Галицкаго у. 20.
Семеновъ Лука, дьякъ в. князя московскаго Василія Ивановича. 30. 61
Семенъ, попъ Пречистенскій. 89.
Семенъ Глѣбовичъ, чашникъ в. князя рязанскаго, потомъ казначей в. княгини рязанской. 8. 31.
Семинъ Иванъ. 87.
Семичовъ Илья Никитинъ, послухъ. 235.

[illegible] (Семь) рѣка въ Курскомъ у. 190. 191.
Семи, село Вяземскаго у. 319.
Сенежь, село Дмитровскаго у. 193.
Сенино (Печенкино) д. Угличскаго у. 100.
Сергій, игуменъ Пустынскаго монастыря въ Рязанскомъ уѣздѣ. 205.
Сергій, соборный старецъ Тихвина монастыря. 270.
Сергиевъ родъ. 281. 283.
Сергѣевъ Василій, рязанскій намѣстникъ. 113.
Сердомиръ (Сандомиръ). 306.
Серебряникъ Алексѣй Кузьминъ, питчинникъ. 107.
Серпеховскій уѣздъ. 331. 333.
Серпуховъ, городъ. 26.
Серпуховскій уѣздъ. 173. 235.
Серпуховъ, городъ. 171.
Сигова с. Орловскаго у. 317.
Сигизмундъ Іоаннъ Яковлевичъ дочь. 307.
Варвара Яковлевна дочь. 307.
Іоаннъ Яковлевичъ. 307. 308.
Яковъ, дитяти. 306. 307.
Марѳа Яковлева жена. 306—308.
Ивановъ Яковлевъ
[illegible] Яковлева дочь
[illegible] Яковлева дочь
[illegible] дѣтскія. 307. 308.
[illegible] Аѳонскій, [illegible]
[illegible]
[illegible]
[

Ларіонъ Степановъ. 171. 235. 236.
Ларіонъ Юрьевъ. | 173. 174.
Михаилъ Юрьевъ. | 173. 174.
Молчанъ Юрьевъ. | 173. 174.
Мурза Степановъ. 174.
Яковъ Ивановъ. 235. 236.
Сокольскій князь см. Чегодаевъ.
Солбачъ, рѣчка въ Переславлѣ-Залѣсскомъ у. 152.
Солнцевъ князь Иванъ Дмитріевъ, волостель. 106.
Солова, городъ. 180.
Соловской уѣздъ. 335.
Соловцовъ Иванъ, зубцовскій писецъ 1513 г. 141.
Солозцовъ Оедоръ Леонтьевъ, гдовскій намѣстникъ. 172.
Солотчинскій монастырь (Солотча). 3. 7. 8.
Сольца Малая, волость Рязанскаго у. 105. 106.
Сонцовы: Михаилъ. 215.
Михаилъ Дмитріевъ, рязанскій помѣщикъ. 220. 221. 227. 230.
Молчанъ. 215.
Сосница рѣчка. 31.
Сосновица д. Суздальскаго у. 190.
Сосновская д. Костромского у. 115.
Сосняжна, рѣчка въ Пошехонскомъ у. 168.
Сосунова д. Зубцовскаго у. 144.
Соть, рѣчка въ Костромскомъ у. 115. 129.
Софія, в. княгиня рязанская, бабка в. князя Ивана Оедоровича. 7.
Софонтьевъ Дмитрій. 91.
Софонъ *Орунъ* Спиридоньевичъ. 44. 92.
Софронозо, деревня. 50.
Спасо-рязанскій монастырь. 204.
Спасскій монастырь въ Пошехонскомъ у. 168. 169.
Спасскій уѣздъ Рязанской губ. 200. 205. 218.
Спасское, село Переславль-Залѣсскаго у. 266. 267.
Спасъ-Зарѣцкій монастырь въ Рязанскомъ у. 208.
Спасскъ, городъ Рязанской губ. 200.
Спиридонъ, игум. Покровскаго Угличскаго монастыря. 95.
Средина, рѣка. 33.
Срезнево, село Перемицкаго у. 100.
Станиславъ, кіевскій князь (?). 12. 13.
Станокъ-Татарскій д. Дмитровскаго у. 137.
Старая Рязань см. Рязань Старая и Старорязанскій станъ.
Старица, городъ. 87. 101. 185—187.
Старицкій уѣздъ. 119.
Старово Иванъ *Садыкъ*, волостель. 48.
Старово Яковъ, тульскій писецъ въ 1552 г. 149.
Стародубъ, городъ. 249. 255. 256.
Старое, село Пошехонскаго у. 168.
Старое-Городище, станъ Тульскаго у. 148. 149.
Старорязанскій станъ Рязанскаго у. (см. также Рязань Старая). 116. 209. 216. 217. 220. 221. 227. 328.
Стафурлово, д. въ Рязанскомъ княжествѣ. 162. 163.
Степаново, д. Зубцовскаго у. 144.
Степановъ Василій, дьякъ Помѣстного приказа. 69. 162.
Стерлиговъ Ермола Оедоровъ, рязанецъ, розсыльщикъ. 45. 281.
Страшницы, село въ Шелонской пятинѣ. 186.
Стрекаловы Андрей, Василій и Матвѣй. 178.
Строевъ П. В., археографъ. 168.
Стройчевы: Аграфена Юрьева жена съ сыномъ Симеономъ, мещерскіе помѣщики. 280—283.
Стрѣльцово, д. Суздальскаго у. 190.
Ступинъ Иванъ Яковлевъ. 85.

Стулово, д. Зубцовскаго у. 141.
Судогда, волость Владимірскаго у. 108. 109.
Суздальскій уѣздъ. 16. 81. 190.
Суздаль, городъ. 308—310.
Суземье, волость Тверского у. 87.
Сукинъ Иванъ, отдѣльщикъ. 285.
Сукинъ Ѳедоръ Ивановичъ, казначей. 140. 141. 151. 152. 154.
Сулешевъ князь Юрій Яншеевичъ, стольникъ и воевода. 320.
Сума, волость Новгородскаго у. 121.
Сумароковъ Семенъ, дьякъ. 233.
Сумороковъ Якушъ, рязанскій помѣщикъ. 135.
Сумпиновы-Измайловы: Арсеній, голова сотенный. 301.
Лаврентій, пронскій воевода. 324
Сунбуловыхъ родъ, рязанскихъ помѣщиковъ. 43—45. 47. 60. 86. 92. 139. 290.
Григорій Ѳедоровичъ, воевода. 286. 289.
Дмитрій Ѳедоровъ. 79.
Максимъ Исаевъ, думный дворянинъ. 290.
Михаилъ Ѳедоровъ. 86.
Степанъ Ѳедоровъ, рязанскій помѣщикъ. 138. 139.
Сунбулъ Ѳедоръ Ивановичъ, боярин послѣдняго в. князя рязанскаго Ивана Ивановича. 41—46. 65. 66. 86. 90. 92. 94. 95.
Суслецова, д. Костромского у. 129.
Суслова д. Костромского у. 115.
Сустьенинъ Василій, подъячій. 233.
Сусѣдовъ Волохъ Ивановъ, угличкій помѣщикъ. 60. 61.
Сусѣдъ Иванъ. 22. 23.
Сухининское селище. 44.
Сухининъ Анисимъ. 30.
Сухово-Косыгинъ Василій Константиновичъ, гдовскій и себежскій помѣстникъ. 163. 164. 172.
Сухоруковъ Истома Леонтьевъ, цѣловальникъ. 153.
Сухотиныхъ родъ. 93. 124. 132. 142. 165. 289.
Григорій Ивановъ. 123. 124.
Григорій, Истомины, мышегскій волостель. 131. 142.
Дмитрій Ивановъ. 123. 124.
Дмитрій Юрьевъ, тушинин. 89. 288.
Истома Васильевъ, волостель мышегскій 92. 93. 123. 124. 132.
Третьякъ Ивановъ. 123. 124.
Третьякъ Истоминъ, тульскій помѣщикъ. 164. 165.
Ѳедоръ, веневскій помѣщикъ. 319.
Ѳедосъ *Семина* Ивановъ. 123. 124.
Сухотинъ Ѳедоръ, разсыльщикъ. 206.
Сушка, дьякъ, см. Васильевъ.
Сушковыхъ родъ, ярославскихъ помѣщиковъ. 70.
Андрюкъ Игнатьевъ. 70.
Иванъ Глѣбовъ. 329. 330.
Иванъ Пятовъ. 329.
Иванъ Рюминъ. 329.
Митюкъ Игнатьевъ. 70.
Тимофей. 329. 330.
Якушъ Игнатьевъ. 70.
Сысоева, д. Дмитровскаго у. 137.
Сѣвскъ, городъ. 323.
Сѣрково, селцо. 55.
Сѣча, д. Каширскаго у. 136.
Сяма, волость Вологодскаго у. 51.
Сясь, рѣка. 40.

—

Табалова, д. Суздальскаго у. 82.
Тамена, рѣка въ Костромскомъ у. 322.
Тарагулова, д. Рязанскаго у. 137.
Таратинъ Иванъ Михайловъ, муромскій посадъ въ 1564 г. 175

Тарасовъ Ермха. 35. 39
Тарбѣевъ Михаилъ. 279 280.
Тарокмачовъ станъ Московскаго у. 130.
Тарунинъ Васька казакъ 252.
Таркино, слободка Пронскаго у 137.
Тархово, сельцо Серпейскаго у. 331.
Татариновъ Борисъ, казачій атаманъ. 262.
Татина, д. Зубцовскаго у. 144.
Татищевъ Архипъ, дмитровскій помѣщикъ. 185.
Тверской уѣздъ. 87. 285.
Тверь, городъ. 320.
Телепневъ Василій, дьякъ, впослѣдствіи думный. 296. 303. 309.
Телицыно, д. Муромскаго у. 179.
Телицынъ Булатъ. 326.
Телошъ Иванъ, послухъ. 34. 37.
Телятниково, д. Зубцовскаго у. 144.
Темкинъ-Ростовскій, князь Михаилъ Григорьевичъ, вертельщикъ. 284.
Темна, волость Серпуховскаго у. 173.
Тешниковъ, городъ. 271. 272.
Тепловская, д. Романовскаго у. 306.
Теребетова волость Зубцовскаго у. 144. 155.
Терехово, село Спасскаго у. Рязанской губ. 205.
Тереховъ Воскресенскій монастырь въ Рязанскомъ у. 205. 211. 215. 218.
Терка. 270 279. 280.
Тетерино, д. Зубцовскаго у. 144.
Теша, рѣка въ Арзамасскомъ у. 173.
Тиманова, д. Суздальскаго у. 81.
Тимирязевыхъ родъ. 136.
Данилъ и Михаилъ Семеновы, каширскіе помѣщики. 136.
Тимонина, д Тульскаго у. 165.
Тимофеевъ-Солового Андрей Ивановъ сынъ, рязанскій помѣщикъ. 220.
Титовъ Иванъ Поповъ сынъ. 87.
Титовъ Уланъ Кондратьевъ, послухъ. 235.
Тихвинъ монастырь Новгородскаго у. 278.
Тихменевы: Андрей Петровъ. 87.
Василій Петровъ. 87.
Иванъ Марковъ. 89.
Семенъ Петровъ. 87.
Ступанъ Марковъ. 89.
Тишковъ Немятый Андреевичъ, нижегородскій писецъ въ 1560 г. 169. 170.
Тодаково (Тайдаково) деревня въ Рязанскомъ княжествѣ, впослѣдствіи въ Рязанскомъ у. 13. 171.
Тонмачевъ Забѣла, ярославскій губной староста. 167.
Толстикова, пустошь Коломенскаго у. 123.
Толстиково, сельцо Каширскаго у. 55. 58.
Толстой Левъ Григорьевъ, арзамасскій помѣщикъ. 184.
Тонка, озерко въ Муромскомъ у. 175.
Торжокъ, городъ. 142. 274. 320.
Торъ, рѣка. 259.
Тотьма, городъ. 140. 141.
Тошня, волость Вологодскаго у. 118.
Тресвятная слободка Каширскаго у. 76.
Трестины, каширскіе помѣщики: Микуда Александровъ и его сыновья Алексѣй, Петръ, Тихонъ, Елька и Иванецъ. 56.
Третьяковъ Иванъ Ивановичъ, казначей. 140. 141.
Трифоновъ Тимофей, подъячій. 323.
Троекуровъ князь Михаилъ, волостель. 116.
Троекуровъ князь Ѳедоръ Михайловичъ, воевода въ Астрахани. 269.
Троице-Сергіевъ монастырь. 334.
Троицкая треть (волость) Костромского у. 114. 115. 129.
Троицкое, село Переславль-Залѣсскаго у. 151—153.

Трубецкой князь Дмитрій Тимофеевичъ, боярин и воевода, начальникъ перваго ополченія въ Смутное время, потомъ второго. 318. 319. 321—324. 326—335.

Трубецкой князь Никита Романовичъ, боярин, аршамасскій верстальщикъ въ 1589 г. 248.

Трубецкой князь Ѳедоръ Михайловичъ, боярин. 221.

Трубищи, мѣстность въ Рязанскомъ у. 98.

Трубная-Поляна, д. Тульскаго у. 149.

Трубновъ Петръ, подъячій. 321. 327. 331.

Трусовъ Ларіонъ, голова. 306.

Трушина, д. Дмитровскаго у. 137.

Тула, городъ. 123. 148. 149. 164. 165. 180. 250. 289—291. 294.

Тульскій уѣздъ. 92. 117. 122. 123. 130. 148. 149. 323.

Тураева, д. Ярославскаго у. 68.

Турмелево, село въ Рязанскомъ княжествѣ. 46.

Туровъ Петръ Ивановичъ, нижегородскій писецъ въ 1560 г. 169. 170.

Турпѣева. д. Муромскаго у. 175.

Тучковъ Волокита, послухъ. 113.

Тушебинъ станъ Галицкаго у. 125.

Тынорда, рѣчка въ Рязанскомъ княжествѣ, впослѣдствіи уѣздѣ. 13. 171.

Тютинъ Хозяинъ Юрьевичъ, казначей. 151. 152. 154.

Тюфякинъ князь Михаилъ, воевода. 189.

—

Уваровъ Петръ. 279. 280.

Угличій уѣздъ. 22. 60. 299. 304.

Угличъ, городъ. 22. 60. 61. 73. 95. 96. 304.

Угримовъ Михаилъ, рязанскій помѣщикъ. 211.

Украина. 270. 271.

Уломьяково, с. Угличскаго у. 60.

Ульфъ Бедій, во крещеніи Патрикѣй, выѣзжій нѣмчинъ, родоначальникъ Бѣдовыхъ. 57. 113.

Унжинскій станъ Муромскаго у. 101. 102. 178.

Унковскій Григорій. дмитровскій помѣщикъ. 185.

Упа рѣка 122. 130. 242.

Урмаметъ князь. 270.

Урпеневъ Кузьма Семеновъ, послухъ. 235.

Урусовъ Илья, кашинскій помѣщикъ. 319.

Урюпино, сельцо Кашинскаго у. 55.

Усторонь. 206.

Устюжъ, городъ. 21.

Ухра (Ухорская) волость Ярославскаго у. 78.

Уча, рѣчка въ Костромскомъ у. 115. 129.

Ушаковы: Григорій Ѳедоровъ, рязанскій помѣщикъ. 135.

Захарій, послухъ. 113.

Иванъ Трофимовъ, дьячекъ въ Тотьмѣ. 140.

—

Фефилатьевыхъ родъ. 280.

Фефилово, село Дмитровскаго у. 276.

Филатъ, дьякъ удѣльнаго ярославскаго князя Александра. 5.

Филаретъ Никитичъ, патріархъ московскій. 76.

Филатковъ починокъ Тульскаго у. 123.

Филинъ Яковъ, сынъ боярскій. 267.

Филиповичи, село въ Рязанскомъ княжествѣ. 7.

Филиповы: Иванъ, городовой приказчикъ. 280—283.

Михаилъ, рязанскій помѣщикъ. 236.

Шестакъ, подьячій. 183.

Челяднины-Коротневы Михаль, Гаврилъ и Некрасъ Васильевы. 40.
Чемодановъ см. **Воропановъ**.
Чемодановы, костромскіе помѣщики: родъ ихъ. 323.
Иванъ. 324.
Семенъ Ивановичъ. 322.
Чемчуговы (Чепчуговы?) Степанъ и Иванъ, вешевскіе помѣщики. 319.
Чепельниково, д. Зубцовскаго у. 144.
Чепурова, д. Зубцовскаго у. 144.
Чепчуговъ Иванъ Никифоровъ, вешевскій помѣщикъ. 294.
Черевины Ѳедоръ да Неклюдъ Москвовы. 82.
Черевиныхъ родъ. 83.
Чередъ Дмитрій, помѣщикъ. 32. 33.
Черемошскій станъ Ярославскаго у. 166. 167.
Черемха (Черемошская) волость Ярославскаго у. 68. 69.
Черепецкій станъ Тульскаго у. 164.
Чересовъ Коуръ, губной староста. 205.
Черкасскій князь Борисъ Канбулатовичъ, воевода. 265. 266.
Черкашенинъ Труша, казачій атаманъ 262.
Черкизово, село Московскаго у 321.
Черная, д. Муромскаго у. 101.
Черная, рѣка въ Пошехонскомъ и Ростовскомъ уѣздахъ. 168. 169. 268.
Чернево, сельцо Смоленскаго у. 315. 316.
Черниговъ, городъ. 163. 239. 249. 265. 275. 276.
Черницыно, д. Суздальскаго у. 190.
Черничка, рѣчка въ Рязанскомъ у. 98.
Черноцовъ Тюпинъ Поликарповъ, послухъ. 120.
Черницы, д. Романовскаго у. 306.
Черный Бачагъ, урочище въ Переславлѣ Залѣсскомъ у. 152. 153.
Черный колодезь Кашинскаго у. 326.
Черный лѣсъ въ Костромскомъ у. 115.
Черный Осипъ Дмитріевъ, приставъ постельничаго. 240. 245. 246.
Черный Ѳедоръ, попъ. 89.
Чернѣево, д. Рязанскаго у. 236. 237.
Чертенскихъ князей родъ. 7.
Чертовъ Семенъ Михайловичъ, намѣстникъ карачевскій. 113. 114.
Чижово селище въ Рязанскомъ у. 97.
Чижовскій лѣсъ, въ Рязанскомъ княжествѣ, впослѣдствіи въ Рязанскомъ у. 11. 34. 98.
Чириковы: Василій Павловъ, послухъ. 169.
Гнѣвашъ Семеновъ. 68.
Константинъ Семеновъ, ярославскій и пошехонскій помѣщикъ. 68. 169.
Семенъ Власьевичъ. 69.
Степанъ Михайловъ. 287. 288. 292.
Тимофей Ивановъ, дмитровскій помѣщикъ. 193.
Третьякъ Гнѣвашевъ. 68.
Чириковыхъ родъ (татарскаго происхожденія) 69.
Чириковыхъ родъ (русскаго происхожденія). 288. 293.
Чиркинъ Михаилъ. 208.
Чирковы, ярослав. помѣщики; родъ ихъ. 168.
Анна Михайлова дочь.
Ирина Михайлова жена.
Марья Михайлова дочь.
Михаилъ Андреевъ.
Невѣръ Михайловъ.
Неланея Михайлова дочь.
167.
Чистое займище въ Пошехонскомъ у. 168.
Чубаровъ Замятня Васильевъ, шапки осенніе готовя. 280—282.
Чулковъ П. П. XV.
Чулковъ Ѳедоръ. 197.

Данило Тимофеевъ. 14. 146 147. 170. 171.
Дмитрій Степановъ. 209. 210. 226. 227.
Дмитрій Тимофеевъ. 146. 147. 170. 171.
Дмитро Александровичъ, боярин. 12.
Елисѣй Григорьевъ (Угримовъ), рязанскій сынъ боярскій, засѣчный воевода. 209. 210. 212. 213. 217. 218. 220—222. 226. 227. 231. 232.
Епифанъ Давыдовичъ. 199.
Иванъ Григорьевъ. 213. 215. 228.
Иванъ Угримовъ. 217. 218.
Казимиръ Михальковичъ. 12.
Карпъ Ивановъ. 209. 210. 213. 220. 226. 228. 231. 232.
Лука Григорьевъ (Угримовъ). 209—211. 213. 217. 218. 220. 226—228.
Мавра Дмитріева жена 214.
Михалько Константиновичъ. 12.
Настасья, вдова Прокофья Давыдовича. 199.
Пелагея Григорьева жена. 146 147. 218.
Первой Степановъ. 209. 210. 212 215. 226—228.
Прокофій Давыдовичъ, боярин и князь рязанскаго 8. 13. 15. 199.
Степанъ Григорьевъ. 146. 218—221.
Тимофей Дмитріевъ, въ 1584 г. истецъ по дѣлу съ дьякомъ Андреемъ Щерефединовымъ. 172. 200—215. 219. 220. 226 232.
Тимошъ Александровичъ. 13.
Угримъ. 14.
Четвертый Григорьевъ. 213. 215. 225. 226. 228.
Яковъ Григорьевъ. 146. 218.
Өедоръ Ивановъ. 209. 210. 213. 220. 226. 228. 231. 232.
Шиловъ Григорій Ивановъ, дьячекъ. 210—212. 214.
Шипиловъ Кузьма, посошный сборщикъ. 194. 195.
Ширяково, д. Дмитровскаго у. 137.
Шишеловъ Михаилъ, въ 1574 г. муромскій писецъ. 311.
Шишерка, рѣчка въ Ростовскомъ у. 268.
Шишкиныхъ родъ. 142.
Василій Лапуновъ, волостель. 142.
Лапунъ Курбатовъ. 142.
Өедоръ, ключникъ. 297.
Шишковъ Лучанинъ, кашинскій сынъ боярскій. 320.
Шмойлова, д. Верейскаго у. 101. 102.
Шольга, волость Велико-Устюжскаго у. 21.
Шуйскій князь Василій Ивановичъ, боярин и воевода, впослѣдствіи царь; въ 1584 г. предсѣдатель Московской Судной Палаты. 216. 217. 219. 221. 223—226. 230—233. 275.
Шуйскій князь Иванъ Михайловичъ, боярин. 118.
Шуйскій князь Иванъ Ивановичъ, боярин и воевода. 287. 301.
Шуйскій уѣздъ. 270.
Шушеринъ Өедоръ Дмитріевичъ, думный дьякъ. 327. 329. 331.
Шуя, городъ. 314.

—

Щеголевъ Өедоръ, голова. 255 257.
Щелкаловъ Андрей, дьякъ. 181. 182. 251. 262. 264.
Щелкаловъ Василій дьякъ. 215. 242.
Щенятевъ князь Петръ Михайловичъ, боярин и воевода. 174.

Щербовскій мытъ, въ Новгородскомъ у. 127.
Щеткинъ Михаилъ, рязанскій помѣщикъ. 219.
Щитово, волость Боровскаго у. 123.
Щурово, сельцо Рязанскаго у. 327.

—

Экземплярскій А. В., авторъ книги: „Великіе и удѣльные князья". 1. 4. 7. 11. 21. 22. 35. 41. 48. 49. 60. 101.

—

Юдино, д. Романовскаго у. 306.
Юрій, дьякъ в. княгини рязанской въ 1491 г. 32.
Юрій Ивановичъ, удѣльный князь дмитровскій и каширскій (1504—1533). 49—51. 55—60. 72. 75. 76.
Юрманьга, толмачъ. 30.
Юровъ Иванко. 279.
Юрьево, сельцо Муромскаго у. 102.
Юрьевъ (Ливонскій) городъ. 189. 192. 193.
Юрьевъ Иванъ, подьячій. 174.
Юрьевъ Никита Романовичъ, боярин и начальникъ Стрѣлецкаго приказа въ 1579 г. 193.
Юшковъ Дементій, сынъ боярскій. 259. 260. 262. 263.
Ющина, д. Ярославскаго у. 70.

—

Ягелло, король польскій и литовскій. 12.
Язвецовъ Иванъ Ѳедоровъ, рязанскій помѣщикъ. 208. 211. 212. 215. 228. 295. 296.
Язвецъ Михайло Мелентьевъ, дьякъ в. князя рязанскаго въ началѣ XVI в. 44. 46. 49. 92.
Языевское селышко. 33. 37. 38.
Якимовскій станъ Ростовскаго у. 267. 268.
Якимовское, сельцо Рязанскаго у. 138.
Яковлева, д. Зубцовскаго у. 312.
Яковлевы Григорій да Иванъ Васильевы. 88.
Яковль Аѳанасій, дьякъ удѣльнаго каширскаго князя. 51.
Яковль Иванъ Петровичъ. 164. 165.
Яковль Матвѣй. 92.
Яковцева, д. Костромского у. 115. 129.
Яковъ, казначей Тихвинскаго монастыря. 278.
Яковъ Ивановичъ, стольникъ в. князя рязанскаго. 8.
Яковъ Назарьевичъ, боярин в. князя рязанскаго. 35. 46. 47. 49.
Якончыкова, д. Дмитровскаго у. 137.
Якубовъ Мартынъ, литвинъ. 196.
Ямская слобода въ г. Касимовѣ. 222.
Ямская слобода въ г. Одоевѣ. 242.
Ямская слобода г. Ростова. 268.
Ямская слобода г. Шацка. 283.
Ямской уѣздъ. 191.
Ямщиковъ Ѳедька, судья. 151. 152.
Ямы, городъ. 190—192.
Яновъ Василій, думный дьякъ. 291. 299. 301. 314. 319.
Ярославецъ Малый, городъ. 240.
Ярославль, городъ. 143. 302. 306. 307. 330.
Ярославскій уѣздъ. 4. 68—70. 78. 166. 302. 303. 329.
Ярославъ Владиміровичъ, удѣльный князь боровско-серпуховской. 21.
Ярцево, д. Зубцовскаго у. 144.
Яхонтовъ Никита, въ 1575 г. арзамасскій писецъ 184.
Яхшусатъ мурза. 260.

—

Ѳедорикова, д. Костромского у. 115.
Ѳедорково селище, въ Рязанскомъ княжествѣ. 3.

Ѳедорково (Захарово), д. Костромского у. 129.
Ѳедоровъ Аѳѣй, дьякъ в. князя рязанскаго Василія Ивановича. 15.
Ѳедоровы: Дороня, старожилецъ. 151. 152. 154.
Иванъ, ямской дьячекъ. 240. 246.
Истома Ильинъ. 246.
Матвѣй, черкасскій атаманъ. 249—254. 258—263.
Нечай дьякъ. 280.
Олена Иванова дочь. 246.
Родіонъ Петровъ, пронскій воевода. 324. 325. 328. 332. 333.
Юрій, волостель. 131.
Ѳедоръ, игуменъ Солотчинскаго Рязанскаго монастыря. 3.
Ѳедоръ Алексѣевичъ, царь московскій. III.
Ѳедоръ Борисовичъ, царевичъ московскій 283.
Ѳедоръ Васильевичъ, бояринъ в. князя московскаго Василія Васильевича. 16.
Ѳедоръ Ивановичъ, удѣльный князь пронскій. 11.
Ѳедоръ Ивановичъ, царь московскій (1584—1598). 201. 214. 226. 231. 233. 235. 236. 238. 239. 241—248. 252. 255. 258. 263. 264. 266. 267. 269—276. 335.
Ѳедоръ Ольговичъ, в. князь рязанскій въ XV в. 7. 8.
Ѳедоръ Юрьевичъ, чашникъ в. князя рязанскаго. 8. 9. 13. 15.
Ѳедосова, д. Ярославскаго у. 70.
Ѳелотовъ Иванъ, сотскій переяславль-залѣсскій. 153.
Ѳедусовъ Михалко, бортникъ в. князя рязанскаго. 14. 15.
Ѳедцовъ Зиновій, подьячій 232, 237.
Ѳедѣева, село Мещерскаго у. 280.
Ѳеодоръ св., бояринъ черниговскій. 335.
Ѳеодосій, соборный старецъ Тихвинскаго монастыря. 278.
Ѳоминская волость Зубцовскаго у. 155. 312.
Ѳоминская д. Тульскаго у. 122.
Ѳоминыхъ родъ. 133. 208. 238.
Андрей Мурзинъ. 132.
Афимья Тимофеева вдова. 237. 238.
Василій, тульскій писецъ въ 1552 г. 149. 165.
Домна Тимофеева дочь. 237.
Иванъ Ивановъ. 132. 133.
Иванъ Тимофеевъ, тульскій помѣщикъ. 164. 165.
Настасья Тимофеева дочь 237.
Семейка, дьякъ. 184.
Степанида Тимофеева дочь. 237.
Суворъ Андреевъ, нарядчикъ. 195.
Тимофей Ивановъ. 237. 238.
Ѳедоръ Ивановъ, рязанскій помѣщикъ. 236. 238.

Указатель предметный.

Акты: Московскаго государства 73;—юридическіе 201.
Антихристъ. 2.
Архивы: Департамента Герольдіи VII;—Иностранной Коллегіи 1;—Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Москвѣ 35. 162;—Министерства Юстиціи въ Москвѣ VI. VII. IX;—Рязанскаго дворянскаго депутатскаго собранія. 90. 91.
Атаманы. 243. 252. 254. 258—262.
Атласъ тернатый,—багровый. 278.

—

Батогъ. 280. 325. 330.
Безменъ (соли). 241.
Безчестье. 41.
Благовѣщеньевъ день. 109.
Блядни. 324.
Бобровникъ. 3. 8. 9. 11. 18. 25. 31. 34. 46. 47. 94. 155. 156. 242.
Бобыли. 281. 282.
Бой на р. Пирнѣ кіевскаго князя съ Гедиминомъ 12;—вогненный. 259.
Боровщикъ. 3. 8. 9. 11. 13. 25. 31. 34. 46. 47. 94.
Бортники. 8. 13. 14. 155. 156. 177. 218. 219. 242.
Бортъ. 67.
Бояре: московскихъ в. князей и царей. IV. 19. 21. 23. 26. 31. 48. 118. 157—160. 180. 193. 216. 217. 221. 223—226. 229. 244. 248. 265. 269. 275. 283. 287. 288. 292. 301. 304. 318. 319. 321. 322. 324 335;—в. князей рязанскихъ 8. 14. 15. 25. 27. 28. 31. 34. 35. 39. 41—47. 49. 65. 66. 77. 79. 83. 85. 86 90. 91. 94. 95. 199.
Бояринъ кашинскаго удѣльнаго князя 72;—ближній того же князя 75;—введенный: 10. 11. 16. 17. 21. 23. 24. 26. 29. 36. 47. 55. 56. 60. 61. 67—70. 78. 79. 82. 93. 102. 115. 118. 123—125. 129. 131. 132. 134—137. 139. 145. 150.
Брага. 177.
Братаничи. 50. 60. 61. 103. 132.
Братина пивная,—медовая. 105.
Бѣглецы со службы. 180.
Бѣлка писчая. 5. 25.
Бѣлодворцы. 249. 255.

—

Варницы. 105.
Варовая подъемная. 279.
Варь. 105.
Василія Кесарійскаго день. 293.
Введеньевъ день. 271. 272.
Великъ день (Пасха Христова). 58. 59. 63—65. 71. 105. 114. 144. 176. 241.

Видѣнье изъ виноватыхъ (слаться изъ виноватыхъ въ видѣнье). 206.
Вина. 3. 8. 9. 11. 25. 31. 34. 46. 94. 325.
Вино. 177. 242. 301;—церковное 75.
Владѣльница. 2. 163.
Водомоина вешняя. 146.
Воеводы украинные. 216. 251.
Воздухъ церковный (утварь). 278.
Волостели московскихъ в. князей: 6. 16. 17. 22. 23. 27. 48. 58. 63. 68—70. 78. 79. 81. 82. 87. 93. 101. 103. 105. 112. 115—118. 121. 122. 124. 128—139. 142. 145. 149. 160;—удѣльнаго князя волоцкаго 24;—удѣльнаго князя кашинскаго 55. 56. 72;—удѣльнаго князя пронскаго 11;—удѣльнаго князя рузскаго 36. 47;—удѣльнаго князя старицкаго 102;—удѣльнаго князя угличкаго 60;—удѣльнаго князя ярославскаго 4;—великихъ князей рязанскихъ: 3. 8. 9. 13. 25. 31. 34. 46. 93—95.
Воровство явственное. 213.
Воротники. 238.
Воры ближемные. 325;—русскіе. 311. 314. 316.
Воскресенье Вербное 222;—Соборное. 79. 80.
Восменичее. 22.
Вотчинники. 183.
Вотчина. 102. 133. 138. 148. 162. 163. 168. 169. 183. 201—211. 213. 215—221. 224—232. 248. 288. 300. 304. 310—312. 315—317. 322. 326—331. 334. 335.
Вспуды. 13.
Выимка пятья. 177.
Выкупъ (вотчинъ). 95. 169.
Выписи: отдѣльная. 280. 281—283;—писцовыя. 118. 169. 170. 175. 325.
Выти. 157. 217. 221. 223. 229. 230. 292. 326.
Выходцы (изъ полона). 293.
Выѣздъ на службу. 6. 7. 26. 142. 148.
Вѣсти 114;—крымскія. 263,—нѣмецкія. 189.
Вязчее. 177.

—

Гай. 98.
Гаталина. 98.
Гать. 98.
Гедиминовичи. V.
Георгіевъ день вешній. 77.
Герольдмейстерская контора. VII. 197.
Говѣнье, Говѣйно Великое. 223. 238.
Голова. Выдать головою. 111.
Головы. 305. 306;—казачьи. 187. 249. 259—264. 282. 283;—осадные. 280. 282. 284;—стрѣлецкіе. 269. 271—275. 283. 285;—станичные. 250;—съ сотнями. 291. 301.
Голодъ. 259. 263. 306. 310.
Гонцы крымскіе. 261
Гоны бобровые. 216. 217.
Города воровскіе. 293;—украинные. 180. 216. 254. 261.
Государь и в. князь—полный титулъ в. князя московскаго Василія Ивановича. 78. 114.
Грамота. Грамотѣ умѣть. 215. 224. 225. 228.
Грамотники боярскіе и монастырскіе. 58. 63. 64.
— митрополичьи и владычни. 64.
Грамоты. А) *Грамоты, принадлежащія къ опредѣленнымъ юридическимъ типамъ:*—ввозныя. VIII. 119. 173. 178. 183. 185. 186. 233. 235. 236. 242. 246. 267. 268. 270. 285. 299. 304. 306. 319. 323. 331. 333;—выкупная. 38;—выѣздная. 57;—выѣзжая. 13;—губная 121. 122;—

данными (преимущественно монастырями) VIII 49. 50. 65. 164—165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205.

стнымъ исцамъ 87,—о неуклоненіи отъ платежа выта 127,—о выемкѣ корчемъ 166,—объ отдачѣ уродившейся ржи крестьянамъ 186. 187,—о разборѣ разбойнаго дѣла и отсылкѣ судебныхъ пошлинъ въ Москву 188,—о сыскѣ бѣглыхъ крестьянъ 238,—о выдачѣ сѣмянъ изъ хлѣба, отписаннаго на царя 308. 309. —III. *Военныя распоряженія*:—объ обереганіи города Лаюса въ Ливонской войнѣ 189,—относящіяся до мобилизаціи стрѣльцовъ 239. 269. 271. 273. 274,—касающіяся стратегическихъ движеній полковыхъ и осадныхъ воеводъ 239. 309. 313. 314. 318,—о посылкѣ военныхъ запасовъ 286,—царя Василія Ив. съ требованіемъ присылки хлѣбныхъ запасовъ 297,—о запретѣ разорять помѣстья Сухотина 289,—о привлеченіи на сторону царя Василія Ив. жителей Брянска 289,—о посылкѣ подмоги для промысла надъ измѣнниками 290,—того же царя Прокопію Лапунову о посольствѣ къ крымскимъ людямъ 295,—объ исчезновеніи Тушинскаго Вора 305,—о содѣйствіи со стороны воеводы лицу, посланному вербовать на службу атамановъ и казаковъ 243.

Губъ (грибъ?). 37.

Губы (судебные округа). 156—160.

—

Дань. 5. 6. 8. 10. 16. 17. 25—27. 34. 46. 47. 49. 93. 94. 170;—обежная 40.

Дары кобальные. 27.

Даты грамотъ сомнительныя. 5. 131. 322.

Дачи помѣстныя. 220. 320. 323. 327. 329. 331. 334.

Дворецкій (удѣльнаго старицкаго князя). 109—111.

Дворецкое 105.

Дворецъ см. Приказы.

Дворники. 140. 204. 205.

Дворскіе. 16. 17. 26. 29. 47.

Дворы: боярскіе 143. 241,—бортные (бортничьи) 176. 241,—бѣлые 145,—гончарскіе 144,—гостинный 177,—дьяконскіе 143. 176,—дѣтей боярскихъ 176,—поугородцевъ 143,—крестьянскіе 176,—монастырскіе 143,—плотницкіе 143,—пищальные 145,—поповскіе 143. 176,—рыболовьи 143,—слободскіе 145,—черные 143. 145,—тяглые пашенные 241.—Взиманіе *поворотнаго* съ дворовъ 176.

Дворяне. 283. 284. 287—289. 294. 305. 306. 310. 313. 318. 320. 326. 328. 331. 332. 334.

Дворянинъ думный (чинъ) 290. 291. 293. 295. 297. 298. 300. 305. 319—321.

День Благовѣщеньевъ.—Василія Кесарійскаго,—Введеньевъ,—Великъ,—Георгіевъ,—Ильинъ,—Николинъ,—Оспожинъ,—Петровъ,—Семенъ,—Троицынъ,—Фроловъ,—Юрьевъ см. подъ соотвѣтствующими литерами.

Деньга московская. 59. 64. 99. 105. 177.

Деньги заповѣдныя (за корчемство) 324;—оброчныя 189;—„полягутъ по сроцѣ“ 32. 35. 39. 65. 66. 77. 79. 80. 83. 86. 91. 92;—пошлинныя 182;—судныя 182;—ходачія 113;—ямскія 96. 170.

Департаментъ Герольдіи. IV. V.

Деревни дворцовыя 77;—церковныя 264;—черныя 68—70. 136. 156;—черныя тяглыя 115.

Держава цесарская. 12.

Дѣла Герольдіи VII. XV;—душегубныя 121, — земляное 160, — земскія 324,—разбойное 156—160. 188. 211. 223. 229—татиныя 156—160,—судныя 177.
Дѣль (раздѣлъ). 120.
Дѣти боярскіе: конца XV в. 31. 38;—кашинскаго удѣльнаго князя 72,—угличскаго удѣльнаго князя 73.—московскихъ в. князей и царей: 42. 48. 151—158. 175. 176. 178. 189. 191. 194. 195. 206. 207. 229. 240. 245. 248. 249. 255. 259—267. 269. 275. 276. 280. 283. 284. 287—290. 294. 297. 305. 306. 310. 313. 318. 320. 324. 326. 328. 331. 332. 334.

—

Езы. 9.

—

Жалобница. 201. 203.
Жеребьи рыбные 14;—земецкіе 14. 15.
Животина. 10.
Животы. 156—160. 188. 189. 196. 205. 329.
Живущее. 303. 326.
Жильцы ряжскіе 177.
Жито. 218.
Житье (чинъ): служба изъ *житья*. 329.

—

Заводь. 218.
Заговоръ 206. 208.
Заговѣнье Великое 39, — Петрово 147,—Спожино 41,—Филиппово. 91. 101. 109.
Закладная см. Кабалы.
Закладъ. Монастыри въ *закладѣ* 208; запрещеніе закладывать вотчину. 183.
Законникъ. 8. 9. 13. 34. 46. 47. 94.
Запасы хлѣбные. 180. 181. 297.
Запереложить землю. 225.
Записи: вкладная о дачѣ вклада въ монастырь 278;—дѣловыя VIII. 119. 233;—переводныя 128;—поручныя 128. 140. 223. 225.
Заплоть мельничный. 75. 76.
Заповѣдь. 64. 99. 105. 177. 241.
Зарубежье. 31. 46. 49. 94. 113. 178.
Заставы для морового повѣтрія. 274. 275.
Затинщики. 195. 202. 204—206. 238. 256. 257. 289.
Зговоръ. 157.
Здоровье. Спросить о здоровьѣ. 74.
Зелье. 284. 286. 290. 324. 328. 332.
Земли вольныя 4; запереложить землю. 225.
Земцы. 15.
Земщина 201.
Зобня овса. 58. 63.
Золотой. 74.
Знахари (знающіе люди). 152. 240. 245. 246. 267. 274. 277.

—

Игумны. 140. 156. 204. 205. 278. 289.
Изба переславская 10;—Помѣстная. 200. 211. 216. 235;—Посольская 200;—Разбойная 157—160. 200. 216. 221;—Стрѣлецкая 200. 203.
Излюбленье. 140.
Измѣна. 329.
Ильинъ день. 106.
Инокняжцы. 17. 25. 26.
Искупъ. 111.
Иски истцовы 157—160; — ищенъ. 110.
Истоки. 209. 216—219. 224.
Истцы. 18. 19. 21. 23. 33. 48. 51. 52. 54. 61. 62. 73. 80. 84. 103. 104. 106. 108. 116. 131. 139. 140. 143. 150. 156. 157. 199.
Ищея (истецъ). 111. 212.

—

Кабакъ. 324.

Кабалы. 30. 35. 39 44. 65. 66. 77. 79. 80. 128;—заемныя 83—87. 89. 90. 109. 111. 169;—закладныя 113. 203. 209. 227;—купчія VIII (см. также *грамоты купчія*);—хлѣбныя или денежныя 119. 209.

Кабатчикъ намѣстничъ. 177.

Кадь (мѣра для ржи и овса). 87—89.

Казаки. 177. 187. 192. 193. 270. 288. 313. 318. 324. 334;—донецкіе 252—254. 259. 260;—донскіе 222. 243. 249. 250. 253. 259—262; — вольные 314; — нетяглые 107;—охочіе 249. 255—257;—рыльскіе 255;—стародубскіе. 256. 257.

Казанскій Дворецъ см. Приказы.

Казна государева, 266. 296. 328;—государева денежная 180. 181. 332:—зелейная и соболиная 334;—монастырская 3;—удѣльнаго князя рузскаго 47.

Казначеи: великой княгини рязанской. 31;—в. кн. Ивана IV Васильевича. 140. 151. 152. 154.

Казнь. 11. 16. 18. 23. 24. 26. 29. 36. 48. 122;—смертная 157—160.

Калачи. 264.

Канцеляристъ. 101.

Кирпичъ. 75.

Ключи городовые и острожные. 284. 324. 328. 332.

Ключники путные. 297. 298.

Ключъ (даваться „на ключъ, а по ключу и въ холопи"). 240. 245. 246. 266. 267. 274.

Клячи. 256.

Книги: Бархатная VI 197;—вотчинная записная 1577 г. 220;—грамотная новгородская 161;—даточныя 315;—для записки сбора съ пятна. 59. 64. 99. 105. 177. 241;—дозорныя кашпемскія 1612 г. 325, муромскія 1574 г. 311, одоевскія 1577 г. 242, рязанскія („дозорщиковы") 1571 г. 219, 1575 г. 233;—именныя стрѣльцамъ 243;—отдѣльныя 161. 162. 237. 247. 268. 285. 302;—отказныя 320;—писцовыя к. князей рязанскихъ 97;—писцовыя (писменыя) конца XV в. 36. 39;—писцовыя царей московскихъ: 161, дмитровскія 1562 г. 185, зубцовскія 1543 г. 144, нижегородскія 1560 г. 170, мещерскія 1599 г. 280. 282, муромскія 1567 г. 179, романовскія 1594 г. 307, рязанскія 1563 г. 216. 217. 237, серпуховскія 1552 г. 174, смоленскія 1590 г. 315. 317, тульскія 1552 г. 149, угличкія 1596—1597 гг. 300;—пошлинныхъ деньгамъ 182; припрaвочныя 161;раздачи денежнаго жалованья казакамъ 192, стрѣльцамъ 244;— церковныя 224;—ямскія (ихъ ревизія) 141.

Кнутъ, кнутье. 141. 195. 207. 325.

Князи. 156—160. 191. 192. 248;—кіевскіе 12;—крымскіе 295. 296;—муромскіе 13;—татарскіе 251.

Коллегія Экономіи. IX. 168.

Комтель. 50.

Контора Герольдмейстерская см. Герольд. контора.

Конь. Коня кормить великокняжескаго (повинность). 16. 17. 22. 25. 29. 36. 47. 55.

Конюшій великой княгини рязанской. 31. 45.

Король Литовскій. 313.

Кормленщикъ. 62. 154.

Кормы (намѣстниковъ и волостелей). 10. 17. 22. 24. 26. 29. 36. 47. 55. 56. 58. 59. 63. 82. 96. 98. 105. 115. 125. 129. 176. 241;—писцамъ рженскимъ 264;—черные

(замѣстникамъ и волостелинъ) 68—70;—посошный. 68—70. 241.
Корчмы. 163. 172. 177. 191. 241. 324.
Коса. 34. 37. 50. 209. 234.
Костии. 16. 22.
Кошъ. 249. 250.
Крестъ (крестное цѣлованье) 15. 41. 43. 108. 141. 154. 156—160. 204. 212. 228. 230. 289. 306.
Крестьяне. 55. 89. 113. 125. 140. 151. 152. 154. 156. 169 170. 173. 178. 179. 184—186. 188. 191. 192. 196. 202—207. 224. 225. 233—238. 242. 247. 264. 266. 270. 271. 272. 280—282. 285. 287. 288. 292. 294. 297. 300. 302. 304. 306. 307. 309. 319—323. 325—333.
Крестьяцы. 35.
Крещенье. 32. 73.
Кровь. 57. 237. 334.
Крупы. 264. 271.
Крѣпи. 301.
Крѣпости. 169. 228. 232.
Куница выводная 105. 177. 178;—поконеная. 4. 105.
Купчія см. Грамоты и Кабалы купчія.
Куры. 264.

—

Лавка. 177.
Ладонъ. 75.
Липа („зарублена“ въ ней грамота). 9.
Липягъ. 97. 98.
Ловли рыбныя. 13. 67. 216. 217. 224.
Ловчій. 96.
Лоски. 98. 146.
Луга отхожіе. 224. повинность косить ихъ на в. князя. 22.
Лукъ (растеніе). 264.
Льгота отъ податей. 169. 170.
Лѣса дикіе 169;—пашенный 118. 144. 174. 179. 220. 247;—непашенный 118. 145. 179;—черный. 281. 283.
Лѣта урочныя. 17. 26. 128. 170.

Люди: азовскіе 248. 25 . 259—261; большіе 249. 258;—боярскіе 64. 157;—воинскіе 269. 333;—волостные 6. 16. 17. 23. 24. 26. 36. 47. 56. 60. 68. 69. 79. 81. 82. 93. 102. 103. 107. 108. 112. 115. 118. 122. 124. 129. 131. 133—138. 145. 150. 242. 265;—вольные 4. 240. 245. 266. 274. 276;—воровскіе 296;—городскіе 16. 17. 26 29. 36. 47. 56. 60. 67—70. 78. 79. 81. 82. 93. 100. 102. 103. 112. 115. 118. 122. 124. 129. 131. 133—138. 140. 145. 150;—добрые 33. 38. 107. 157—160. 225;—жилецкіе 289. 324. 328. 332;—крымскіе 148. 149. 183. 236. 237. 248—251. 253. 254. 259—261. 263. 270. 295. 296. 324;—литовскіе 161. 196. 197. 302. 305—307. 311. 312. 316. 317. 321. 329. 335;—лихіе 107. 156—160;—новые 9;—ногайскіе 237. 248. 251. 270;—нѣмецкіе 184. 189. 318;—обыскные 152. 157—160;—оговорные 221;—окольные 282;—опричные 128;—осадные 269;—охочіе 243. 301;—польскіе 313. 316. 317. 335;—посадскіе 108. 204. 205. 242. 289. 324. 333;—посадскіе черные 177;—пошлинные волостели 142;—пришлые 5. 6. 16. 25. 26. 34;—ратные 180. 288. 314. 332. 335;—рязанскіе 299;—сельскіе 140;—слободскіе 107. 108 324;—служилые (или служивые) 64. 155. 181. 184 318. 328. 332;—становые 29. 60. 67. 70. 78. 81. 82. 100;—торговые 127;—тяглые 36. 47 170;—тяглые неписменные 17. 34. 46. 49. 94;—тяглые писменные 16. 17. 26;—уѣздные 324. 333;—черные 6. 22.

—

Маетности. 12.
Матеріалы для исторіи рода Сапеловыхъ. 161.
Медъ. 105. 177. 241. 242;—оброчный 297.
Меженина (голодъ). 5.
Мельницы 322.
Молка языческая. 217. 221. 229.
Монастыри закладные. 208.
Моръ. 5.
Мощи многоцѣлебныя. 335.
Мужи челюдніе. 12.
Мурзы. 251;—крымскіе. 295. 296.
Мыльни. 325.
Мытчики. 127.
Мыты. 7. 13. 16. 22. 25. 26. 36. 47. 61. 64. 116. 121. 126. 127. 139. 141. 218. 224. 230. 252.
Мѣна (не мѣнять вотчинъ помимо дѣтей). 183.
Мѣра (про землю: „остаться за мѣрой"). 136.
Мѣрщики большіе. 186. 234. 238. 242. 248. 268. 271. 287. 311. 312. 317. 327. 329. 331.
Мѣстничество. III.
Мѣхъ овса (мѣра) 58. 63;—коломенскій 71,—ржевскій 117.
Мясо. 241.

—

Нагота. 310. 316.
Наддача худой земли противъ доброй,—доброю землей. 149. 175. 179. 315. 317.
Наказы: о производствѣ суда 32. 33;—о береженіи отъ татаръ 113;—явиться изъ Казани въ Москву 147;—о провѣдываніи вѣстей про южнорусскихъ татаръ и военныхъ дѣйствіяхъ на украинѣ южной 248. 252. 255. 258. 263;—о помкѣ дѣтей боярскихъ, бѣжавшихъ со службы 265;—о службѣ въ Монастыревскомъ острогѣ 275;—о сыскѣ служилыхъ людей, уклоняющихся отъ службы 287;—о наборѣ проводниковъ и лошадей для похода 292;—о соблюденіи осторожности по отношенію къ воранъ пана Лисовскаго 293;—думному дворянину Прокопію Ляпунову о расправѣ съ селами и деревнями, взявшими царю Василію Ивановичу 300. 301;—воеводѣ перваго ополченія пронскому воеводѣ Родіону Ѳедорову 324;—отъ боярина кн. Д. Т. Трубецкаго ряжскому воеводѣ Род. Ѳедорову 332;—воеводѣ второго ополченія о доставленіи въ Москву изъ Троице-Сергіева монастыря денежной, келейной и соболиной казны 334.
Накры. 259.
Намѣсное. 71.
Намѣстники московскихъ в. князей 5 6. 16. 17. 26. 27. 29. 30. 36. 46. 47. 49. 67—70. 78. 79. 81. 82. 87. 93. 100 — 103. 107. 108. 112. 113. 115. 117. 118. 122. 124. 125 127—132. 134—138. 140. 145. 149. 160. 176. 177. 178. 182. 186. 191. 192. 194. 239. 241. 244. 252;—в. князей рязанскихъ 49. 90;—удѣльнаго князя старицкаго 102;—удѣльнаго князя рузскаго 47. 59. 60;—удѣльнаго князя кашинскаго 55—57. 72;—удѣльнаго князя угличскаго 60.
Намѣстникъ трети московской. 240. 241. 245. 266. 267. 273. 274.
Нарядчики. 195.
Нарядъ. 286. 324. 328. 332.
Недоросли. 248. 285. 292. 307.
Недѣльщики. 42. 110. 128. 156. 209. 211. 212. 216. 221—223. 229.
Недѣля великодепная,—масляная. 177.

Перевѣси, перевѣсья. 9. 13. 209. 218. 219. 224. 230.
Перелазъ. 169.
Перелогъ. 170. 183. 184. 216. 217. 219—221. 224. 233. 235. 237. 247. 268. 271. 285. 300. 307. 311. 315. 325. 326.
Переложити пашню. 172.
Петровъ день (день Петра и Павла). 44. 58. 59. 63. 64. 105. 144. 170. 176. 241.
Печати (восковыя у грамотъ). 1. 3. 5—10. 13. 15. 16. 19—21. 23. 25—27. 30. 32. 33. 35. 40. 44—46. 49. 51—56. 58. 59. 62. 65. 66. 67. 69—72. 77—80. 83—86. 90. 91. 94. 95. 97—99. 101—104 109. 112. 115—128. 130—132. 134—136. 139. 142. 143. 146—148. 150. 154. 155. 163. 168. 172. 173. 175. 176. 178. 182. 190—192. 194. 244. 245. 252. 264. 267. 269. 274. 281. 289. 291. 295. 296. 299. 306. 312. 316. 317. 320. 323. 326. 327. 329. 331. 334. 335.
Печать игумна. 34. 37.
Печенье хлѣбное. 325.
Пиво. 105. 177. 242.
Писцовыя книги см. **Книги писцовыя.**
Писцы. 36. 39. 115. 119;—большіе 311. 312. 317;—вологодскіе 1540 г. 118;—дмитровскіе 185;—зубцовскіе 144;—мещерскіе 280. 282;—муромскіе 179;—нижегородскіе 169. 170;—ржевскіе 264;—романовскіе 307;—рязанскіе 170. 171. 217. 220. 237;—рязанскіе третные 146. 147;—серпуховскіе 174;—смоленскіе 315. 317;—тульскіе 149.
Письмо (писцовое и дозорное). 123. 219. 233. 241. 242. 280. 282 311. 315. 325.
Письмо „родовое“ 12—14;—татарское 296;—воеводъ I ополченія о сдачѣ г. Пронска новому воеводѣ. 328.
Питье корченое. 324.
Пищали. 256. 258. 286.
Плата истая. 128.
Плеть. 41.
Плотники. 238.
Плугъ. 34. 37. 50.
Побоище Мамаево. 57.
Поборы (на паѣстниковъ) 55;—(въ пользу доводчиковъ и праведчиковъ) 6. 10. 16. 17. 23. 24. 26. 27. 29. 36. 47. 56. 58. 59. 63. 64. 96. 98. 102. 115.
Поворотное. 36. 96. 98. 143—145. 176.
Повѣтріе моровое въ Вел. Новгородѣ. 274.
Подводы. 5. 16. 17. 22. 25. 29. 36. 47. 141. 182. 192. 193. 239. 275. 286. 297.
Подлогъ грамоты. 1. 2. 57. 162.
Подъѣзды. 294. 324.
Подъячіе. 28 95. 111. 118. 140. 178. 183. 202. 203. 233. 247. 270. 300. 304. 308. 309. 313. 321. 323. 327. 331—334;—площадной 274.
Пожни. 8. 13. 25. 31. 33. 34. 44. 46. 49. 65. 93. 94. 183.
Поклажье 107. 108.
Покровъ Пресв. Богородицы (праздникъ). 30. 92.
Полавочное. 154. 177.
Поле (поединокъ—судебное доказательство). 15. 41. 43. 158. 204. 212. 228.
Поле дикое. 184. 219.
Поличное. 3. 8. 9. 11. 13. 16. 17. 22. 24—26. 29. 31. 34. 36. 46. 47. 55. 56. 59. 60. 68. 69. 70. 78. 79. 81. 82. 93. 94. 100—102. 112. 115. 117. 122. 124. 125. 129. 131. 133—138. 150.

Полкъ Преображенскій. 101.
Полонъ. 125. 148. 149. 320;—въ Азовѣ 202. 210;—карачевскій 113.
Полонянники. 293.
Полотно. 177. 188.
Полоть мяса. 58. 63.
Полуастромокъ (сѣна). 271.
Польница обель. 28.
Помела (башлыки для нищалей). 286.
Поминки. 74. 160. 288. 293. 298.
Помѣрное. 105. 241.
Помѣстный приказъ см. Приказы.
Помѣстья, помѣстныя земли. 40. 68. 118. 119. 123. 125. 129. 130. 132. 134. 136—138. 144. 145. 148. 149. 161. 162. 169—175. 178. 179. 183—186. 190. 191. 193. 206—208. 211. 213. 214. 216—221. 224. 227. 228. 230—237. 242. 243. 247. 248. 265. 268. 270. 280—282. 285. 287. 288. 294. 295. 300. 302—304. 306—309. 311. 312. 315—317. 319—321. 323. 327—335.
Помѣстья подмосковныя 242; отобраніе помѣстій за бѣгство со службы. 174.
Помѣщики. 136. 155. 183. 189. 211.
Понятые. 202.
Пополнокъ (придача). 34. 37. 45. 113. 209. 227. 234.
Попы. 110. 156. 177. 224. 229. 282. 289. 294. 302. 304. 320. 330.
Поросникъ. 153.
Пороша. 178.
Портище сукна. 259.
Поруки. 42. 65. 110. 128. 140. 151. 158. 195. 209. 217. 221—223, 226. 228. 265. 266. 287; порука повсякоденная 208;—чистая. 157.
Поручники. 128.
Порутчики. 229.
Посконь. 286.
Послухи. 34. 37. 85. 95. 110. 111. 113. 120. 169. 210—212. 214. 215. 228. 230. 235.
Послушество (слаться въ послушество). 205. 207. 211.
Послы литовскіе. 306.
Посольскій Приказъ см. Приказы.
Постельничій. 240. 241. 245. 246. 266. 267. 273. 274. 276. 277. 299. 300. 304.
Постъ великій. 203.
Посулы. 27. 160. 288. 293. 298.
Потуги. 17.
Походъ казанскій 202. 226;—**царя крымскаго** 249. 254.
Пошлина старая (не въ смыслѣ налога). 18. 19. 23. 31. 55. 61. 62. 71. 99.
Пошлины. 5. 7. 13. 22. 26. 27. 29. 36. 47. 96. 98. 113. 170. 177. 178. 191. 193. 230. 231. 241. 252;—**мытныя** 127;—**намѣстничьи** 10. 90. 176;—**отъ пятна** 64. 99;—**полевыя** 41. 42;—**присудныя** 242;—**судебныя** 188;—**торговыя** 62;—**церковныя.** 29.
Правда. 20. 48. 51. 81. 84. 108. 110. 116. 139. 150. 177. 216
Правежъ. 194. 211. 213. 217. 221. 229.
Праветчики. 16. 17. 23. 24. 26. 27. 29. 36. 47. 56. 59. 63. 64. 72. 102. 105. 115. 128. 129 134. 176. 177.
Преображенскій полкъ см. Полкъ Преображенскій.
Прибытокъ. 4. 10. 16.
Пригороды. 127. 172. 182.
Приказчики. 17. 21. 23. 26. 29. 36. 38. 47. 55. 56. 60. 61. 67—70. 78. 79. 81. 82. 100—103. 112. 115. 118. 122. 124. 129. 131. 133—137. 139. 145. 150. 153. 156. 157. 204—206. 229. 309.

330)— городовые 151. 152. 177. 191. 221. 238. 242. 280. 282;— дворцовыхъ селъ 292; — засѣчный 237.
Приказы казачьи и стрѣлецкіе. 270. 272.
Приказы (центральныя администрат. учрежденія): Дворецъ (1545 г.) 125;—Казанскій Дворецъ 181. 182;—Новгородскій Дворецъ 293;—Новгородскій разрядъ 307;—Помѣстный (см. также **Изба** Помѣстная) 95. 282. 295. 303. 309. 320. 321. 334;—Посольскій (см. также **Изба** Посольская) 197. 275. 307;—Разбойный (см. также **Изба** Разбойная) 221—223;—Разрядный или Разрядъ III—VI. 1. 200. 201. 203. 204. 207;—Стрѣлецкій (см. также **Изба** Стрѣлецкая) 187. 192. 193. 239. 243;—Ямской. 200.
Пристанное. 41.
Приставы (в. и удѣльныхъ князей и царей). 4. 18. 19. 21—23. 42. 48. 51—54. 59. 61. 62. 73. 80. 84. 103. 104. 106. 108 116. 131. 132. 139. 140. 143. 150. 203. 329;— намѣстничьи. 46. 210. 245. 246.
Присудъ. 6. 10. 17. 20. 23. 24. 26. 29. 36. 47. 55. 56. 60. 61. 67—70. 72. 78. 81. 82. 93. 100. 102. 103. 112. 115. 118. 123. 124. 129. 131. 133—137. 139. 145. 150.
Прогоны. 181. 182. 266. 287. 288.
Продажа. 122.
Проести. 111.
Прожитокъ вдовѣ. 161. 162. 237. 238. 247. 302.
Промытъ. 6[illegible].
Пропятенье. 59. 64. 100. 105. 177. 241.
Противни. 162. 177.
Проторъ, протори. 16. 17 22. 26. 29. 36. 47. 127.
Псари государевы. 202.
Пустое (земля „въ пустомъ, въ пустѣ"). 303.
Путь. 19. 21. 23; —чашничь 53; —сокольничь. 139.
Пушкари. 177. 202. 204—206. 238. 256. 257. 289.
Пыжи. 286.
Пытки. 157—160. 217. 221 306.
Пѣшеходы (свобода ихъ отъ мыта). 64.
Пятенщикъ. 59. 64. 99. 105. 177. 241.
Пятидесятники, пятидесятскіе. 191. 192. 264. 272.
Пятно. 20. 21. 52. 59. 64. 99. 105. 106. 121. 126. 132. 140. 143. 150. 163. 172. 182. 241.

—

Разбой. 16. 17. 22. 24. 26. 29. 36. 47. 55. 56. 59. 60. 68—70. 78. 79. 81. 82. 93. 100 — 102. 112. 115. 117. 122. 124. 125. 129. 131. 133—138. 145. 149. 155 158. 229.
Разбойная изба, см. **Изба** Разбойная.
Разбойники. 155—160; — чекдые (?). 121.
Разбойный приказъ, см. Приказы.
Разгромъ Московскій. 321.
Разоренье Московское. 322; —татарское. 8. 96. 98.
Разрядный приказъ, Разрядъ, см. Приказы.
Разсылщики. 194. 202. 206. 243. 280. 281. 287.
Разъѣздчики. 58. 72. 153. 154.
Разъѣздъ. 72. 75. 151. 153.
Расходъ ямской. 141.
Риза черная (свидѣтельствовать „по черной ризѣ"). 230.
Ризы (церковныя) 221.
Родимцы. 57.

Рождество Ивана Предтечи (праздникъ). 66.
Рождество Христово. 48. 58. 59. 63. 64. 105. 141. 176. 196. 241. 292. 293.
Розводъ. 223.
Розметы. 16. 17. 22. 26. 29. 36. 47.
Рость. 30. 32. 35. 44. 65. 66. 77—80. 83. 85. 87. 89. 92. 109—111. 128.
Рубашки мужскія и женскія. 188.
Рубли московскіе. 59. 64. 100. 105.
Рубль татинъ (пошлина въ Рязанскомъ княжествѣ). 8. 9. 11. 13. 25. 31. 34. 46. 47. 94.
Рушники. 181.
Рука. Отсѣченіе руки за двѣ татьбы 160; подпись подъ чужую руку. 211.
Рукавицы. 88.
Рукодѣлье женское, — вышеречное.—златыя 114.—рясныя 135.—160. 221.—тканыя. 221.
Рухлядь. 192. 239. 243.
Рѣка. 204.
Рѣпьевъ. 136. 138.
Рѣшма (рѣшимость) „мостъдержать“. пошлина въ Рязанскомъ княжествѣ. 8. 9. 11. 13. 25.
Рѣшмовщикъ.

Сажень. 240. данная печатная. 241.
Сало. 42. 240. 242.
Сборщики пятой деньги, посылаемые за недоимками и грамоты к ним. Запрещение им „обиходить“ и задерживать. 82.
Сборщики пошлинные. 240. данныя.
Свидѣтели. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67.

Соха (податная единица). 58. 63. 176.
Списки: бѣглыхъ со службы дѣтей боярскихъ 265;—докладной 151;—доходные волостелямъ VIII. 58. 63. 105. 155;—доходные намѣстникамъ VIII. 176. 178. 191. 192. 241. 244. 252;—духовный 49;—наказной (доходовъ намѣстниковъ и волостелей) 6. 7;—наказной (на торговыя пошлины) 62;—наказной губнымъ старостамъ о сыскѣ разбойниковъ, слѣдствіи надъ ними и казни ихъ 155;—о взиманіи мѣха 71;—опросный 151;—переписной 225;—разъѣзду, разъѣзжій 152. 154;—служилый 307;—ужинные и умолотные 225;—явчій 161.
Сплетки деревенскія. 207.
Срокъ. 30. 32. 35. 39. 41. 44. 65. 66. 77. 79. 80. 83. 85. 86. 91. 92. 113. 128. 142. 182. 223. 249. 293.
Ставка съ очей на очи. 222.
Станицы. 249. 294.
Станичники. 250. 253. 254. 260. 261.
Старожильцы. 5. 17. 25. 26. 33. 38;—монастырскіе 151. 152. 154.
Старосты. 177. 191. 192. 224. 230. 264. 265. 280. 282. 294. 302. 304. 319. 320. 330;—губные 121. 155—160. 190. 191. 194. 195. 205. 207. 221—223. 265. 268. 287. 288. 294. 329.
Старцы. 229;—соборные Тихвинскаго монастыря. 278.
Статки. 119. 156—160. 196.
Стежки (тропинки). 196.
Стольники в. князей и царей московскихъ. 308. 320. 325. 330. 333—335; — удѣльнаго князя пронскаго 11;—в. князей рязанскихъ. 3. 8.
Сторожи. 114. 250. 253. 254.
Стояніе городовое. 189.
Строенье церковное. 224.
Струги. 279.
Струна (судовая снасть).
Стрѣлецкій приказъ. См. Приказы.
Стрѣльцы. 177. 189. 204. 205. 230. 243. 244. 256. 257. 269—275. 279. 288. 289. 301. 313. 318. 324.
Стряпня ямская, „стряпати на ямѣ". 141.
Стѣна. Храненіе въ стѣнѣ грамоты. 96.
Суда (барки). 147. 218. 297. 298. 301.
Судебникъ (царя Ивана Грознаго). 230.
Судъ. 121. 188. 227;—смѣсный 4. 6. 10. 16. 23. 24. 26. 27. 29. 36. 47. 55. 56. 60. 67—70. 78. 79. 81. 82. 93. 100. 103. 112. 115. 117. 122. 124. 129. 131. 133—138. 145. 150.
Суды (посуда). 119.
Судьи. 151. 152.
Сужь. 279.
Сукно. 88; — бѣлое 188; — лупдышь 259;—сермяжное 241.
Сучна (судовая снасть). 279.
Сыръ. 58. 63.
Сѣдло. 89.
Сѣно косить на в. князя (повинность). 16. 17. 25. 29. 36. 47.

—

Таборы. 305.
Тамга. 4. 16. 22. 25. 36. 47. 116.
Татары. 288;—азовскіе 114;—бѣлогородскіе 257;—казанскіе 125;—служивые. 296.
Тати. 156—160.
Татьба. 9. 16. 17. 22. 24. 26. 29. 31. 35. 36. 46. 47. 94;—татьбы великія въ Зубцовскомъ у. 155—160.
Титулы: в князя Василія Ивановича 78. 114;—Ивана IV Васильевича. 129.
Тіуны (намѣстниковъ и волостелей). 5. 6. 10. 16—24. 26. 29. 30. 36.

17 40, 61, 62, 64 66, 59 -63.
67 70, 72, 73, 78 82, 93, 100--
101, 106, 108, 112, 115--118.
122, 124, 125, 128 140, 143.
146, 149, 156, 160, 176, 177.
Толмачи. 206.
Толпино. 249, 263, 271.
Топоръ 31 37, 50, 88, 209, 234.
Торгъ московскій. 210, 241, 245.
246, 266, 267, 273, 274, 276, 277.
Троицынъ день. 187.
Трудовать. 259.
Тьмутаракань. 188.
Тѣлогрѣи. 224, крестьянинъ. 298.
Тюки 10, 17, 69 78, 180.
Тюлень. 34, 46, 49, 93, 94.
Тяготѣть (обязанности платежа). 3, 9.
11, 13 24.
Тяглые [illegible] 160, 217, 221 223.
[illegible] 284, 287, 301, 330.

[illegible]

Удѣлъ московскій 133.
Удѣлы 131 [illegible] 281, 284.
Удѣлъ [illegible]
Удѣлъ [illegible]
Удѣлъ [illegible]

[illegible]

[illegible]

Холстъ, холсты. 241. 279. 286.
Хомуты. 193. 239. 292.
Христіане (крестьяне). 79.

—

Царевичи крымскіе. 180. 249—251. 253.
Церкви: Всѣхъ Святыхъ въ Москвѣ, на Кулишкахъ, 222; — Николы Чудотворца, близъ с. Шилова. 218. 219,—Покрова, въ починкѣ Борисковѣ, 144,—Успенія съ придѣлами въ с. Перковѣ (впослѣдствіи с. Шилово или Шиловское), 13. 200. 219;—Фрола и Лавра въ Касиновѣ и въ Кашинѣ 75. 222.—Ѳедора Стратилата въ Кашинѣ 75.
Цѣловальники. 107. 108. 152. 156—160. 177. 191. 230. 264. 265. 281. 282. 287. 294. 302. 304. 318. 320. 330;—губные 156—160.
Цѣловные крестное. см. Крестъ.

—

[illegible]

—

[illegible]

—

[illegible]

Ѣздъ. 8. 18—20. 22. 23. 48. 51. 52. 54. 61. 62. 73. 80. 84. 103. 106. 109. 116. 131. 132. 139. 140. 143. 177.
Ѣсть (ѣствя). 325.

—

Юрьевъ день. 109.

—

Яка. 4. 31. 34. 46. 49. 60. 94. 195.
Ядра. 284. 286.
Языки 157—160. 251. 259. 261. 301.
Якорь чствероrогій (судовая снасть) 279.
Ямской приказъ, см. Приказы.
Ямщикъ. 8. 9. 11. 13. 25. 31. 34. 46. 47. 94; ямщики 140. 141. 204. 205.
Ямъ. 5. 8. 9. 16. 17. 25. 29. 34. 36. 46. 47. 49. 93. 94. 192;—тотемскій 140.
Ярь. 102. 224.
Ясаулы. 259.

СОДЕРЖАНІЕ.

№№		Стр
1.	1257. Жалованная грамота в. кн. рязанскаго Олега Ингваревича Ив. Шашину на поле	1
2.	1351 1402 Купчая в. кн. рязанскаго Олега Ивановича и дяти его Ивана Мирославича Солотчинскому монастырю на Федорково селище	3
3.	1400—1463.—Жалованная несудимая грамота ярославскаго князя Александра Федоровича Александру Рудину на село	4
4	1424.- Жалованная несудимая грамота в. кн. московскаго Василія Дмитріевича Ив. Кафтыреву на земли	5
5	1425 Грамота в. кн. московскаго Василія Васильевича на кормленіе волостями Ивану Расау	6
6.	1426. Грамота того же великаго князя на кормленіе намѣстнику Ив. Расау съ сынмъ на нещерскіе города	7
7.	1427 1456. Жалованная несудимая грамота в. кн. рязанскаго Ивана Ѳедоровича Солотчинскому монастырю на село Филипковичи съ [illegible]	7
8	1427 1456 Такова же грамота того же князя Ів. да Вас. Кучковымъ на село	8
9	1434 Жалованная несудимая и льготная грамота великаго князя [illegible] Васильевича Ермил Сабынину на [illegible]	10
10	1441 [illegible] несудимой и льготной грамоты великаго князя [illegible] Васильевича князю Семену [illegible]	10
11	[illegible] Жалованная грамота [illegible] Ермолаю на [illegible]	11

[illegible]

12. XV в., вторая половина. — „Родовое письмо“ фамиліи рязанскихъ помѣщиковъ Шиловскихъ..... 12
13. 1456—1483.—Правая грамота, данная в. кн. рязанскимъ Василіемъ Ивановичемъ Остафію въ спорѣ его съ съ бортникомъ Сатей о правѣ собственности на озера Бокино и Боровое..... 14
14. 1461.—Жалованная несудимая грамота в. кн. московскаго Василія Васильевича Алексѣю Краснослѣпу на суздальскую пустошь.. 16
15. 1461.—Жалованная несудимая грамота в. кн. московскаго Василія Васильевича кн. Ларѣ Хотетовскому на сельца 17
16. 1462—1505.—Грамота в. кн. московскаго Ивана III Васильевича волостелю Ивану Осокѣ на кормленіе..... 18
17. 1462—1504.—Грамота того же в. князя о пожалованіи Вас. Сем. Карамышеву двухъ боровскихъ слободокъ въ путь..... 19
18. 1462—1505.—Грамота того же в. князя о пожалованіи Ив. Племянникову Чавцы въ путь..... 19
19. 1462—1505.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Ив. Племянникову въ кормленіе волости Пушки 20
20. 1462—1505.—Жалованная несудимая грамота того же в. князя братьямъ Племянниковымъ на дворцовыя села Галицкаго у...
21. 1462—1505.—Грамота того же в. князя о пожалованіи намѣстнику Ив. Племянникову въ кормленіе городка Орлова..... 21
22. 1462—1484.—Грамота в. княгини московской Маріи Ярославны о пожалованіи Ив. Осокѣ Малаховой слободы въ путь..... —
23. 1462—1492.—Жалованная несудимая грамота удѣльнаго князя углицкаго Андрея Васильевича Ивану Сусѣду на сельцо Дементьево..... 22
24. 1462—1494.—Грамота удѣльнаго князя волоцкаго Бориса Васильевича о пожалованіи Михаилу Карамышеву слободки Видякиной въ путь..... 23
25. 1462.—Жалованная несудимая грамота удѣльнаго князя волоцкаго Бориса Васильевича Константину и Аѳанасу Елчаниновымъ на д. Ивановскую..... 24
26. 1464, марта 10.—Жалованная несудимая и льготная грамота в. князя рязанскаго Василія Ивановича Аѳанасію и Василію Бузовлямъ на вотчины въ волости Остролукѣ..... 25
27. 1464, іюня 15.—Таковая же грамота в. князя московскаго Ивана III Васильевича Сеньвѣ Писарю на село въ Коломенскомъ у.. —
28. 1469.—Таковая же грамота того же в. князя боярину Рюмѣ Бестужево на городъ Серпейскъ..... 26
29. 1483—1500.—Жалованная грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича вдовѣ Авдотьѣ Коробьиной съ дѣтьми..... 27
30. 1483—1500.—Правая грамота того же в. князя Храну Олтуфьеву по дѣлу о подговорѣ крестьянъ на бѣгство..... 28

31. 1485.—Жалованная несудимая грамота в. князя московскаго Ивана III Васильевича сыновьямъ Семена Писарева на село Захарьевское..... 29
32. 1487.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича о займѣ денегъ у Ѳедора Васильевича..... 30
33. 1490.—Грамота князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи намѣстнику Пв. Осокѣ въ кормленіе половины города Зубцова..... 31
34. 1491.—Жалованная несудимая грамота в. княгини рязанской Анны Васильевны копюшему Ѳедору Верхдеревскому на село Куликово..... —
35. 1492.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича о займѣ денегъ у Ѳедора Васильевича..... 32
36. 1492.—Наказъ князя московскаго Василія Ивановича Карандашу Свиньину о производствѣ суда по межевой тяжбѣ..... —
37. 1494.—Наказъ в. князя московскаго Ивана III Васильевича Карандашу Свиньину о производствѣ суда по межевой тяжбѣ... 33
38. До 1495.—Купчая на вотчинныя пустоши отъ Степана Кириловича Никитѣ Тимофеевичу..... —
39. 1495.—Купчая на вотчинную д. Близнино, проданную отъ Глотова Корякинымъ..... 34
40. 1497.—Жалованная несудимая грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича Ѳедору Вердеревскому на селище Григорьевское.. —
41. 1498.—Докладная грамота того же в. князя о займѣ денегъ у Ѳедора Васильевича..... 35
42. 1498, іюня.—Жалованная несудимая и льготная грамота удѣльнаго князя рузскаго Ивана Борисовича Аѳанасу Елчаninову на д. Быковскую..... —
43. 1499.—Правая грамота (безъ начала), данная Андрею да Ивану Корякинымъ въ земельномъ спорѣ ихъ съ митрополичьимъ приказчикомъ Митей Сарыхозинымъ..... 36
44. 1500.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича о займѣ денегъ у Василья Исакова сына..... 39
45. 1500, мая 25.—Жалованная вотчинная грамота в. князя московскаго Ивана III Васильевича и сына его князя Василія братьямъ Челяднинымъ-Коротневымъ на земли въ Обонежской пятинѣ..... 40
46. 1500—1520.—Грамота в. князя рязанскаго Ивана Ивановича боярамъ его съ приказаніемъ не править судебныхъ пошлинъ на Горбцевѣ и Лихачевѣ до личнаго съ нимъ совѣщанія..... 41
47. 1500 1520.—Грамота того же в. князя боярамъ объ отводѣ земли. 42
48. 1500—1520.—Грамота того же в. князя боярамъ съ приказомъ изловить разбойника..... —

49. 1500—1520.—Грамота того же в. князя боярамъ о допросѣ жены Аринины 43
50. 1500—1520.—Грамота того же в. князя боярамъ съ приказаніемъ „спустить съ поль“ Бориса Мосолова да Ив. Иванена въ ихъ тяжбѣ. ..... —
51. 1501.—Докладная грамота в. княгини Аграфены Васильевны, вдовы в. князя рязанскаго Ивана Васильевича, о займѣ денегъ у Якова Ракова..... .. .. —
52. 1501, января 15.—Докладная грамота в. княгини рязанской Анны Васильевны о продажѣ Клементіемъ Кобяковымъ села Мих. Кобякову..... 45
53. 1501, апрѣля 1.—Жалованная несудимая грамота той же в. княгини Ермолѣ Стерлигову на селище Ананьинское..... —
54. 1502, марта 9.—Жалованная несудимая и льготная грамота в. княгини рязанской Аграфены Васильевны рязанскому боярину Ѳедору Сунбулу на село Турмелево..... 46
55. 1502, декабря 19.—Таковая же грамота удѣльнаго князя рузскаго Ивана Борисовича Ав. Елчаninову на деревни въ Рузскомъ у..... 47
56. 1502—1505.—Грамота князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи волостелю Садыку Старово въ кормленіе волости Покровской 48
57. 1504, іюля 10.—Жалованная несудимая грамота в. княгини рязанской Аграфены Васильевны боярину Павлу Верхдерѣевскому на село Ковылино..... 49
58. 1504 - 1533.—Данная грамота удѣльнаго князя дмитровскаго и кашинскаго Юрія Ивановича Василію да Андрею Ромейковымъ на село Маковничо..... —
59. 1505—1533.—Грамота в. князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи волостелю Ѳедору Горину въ кормленіе волостей Куси да Немды..... 51
60. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Ивану Апраксину въ кормленіе волости Сямы..... —
61. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Ярцу Апраксину въ кормленіе волостей Отъѣзжаго и Бибикова.. 52
62. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи намѣстникамъ братьямъ Карамышевымъ въ кормленіе городовъ Демана и Березовца..... 53
63. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи Фунику Прокудину чашника пути на Костромѣ въ кормленіе..... 53
64. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Андрею Племянникову въ кормленіе волостей Калякина и Парфентьева 54

47—49. 51. 52. 54—56. 59—63. 67—70. 72. 73. 78—82. 93. 100—104. 106. 108. 112. 115—118. 122. 124. 125. 128—140. 143. 145. 149. 155. 160. 176. 177.
Толмачи. 295.
Толокно. 259. 263. 271.
Топоръ. 34. 37. 50. 88. 209. 234.
Треть московская. 240. 241. 245. 246. 266. 267. 273. 274. 276. 277.
Троицынъ день. 187.
Тулумбасъ. 259.
Тѣлогрѣи. 188.
Тѣснота. 225;—крестьянамъ. 298.
Тягло. 10. 17. 72. 78. 130.
Тягль. 34. 46. 49. 93. 94.
Тягость (обложеніе налогами). 3. 9. 11. 13. 25.
Тюрма. 158—160. 217. 221—223. 229. 265. 266. 280. 287. 301. 330.

—

Убрусное. 178.
Убрусъ новоженый. 177.
Убытки. 111. 156. 210. 230.
Улусы. 259.
Уплата истая (безпроцентная). 128.
Уроки. 5. 6. 17.
Ухожаи бортные. 97. 124. 216. 217. 224.

—

Фроловъ день. 83.

—

Хлѣбъ житничный 119; — земляной 225; — молоченый 224; — стоячій. 119. 224. 239.
Хоженое. 177. 242.
Холопи. 177. 240. 245. 246. 266. 267. 274. 276. 277;—обельные 28.
Холопство. 240. 245. 246. 273. 274. 276. 306.
Холсть, холсты. 241. 279. 286.
Хомуты. 193. 239. 292.
Христіане (хрестьяне). 79.

—

Царевичи крымскіе. 180. 249—251. 253.
Церкви: Всѣхъ Святыхъ въ Москвѣ, на Кулишкахъ, 222; — Николы Чудотворца, близъ с. Шилова. 218. 219,—Покрова, въ починкѣ Борисковѣ, 144,—Успенія съ придѣлами въ с. Нерскомъ (впослѣдствіи с. Шилово или Шиловское), 13. 200. 219;—Фрола и Лавра въ Касимовѣ и въ Кашинѣ 75. 222,—Ѳедора Стратилата въ Кашинѣ 75.
Цѣловальники. 107. 108. 152. 156—160. 177. 191. 230. 264. 265. 280. 282. 287. 294. 302. 304. 319. 320. 330;—губные 156—160.
Цѣлованье крестное, см. Крестъ.

—

Чашники в. князей рязанскихъ 3. 8. 9. 13;—царя Василія Ивановича. 310.
Чашничъ путь, см. Пути.
Человѣкъ волостной. 4.
Черкасы. 250—253. 257. 259—264. 270;—воровскіе 252—255. 258—264.
Чернило черленое. 9.
Чертежъ разъѣзда. 152.
Чеснокъ. 264.
Четь (жалованье изъ „четв“). 283.

—

Шейма (судовая снасть). 279.
Шеломъ. 259.
Шлеи. 292.
Шубы 89; баранья. 188.

—

Ѣздъ. 8. 18—20. 22. 23. 48. 51. 52. 54. 61. 62. 73. 80. 84. 103. 106. 109. 116. 131. 132. 139. 140. 143. 177.
Ѣсть (ѣства). 325.

—

Юрьевъ день. 109.

—

Яека. 4. 31. 34. 46. 49. 60. 94. 195.
Ядра. 284. 286.
Языки 157—160. 251. 259. 261. 301.
Якорь четверорогій (судовая снасть) 279.
Яиской приказъ, см. Приказы.
Яицкіе. 8. 9. 11. 13. 26. 31. 34. 46. 47. 94; яицкіе 140. 141. 204. 205.
Яикъ. 5. 8. 9. 16. 17. 25. 29. 34. 36. 46. 47. 49. 93. 94. 192;—тотемскій 140.
Ярь. 102. 224.
Ясаулы. 259.

СОДЕРЖАНІЕ.

№		Стр
1.	1257 Жалованная грамота в. кн. рязанскаго Олега Ингваревича Ив. Шашку на село	1
2.	1351 1402 Купчая в. кн. рязанскаго Олега Ивановича и жены его Ирины Мирославича Солотчинскому монастырю на Оперинское селище	3
3.	1400—1403 — Жалованная несудимая грамота ярославскаго князя Александра Федоровича Александру Рудому на село	4
4.	1424 - Жалованная несудимая грамота в. кн. московскаго Василія Дмитріевича Ив. Кафтыреву на земли	5
5.	1429 Грамота в. кн. московскаго Василія Васильевича на вершение тяжбы Ивану Рагозу	6
6.	1429 Грамота тех же князей князю Ив. Ряполовскому Ив. Рыбе за оказанные им ратные подвиги	7
7.	1427 1429 Жалованная несудимая грамота в. кн. рязанскаго Ивана Федоровича Солотчинскому монастырю на село Фе-	7
8.	1427 1429 Купчая на [illegible]	8
9.	1429 [illegible]	10
	[illegible]	21
	[illegible]	23

12. XV в., вторая половина. — „Родовое письмо“ фамиліи рязанскихъ помѣщиковъ Шиловскихъ..... 12
13. 1456—1483 —Правая грамота, данная в. кн. рязанскимъ Василіемъ Ивановичемъ Остафію въ спорѣ его съ съ бортникомъ Сатей о правѣ собственности на озера Бокино и Боровое..... 14
14. 1461.—Жалованная несудимая грамота в. кн. московскаго Василія Васильевича Алексѣю Краснослѣпу на суздальскую пустошь.. 16
15. 1461.—Жалованная несудимая грамота в. кн. московскаго Василія Васильевича кн. Ларѣ Хотетовскому на сельца 17
16. 1462—1505. – Грамота в. кн. московскаго Ивана III Васильевича волостелю Ивану Осокѣ на кормленіе..... 18
17. 1462—1504.—Грамота того же в. князя о пожалованіи Вас. Сем. Карамышеву двухъ боровскихъ слободокъ въ путь..... 19
18. 1462—1505.—Грамота того же в. князя о пожалованіи Ив. Племянникову Чавцы въ путь..... 19
19. 1462—1505.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Ив. Племянникову въ кормленіе волости Пушки 20
20. 1462—1505.—Жалованная несудимая грамота того же в. князя братьямъ Племянниковымъ на дворцовыя села Галицкаго у...
21. 1462—1505.—Грамота того же в. князя о пожалованіи намѣстнику Ив. Племянникову въ кормленіе городка Орлова..... 21
22. 1462—1484 —Грамота в. княгини московской Маріи Ярославны о пожалованіи Ив. Осокѣ Малаховой слободы въ путь..... —
23. 1462 – 1492.—Жалованная несудимая грамота удѣльнаго князя угличскаго Андрея Васильевича Ивану Сусѣду на сельцо Дементьево..... 22
24. 1462—1494.—Грамота удѣльнаго князя волоцкаго Бориса Васильевича о пожалованіи Михаилу Карамышеву слободки Видякиной въ путь..... 23
25. 1462.—Жалованная несудимая грамота удѣльнаго князя волоцкаго Бориса Васильевича Константину и Аѳанасу Елчаниновымъ на д. Ивановскую..... 24
26. 1464, марта 10.—Жалованная несудимая и льготная грамота в. князя рязанскаго Василія Ивановича Аѳанасію и Василію Бузовлямъ на вотчины въ волости Остролукѣ..... 25
27. 1464, іюня 15.—Таковая же грамота в. князя московскаго Ивана III Васильевича Сенькѣ Писарю на село въ Коломенскомъ у.. —
28. 1469.—Таковая же грамота того же в. князя боярину Рюмѣ Бестужево на городъ Серпейскъ..... 26
29. 1483—1500.—Жалованная грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича вдовѣ Авдотьѣ Коробьиной съ дѣтьми..... 27
30. 1483—1500.—Правая грамота того же в. князя Храну Олтуфьеву по дѣлу о подговорѣ крестьянъ на бѣгство..... 28

31. 1485.—Жалованная несудимая грамота в. князя московскаго Ивана III Васильевича сыновьямъ Семена Писарева на село Захарьевское..... 29
32. 1487.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича о займѣ денегъ у Ѳедора Васильевича..... 30
33. 1490.—Грамота князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи намѣстнику Ив. Осокѣ въ кормленіе половины города Зубцова..... 31
34. 1491.—Жалованная несудимая грамота в. княгини рязанской Анны Васильевны попюшему Ѳедору Верхдеревскому на село Куликово..... —
35. 1492.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича о займѣ денегъ у Ѳедора Васильевича..... 32
36. 1492.—Наказъ князя московскаго Василія Ивановича Карандашу Свиньину о производствѣ суда по межевой тяжбѣ..... —
37. 1494.—Наказъ в. князя московскаго Ивана III Васильевича Карандашу Свиньину о производствѣ суда по межевой тяжбѣ... 33
38. До 1495.—Купчая на вотчинныя пустоши отъ Степана Кириловича Никитѣ Тимофеевичу..... —
39. 1495.—Купчая на вотчинную д. Близнино, проданную отъ Глотова Корякинымъ..... 34
40. 1497.—Жалованная несудная грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича Ѳедору Вердеревскому на селище Григорьевское.. —
41. 1498.—Докладная грамота того же в. князя о займѣ денегъ у Ѳедора Васильевича..... 35
42. 1498, іюня.—Жалованная несудная и льготная грамота удѣльнаго князя рузскаго Ивана Борисовича Аѳанасу Бачанинову на д. Быковскую..... —
43. 1499.—Правая грамота (безъ начала), данная Андрею да Ивану Корякинымъ въ земельномъ сыскѣ ихъ съ митрополичьимъ приказчикомъ Митка Сарыхозинымъ..... 36
44. 1500.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Васильевича о займѣ денегъ у Василья Исакова сына..... 39
45. 1500 или 25.—Жалованная вотчинная грамота в. князя московскаго Ивана III Васильевича и сына его князя Василія данныя Челпанинымъ-Коробьинымъ на земли въ Обонежской пятинѣ..... 40
46. 1500—1520.—Грамота в. князя рязанскаго Ивана Ивановича [illegible] 41
47. 1500—1520.—Грамота того же в. князя данная [illegible] 42
48. 1500—1520.—Грамота того же в. князя данная [illegible] —

49. 1500—1520.—Грамота того же в. князя боярамъ о допросѣ женки Аринишы 43
50. 1500—1520.—Грамота того же в. князя боярамъ съ приказаніемъ „спустить съ поль“ Бориса Мосолова да Ив. Иванова въ ихъ тяжбѣ. ..... —
51. 1501.—Докладная грамота в. княгини Аграфены Васильевны, вдовы в. князя рязанскаго Ивана Васильевича, о займѣ денегъ у Якова Ракова..... —
52. 1501, января 15.—Докладная грамота в. княгини рязанской Анны Васильевны о продажѣ Клементіемъ Кобяковымъ села Мих. Кобякову..... 45
53. 1501, апрѣля 1.—Жалованная несудимая грамота той же в. княгини Ермолѣ Стерлигову на селище Апанынское..... —
54. 1502, марта 9.—Жалованная несудимая и льготная грамота в. княгини рязанской Аграфены Васильевны рязанскому боярину Ѳедору Сунбулу на село Турмелево..... 46
55. 1502, декабря 19.—Таковая же грамота удѣльнаго князя рузскаго Ивана Борисовича Ав. Елчаninову на деревни въ Рузскомъ у..... 47
56. 1502—1505.—Грамота князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи волостелю Садыку Старово въ кормленіе волости Покровской 48
57. 1504, іюля 10.—Жалованная несудимая грамота в. княгини рязанской Аграфены Васильевны боярину Павлу Верхдерев-скому на село Ковылино..... 49
58. 1504 - 1533.—Данная грамота удѣльнаго князя дмитровскаго и кашинскаго Юрія Ивановича Василію да Андрею Ромейковымъ на село Маковничо..... —
59. 1505—1533.—Грамота в. князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи волостелю Ѳедору Горину въ кормленіе волостей Куси да Немды..... 51
60. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Ивану Апраксину въ кормленіе волости Сямы..... —
61. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Ярцу Апраксину въ кормленіе волостей Отъѣзжаго и Бибикова.. 52
62. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи намѣстникамъ братьямъ Карамышевымъ въ кормленіе городовъ Демана и Березовца..... 53
63. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи Фупику Прокудину чашника пути на Костромѣ въ кормленіе..... 53
64. 1505—1533.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Андрею Племянникову въ кормленіе волостей Калякина и Парфентьева..... 54

65. 1505, мая.—Грамота в. князя московскаго Ивана III Васильевича о пожаловании намѣстнику Андрею Племянникову въ кормленіе Слободского городка на Вяткѣ..... 55

66. 1506, января 2.—Жалованная несудимая грамота удѣльнаго князя кашинскаго Юрія Ивановича Андрею Бѣдову на села въ Чюйкомъ стану..... —

67. 1506, апрѣля 20.—Таковая же грамота того же князя Алексѣю да Микулѣ Трестинымъ на Задубровскую слободу..... 56

68. 1506, мая 3.—Жалованная грамота того же князя Клобуковъ монастырю, подтверждающая за нимъ владѣніе сельцомъ Игнатьевымъ 57

69. 1506, іюня 29.—Доходный списокъ, данный в. княземъ московскимъ Василіемъ Ивановичемъ волостелю кн Юрію Козловскому на кормленіе въ Антоновскомъ стану..... 58

70. 1507, октября 20.—Жалованная несудимая грамота удѣльнаго князя кашинскаго и дмитровскаго Юрія Ивановича Аѳанасу Елчанинову съ сыновьями на деревни въ Рузскомъ у..... 59

71. 1507, ноября 21.—Таковая же грамота удѣльнаго князя угличскаго Дмитрія Ивановича Аннѣ Рохманиновой съ дѣтьми на угличкую вотчину..... 60

72. Около 1508.—Грамота в. князя московскаго Василія Ивановича о пожаловании намѣстнику Прокофью Апраксину въ кормленіе города Гороховца..... 61

73. 1508, мая 20.—Грамота того же в. князя о пожаловании Протасью Протасьеву въ кормленіе торговыхъ пошлинъ въ Мещерѣ и Мещерскомъ у..... 62

74. Около 1509.—Грамота того же в. князя о пожаловании волостелю Ив. Коробьину въ кормленіе волости Ростовца..... 62

75. 1509, іюля 17.—Доходный списокъ, данный тѣмъ же в. княземъ волостелю Ив. Коробьину на кормленіе въ волости Ростовцѣ... 63

76. 1509, [illegible] 20.—Грамота намѣстнику, данная тѣмъ же в. княземъ Матвѣю Бастурову въ намѣстническомъ счетѣ его съ Андреемъ Назаровымъ..... 64

77. 1510. Данная грамота в княгиню угличкую Аѳрафену Васильевну и сына ея князя у Ив. Палецкаго..... 65

78. 1510. Отказная на грамоту тѣмъ же в. княземъ и данная тѣмъ же у Ив. Палецкаго..... 66

79. 1510 [illegible]. Жалованная несудимая грамота в. князя московскаго Василія Ивановича другому князю Василью Палецкому на село [illegible] —

80. 1510 [illegible]. Отказная на грамоту того же в. князя Василья Ивановича Василью Палецкому на [illegible] 67

81. 1511, февраля 25. – Таковая же грамота того же в. князя Константину Чирикову на черныя деревни въ Ярославскомъ уѣздѣ..... 68
82. 1511, февраля 25. — Таковая же грамота того же в. князя Семену Чирикову на черныя деревни въ Ярославскомъ уѣздѣ..... 69
83. 1511, марта 15. – Таковая же грамота того же в. князя братьямъ Сушковымъ на черныя деревни въ Ярославскомъ уѣздѣ..... 70
84. 1511, апрѣля.—Грамота того же в. князя о пожалованіи намѣстнику Оедору Кафтыреву въ кормленіе города Орлова на Вяткѣ..... 71
85. 1511, апрѣля 12.— Грамота того же в. князя о пожалованіи Ивану Писареву мѣля коломенскаго, не взятаго въ 1510 г..... —
86. 1511, мая 1.—Грамота удѣльнаго князя кашинскаго Юрія Ивановича о пожалованіи кн. Давыда Даниловича деревнями и объ отпускѣ его въ Кашинъ „для смотрѣнія селъ“..... 72
87. 1511, іюля 18.—Грамота удѣльнаго князя угличскаго Дмитрія Ивановича о пожалованіи волостелю Игнатью Перскому въ кормленіе волости Озерецъ..... 73
88. 1511—1521.—Наказъ отъ казанскаго царевича Петра Ибрагимовича Пырью Осокину спросить о здоровьѣ князя угличскаго Дмитрія Ивановича и всероссійскаго митрополита Варлаама..... 74
89. 1512, сентября 28. — Межевая грамота удѣльнаго кашинскаго и дмитровскаго князя Юрія Ивановича на пожалованныя имъ Клобукову монастырю дворовыя и огородныя земли за рѣкой Кашинкой..... 75
90. 1514.—Докладная грамота в. княгини рязанской Аграфены Васильевны о займѣ денегъ Фетиньей Богдановой у Григорья Кобякова..... 77
91. 1514, марта.—Жалованная несудимая грамота в. князя московскаго Василія Ивановича Васюку да Михалю Елчаниновымъ на дворцовыя деревни въ Раховѣ стану Волоцкаго уѣзда..... 77
92. 1514, мая.—Таковая же грамота того же в. князя Оникону Близнакову на деревни въ Ухорской волости Ярославскаго у..... 78
93. 1515.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Ивановича о переводѣ заемнаго долга Юрія Подвинникова съ одного кредитора на другого..... 79
94. 1515.—Таковая же грамота того же в. князя о займѣ денегъ у Дмитрія Сунбулова..... —
95. 1515 —Грамота в. князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи волостелю Ив. Коробьину въ кормленіе волостей Ипобожа, Вольги и Залипенья..... 80
96. 1515, марта 7. — Жалованная несудимая грамота того же в. князя Константину да Даніилу Рѣпьевымъ на дворцовую деревню Тимонову Суздальскаго у..... 81
97. 1515, марта 15.—Таковая же грамота того же в. князя Оедору да

Поклюду Черевинымъ на деревни въ Волежской волости Галицкаго у..... 82
98. 1515—1517.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Ивановича о переводѣ заемнаго долга съ одного кредитора на другого 83
99. 1516.—Грамота в. князя московскаго Василія Ивановича о пожалованіи волостелю Прокофью Апраксину въ кормленіе волости Обноры..... 84
100. 1516, апрѣль.—Заемная кабала о займѣ денегъ Емельяномъ Кулешевымъ у Ив. Худьева..... —
101. 1516—1519.—Докладная грамота в. князя рязанскаго Ивана Ивановича о займѣ Мих. Морозовымъ денегъ у Мих. Кобякова. 85
102. 1517.—Таковая же грамота того же в. князя о переводѣ заемнаго долга съ одного кредитора на другого ..... -
103. 1517.—Таковая же грамота того же в. князя о займѣ денегъ Павломъ Андреевымъ у Мих. Сунбулова 86
104. 1517, декабря 9.—Грамота в. князя московскаго Василія Ивановича старицкому намѣстнику и волостелямъ о высылкѣ къ нему въ Москву нѣсколькихъ лицъ на судъ по частнымъ искамъ 87
105. 1518.—Грамота в. князя рязанскаго Ивана Ивановича о назначеніи Михаила Кобякова намѣстникомъ ростиславскимъ 90
106. 1519.—Докладная грамота того же в. князя о займѣ денегъ у Подьюса Кобякова 91
107. 1519.—Таковая же грамота того же в. князя о переводѣ заемнаго долга Мальца Степанова съ одного кредитора на другого..... —
108 1519.—Таковая же грамота того же в князя о займѣ денегъ Лобковымъ у Хирвина 92
109. 1519, февраля 19.—Жалованная несудимая грамота в. князя московскаго Василія Ивановича Истомѣ Сухотину на деревни въ Шеловскомъ стану Тульскаго уѣзда ..... —
110. 1519, марта 8.—Таковая же грамота в. князя рязанскаго Ивана Ивановича братьямъ Вормпаевымъ на дворцовую деревню Колышевскую 93
111 1519, іюня 4.—Таковая же грамота того же в. князя Григорію Кобякову на пер. Молодинки 94
112. 1522 Данная грамота Якова Брюхатова Покровскому Угличскому монастырю на земли въ Городскомъ стану Угличскаго у. . 95
113. 1522.—Грамота в. князя московскаго Василія Ивановича о пожаловании волостели Гаврилу Дятлову волости Введенской въ кормленье 96
114 1522, февраля 15.—Грамота того же в. князя о дачѣ въ платежъ волости со всѣми землями, селами, пошлинами и Кашей, по случаю разрыва за [illegible] 96

115. 1522, марта 15.—Межевая грамота того же в. князя, подтверждающая за Семеномъ и Василіемъ Верхдеревскими старинныя земли, пожалованныя предку ихъ Ивану Мирославичу еще в. княземъ рязанскимъ Олегомъ Ивановичемъ..... 97

116. 1522, марта 18. — Грамота того же в. князя о льготѣ въ платежѣ податей съ коломенской вотчины Ив. Писарева д. Мальцевской, по случаю разоренія ея татарами 98

117. 1523, марта 7.—Грамота того же в. князя о пожалованіи волостелю Ив. Осокѣ въ кормленіе волостей Боровичей да Волочка Держкова 99

118. 1523, іюня 23. — Жалованная несудимая грамота того же в. князя Семену Коробьину на села въ Переславль-Рязанскомъ и Перевицкомъ уу..... 100

119. 1524, февраля 29.—Таковая же грамота того же в. князя кн. Хозяину Четодаеву на д. Черную Муромскаго у..... 101

120. 1524, іюня.—Таковая же грамота удѣльнаго веревскаго и старицкаго князя Андрея Ивановича новокрещену Вас. Баранчееву на д. Шмойлову въ Веревскомъ у..... —

Въ прочіе годы княженія в. князя московскаго Василія Ивановича:

121. 1524, ноября 18.—Таковая же грамота братьямъ Матвѣевымъ на отцовскую ихъ вотчину Муромскаго у..... 102

122. 1526.—Грамота о пожалованіи волостелю Ѳедору Свиньину въ кормленіе волости Глазунова..... 103

123. 1527.—Грамота о пожалованіи волостелю Вас. Верхдеревскому въ кормленіе волости Гусьей 104

124. Около 1528.—Доходный списокъ волостелю Григорію Кобякову на пользованіе доходами съ волости Солцы Малой 105

125. Около 1528.—Грамота о пожалованіи волостелю Григ. Кобякову волости Солцы Малой въ кормленіе..... 106

126. 1528, ноября 24.—Грамота намѣстнику городка Верхняго Слободского Ивану Караулову о непринятіи въ этотъ городокъ жестяныхъ казаковъ, лихихъ людей и скоморохонъ..... 107

127. Около 1529.—Грамота о пожалованіи волостелю Ѳедору Карамышеву въ кормленіе волостей Дистеваго и Судогды 108

128. 1530, января 17. — Правая грамота, данная Ив. Хлудьеву въ спорѣ съ Емельяномъ Кулешевымъ о заемныхъ деньгахъ 109

129. 1530, января 27.—Жалованная несудимая грамота братьямъ Болотниковымъ на сельцо Васильевское Вяземскаго у..... 112

130. 1532.—Закладная кабала отъ Григ. Бѣдова Павлу Бѣдову на д. Коренево Кашинскаго у..... 113

131. 1533, мая 18.—Наказъ каревскому намѣстнику Семену Чертову о береженіи отъ крымскихъ татаръ..... 113
132. 1533, августа.—Жалованная несудимая грамота Михалю Гнѣвашу на деревни въ Костромскомъ у..... 114

Въ княженіе в. князя московскаго Ивана IV Васильевича.

133. 1534—1545. Грамота о пожалованіи волостелю Михалу Верхдеревскому въ кормленіе волостей Шенкова и Войничей..... .. 115
134. 1533—1547.—Грамота о пожалованіи Александру Кобякову въ кормленіе слободы..... 116
135. 1534.—Грамота о пожалованіи Дм. Букову мѣха ржевскаго на два года..... 117
136. 1539.—Жалованная несудимая грамота Ивану Ієвлеву на помѣстное сельцо Тульскаго у..... .. —
137. 1540.—Писцовая выпись, данная Якову Колотиловскому вологодскими писцами Тимоф. Карамышевымъ да Никитой Милославскимъ на помѣстную деревню Еремин починокъ..... 118
138. 1541, февраля 14.—Вводная грамота Васюку Баранчееву на село въ Старицкомъ уѣздѣ..... 119
139. 1541.—Дѣловая запись, заключенная между Головой и Матвѣемъ Комсинными о раздѣлѣ ими дѣдовскаго имущества и крестьянъ.. —
140. 1542.—Грамота о пожалованіи намѣстнику Василію Карамышеву въ кормленіе города Ржевы Пустой..... 120
141. Около 1543.—Грамота о пожалованіи волостелю Ѳедору Зезевитону въ кормленіе волости Выгозера 121
142. 1543.—Грамота губнымъ старостамъ Новгородскаго уѣзда о томъ, чтобы они не вступались у выгозерскихъ волостелей въ душегубныя дѣла. 121
143. 1544, марта 2.—Жалованная несудимая грамота Ив. Ієвлеву съ сыновьями на ихъ земли въ Заушскомъ стану Тульскаго у..... 12
144. 1544, апрѣля 11.—Таковая же грамота Истомѣ Сухотину съ сыновьями на помѣстья ихъ въ Тульскомъ, Борковскомъ и Колонисскомъ уѣздахъ..... 1
145. 1545, мая 25.—Таковая же грамота Михалу Верхдеревскому на село Озерецкое Рязанскаго у.....
146. 1545, октября 16.—Таковая же грамота Васюку да Ивану Карандашевымъ на галицкія деревни .....
147. 1546.—Грамота о пожалованіи намѣстнику Ивану Карамышеву въ кормленіе новгородскаго города Курска.....
148. 1546. Грамота курскимъ городскимъ людямъ о томъ, чтобъ впредь они не уклонялись отъ платежа пошлинъ курскому намѣстнику Карамышеву..... ... .

149. 1546, января 26.—Подъячая грамота о разрѣшеніи вдовѣ Неваѣ Клишковой съ дѣтьми въ теченіе пяти лѣтъ платить долгъ своимъ кредиторамъ безъ роста..... 127
150. 1546, января 29.—Жалованная несудимая грамота Михалю Гнилеву на деревни въ Костромскомъ у..... 129
151. 1546, апрѣля 1. — Жалованная несудимая грамота Вас. Курцову на деревни въ Московскомъ, Коломенскомъ и Тульскомъ уѣздахъ.. 130
152. 1546—1547.—Грамота о пожалованіи волостелю Григорью Сухотину въ кормленіе волости Мышеги..... 131
153. 1547. — Грамота о пожалованіи волостелю Истомѣ Сухотину въ кормленіе волости Мышеги..... 132
154. 1547, января 17.—Жалованная несудимая грамота Ивану Оомину на старое рязанское его помѣстье..... 132

Грамоты въ царствованіе царя Ивана Грознаго.

155. 1547, января 31.—Жалованная несудимая грамота Томѣ, Милованову да Русину Бузовлевымъ на д. Вострую Луку Рязанскаго у..... 133
156. 1547, марта 20. — Таковая же грамота Петру Буковскому съ племянниками на помѣстья въ Перевицкомъ стану Рязанскаго уѣзда. 134
157 1547, марта 20.—Таковая же грамота Гаврилу Ворынаеву на деревни въ Окологородномъ и Кобыльскомъ станахъ Рязанскаго уѣзда 135
158. 1547, іюня 7. Таковая же грамота Михайлу да Дувану Тимирязевымъ на старыя ихъ помѣстья въ Каширскомъ уѣздѣ..... ....
159. 1547, ноября 25.—Таковая же грамота Ивану да Андрею Рахманиновымъ на черныя деревни въ волости Выжѣ Дмитровскаго уѣзда 136
160. 1548, февраля 2.—Таковая же грамота Степану Сунбулову на половину сельца Якимовскаго въ Рязанскомъ у 138
161. 1547—1584.—Грамота о пожалованіи волостелю Ивану Коробьину въ кормленіе волостей Шешкова и Войничей..... 139
162. 1547—1584.—Грамота о пожалованіи Петру Пырьеву сокольнича пути въ кормленіе..... ....
163 1548.—Грамота тотемскому намѣстнику Назарію Глѣбову съ приказомъ повѣрить отчетность тотемскаго яма по случаю выбора новыхъ ямщиковъ..... 140
164. 1550.—Грамота волостелю Григорью Сухотину о замѣнѣ его другимъ волостелемъ кн. Дм. Барятинскимъ и о срокѣ въѣзда послѣдняго на кормленіе..... ... 142
165. 1552, мая 6.—Грамота о пожалованіи волостелю Вас. Шишкину въ кормленіе въ Торжку волости Мѣдной..... —
166. 1553, февраля 22.—Грамота о пожалованіи волостелю князю Ивану Козловскому въ кормленіе волости Арбужевиной..... 143

167. 1553, октября 6.—Грамота о пожалованіи Ѳеду да Ивану Садыковымъ въ кормленіе поворотнаго въ Ярославлѣ на два года.... 143
168. 1553, октября 8.—Жалованная несудимая грамота Ѳеду да Ивану Садыковымъ на помѣстье отца ихъ сельцо Хохлово въ Теребетовской волости Зубцовскаго уѣзда..... 144
169. 1553, декабря 13.—Таковая же грамота Лобану Болотникову на поворотное въ Торжкѣ съ черныхъ и посадскихъ дворовъ... 145
170. 1554, марта 10.—Разъѣзжая грамота объ учиненіи межи между д. Алексиной и с. Шиловымъ Рязанскаго уѣзда третными писцами Михаиломъ Годуновымъ и Васильемъ Замыцкимъ.. 146
171. 1554, мая 12.—Грамота въ Муромъ Матвѣю Апраксину о томъ, чтобы послѣдній немедленно явился въ Москву, отпустивъ запасы къ Казани 147
172. 1554, іюня 3.—Грамота о пожалованіи Булгака Извольскаго Масленымъ въ кормленіе по случаю разоренія его вотчинъ непріятелемъ 148
173. 1554, іюля 29.—Жалованная несудимая грамота Аѳанасію Сазонову на помѣстье умершаго отца его въ Тульскомъ уѣздѣ.....
174 1554, августа 8.—Грамота о пожалованіи волостелю Матвѣю Апраксину волостей Инобожа и Вольги въ кормленіе..... 150
175. 1554, октября 29.—Разъѣзжая грамота переяславль-залѣсскаго Даніилова монастыря архимандриту Кириллу съ братіей на монастырскія земли..... 151
176 1555, марта 6. Грамота о пожалованіи Ив. Садыкову полавочнаго въ Костромѣ на годъ въ кормленіе..... 154
177. 1555, мая 16.—Грамота о пожалованіи волостелю Петру Протасьеву въ кормленіе волости Лузы..... 155
178. 1556, февраля 3.—Наказной списокъ губнымъ старостамъ Ѳеду Садыкову да Василію Рагозинину о сыскѣ разбойниковъ и татей въ Зубцовскомъ у., слѣдствіи надъ ними и казни ихъ..... —
179. 1556, марта 20. Отдѣльная грамота вдовѣ Аѳросиньѣ Савеловой на новгородское помѣстье сына ея..... 161
180. 1556, ноября 6. Жалованная грамота Василію Измайлову, подтверждающая за нимъ право на владѣніе старинными деревнями Стафурьевой и Зиновьевой по жалованной грамотѣ в. князя рязанскаго Ѳеодора Ингваревича 1257 г. 162
[illegible] 1557, февраля 3. Грамота о пожалованіи помѣстнику Василью Суд[illegible]-Быкову въ кормленіе Кашина городища 163
[illegible] 1557 [illegible] 19 Жалованная [illegible] грамота Ивану Нагишкину [illegible] за [illegible] 164
[illegible] 1557 [illegible] 23 Отдѣльная [illegible] грамота [illegible] приказ[illegible] [illegible] [illegible] Ѳеодору Сухотину да Ѳедо-

ру и Василію Кореленскимъ помѣстья въ Черепецкомъ стану Тульскаго уѣзда..... 164
184. 1559, іюля 2.—Грамота коломенскому стрѣлецкому головѣ Андрею Кашкарову о выемкѣ корчемъ на Коломнѣ..... 166
185. 1559, августа 5.—Вводная грамота вдовѣ Ириѣ Чириковой съ дѣтьми на помѣстье мужа ея въ д. Матюшиной Ярославскаго у....
186. 1560. — Данная грамота кн. Василія Юрьевича Шехонскаго Александровой пустыни на шехонскую вотчину слободку Новую Васильеву Ниву..... 168
187. 1560, іюля 25.—Писцовая выпись, данная нижегородскими писцами Петромъ Туровымъ да Немитымъ Тишковымъ Григорію Голосову на его нижегородское помѣстье съ десятилѣтней льготой отъ податей крестьянамъ, которые на томъ помѣстьи поселятся..... 169
188. 1560, сентября 7,—Писцовая выпись, данная рязанскими писцами Григоріемъ Плещеевымъ да Кипріаномъ Дедевшинымъ Дмитрію да Даніилу Шиловскимъ на рязанскія ихъ помѣстья..... 170
189. 1561.—Грамота о пожалованіи намѣстнику Василію Сухово-Кобылину въ кормленіе города Гдова..... 172
190. 1562, марта 16.—Грамота о пожалованіи волостелю Евтихію Бахметеву въ кормленіе арзамасской волости Собакиной..... 173
191. 1562, сентября 20.—Вводная грамота братьямъ Соймоновымъ на сернуховское помѣстье сельцо Васильевское.....
192. 1564. — Писцовая выпись, данная муромскими писцами Дмитріемъ Бутурлинымъ да Ив. Таратинымъ на помѣстное село Боровичи Богдану да Степану Апраксинымъ..... 175
193. 1567.—Грамота воеводѣ Андрею Апраксину о томъ, чтобъ служить ему съ кн. Барятинскимъ безъ мѣстъ, покуда служба минется .....
194. 1568.—Доходный списокъ, данный ряжскому намѣстнику Ивану Карамышеву, съ перечнемъ всѣхъ доходовъ, какіе брать ему въ Ряжскѣ..... 176
195. 1569.—Отрывокъ вводной грамоты на помѣстье Андрею и Василью Стрекаловымъ..... 178
196. 1570, февраля 8.—Вводная грамота Якову и Степану Папыревымъ на помѣстное ихъ сельцо Бѣловожа въ Унженскомъ стану Муромскаго у. .....
197. 1570, сентября 18. — Грамота тульскому городовому приказчику Игнату Маслову о сыскѣ ратныхъ людей, бѣжавшихъ изъ Дѣдилова, и о возвращеніи ихъ туда обратно.....
198 1570, октября 20.—Грамота изъ приказа Казанскаго Дворца къ воеводамъ города Василя съ требованіемъ прислать въ означенный приказъ роспись денежной казнѣ и хлѣбнымъ запасамъ города Василя 180

199. 1571. Грамота въ Курляндію воеводѣ Игнатію Загрязскому съ приказомъ выслать въ Москву приходныя книги, хлѣба и денегъ, поступившихъ съ дворцовыхъ селъ, а также пошлинныя деньги съ судныхъ дѣлъ..... 181
200. 1572. Грамота о пожалованіи намѣстнику Мамышу Ададурову въ кормленіе псковскаго пригорода Опочки..... 182
201. 1574, мая 11. — Кунчая о продажѣ Игнатью Загрязскому въ вотчину дворцовой деревни Повадиной въ Роступовской вол. Московскаго у..... 182
202. 1574, декабря 12.—Вводная грамота вдовѣ Маріѣ Аксаковой съ сыновьями на помѣстье мужа ея въ с. Березовой Усадѣ Ирженскаго стана Арзамасскаго у..... 183
203. 1575.—Грамота Василію Кобылину о переводѣ его изъ Ржевы-Владиміровой на государеву службу на Перовское устье..... 184
204. 1576, марта 1.—Вводная грамота Григорью Елчанинову на помѣстье его въ сельцѣ Паковѣ Повельскаго стана Дмитровскаго у... 185
205. 1576, марта 11.—Таковая же грамота Ивану да Кузьмѣ Безобразовымъ на помѣстное сельцо Молвятиново Ржевскаго у..... 186
206. 1576, мая 20. Грамота намѣстнику города Порхова Владиміру Безобразову съ приказаніемъ отдать урожай съ помѣстной земли с. Страшницы Шелонской пятины крестьянамъ Ив. Петрова..... —
207. 1577, апрѣля 12. Грамота корельскому воеводѣ Василію Кобылину о роздачѣ жалованья корельскимъ казакамъ и о посылкѣ ста казаковъ въ Псковъ..... 187
208. 1577, іюня 6. Грамота ему же, Кобылину, о разборѣ разбойнаго дѣла Григорья Радѣева съ Ив. Ертюевымъ и объ отсылкѣ судебныхъ пошлинъ въ Москву..... 188
209. 1578, января Грамота воеводамъ Никитѣ Бутурлину да Макарію Клокачову съ наказомъ: первому оберегать городъ Лаисъ, а второму идти на сходъ съ княземъ Мих. Тюфякинымъ..... 189
210. 1578 января 30. Грамота о пожалованіи намѣстнику Василію Кобылину города Яма въ кормленіе..... 190
211. 1578, марта 20. Отдѣльная грамота Петру Голенкину на помѣстную деревню Черницыно въ Гороховскомъ станѣ Суздальскаго уѣзда..... —
212. 1578 [illegible] Грамота пожалованья намѣстнику Ив. Карамышеву [illegible] 191
213. 1578 [illegible] 192

5. **1579**, марта 2.—Грамота о пожалованіи Тимоѳею Чирикову въ кормленіе помѣстнаго села Сенежа въ Дмитровскомъ уѣздѣ..... 193
6. **1579**, ноября 3.—Грамота невльскому намѣстнику и воеводѣ Ив. Карамышеву съ приказомъ продолжать службу на Невлѣ..... 194
7. **1580**.—Грамота въ Рижскъ Владиміру Загрязскому съ приказаніемъ итти съ рижскими дѣтьми боярскими въ Русу за воеводой кн. Василіемъ Хилковымъ..... —
8. **1581**.—Грамота въ Брянскъ намѣстнику и воеводамъ Дмитрію Салтыкову съ товарищами о поимкѣ литовскаго новоприѣзжаго шляхтича Станислава Закровскаго..... 195
9. **1581**–**1582**.—Память Григорью Вердеревскому съ товарищами о высылкѣ за границу литовскихъ людей и о береженіи отъ нихъ окрестностей деревни Киверены горы..... 196

Въ царствованіе царя Ѳедора Ивановича.

0. **1584**, іюля 11.—Правая грамота, данная Тимоѳею Шиловскому да Іову Запольскому съ родичами по дѣлу ихъ съ дьякомъ Андреемъ Щерефединовымъ о „вымученной кунчей:“
Предисловіе редактора..... 197—201
Текстъ правой грамоты..... 201—233
1. **1584**, іюля 28.—Ввозная грамота вдовѣ Аѳимьѣ Рахманиновой съ дѣтьми на помѣстье покойнаго мужа ея въ с. Городищѣ Рязанскаго у..... 233
2. **1586**.—Кунчая о продажѣ Посникомъ Комсинымъ кашинской вотчины Гаврилу Комсину..... 234
3. **1586**, февраля 6.—Ввозная грамота Ивану да Якушу Сойимоновымъ на вымороченное послѣ кн. Кропоткина сельцо Родіоновское Серпуховского уѣзда..... 235
4. **1586**, іюня.—Ввозная грамота вдовѣ Аѳимьѣ Ѳоминой съ дочерьми да Ѳедору Ѳомину на село Желѣзницы Рязанскаго уѣзда 236
5. **1586**, августа 29.—Грамота михайловскому воеводѣ Мих. Григ. Вердеревскому о сыскѣ бѣглаго крестьянина Василія Озноби шина и о возвращеніи его прежнему владѣльцу 238
6. **1586**, декабря 9.—Грамота изъ Стрѣлецкаго приказа рыльскому намѣстнику Ив. Бибикову о посылкѣ сотника съ 30 стрѣльцами изъ Рыльска въ Черниговъ..... 239
7. **1586**, ноября 7.—Грамота рыльскому намѣстнику Ив. Бибикову о посылкѣ въ Рыльскъ Ав. Зиновьева..... —
8. **1587**, января 30.—Докладная грамота о томъ, что Ѳедоръ Гавриловъ съ семьей продался въ холопство Алферью Бѣгичеву въ с. Потаповское Калужскаго уѣзда 240
9. **1587**, февраля 1.—Доходный списокъ намѣстнику Никитѣ Клокачову на кормленіе въ городѣ Рославлѣ..... 241

230. 1587, марта 15.—Вкозная грамота Третьяку Ботвиньеву да Никите Колупаеву на помѣстье въ Яиской слободкѣ города Одоева. 242
231. 1587, марта 25.—Грамота осадному пронскому воеводѣ Григ. Мих. Вердеревскому съ товарищами объ оказаніи содѣйствія Ив. Измайлову, отправленному прибирать на службу донскихъ и волжскихъ атамановъ и казаковъ..... 243
232 1587, ноября 22.—Грамота изъ Стрѣлецкаго приказа рижскому воеводѣ Ив. Вас. Кобылину о раздачѣ жалованья рижскимъ стрѣльцамъ..... —
233. 1588, января 31.—Грамота о пожалованіи Василію Молвянинову города Воронеча съ пригородами Дубковымъ и Выборцомъ въ намѣстничье кормленіе..... 244
234. 1588, февраля 9.—Докладная грамота о томъ, что Матвѣй Даниловъ продался въ холопство Бахтеяру Изъѣдинову въ село Пигино Кимрскаго уѣзда..... 245
235. 1588, марта 28.—Докладная грамота о томъ, что Истома Ѳедоровъ съ семьей продались въ холопство Кузьмѣ Безобразову въ село Маремино Боровскаго уѣзда..... 246
236. 1588, ноября 27.—Вкозная грамота вдовѣ Аграфенѣ Корякиной со внучатами на помѣстье сына ея въ д. Мерлиной Московскаго у. 247
237. 1589, марта.—Выписка изъ верстальной десятни кн. Н. Р. Трубецкого да дьяка Неудачи Ховралева..... 248
238. 1589, апрѣля 26.—Наказъ Аѳанасію Зиновьеву о провѣдываніи вѣстей про крымскихъ, азовскихъ и нагайскихъ людей и о промыслѣ надъ ними..... 248
239. 1589, мая 5.—Грамота о пожалованіи намѣстнику Келирю Протасьеву въ кормленіе мещерскихъ городовъ Клатьмы и Кадомы.. 252
240. 1589, мая 11.—Наказъ Аѳанасію Зиновьеву объ осторожномъ и недовѣрчивомъ отношеніи къ черкасскому атаману Матвѣю Ѳедорову съ товарищами, пожелавшими вступить на московскую службу, и о промыслѣ надъ воровскими черкасами..... 252
241 1589, мая 23.—Наказъ Аѳанасію Зиновьеву о наборѣ низовыхъ и стрѣльцовъ, въ достаточной мѣрѣ снабженныхъ конями, о раздачѣ имъ жалованья, о наказаніи и разжалованіи въ простые черкасы атамана Якуша Лысаго за пьянство и воровство, о походѣ противъ воровскихъ черкасъ на Донецъ и Осколъ, о провѣдываніи вѣстей про крымскаго хана и о посылкѣ изъ Москвы въ Путивль военныхъ припасовъ..... 255
42 1589 іюля 12.—Наказъ Аѳанасію Зиновьеву о посылкѣ съѣстныхъ припасовъ атаману черкасскому Матвѣю Ѳедорову съ товарищами, о провѣдываніи вѣстей про крымскаго хана и о наблюденіи за нимъ, чтобы союзные черкасы не оскорбили чѣмъ-либо крымскаго посла..... 258

243. 1589, іюля 25.—Наказъ Аѳанасію Зиновьеву объ отправкѣ къ нему головъ Дементья Юшкова да Аѳанасія Жилина съ съѣстными припасами для союзныхъ черкасъ и о совмѣстномъ съ ними промыслѣ надъ воровскими черкасами и крымскими людьми 263
244. 1589, іюля 31.—Грамота выборнымъ должностнымъ лицамъ и жителямъ Ржевскаго уѣзда о данѣ имъ „корма“ ржевскимъ писцамъ Андрею Салтыкову да Григорію Ловчикову 264
245. 1589, августа 9.—Грамота Григорію Ловчикову о переводѣ его со службы во Ржевѣ-Володимировой на службу въ Великій Новгородъ. 264
246. 1589, октября 12.—Наказъ воеводъ князя Бориса Черкасскаго и Степана Годунова Григорію Баранчееву о поимкѣ дѣтей боярскихъ Шелонской пятины, бѣжавшихъ со службы..... 265
247. 1589, ноября 10.—Докладная грамота о томъ, что Томило да Горянинъ Слотины продались въ холопство Семену Чемоданову въ с. Спасское Переяславскаго уѣзда..... 266
248. 1590, мая 3.—Наказная память воеводы князя Семена Лобанова головѣ Семену Ворыпаеву о командированіи послѣдняго съ нѣсколькими дѣтьми боярскими на Михайловъ для провѣдыванія вѣстей.... 267
249. 1591, апрѣля 7.—Вводная грамота Петру Савелову на помѣстье въ Якимовскомъ станѣ Ростовскаго уѣзда..... 267
250. 1591, іюля 10.—Наказная память Семена Сабурова да князя Семена Гагарина о назначеніи Семена Ворыпаева головой въ острогѣ. 269
251. 1591, августа 17.—Грамота астраханскому стрѣлецкому головѣ Ивану Кашкарову съ приказомъ немедленно вести 500 стрѣльцовъ изъ Астрахани въ Москву..... —
252. 1591, сентября 18.—Вводная грамота Петру Голенкину на помѣстныя его пустоши въ Гореновѣ станѣ Шуйскаго уѣзда..... 270
253. 1591, октября 28.—Грамота астраханскому стрѣлецкому головѣ Ивану Кашкарову съ приказомъ вести стрѣльцовъ изъ Астрахани въ Москву чрезъ Темниковъ, Кадомъ и Владиміръ..... 271
254. 1591, ноября 23.—Грамота стрѣлецкому головѣ Ивану Кашкарову съ приказомъ раздать 250 р. подчиненнымъ ему стрѣльцамъ въ счетъ ихъ годового жалованья..... 272
255. 1591, декабря 5.—Грамота астраханскому стрѣлецкому головѣ Ивану Кашкарову съ приказомъ привести стрѣльцовъ въ Москву какъ можно скорѣе послѣ Николина дня..... 273
256. 1592, мая 31.—Докладная грамота о томъ, что Казаринъ Морозовъ со своимъ семействомъ продались въ холопство дьяку Елизарью Вылузгину въ с. Царево Московскаго у..... —
257. 1593, февраля 15.—Грамота стрѣлецкому головѣ Ивану Кашкарову съ приказомъ вести стрѣльцовъ изъ Новгорода въ Торжокъ..... 274
258. 1595, октября 21.—Наказъ Петру Павлову о бытіи ему на службѣ въ Новомъ Монастыревскомъ острогѣ..... 275

Федоровича.

Лукьянъ, Фролъ и Кузьмъ Безобразову 276

постельничимъ Харито- монастырь воздуха да 278

о наказаніи дѣтей боярстрату казенныхъ судовыхъ 279

вдовѣ Аграфенѣ Строй- село Ѳедяево Мещерскаго 280

Аграфенѣ Стройченой съ Мещерскомъ уѣздѣ..... 281

денежной раздачи князя Ѳедора Жукова..... 283

Димитрія I.

рязанскому воеводѣ Петру Вернаместнѣ Меньшого Лапунова Коробьина..... 284

крестьянской десятни арзамасскихъ князя Михаила Темкина-Озерова..... 284

Василія Ивановича.

Ивану Бернову на помѣстье уѣзда..... 285

въ Рязань разныхъ военныхъ 286

Чирикову о сыскѣ галицкихъ 287

воевать помѣстья, грабить Дмитрія Сухотина..... 288

Григорію Сунбулову да го- приказомъ стараться привлечь на Брянска..... 289

воеводѣ Юрію Шильемову прописными и михайлов- 290

273. **1607**, ноября 20.—Грамота думному дворянину Прокопію Ляпунову о посылкѣ къ нему сына его Владиміра Ляпунова съ дарами за службы..... 291
274. **1607**, декабря 14.—Наказъ Степану Чирикову о наборѣ въ Можайскомъ, Верейскомъ и Вышегородскомъ уѣздахъ проводниковъ и лошадей съ санями для похода..... 292
275. **1608**, мая 9.—Наказъ въ Переяславль-Рязанскій воеводамъ князю Ивану Хованскому да Прокопію Ляпунову о соблюденіи осторожности по отношенію къ ворамъ и провѣдываніи про нихъ вѣстей. 293
276. **1608**, августа 1.—Отказная грамота объ отказѣ Семену Зыбину пеневскаго помѣстья Степана Чепчугова..... 294
277. **1608**, августа 16.—Грамота въ Переяславль-Рязанскій воеводѣ Прокопію Ляпунову о посольствѣ, отправленномъ съ грамотами къ крымскимъ людямъ..... 295
278. **1608**, октября 6.—Грамота въ Переяславль-Рязанскій воеводѣ Прокопію Ляпунову съ требованіемъ присылки въ Москву хлѣбныхъ запасовъ до заморозовъ..... 297
279. **1608**, ноября 24.—Грамота думному дворянину и воеводѣ Прокопію Петровичу Ляпунову съ выраженіемъ похвалы его дѣятельности и довѣрія къ будущимъ его дѣйствіямъ..... 298
280. **1609**, февраля 17.—Похвальная грамота Якову Прокудину..... 299
281. **1609**, мая 2.—Вводная грамота постельничему Кузьмѣ Безобразову на село Климятино съ деревнями Городского стана Угличкаго уѣзда. 299
282. **1609**, сентября 14.—Грамота въ Рязань воеводѣ Прокопію Ляпунову о расправѣ съ селами и деревнями, которыя измѣнятъ..... 300
283. **1609**, сентября 30.—Отказная грамота объ отказѣ вдовѣ Ѳедорѣ Погожевой съ дочерьми и Василью Погожему ярославскаго помѣстья послѣ смерти Табая Погожаго..... 302
284. **1609**, октября.—Похвальная грамота Семену Коробьину за многую его службу и радѣнье..... 303
285. **1609**, ноября 9.—Отказная грамота объ отказѣ постельничему Кузьмѣ Безобразову въ помѣстье въ Угличкомъ у. прожиточнаго помѣстья вдовы Аѳиньи Милюковой да вотчины измѣнника Тимофея Грязнова..... 304
286. **1609**, декабря 30.—Грамота о томъ, что Тушинскій Воръ пропалъ безвѣстно, и съ приказомъ прислать въ Москву триста дѣтей боярскихъ..... 305
287. **1610**, марта 5.—Вводная грамота вдовѣ Маріѣ Сигорской съ дѣтьми на романовское помѣстье..... 306
288. **1610**, апрѣля 28.—Грамота Якову Прокудину о перемѣщеніи его на службу въ Суздаль воеводскимъ товарищемъ..... 308
289. **1610**, мая 4.—Грамота суздальскому воеводѣ Якову Прокудину о выдачѣ Ѳеоктисту Порошину сѣмянъ изъ хлѣба, отписаннаго на государя..... 309

290. 1610, мая 8.—Грамота въ Суздаль воеводѣ Якову Прокудину съ приказомъ итти въ сходъ съ воеводой Васильемъ Бутурлинымъ. 309
291. 1610, мая 17.—Жалованная вотчинная грамота Степану Карандулову на муромскую вотчину..... 310
292. 1610, іюня 10.—Жалованная вотчинная грамота Степану Головкину на зубцовскую вотчину.. 312
293. 1610, іюня 29.—Грамота въ Арзамасъ воеводѣ Якову Прокудину съ приказомъ итти со своими людьми къ Москвѣ на-спѣхъ..... . 313
294. 1610, іюля 2.—Грамота воеводѣ Якову Прокудину съ приказомъ дѣйствовать вмѣстѣ съ княземъ Василіемъ Мосальскимъ противъ воровъ, бѣжавшихъ изъ-подъ Нижняго..... 314
295. 1610, іюля 11.—Жалованная вотчинная грамота Евдокиму Баскакову на вотчину въ Смоленскомъ уѣздѣ.. 315
296. 1610, іюля 16.—Жалованная вотчинная грамота Юрію Потемкину на вотчину въ Смоленскомъ у..... 316
297. 1610, іюля 26.—Грамота воеводѣ Якову Прокудину съ приказомъ итти со своими людьми къ Москвѣ на-спѣхъ вмѣстѣ съ прочими воеводами..... 318

Правленіе воеводъ перваго ополченія.

298. 1611, марта 4.—Вводная грамота Остафью и Михаилу Крюковымъ да Семену Зыбину на веневское помѣстье..... 319
299. 1611, іюня.—Отказная грамота Андрею Бѣдову на кашинское его помѣстье, захваченное у него Ильей Урусовымъ..... 319
300. 1611, іюня 1.—Вводная грамота вдовѣ Неждановѣ Заполъской съ сыномъ на мещерское помѣстье..... 321
301. 1611, конецъ іюля.—Грамота съ подтвержденіемъ жалованной вотчинной грамоты царя Василія Ивановича, данной Василію Чемодамову на костромскую и нижегородскую вотчины..... 322
302. 1611, іюля 28.—Вводная грамота Семену Зыбину на тульское помѣстье..... 323
303. 1611, августа.—Наказъ пронскому воеводѣ Родіону Ѳедорову.... 324
305. 1611, ноября 24.—Послушная грамота Петру Кикину на кашинскую вотчину..... 326
306 1612, января 20.—Письмо пронскому воеводѣ Родіону Ѳедорову съ приказомъ сдать Пронскъ новому воеводѣ Григорію Ржевскому. 328
307. 1612, января 27.—Послушная грамота Іову Заполъскому на рязанскую вотчину) 328
308 1612, іюля 20.—Послушная грамота Ивану Кикину на рязанскую вотчину) 330

Правленіе воеводъ втораго ополченія.

309 1611, января 8.—Поместная выпись, данная Луке Башмакову на д Кашталовѣ Бѣлозерскаго уѣзда 325

308. 1612, іюля 22.—Отказная грамота Ѳедору Боркову на ярославское помѣстье..... 329
309. 1612, іюля 26 —Послушная грамота Ивану Кикину на рязанскую вотчину..... 330
310. 1612, сентября 18.—Ввозная грамота Роману Ближевскому на серпейское помѣстье сельцо Гонзево съ пустотами..... 331
311. 1612, сентября 20.—Наказъ отъ боярина и воеводы князя Дмитрія Трубецкого ряжскому воеводѣ Родіону Ѳедорову..... 332
312. 1612, октября 6 —Ввозная грамота Роману Ближевскому на серпейское помѣстье..... 333
313. 1612, ноября 16.—Наказъ Ивану Кикину о доставленіи въ Москву изъ Троице-Сергіева монастыря денежной, зелейной и соболиной казны..... 334
314 1613, февраля 9.—Жалованная вотчинная грамота Ивану Хрипкову на соловскую вотчину сельцо Малохово..... 334

ПОГРѢШНОСТИ.

	Напечатано:			*Слѣдуетъ*
Стр.	Строка	св.		
33	5	„	то	то
34	16	сн.	августа 5.	августа 15.
40	7	св.	Обонежской	Обонежской
67	18	„	вотчинная	несудимая
69	8	„	Череможской	Черемошской
75	5	„	мая	марта
87	7	„	въ Выворскую	въ Ыворскую
92	9	сн.	на помѣстье его	на деревни
96	5	св.	волости Ведельской	волости Введенской
„	9	„	волостью Ведельскою	волостью Введенскою
103	13	сн.	галицкихъ волостей	галицкой волости
104	2	„	*слейка*	*склейка*
123	4	„	Каненскомъ	Каневскомъ
124	1	св.	Каменскомъ	Каневскомъ
140	8	„	тіуномъ	тіуномъ, [и онъ ѣзду лишенъ. А которой тѣхъ обоихъ истцовъ передъ Петромъ или передъ его тіуномъ]
146	11	„	въ старой	въ Старой
155	14	сн.	въ Воджати	во Джати
176	18	„	съ жителей г. Ржска и его уѣзда	въ городѣ Ржскѣ
391	20	сн.	Бѣла омута	Бѣла-Омута
513	7	„	*3—4*	*2—3*
514	5	„	іюня	іюля
521	11	„	II янъ	Иванъ
551	4	сн.	сельцо	сельцо

II.

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

ПУТЕШЕСТВІЕ
АНТІОХІЙСКАГО ПАТРІАРХА МАКАРІЯ
ВЪ РОССІЮ

въ половинѣ XVII вѣка,

описанное его сыномъ, архидіакономъ

Павломъ Алеппскимъ.

Переводъ съ арабскаго

Г. Муркоса.

(По рукописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ).

ВЫПУСКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

(Москва, Новгородъ и путь отъ Москвы до Днѣстра).

Печатано подъ наблюденіемъ Дѣйствит. Члена Г. А. Мурюса.

ОТЪ ПЕРЕВОДЧИКА.

Предлагаемымъ четвертымъ выпускомъ нашего перевода оканчивается путешествіе патріарха Макарія собственно по Россіи и начинается обратный путь его на родину въ Алеппо.

Глядя на чрезвычайное разнообразіе и богатство матеріала этого памятника (не говоря уже о своеобразномъ характерѣ его и сочувственномъ, мѣстами даже восторженномъ, отношеніи автора ко всему имъ видѣнному, слышанному и пережитому въ Россіи), невольно приходитъ на мысль, почему этотъ памятникъ, долженствовавшій, казалось, имѣть широкое распространеніе, оставался до сихъ поръ мало или почти никому неизвѣстнымъ, даже историкамъ и спеціалистамъ по разнымъ отраслямъ исторической науки: археологіи, иконографіи, этнографіи и пр., почему, обладая тремя списками[1] этого памятника, имѣя его, какъ выразился одинъ почтенный рецензентъ, «подъ носомъ», никто не взялся за переводъ и изданіе его, хотя бы съ англійскаго (разумѣется, съ нѣкоторыми исправленіями слишкомъ очевидныхъ ошибокъ англійскаго переводчика). Въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ имѣется почти дословный рукописный переводъ его съ англійскаго, но и онъ не былъ изданъ, равно какъ и всѣ, начинавшіе переводъ и изданіе этого памятника съ англійскаго, напр. о. Благово, остановились въ самомъ началѣ своего труда.

Намъ кажется, что на это существуютъ три причины: во первыхъ, нѣкоторое предубѣжденіе противъ восточнаго писателя и притомъ духовнаго лица; во вторыхъ, то обстоятельство, что памятникъ, при своемъ громадномъ объемѣ (слишкомъ въ 1000 страницъ), изобилуетъ описаніями церквей и церковныхъ службъ, вслѣдствіе чего многіе, начавъ читать его и встрѣтивъ эти многочисленныя и длинныя описанія, охладѣвали къ нему и бросали его, хотя среди этихъ описаній разбросано множество цѣнныхъ замѣтокъ бытовыхъ, историческихъ и иныхъ. По-

---

[1] См. объ этомъ въ предисловіи къ первому выпуску и подробно въ нашей статьѣ: „Къ исторіи Антіохійскихъ патріарховъ“ въ Сообщеніяхъ Имп. Прав. Палест. Общ., дек. 1896 г.

видимому, они раздѣляли высказанное отцомъ Благово въ его предисловіи къ начатому имъ переводу мнѣніе, что записки Павла Алеппскаго могутъ представлять интересъ только для лицъ монашествующихъ и любителей церковныхъ службъ и церковнаго благолѣпія. Третья причина, которая, несомнѣнно, и останавливала въ самомъ началѣ попытки перевести этотъ памятникъ съ англійскаго,—изобиліе курьезовъ и несообразностей, допущенныхъ англійскимъ переводчикомъ и иногда искажающихъ смыслъ подлинника. Сначала мы думали было собрать наиболѣе крупныя изъ нихъ и представить ихъ въ приложеніи къ своему переводу, но потомъ, въ виду ихъ множества и существованія рукописнаго перевода въ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, мы отказались отъ своего намѣренія, тѣмъ болѣе, что въ напечатанной нами статьѣ въ Сборникѣ Χαριστήρια (ошибочно названномъ въ предисловіи къ 1-ому выпуску Συμμικτά, такъ какъ Сборникъ въ то время еще печатался и предполагалось дать ему такое названіе) приведено около сорока примѣровъ изъ одного лишь перваго выпуска и десять изъ нихъ въ предисловіи.

Въ настоящемъ выпускѣ Павелъ Алеппскій доканчиваетъ интересную исторію отливки огромнаго колокола [illegible]. По этому поводу считаемъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія.

На царѣ-колоколѣ, находящемся въ московскомъ Кремлѣ, имѣются, какъ извѣстно, три надписи: изъ нихъ первая гласитъ слѣдующее: «Блаженныя и вѣчнодостойныя памяти великаго государя и великаго князя Алексія Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца повелѣніемъ, къ первособорной церкви Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго ея Успенія, сіяетъ былъ великій колоколъ, семь тысящъ пудъ мѣди въ себѣ содержащій, въ лѣто отъ созданія міра 7162, отъ Рождества же по плоти Бога Слова 1654 года: а изъ мѣста сего отлитъ начатъ въ лѣто міросозданія 7176, Христова же Рождества 1668 и окончательно въ лѣта міросозданія 7208, Рождества же Его 1701 года, въ которое лѣто іюня 29 дня, отъ великаго въ кремлѣ бывшаго пожара возгорѣлся, въ 7239 лѣта отъ начала міра а отъ Христова же втораго Рождества 1731 [illegible]».

[illegible] источникомъ для [illegible] царь-колокола, по [illegible] съ которыми [illegible] Мартыновъ—[illegible]. Рыбинскій [illegible] [illegible] [illegible]

Свѣдѣнія, сообщаемыя Павломъ Алеппскимъ, который былъ очевидцемъ всей работы по отливкѣ и поднятію колокола съ начала до конца, представляютъ исторію его, какъ можетъ видѣть читатель, въ совершенно новомъ видѣ. Они подтверждаютъ извѣстія вышеприведенной надписи лишь въ томъ, что въ 1654 г. дѣйствительно былъ отлитъ въ Москвѣ колоколъ въ 8000 пудовъ, но въ дальнѣйшемъ съ нею расходятся. По словамъ Павла Алеппскаго, этотъ колоколъ, отлитый русскимъ мастеромъ, вскорѣ же отъ спльнаго звона раскололся и былъ спущенъ. Далѣе онъ подробно, какъ очевидецъ, разсказываетъ объ отливкѣ изъ обломковъ этого колокола другого, еще бо́льшаго, и тоже русскимъ мастеромъ. Подготовительныя работы начались въ первыхъ числахъ февраля и продолжались въ теченіе лѣта и части осени. Колоколъ былъ отлитъ, вѣроятно, въ началѣ октября [1]. Работы, подъ конецъ, велись очень спѣшно, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ патріарха Никона, которому, очевидно, хотѣлось звономъ въ эту невиданную громаду мѣди достойно встрѣтить царя при возвращеніи его изъ побѣдоноснаго похода противъ поляковъ. И дѣйствительно, къ его прибытію колоколъ былъ поднятъ и повѣшенъ надъ литейною ямой, на деревянныхъ столбахъ, подлѣ Ивановской колокольни. На лицевой сторонѣ колокола, обращенной къ Успенскому собору, находилось изображеніе царя и царицы, на задней—патріарха Никона. Въ первый разъ въ колоколъ стали звонить 9 декабря, наканунѣ въѣзда царя въ столицу.

Павелъ Алеппскій сообщаетъ также размѣры и вѣсъ этого колокола. Окружность его—11 брассъ, т. е. 64 фута (окружность царя-колокола—60 ф. 9 д.). Толщина края – одинъ брассъ, т. е. 5 ф. 9 д., величина слишкомъ большая; но надо полагать, что авторъ измѣрялъ толщину по скошенному краю колокола, отчего она, естественно, вышла больше настоящей (хотя, всетаки, слишкомъ велика) [2]. Вѣсъ колокола—12000 пудовъ, а стоимость его, какъ онъ слышалъ отъ мастера и какъ сообщилъ патріархъ Никонъ его отцу, 50000 рублей. Языкъ вѣсилъ 250 пудовъ и былъ толщиною въ обхватъ. Звонили въ колоколъ сто человѣкъ.

Чрезъ шесть лѣтъ послѣ Павла Алеппскаго былъ въ Москвѣ баронъ Мейербергъ и сообщаетъ о томъ же колоколѣ слѣдующее: «въ Кремлѣ мы видѣли лежащій на землѣ мѣдный колоколъ удивительной

---

[1] Павелъ Алеппскій точно не указываетъ времени отливки колокола.

[2] Весьма возможно, что здѣсь переписчикъ оригинала нашихъ рукописей, по ошибкѣ, написалъ *ба*, брассъ, вмѣсто *дира*, что значитъ: локоть или футъ.

величины, да и произведеніе русскаго художника, что еще удивительнѣе [1]. Этотъ колоколъ, по своей величинѣ, выше Эрфуртскаго, и даже Пекинскаго въ Китайскомъ царствѣ.... Русскій колоколъ вышиною 19 футовъ, шириною въ отверстіи 18 ф., въ окружности 64 ф., а толщиной 2 ф.; языкъ его его длиною 14 ф. На отлитіе этого колокола пошло 440000 фунтовъ мѣди, угару изъ нихъ было 120000 фунтовъ, а все остающееся затѣмъ количество металла было дѣйствительно употреблено на эту громаду.... Здѣсь рѣчь идетъ о колоколѣ, вылитомъ въ 1653 г., въ царствованіе Алексія: онъ лежитъ еще на землѣ и ждетъ художника, который бы поднялъ его».

Мы не имѣемъ никакого основанія сомнѣваться въ правдивости обоихъ путешественниковъ. Но одинъ изъ нихъ говоритъ, что колоколъ былъ поднятъ тотчасъ по отливкѣ и что въ него звонили, а другой видѣлъ, несомнѣнно, тотъ же колоколъ (судя по приложенному имъ рисунку) лежащимъ на землѣ. Намъ думается, что это противорѣчіе только кажущееся и что показанія обоихъ путешественниковъ легко примирить [2]. Мы представляемъ себѣ исторію этого колокола въ такомъ видѣ. Колоколъ былъ отлитъ въ 1655 г. изъ обломковъ другого, въ 8000 п., сдѣланнаго за годъ передъ тѣмъ. Тотчасъ же послѣ отливки онъ былъ поднятъ и повѣшенъ на незначительной высотѣ, всего въ ростъ человѣка, надъ литейною ямой (которая, конечно, была тогда же засыпана). Висѣлъ онъ, надо думать, недолго: въ промежутокъ отъ 1655 г. до 1661 г. онъ или былъ спущенъ, по ненадежности постройки, быть можетъ, временной, на которой висѣлъ, или же самъ сорвался, но, упавъ съ небольшой высоты на рыхлую землю, не потерпѣлъ никакихъ поврежденій. Разныя причины, каковыми могли быть: затруднительное финансовое положеніе послѣ первой польской войны, раздоръ царя съ патріархомъ Никономъ, вторая, не совсѣмъ удачная, война съ Польшей, отсрочили вторичное поднятіе колокола до 1668 года. Эту дату, означенную на царь-колоколѣ, можно считать вѣрной;

---

[1] Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, согласно съ Павломъ Алеппскимъ, что мастеръ былъ молодой человѣкъ 24 лѣтъ.

[2] Оба они даютъ для окружности колокола одинаковую величину (64 ф.), но расходятся въ опредѣленіи его вѣса; по Павлу Алеппскому, колоколъ вѣсилъ 12000 пудовъ, а по Мейербергу, 8000 п. Но послѣдній говоритъ, что на колоколъ употреблено было сначала 11000 пудовъ мѣди и что угара было болѣе 3000 п. Очевидно, такой процентъ угара слишкомъ великъ. Съ другой стороны, можно думать, что Павелъ Алеппскій преувеличилъ вѣсъ колокола, о чемъ онъ могъ знать лишь со словъ другихъ. Такимъ образомъ, вѣсъ колокола можно приблизительно 10000 пудовъ.

по крайней мѣрѣ, голландецъ Струйсъ, бывшій въ Москвѣ въ 1669 г. засталъ колоколъ уже висящимъ [1]. Равнымъ образомъ Кольберегъ въ 1671 г. и Таннеръ въ 1678 видѣли его висѣвшимъ на особенныхъ деревянныхъ подмосткахъ, близъ колокольни Ивана Великаго («спереди башни, какъ говорятъ Таннеръ) [2]. Въ большой пожаръ 1701 года этотъ колоколъ-великанъ сорвался и разбился.

Спросятъ: почему вкрались ошибки въ надпись на теперешнемъ царь-колоколѣ? Припомнимъ, что надпись составлена спустя 80 лѣтъ по отливкѣ перваго колокола, и составлена, вѣроятно, по преданію, безъ справокъ съ архивными документами; а преданіе легко могло смѣшать оба колокола, отлитые въ такой короткій промежутокъ времени—двухъ лѣтъ.

Для полнаго выясненія исторіи предшественника царя-колокола было бы весьма желательно отыскать о немъ данныя въ нашихъ архивныхъ документахъ.

---

[1] Вотъ что онъ сообщаетъ объ этомъ колоколѣ (Русскій Архивъ 1880 г. I): „Возлѣ этой башни (*т. е. Ивановской колокольни*) стоитъ другая, на которой виситъ колоколъ необыкновенно тяжелый, потому что, какъ говорятъ, онъ вѣситъ, 394000 фунтовъ *(т. е. около 10000 пудовъ)*. Онъ имѣетъ въ поперечникѣ 23 королевскихъ фута *(слѣд., окружность его=66 ф.—величина, близкая къ той, которую даютъ Павелъ Алеппскій и Мейербергъ)*, а толщиною цѣлыхъ 2 фута. Чтобы звонить въ него, необходимо сто человѣкъ, (*совершенно согласно съ Павломъ Алеппскимъ*) по 50 съ каждой стороны; въ него звонятъ только въ большіе годовые праздники, да при въѣздѣ иностранныхъ пословъ".

[2] О томъ же, повидимому колоколѣ упоминаетъ Корбъ въ 1699 г. Въ его книгѣ (Дневникъ Іоанна Георга Корба, М. 1868 г.), есть изображеніе этого колокола—съ обозначеніемъ размѣровъ и вѣса. Первые весьма близки къ тѣмъ, которые даютъ другіе путешественники, но вѣсъ показанъ слишкомъ малымъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Отъ переводчика ..... 1.

КНИГА X.

Москва и Троице-Сергіевъ монастырь.

Глава I. Москва.—Вскрытіе и разливъ Москвы-рѣки. Мосты. Москворѣцкій мостъ. Торговые ряды. Лавочные мальчики. Базары 1

Глава II. Москва.—Описаніе Кремля, Китай-города и Бѣлаго города. Земляной валъ. Наказаніе шпіона 5

Глава III. Москва.—Предосторожности отъ пожаровъ. Устройство пожарной части. Два боярина изъ турокъ. Свѣдѣнія, сообщенныя ими о приказахъ, областяхъ и доходахъ 9

Глава IV. Москва.—Календарныя свѣдѣнія. Служеніе патріарха Макарія. День именинъ царевны Ирины. Обиліе ставленниковъ. Служенія и крестные ходы 13

Глава V. Москва.—Троицынъ день. Рукоположеніе епископа Коломенскаго. Подарки новопоставленнаго архіерея. Власть архіереевъ 18

Глава VI. Москва.—Подношеніе рѣдисокъ патріарху Макарію. Длинные лѣтніе дни. Лѣтнія жары и холодные напитки. Поминовеніе на убогихъ домахъ. 21

Глава VII. Троицкій монастырь.—Выѣздъ патріарха изъ Москвы. Остановки и ночлегъ на дорогѣ. Царскіе путевые дворцы. Встрѣчи патріарха подъ монастыремъ. Остановка въ Клементьевѣ. Подношеніе кушаньевъ и напитковъ отъ монастыря. Пріемъ и встрѣча въ монастырѣ. Торжественное служеніе въ Троицкомъ соборѣ 23

Глава VIII. Троицкій монастырь.—Церковь св. Троицы. Ризница. Исторія преподобнаго Сергія. Успенскій соборъ. Святой колодезь 29

Глава IX. Троицкій монастырь.—Трапезная и трапеза. Подарки отъ монастыря патріарху и его спутникамъ. Осмотръ монастырскихъ строеній подъ руководствомъ Арсенія Суханова. Колодецъ. Стѣны. Погреба. Бочки св. Сергія. Колокольня. Тюрьма и заключенные въ ней. Главныя ворота. Прощаніе и отъѣздъ изъ монастыря 33

Глава X. Москва.—Свѣжіе огурцы. Служенія и крестные ходы. Московскіе иконописцы. Поминовеніе по царѣ Михаилѣ 38

Глава XI. Москва.—Транспортъ ружей изъ Швеціи. Испытаніе ружейныхъ стволовъ. Извѣстія съ театра войны. Празднованіе побѣдъ въ Москвѣ. Служенія. Дикари. Шутка патріарха Никона 45

Глава XII. Москва.—Торжество въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Разговоръ съ патріархомъ Никономъ. Женскій монастырь св. Саввы. Поѣздка въ загородный дворецъ Никона. Крестный ходъ на воду 1 августа 49

Стр.

Глава XIII. Москва.— Любовь патріарха Никона къ постройкамъ. Икона Иверской Божіей Матери. Исторія ея. Снятіе списка съ нея для Москвы. Иверскій Валдайскій монастырь 54

КНИГА XI.

Новгородъ и Москва.

Глава I. Путь въ Новгородъ.—Успенскій монастырь близъ Клина. Пріемъ въ Твери. Торжокъ. Вышній-Волочекъ. Прибытіе въ Иверскій Валдайскій монастырь 58

Глава II. Иверскій монастырь.—Озеро. Встрѣча въ монастырѣ. Трапезная и убранство ея. Монастырскіе часы. Служенія. Соборная церковь. Дары монастырю отъ патріарха Никона. Монастырскія угодья. Торжество закладки престоловъ 61

Глава III. Путь въ Новгородъ.—Трудности дороги. Извѣстія о войнѣ. Плаваніе по рѣкѣ Мстѣ и озеру Ильменю 65

Глава IV. Новгородъ.—Исторія Новгорода. Апостолъ Андрей. Торжественная встрѣча патріарха въ Юрьевомъ монастырѣ. Прибытіе въ Новгородъ . 67

Глава V. Новгородъ. – Описаніе Софійскаго собора 70

Глава VI. Новгородъ. – Значеніе его. Власть новгородскаго митрополита. Посѣщеніе монастырей. Антоніевъ монастырь. Сырковъ монастырь и крестный ходъ. Вяжищкій монастырь 73

Глава VII. Новгородъ.—Хутынскій Варлааміевъ монастырь. Возвращеніе въ Новгородъ. Свитодуховъ монастырь. Знаменскій соборъ. 78

Глава VIII. Новгородъ.—Торжество новолѣтія. Отъѣздъ изъ Новгорода. Остановка въ Юрьевомъ монастырѣ и описаніе его 82

Глава IX. Обратный путь въ Москву.—Прощальный обѣдъ въ имѣніи митрополита. Остановка въ Иверскомъ монастырѣ. Тверь и монастырь св. Арсенія Тверского. Волга. Встрѣча съ патріархомъ Никономъ 86

Глава X. Москва.—Служенія. Извѣстія отъ царя. Встрѣча пословъ австрійскаго и шведскаго. Возвращеніе войска. Польскіе плѣнники 87

Глава XI. Москва.— Николинъ день. Слухъ о возвращеніи царя. Отливка большого колокола 90

Глава XII. Москва.—Въѣздъ царя въ Москву и торжественная встрѣча его.. 95

Глава XIII. Москва.—Пріемъ австрійскаго и шведскаго пословъ. Венеціанскій посолъ. Причина и цѣль этихъ посольствъ 98

Глава XIV. Москва.—Служеніе патріарховъ въ Успенскомъ соборѣ въ присутствіи царя и царицы. Новыя патріаршія палаты 102

Глава XV. Москва.—Праздникъ св. Петра митрополита. Перемѣна клобука.. 105

Глава XVI. Москва.—Новоселье у патріарха Никона 109

Глава XVII. Москва.—Праздникъ Рождества Христова. Христосованіе въ Успенскомъ соборѣ. Описаніе царскаго отѣзднія 112

Стр.

Глава XVIII. Москва.—Извѣстія о дѣйствіяхъ Бутурлина и Хмельницкаго. Гетманъ Павелъ Потоцкій 111

Глава XIX. Москва.—Праздникъ Богоявленія. Извѣстіе о побѣдѣ. День св. Татіаны 117

КНИГА XII.

Саввинъ монастырь и Москва. Украйна.

Глава I. Саввинъ монастырь.—Пять монастырей, гдѣ служатъ пріѣзжіе патріархи. Обновленіе Саввина монастыря царемъ. Поѣздка туда патріарха Макарія. Зимній путь. Торжественная встрѣча и обѣдъ. Разговоръ царя съ патріархомъ и съ его архидіакономъ..... 120

Глава II. Саввинъ монастырь.—Всенощная. Эпизодъ съ чтецомъ. Царь въ роли уставщика. Онъ разсматриваетъ арабскій служебникъ. Обѣдня. Архидіаконъ Павелъ возбуждаетъ общее удивленіе. Царь показываетъ мощи св. Саввы. Сосланный греческій дьяконъ. Обѣдъ у царя..... 125

Глава III. Саввинъ монастырь.—Осмотръ монастыря. Стѣны и башни. Соборная и другія церкви. Монастырская трапезная. Больничный монастырь. Царь и патріархъ посѣщаютъ больныхъ. Отъѣздъ царя. Подарки отъ монастыря патріарху Макарію и отъѣздъ его..... 130

Глава IV. Москва.—Появленіе польскихъ вельможъ. Потоцкій. Возвращеніе патр. Никона. Приготовленія къ войнѣ со шведами. Сибирскіе инородцы въ Москвѣ. Гевень и мускусъ. Наборъ. Свадьба сибирскаго царевича. 135

Глава V. Москва.—Встрѣча креста, привезеннаго изъ Люблина. Донскіе казаки въ Москвѣ. Завоеваніе ими Тамани. Ихъ набѣгъ на Турцію..... 140

Глава VI. Москва.—Письмо отъ шаха. Челобитныя и рѣшенія по нимъ. Царскій титулъ въ посланіяхъ отъ шаха и султана. Печати. Служеніе. Трапеза у патріарха. Юродивый..... 142

Глава VII. Москва.—Служеніе патр. Макарія въ Новоспасскомъ монастырѣ. Описаніе монастыря. Служеніе въ Чудовомъ монастырѣ. Посѣщеніе Симонова монастыря и описаніе его..... 146

Глава VIII. Москва.—Служеніе патріарха Макарія въ Чудовомъ и Вознесенскомъ монастыряхъ. Обычай просить прощенія предъ наступленіемъ поста. Служеніе патр. Макарія въ Поводѣвичьемъ монастырѣ. Служеніе въ недѣлю Православія. Смерть Радзивила..... 150

Глава IX. Москва.—Просьбы патріарха объ отпускѣ. Задержки. Прощальный пріемъ у царя. Сербскій архіепископъ. Подарки. Посѣщеніе визиря. Хрисовулы. Раздача разрѣшительныхъ грамотъ..... 154

Глава X. Москва.—Сборы въ дорогу. Отдѣлка и упаковка соболей. Бѣличьи мѣха. Царское хранилище иконъ. Сундукъ архидіакона. Подводы..... 159

Глава XI. Москва.—Прощаніе съ патріархомъ Никономъ. Отъѣздъ изъ Москвы. Трудное путешествіе до Болхова. Праздникъ Пасхи въ Болховѣ. Архидіаконъ въ гостяхъ у воеводы..... 161

Стр.

Глава XII. Болховъ.--Письмо отъ царя съ просьбой возвратиться въ Москву. Огорченіе и недоумѣніе путешественниковъ. Обратный путь..... 165

Глава XIII. Москва.—Остановка въ Симоновкѣ. Слухи о ссорѣ царя съ Никономъ. Указъ объ убоѣ скота. Патріархъ Макарій и архидіаконъ Павелъ у царя. Разсказъ о пріемѣ царемъ греческихъ купцовъ на Пасхѣ и знаменательныя слова царя о восточныхъ дѣлахъ. Польскій посолъ. Послы отъ Молдавскаго господаря Стефана..... 168

Глава XIV. Москва.—Посвященіе Іосифа, архіепископа Астраханскаго. Приготовленія къ войнѣ съ Швеціей. Царь готовится къ отъѣзду. Соборъ по вопросу о крещеніи поляковъ. Причины возвращенія въ Москву патріарха Макарія..... 172

Глава XV. Москва.—Отъѣздъ царя изъ Москвы и проводы его. Письмо царя изъ Можайска къ патріарху Макарію. Отлученіе протопопа. Освященіе храма на подворьѣ Иверскаго Валдайскаго монастыря..... 176

Глава XVI. Обратный путь.—Лѣтняя картина мѣстности. Озимые посѣвы. Сѣвскій воевода. Прибытіе въ Путивль. Путь чрезъ Малороссію. Ярмарка въ Прилукахъ. Приближеніе къ Кіеву. Радость путешественниковъ... 182

Глава XVII. Кіевъ.—Торжественная встрѣча. Посѣщеніе Софійскаго собора. Разрѣшительныя грамоты. Стеченіе народа. Посѣщеніе патріархомъ митрополита. Портреты патріарховъ въ его покояхъ. Златоверхо-Михайловскій монастырь. Мощи св. Варвары. Прибытіе въ Печерскій монастырь. Посѣщеніе Никольскаго монастыря. Выдубецкій монастырь. Отъѣздъ..... 185

Глава XVIII. Малороссія.—Борисполь. Исторія свв. Бориса и Глѣба. Переяславъ. Церковь Успенія. Черкасы. Прибытіе въ Чигиринъ. Описаніе города. Монастырь св. Троицы. Свиданіе съ гетманомъ. Субботовъ. Вдова Тимоѳея Хмельницкаго. Лисянка. Освященіе церкви въ монастырѣ. Посѣщеніе казацкаго табора. Опасный путь по границѣ. Прибытіе въ Ракковъ на Днѣстрѣ..... 189

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ И НЕДОСМОТРЫ.

					Напечатано:	*Должно быть:*
Стр.	13	строка	17	сверху	Слова: „Троицынъ день“	выбросить.
„	17	„	9	снизу	священникъ;	священникъ,
„	—	„	4	„	нѣкоторымъ	Нѣкоторымъ
„	—	„	3	„	да призовете *пресвитеры*	да призоветъ *пресвитеры*
„	—	„	2	„	а у арабовъ	у арабовъ
„	22	„	11	сверху	(западѣ)	(западѣ)
„	33	„	2	снизу	путешественниками	путешественниками
„	37	„	1	сверху	*бинимчатъ* [2]	*бинимчатъ* [1]
„	—	„	3	снизу	„пивница“	„пивница“
„	157	„	12	снизу	шерифскіе [1]	шерифскіе [3]

ПУТЕШЕСТВІЕ

Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію.

КНИГА X.

Москва и Троице-Сергіевъ монастырь.

Глава I.

Москва.—Вскрытіе и разливъ Москвы-рѣки. Мосты. Москворѣцкій мостъ. Торговые ряды. Лавочные мальчики. Базары.

Въ мартѣ мѣсяцѣ день и ночь сравнялись; только послѣ 10-го день началъ прибавляться, такъ что на Пасхѣ, которая была 15 апрѣля, день сталъ въ 15½ часовъ, а ночь въ 8½. На Пасхѣ же ледъ на рѣкахъ растаялъ, и мы пошли смотрѣть рѣку Москву, протекающую подъ Кремлемъ и чрезъ середину города, а до сихъ поръ мы ея не видали, потому что она была загромождена горами снѣга и льда. Обыкновенно, весь соръ и нечистоты, какъ въ этомъ городѣ, такъ и въ (другихъ) селеніяхъ, по которымъ протекаютъ рѣки, счищаютъ и вываливаютъ на ледъ рѣки; когда онъ растаетъ, все уносится вмѣстѣ съ нимъ [1]. Когда, въ этотъ день Пасхи, ледъ растаялъ отъ теплаго воздуха, солнечнаго жара и дождя, мы увидѣли на рѣкѣ вещь удивительную: по ней свободно плыли горы снѣга и льда. Она въ эту ночь значительно прибыла, такъ что сильнымъ теченіемъ опрокинула наружную каменную стѣну Кремля, потопила и разрушила множество домовъ съ немалымъ числомъ людей и вырвала съ корнемъ большое количество деревьевъ. Прежде люди ходили по ней, а теперь стали плавать на лодкахъ изъ улицы въ улицу, отъ дома до дома, (что продолжалось) въ теченіе нѣсколькихъ дней, пока рѣка не начала убывать и не вернулась въ свое обычное положеніе, и въ

[1] Эта фраза стоитъ въ нашихъ рукописяхъ далѣе и совсѣмъ не на мѣстѣ. Мы поставили ее здѣсь, потому что она, очевидно, сюда подходитъ.

трехъ сторонъ стѣны Кремля] окружены огромными рвами, наполненными водой, вслѣдствіе чего стѣны то-и-дѣло разрушаются и ихъ возводятъ вновь.

Этотъ городъ занимаетъ открытое мѣстоположеніе: куда бы ты ни пошелъ, видишь луга, зелень и деревни въ отдаленіи, ибо городъ расположенъ на нѣсколькихъ холмахъ, высоко, въ особенности Кремль. При каждомъ домѣ есть непремѣнно садъ и широкій дворъ: отъ того говорятъ, что Москва обширнѣе Константинополя и болѣе открыта чѣмъ онъ: въ этомъ послѣднемъ всѣ дома лѣпятся одинъ къ другому, нѣтъ открытыхъ дворовъ, а дома въ связи между собой: поэтому, когда случится пожаръ, его не могутъ скоро погасить: въ первой же много открытыхъ мѣстъ и ея улицы широки, и когда случится въ ней пожаръ, его быстро гасятъ.

Ея торговые ряды находятся насупротивъ площади Кремля, съ восточной стороны. Въ началѣ этой обширной площади лежатъ двѣ очень большія пушки, похожія на громадную пушку въ Топхане въ Константинополѣ; а также и въ концѣ площади двѣ еще бо́льшія пушки, въ которыхъ человѣкъ можетъ сидѣть и шить; ихъ каменныя (ядра), величиною съ куполъ, разложены на высокихъ сводахъ противъ церкви св. Троицы и Вербнаго Воскресенія [1]. Зимою вставляютъ въ окна, по ихъ размѣру, куски льда съ рѣки, въ видѣ окошницъ: они просвѣчиваютъ лучше хрусталя. Ряды разбросаны отъ одного края площади до конца ея, и большая часть ихъ выстроена изъ камня: ставни лавокъ изъ чистаго желѣза, и даже двери складовъ (желѣзныя). Напротивъ рядовъ находятся винные погребки, построенные изъ кирпича и камня, холодные лѣтомъ и теплые зимой. Для (продажи) книгъ есть особый рядъ, для иконъ особый; есть рядъ для (продажи) новыхъ облаченій, другой—для колоколовъ, кадильницъ и водосвятныхъ сосудовъ; есть рядъ для (торговли) ладаномъ, другой—для (продажи) свѣчей. Что касается ряда золотыхъ дѣлъ мастеровъ, то большая часть его предназначена для (продажи) серебряныхъ окладовъ иконъ и ихъ золоченія. Есть рядъ для (продажи) монашескихъ мантій, рясъ и шапокъ и черныхъ саваповъ съ изображеніемъ крестовъ на нихъ. Въ каждомъ ряду есть большія сторожевыя собаки; отъ одного конца ряда до другого укрѣпляется длинная веревка, а на ней блокъ; когда наступитъ вечеръ, привязываютъ веревку къ шеѣ собаки, а также къ (блоку) той (длинной) веревки, и собака безъ устали бѣгаетъ отъ начала ряда до конца. Есть рядъ для желѣзныхъ вещей: принадлеж-

[1] Покровскій соборъ или церковь св. Василія Блаженнаго.

постей для дверей, окопъ и пр., большихъ котловъ, уполовниковъ, сковородъ—все изъ чистаго желѣза, превосходной работы. Есть рядъ для (продажи) чудесныхъ выпуклыхъ и гладкихъ окошицъ изъ каменнаго хрусталя (слюды), который не ломается, но гибокъ какъ бумага. Что касается безистана [1], то онъ состоитъ изъ двухъ большихъ рядовъ. Есть у нихъ рядъ, который они называютъ *Бит базаръ* [2], т. е. опъ подобенъ Сукъ эль-камлэ въ Алеппо; въ немъ продаютъ всевозможную одежду, оружіе и рѣдкости новыя и старыя. Торговля московитовъ деспотичная, торговля сытыхъ людей, ибо отъ нихъ не требуется издержекъ, не взимается съ нихъ ни податей, ни какихъ-либо поборовъ. Говорятъ они мало, какъ франки. Бывало, когда мы торговали какую-нибудь вещь и торговецъ скажетъ ей цѣну, если мы давали ту цѣну, которую онъ назначилъ, случалось, что онъ дѣлалъ скидку, а если мы начинали съ нимъ торговаться и давали меньше назначенной имъ цѣны, опъ сердился и не уступалъ за назначенную имъ цѣну; если же мы возвращались къ нему, то бывало еще хуже. Удивительнѣе всего то, что у нихъ въ устахъ одинъ языкъ, ибо, если станешь прицѣниться къ какой-нибудь вещи, (идя) отъ начала ряда до конца, всѣ говорятъ одну цѣну, и это приводило насъ въ изумленіе. Такъ дѣйствуютъ всѣ. Въ большей части лавокъ есть маленькіе мальчики, въ которыхъ мы замѣчали поразительную проницательность, ловкость, расторопность и умѣнье купить и продать, ибо при продажѣ они надували насъ хуже, чѣмъ ихъ старшіе. Большинство этихъ мальчиковъ—невольники, турки и татары изъ тѣхъ, которыхъ берутъ въ плѣнъ донскіе казаки; мы узнавали ихъ по ихъ глазамъ, лицамъ и волосамъ. Ихъ хозяева ставятъ ихъ въ лавкахъ торговать, потому что они превосходятъ ихъ хитростью и ловкостью. Когда мы заговаривали съ ними по-турецки, они приходили въ замѣшательство и не отвѣчали намъ изъ боязни своихъ хозяевъ, которые окрестили ихъ съ малыхъ лѣтъ и усыновили. Люди, достойные вѣры, сообщали намъ, что никто изъ (послѣдователей) франкскихъ сектъ, принявъ крещеніе по нашему вѣроисповѣданію, не бываетъ такимъ хорошимъ (православнымъ) христіаниномъ, какъ турки и татары, ибо эти послѣдніе прилѣпляются къ православію сильно, отъ всего сердца. Мы видали многихъ изъ нихъ, которые пошли

---

[1] Собственно, такъ называется на Востокѣ мѣсто, гдѣ продаютъ хлопчатобумажныя ткани; на самомъ же дѣлѣ въ безистанѣ торгуютъ разными рѣдкостями особенно стариннымъ оружіемъ.

[2] Значитъ, по-татарски, *вшивый рынокъ* (какъ и слѣдующее арабское названіе) и также *ветошь, старье*. Авторъ разумѣетъ, вѣроятно, Ветошный рядъ.

въ монахи, покинувъ міръ, и явили подвижничество и добродѣтели, испрашивая у Бога милости для своихъ невѣрныхъ родителей, которые произвели ихъ на свѣтъ въ прежней вѣрѣ. Насъ привели въ сильное удивленіе упомянутые мальчики, коп ловкостью и хитростью далеко опережаютъ московитовъ, значительно превосходя ихъ въ этомъ: когда мы, бывало, спрашивали ихъ чрезъ драгомана о какомъ-нибудь дѣлѣ, они отвѣчали: «мы ничего не знаемъ», между тѣмъ какъ сердце ихъ было полно знаніемъ этого. При покупкахъ мы часто одерживали верхъ надъ взрослыми людьми, но эти мальчики оставляли въ дуракахъ насъ, и мы были противъ нихъ безсильны. Одинъ еврей, (по происхожденію) отъ отцовъ и предковъ (евреевъ), принявшій христіанство, родомъ изъ Салоникъ, состоявшій переводчикомъ по греческому и турецкому языкамъ при вратахъ царя [1], говорилъ намъ, что евреи превосходятъ всѣ народы хитростью и изворотливостью, но что московиты и ихъ превосходятъ и берутъ надъ ними верхъ въ хитрости и ловкости.

Базаръ въ этомъ городѣ бываетъ по средамъ и пятницамъ круглый годъ; на него съѣзжаются изъ всѣхъ деревень и составляютъ рынокъ для купли-продажи, при чемъ открываются и всѣ ряды. Базаръ происходитъ на этой площади и здѣсь бываетъ невозможная тѣснота отъ большого скопленія народа. Покупаютъ и продаютъ все, потребное человѣку, безпрепятственно. Если случится въ среду или пятницу господскій или (другой) выдающійся праздникъ, то лавокъ не открываютъ и не бываетъ торговли до окончанія обѣдни.

Глава II.

Москва.—Описаніе Кремля, Китай-города и Бѣлаго города Земляной валъ. Наказаніе шпіона.

Что касается вида крѣпости царскаго дворца, то, какъ мы сказали раньше, она окружена большимъ рвомъ, по краямъ котораго съ обѣихъ сторонъ идутъ двѣ стѣны съ зубцами, а за этими еще двѣ очень высокія стѣны съ башнями. Крѣпость имѣетъ пять воротъ и каждыя ворота въ своемъ проходѣ имѣютъ 4—5 дверей и непремѣнно рѣшетчатую желѣзную дверь, поднимаемую и опускаемую посредствомъ ворота. Надъ большими царскими восточными воротами снаружи находится

---

[1] Авторъ употребилъ это выраженіе въ соотвѣтствіе съ турецкимъ *Баб али*, Высокая Порта.

... благословляющаго: Его нижнее одѣяніе ... золотыми. а верхнее—бархатное также съ золо- ... называютъ *Спасъ*, т. е. Спаситель, *Смоленскій;* ... лѣвой сторонѣ лѣтъ святымъ Зосимѣ и Савватію. Снутри ... ворота, образъ Дѣвы на престолѣ съ московскими ... держитъ Ней. Надъ воротами возвышается часо- ... строеніе. На вторыхъ воротахъ снаружи образъ ... Второй держитъ въ правой рукѣ обнаженный мечъ, а ... родъ, ибо онъ избавилъ его отъ злобы невѣрнаго ... мечь мы потомъ разскажемъ. Эти ворота называ- ... *врата*, т. е. ворота св. Николая. Съ внутренней ... образъ Господа, предъ коимъ въ моленіи предстоитъ св. ... содругами, архіереями Ростова. Третьи ворота съ ... ѣшеніемъ, ибо здѣсь ровъ очень глубокъ и воды много. ... длинный мостъ, въ началѣ котораго со стороны го- ... башни, служащая защитой какъ воротамъ, такъ равно ... На мосту съ обѣихъ сторонъ также двѣ стѣны съ зубцами. ... на воротахъ упомянутой башни, стоитъ образъ царя Констан- ... надъ внутренними воротами образъ царя Владиміра. Что же ... ворота Кремля, то снутри ихъ образъ Владычицы Платитера ... держитъ Ней небеса, ангелы и четыре евангелиста. Надъ ... воротами высится громадная башня, въ коей находятся вторые ... ихъ бой слышатъ живущіе съ западной стороны Кремля, ... часы помѣщены высоко. Такъ какъ эта башня и ворота ... значительно, то подъемъ по упомянутому мосту весьма ... По причинѣ того, что насупротивъ этихъ воротъ, внутри ... находится подворье (монастыря) св. Троицы, гдѣ постоянно ... его келарь, надъ воротами помѣщена икона Троицы: Авра- ... и трапеза. Четвертыя ворота, возвышающіяся надъ цар- ... садами, находятся съ югозападной стороны Кремля; ... образъ Іоанна Крестителя. Пятыя ворота, на южной сторонѣ ... имѣютъ изображеніе Самарянки и Господа Христа у колодца: ... называются *Водяныя врата*, т. е. Водяныя ворота, ибо чрезъ эти ... имѣютъ брать воду изъ рѣки Москвы, протекающей подлѣ нихъ; ... отворяются въ день Крещенія и 1-го августа для совершенія во- ... Такъ какъ эта сторона, обращенная къ рѣкѣ, составляетъ ... то имѣетъ также четыре стѣны и огромную башню спа- ... Напротивъ нихъ, по ту сторону рѣки, находится много ... принадлежащихъ царю, и обширная площадь для конницы съ ... множествомъ пушекъ, разложенныхъ на ней одна подлѣ

другой для украшенія: нѣкоторыя изъ нихъ тройныя съ тремя казенными частями; здѣсь идетъ дорога въ Калугу и Путивль.

Внутри Кремля прежде не было воды, и для царской кухни воду доставляли посредствомъ черпальныхъ колесъ изъ упомянутой рѣки, но во дни нынѣшняго царя пріѣхалъ одинъ фрянкъ изъ нѣмцевъ и соорудилъ на берегу рѣки огромную башню, куда провелъ воду посредствомъ колеса, устроивъ колеса и приспособленія, для того чтобы поднимать воду ночью и днемъ безъ всякаго труда и снабжать ею царскій дворецъ для всякихъ потребностей. Онъ выкопалъ 4—5 огромныхъ колодцевъ, выстроилъ надъ ними куполы, (провелъ) трубы и желоба и сдѣлалъ снаружи желѣзное колесо: если понадобится вода, повертываютъ колесо одной рукой и вода течетъ въ изобиліи, когда это нужно. Вотъ что находится вокругъ царскихъ палатъ снаружи, что мы видѣли собственными глазами, а что внутри, того мы не знаемъ: чужестранецъ, хотя бы онъ былъ самъ Христосъ, отнюдь не допускается внутрь ихъ. Вотъ описаніе царской крѣпости.

Что касается второй городской стѣны, то она начинается отъ угловой башни крѣпости съ восточной стороны, на берегу Москвырѣки, а другой конецъ идетъ отъ другой угловой башни вдоль другой рѣки. Эта стѣна находится съ восточной стороны крѣпости, окаймляетъ вышеупомянутую большую площадь и всѣ ряды и имѣетъ семь воротъ: двойныя у моста черезъ рѣку, двойныя же насупротивъ нихъ у конца площади, въ самомъ началѣ другого моста чрезъ другую рѣку и озеро; остальныя трое воротъ одиночныя. Каждыя ворота имѣютъ снаружи и снутри образъ, именемъ котораго называются: на однихъ образъ Богородицы, (извѣстной) подъ именемъ Казанской; на другихъ— образъ Маріи Египетской, на третьихъ—образъ св. пророка Иліи; на остальныхъ воротахъ другія иконы.

Третья стѣна города извѣстна подъ именемъ Бѣлой стѣны, ибо она выстроена изъ большихъ бѣлыхъ камней; ее построилъ царь Василій [1], сынъ въ Богѣ почившаго царя Ивана. Двѣ же первыя стѣны кирпичныя. Эту стѣну онъ вывелъ съ южной стороны Кремля по берегу рѣки и кругомъ города. Она больше городской стѣны Алеппо и изумительной постройки, ибо отъ земли до половины (высоты) она сдѣлана откосомъ, а съ половины до верху имѣетъ выступъ, и (потому) на нее не дѣйствуютъ пушки. Ея бойницы, въ коихъ находится множество пушекъ, наклонены книзу, по остроумной выдумкѣ строителей: такихъ бойницъ мы не видывали ни въ стѣнахъ Антіохіи, ни Кон-

[1] Она построена при царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ.

стантинополя, ни Алеппо, ни иныхъ укрѣпленныхъ городовъ, коихъ бойницы идутъ ровно, (служа) для стрѣльбы надъ землею вдаль; а изъ этихъ можно стрѣлять во всякаго, кто приблизится къ нижней части стѣны, и это по двумъ причинамъ: первая, что стѣна непохожа на городскія стѣны въ нашей странѣ, снизу до верху ровныя, легко разрушаемыя, но она, какъ мы сказали, съ откосомъ, а бойницы одинаково наклонены къ низу стѣны. Конецъ этой стѣны доходитъ до угла второй стѣны. Такимъ образомъ эта бѣлая стѣна окружаетъ край города съ западной стороны Кремля и бо́льшую часть города съ востока и съ сѣвера, ибо городъ имѣетъ протяженіе съ востока на западъ, и (съ этой стороны) окруженъ двумя стѣнами; съ юга же, гдѣ его защищаетъ великая рѣка Москва, идетъ одна стѣна. Въ бѣлой стѣнѣ болѣе пятнадцати воротъ, кои называются по именамъ различныхъ иконъ, на нихъ стоящихъ. Всѣ эти надворотныя иконы имѣютъ кругомъ широкій навѣсъ изъ мѣди и жести для защиты отъ дождя и снѣга. Передъ каждой иконой виситъ фонарь, который опускаютъ и поднимаютъ на веревкѣ по блоку; свѣчи въ немъ зажигаютъ стрѣльцы, стоящіе при каждыхъ воротахъ съ ружьями и другимъ оружіемъ. Во всѣхъ воротахъ имѣется по нѣскольку большихъ и малыхъ пушекъ на колесахъ. Каждыя ворота не прямыя, какъ ворота Ап-Насръ и Кипасринъ въ Алеппо, а устроены съ изгибами и поворотами, затворяются въ этомъ длинномъ проходѣ четырьмя дверями и непремѣнно имѣютъ рѣшетчатую желѣзную дверь, которую спускаютъ сверху башни и поднимаютъ посредствомъ ворота. Если бы даже всѣ двери удалось отворить, эту нельзя открыть никакимъ способомъ: ее нельзя сломать, а поднять можно только сверху.

Что касается великаго земляного вала, похожаго на огромные холмы и имѣющаго рвы снутри и снаружи, то онъ окаймляетъ всю городскую стѣну и между нимъ и ею заключается большое пространство. Его построилъ патріархъ Филаретъ, дѣдъ нынѣшняго царя. Окружность его тридцать верстъ. Онъ неприступнѣе всѣхъ каменныхъ и кирпичныхъ стѣнъ, даже желѣзныхъ, ибо противъ нихъ непремѣнно найдется какое-нибудь средство: мина, разрушеніе, паденіе, а земляной валъ ничѣмъ не возьмешь, потому что пушечныя ядра въ него зарываются.

Вотъ точное описаніе города Москвы и ея стѣнъ, какъ мы ихъ видѣли собственными глазами, бросая на нихъ взоры украдкой, ибо стрѣльцы, стоящіе у каждыхъ воротъ, какъ только замѣтятъ, что кто-нибудь пристально смотритъ на стѣну или пушку, лишаютъ его жизни, хотя бы онъ былъ изъ ихъ же народа. На этой недѣлѣ схватили

одного изъ такихъ, замѣтивъ, что онъ ходитъ и разсматриваетъ городскія стѣны, и представили его визирю, раздѣли до гола и обвели по городу со связанными руками, при чемъ за нимъ шелъ палачъ съ кнутомъ изъ бычачьихъ жилъ, непрестанно крича, что это шпіонъ и что таково ему возмездіе, и билъ его до полусмерти. Мы видѣли его спину и плечи—зрѣлище, отъ котораго сердце сжимается, ибо тѣло было изорвано и отваливалось клочьями, а кровь текла рѣкой. Подъ конецъ онъ лишился жизни, ибо послѣ этого истязанія его бросили голаго въ тюрьму, гдѣ онъ замерзъ и умеръ.

Вслѣдствіе множества домовъ и жителей въ этомъ городѣ, есть дома и дворцы даже за городской стѣной и валомъ, и быть можетъ больше чѣмъ внутри (стѣнъ), ибо люди вездѣ любятъ открытыя мѣста. Много разъ, когда мы отправлялись съ нашимъ владыкой патріархомъ загородъ, въ одну изъ четырехъ сторонъ города, въ саняхъ или въ каретѣ, я замѣчалъ по франкскимъ часамъ, которые имѣлъ въ карманѣ, что отъ нашего мѣстожительства, т. е. монастыря внутри Кремля, въ срединѣ города, до земляного вала болѣе часа ѣзды, а пѣшеходу потребуется, вѣроятно, больше полутора часа; такимъ образомъ протяженіе этого города отъ запада къ востоку, какъ опредѣлилъ я, убогій, три полныхъ часа ходьбы. Деревни, примыкающія кругомъ къ городу, безсчетны и находятся отъ него въ разстояніи одной, двухъ, трехъ и семи верстъ: онѣ были видны намъ извнутри города. Прежде многія изъ этихъ близкихъ къ городу деревень принадлежали вельможамъ государства, но нынѣшній царь взялъ ихъ въ свою собственность, и не только въ этомъ городѣ, но и во всѣхъ областяхъ своего государства, установивъ царскій законъ, въ силу котораго деревни ближе семи верстъ отъ города принадлежатъ царю, а дальше вельможамъ.

Глава III.

Москва.—Предосторожности отъ пожаровъ. Устройство пожарной части. Два боярина изъ турокъ. Свѣдѣнія, сообщенныя ими, о приказахъ, областяхъ и доходахъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Для службы при дворѣ и его надобностей назначенъ великій субаши [1], который постоянно, день и ночь, оберегаетъ дворецъ отъ пожара, а въ городѣ поставленъ другой субаши, который объѣзжаетъ его ночью и днемъ, изъ опасенія пожара.

[1] Субаши—полицейскій офицеръ.

Въ это лѣто они запечатали лежанки и печи, кои открываютъ только по четвергамъ, чтобы жители могли испечь въ нихъ хлѣбы. Всякого, у кого замѣтятъ дымъ, выходящій изъ дома, таскаютъ, бьютъ, заключаютъ въ тюрьму и берутъ съ него большой штрафъ. Вся эта строгость существуетъ ради (предупрежденія) пожаровъ, и эта мѣра весьма стѣснительна. Когда варятъ кушанье на открытомъ дворѣ, то боятся, чтобы вѣтеръ не разнесъ огонь и не загорѣлись окружающіе дома, ибо всѣ дома въ этой странѣ, какъ мы сказали, деревянные. Жизнь ихъ очень мрачна, подобно какъ въ Константинополѣ и его округѣ, даже хуже, ибо много разъ по ночамъ случался большой пожаръ: куда было бѣжать имъ, бѣднымъ обитателямъ этихъ домовъ и кварталовъ, и что дѣлалось съ ихъ вещами? По этой причинѣ (жители) каждой улицы держатъ свои сундуки въ своей каменной церкви, изъ опасенія подобнаго (бѣдствія). Если случится пожаръ ночью или днемъ, изъ того квартала (гдѣ пожаръ) даютъ объ этомъ знать: сѣкутъ на колокольню и бьютъ въ колоколъ объ одинъ край, чтобы услышали сторожа, находящіеся постоянно на кремлевской стѣнѣ; именно: съ четырехъ сторонъ кремлевской стѣны надъ каждыми воротами есть деревянная палатка, въ родѣ келейки, господствующая высоко надъ окрестностями; тамъ виситъ большой колоколъ, обращенный къ одной изъ сторонъ города. Сторожа наблюдаютъ постоянно лѣтомъ и зимой, поочередно, ночью и днемъ, и какъ только замѣтятъ огонь, хотя бы за земляпымъ валомъ, сильно звонятъ въ колоколъ объ одинъ край, причемъ колоколъ издаетъ весьма непріятный звукъ. Услышавъ его звонъ, всѣ ратники, находящіеся въ той сторонѣ, тотчасъ узнаютъ, гдѣ пожаръ, сѣкутъ съ сѣкирами и кирками, разрушаютъ все, что кругомъ пожара, и тушатъ его. Если пожаръ великъ, является и народъ, а кто ослѣпится и не придетъ, тотъ подвергается строгому наказанію отъ субаши и большому штрафу. Лѣтомъ, какъ мы замѣтили, пожаровъ бываетъ больше чѣмъ зимой, ибо зимой дома покрыты снѣгомъ, а лѣтомъ отъ солнечнаго жара они какъ спички (легко воспламеняются).

Эти двое субашей—родные братья, родомъ турки изъ области Румеліи, дѣти одного изъ тамошнихъ пашей. Впослѣдствіи мы близко познакомились съ ними и между нами возникла большая дружба. Они знаютъ греческій, турецкій и персидскій языки. Они разсказывали намъ, что отправились съ визиремъ Хосровъ-пашой въ походъ на Багдадъ имѣстѣ со своимъ отцомъ, который былъ пашой румелійскимъ. Когда визирь былъ разбитъ и отецъ ихъ убитъ, кизилбаши (персіяне) взяли ихъ въ плѣнъ и они сдѣлались самыми приближенными слугами

шла. Непрестанно [illegible] разись, они наконецъ бѣжали отъ него и въ пятницу поск[illegible] быстротою гонцовъ, (находясь въ пути) день и ночь, прибыли въ Грузію къ Теймуразъ-хану. Отсюда они проѣхали въ Молдавію, гдѣ ихъ окрестилъ въ Бозѣ почившій Ософанъ, патріархъ іерусалимскій, согласно ихъ желанію и просьбѣ, и они получили высокое назначеніе у царя, а именно: когда царь узналъ о нихъ, Ософанъ отправилъ ихъ съ письмами къ покойному Михаилу, отцу нынѣшняго царя. Онъ обрадовался имъ, возвелъ ихъ на высокую степень и назвалъ по ихъ сану князьями, т. е. сыновьями бея, ибо цари обычно не оставляютъ втунѣ ничьего происхожденія. Одного изъ нихъ зовутъ князь Анастасій, а другого князь Осодоръ. Они часто приходили къ нашему владыкѣ патріарху и мы замѣтили въ нихъ набожность, усердіе къ молитвѣ и умѣнье читать по-русски большія, чѣмъ у вѣрующихъ. Они нѣсколько разъ принимали насъ въ своихъ дворцахъ и сообщали намъ о многомъ, но не хотѣли говорить по-турецки, ни читать на этомъ языкѣ, ибо приснопамятный патріархъ Филаретъ, дѣдъ нынѣшняго царя, какъ они говорили, заставилъ ихъ поклясться на Евангеліи, что они не будутъ говорить и читать по-турецки, дабы снова не оскверниться. Это малая часть изъ видѣнныхъ нами чудесъ нашего вѣка. На вопросы наши, они сообщили намъ о числѣ стрѣльцовъ, составляющихъ стражу Кремля: таковыхъ, по ихъ словамъ, 600 человѣкъ, и они смѣняются ежедневно. Они сообщили намъ что внутри и внѣ Кремля есть около семидесяти приказовъ, т. е. диванов, по всѣмъ дѣламъ и тяжбамъ: нѣсколько приказовъ (по дѣламъ) о наслѣдствахъ, приказъ для монаховъ и монастырей, приказъ для конницы, приказъ стрѣлецкій, нѣсколько приказовъ для разнаго рода чиновъ правительственныхъ и военныхъ, на подобіе военныхъ судей [1] и иныхъ; приказъ для взиманія государственныхъ доходовъ, приказъ для расходовъ, приказъ по выдачѣ жалованья, приказъ для пословъ и всѣхъ пріѣзжихъ чужестранцевъ; въ такомъ родѣ всѣ семьдесятъ приказовъ. Всякій у кого есть какое-нибудь дѣло, отправляется въ соотвѣтственный приказъ, который и разсматриваетъ его дѣло безъ затрудненій и хлопотъ. Таково у нихъ устройство.

Они разсказывали намъ, что у царя двѣнадцать визирей: если одинъ изъ нихъ отсутствуетъ, другой не можетъ занять его мѣсто, и оно остается праздным. Они сообщили намъ, что у царя есть семь

[1] *Кади-аскеръ*, военный судья, занимаетъ мѣсто непосредственно послѣ шейхъ-уль-ислама. Въ настоящее время такихъ судей два: одинъ для Европейской, другой для Азіатской Турціи.

областей, изъ коихъ въ каждую онъ посылаетъ двухъ визирей, называемыхъ воеводами: первая—городъ Кіевъ, т. е. вся страна казаковъ, которая еще въ древности была въ зависимости отъ Москвы; теперь она (опять) стала подвластной царю, и онъ назвался царемъ Великой и Малой Россіи и патріарха назвалъ такъ же; вторая область—Новгородъ, третья—Астрахань, четвертая—Казань, пятая—Сибирь, шестая—Псковъ, седьмая—Архангельскъ. Вотъ эти семь областей, изъ коихъ въ каждую царь посылаетъ по двое воевод. Меньшихъ областей мы не знаемъ. А низшіе воеводы подобны правителямъ большихъ санджаковъ [1] и окружнымъ судьямъ: не казнятъ смертью и не приводятъ въ исполненіе приговоровъ, какъ только по докладѣ царю, въ самыхъ маловажныхъ и незначительныхъ дѣлахъ, даже по отношенію къ ворамъ. Число этихъ воеводъ болѣе 1.500. Такое (воеводство) составляютъ область Коломны, заключающая болѣе тысячи [2] селеній, и Кашира, область которой содержитъ болѣе тысячи селеній и меньше коломенской. Каждый изъ этихъ воеводъ имѣетъ подъ свою властью болѣе двухъ тысячъ селеній, а наименьшій изъ нихъ—тысячу. Такъ сообщили намъ братья. Жители въ каждой области исчислены по спискамъ и никто не можетъ выселиться безъ разрѣшенія воеводы. Эти области принадлежатъ царю; города же, пожалованные издревле государственнымъ сановникамъ, безсчетны. Когда мы были въ Коломнѣ, къ намъ пріѣзжалъ одинъ изъ сельскихъ священниковъ этой области и сообщилъ, что въ ихъ селеніи свыше 20.000 душъ и что изъ нихъ, во время моровой язвы, умерло болѣе 8.000. Высчитали также, что умершихъ въ Коломнѣ было болѣе 20.000. Такъ многолюдны эти благословенныя страны!

Нѣкоторые изъ грековъ разсказывали намъ, что ежегодный доходъ турокъ—24 милліона золотомъ (милліонъ=десять разъ сто тысячъ) и эту сумму они вымогаютъ неисчислимыми беззаконіями; а ежегодный доходъ московскаго царя, какъ сообщали (братья), по закону, справедливости и правильно (собираемый), составляетъ 36 милліоновъ. Все это получается отъ торговли пшеницей и рожью, которыя продаютъ во всѣ франкскія земли, и отъ перечеканки піастръ-реала въ ходячія копейки (монеты). Мы взвѣшивали и находили каждый піастръ-реалъ равнымъ 62 или 64 копейкамъ, а стоимость реала 50 копеекъ: прибавка идетъ въ пользу государства. Треті

[1] Часть пашалыка.

[2] Такъ въ обѣихъ нашихъ рукописяхъ. Въ англійскомъ переводѣ: бо двухъ тысячъ.

(источникъ) доходъ—выкуриваніе водки, ибо винокуренные заводы во всемъ государствѣ принадлежатъ царю. Выкуриваютъ (водку) ночью и днемъ въ удивительныхъ заводахъ, коихъ большая часть находится на берегу рѣки. Вся ихъ водка получается изъ размоченной въ водѣ ржи, изъ которой дѣлаютъ хлѣбъ. Никто, ни изъ вельможъ царства, ни изъ простолюдиновъ, не смѣетъ выкуривать водку въ домѣ, но всѣ покупаютъ ее изъ казенныхъ винныхъ лавокъ. Каждое ведро обходится въ 30 коп., а продается за 100 или 120 коп.; эта прибыль тоже идетъ въ пользу государства. Ведро содержитъ около 8 стамбульскихъ окъ. Царь получаетъ большія суммы отъ таможни въ Архангельскѣ. Эти милліоны правительство собираетъ законнымъ путемъ.

Вотъ что мы узнали отъ тѣхъ двухъ братьевъ за вѣрное; кромѣ нихъ, никто не сообщалъ намъ тайнъ государства, ни изъ московитовъ, ни изъ драгомановъ, ибо со всѣхъ взята клятва на крестѣ и Евангеліи никому никогда не сообщать ихъ тайнъ.

Глава IV.

Москва—Календарныя свѣдѣнія. Служеніе патріарха Макарія. День именинъ царевны Ирины. Обиліе ставленниковъ. Служенія и крестные ходы. Троицынъ день.

Обозначеніе часовъ въ странѣ московитовъ въ теченіе 12 мѣсяцевъ, какъ мы это выписали изъ ихъ синаксаря.

Восьмого сентября день и ночь бываютъ равны; 24-го день бываетъ 11 часовъ, а ночь 13. 10-го октября день бываетъ 10 часовъ, а ночь 14; 26-го день 9 часовъ, а ночь 15. Ноябрь они не считаютъ, потому что онъ остается безъ перемѣны. 11-го декабря день бываетъ 8 часовъ, а ночь 16; 27-го день 7 часовъ, а ночь 17. Перваго января день бываетъ 8 часовъ, а ночь 16; 17-го января день 9 часовъ, а ночь 15. 8-го февраля день 10 часовъ, а ночь 14; 18-го день 11 часовъ, а ночь 13. 6-го марта ночь и день равны; 22-го день 13 часовъ, а ночь 11. 7-го апрѣля день бываетъ 14 часовъ, а ночь 10; 23-го день 15 часовъ, а ночь 9. 9-го мая день 16 часовъ, а ночь 8; 25-го день 17 часовъ, а ночь 7. Іюнь мѣсяцъ они также не считаютъ, потому что онъ остается безъ перемѣнъ. 6-го іюля день бываетъ 16 часовъ, а ночь 8; 22-го день 15 часовъ, а ночь 9. 7-го августа день 14 часовъ, а ночь 10; 23-го день 13 часовъ, а ночь 11. Конецъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Въ понедѣльникъ Пасхи нашъ владыка патріархъ служилъ обѣдню въ большой лѣтней церкви мона-

стыря, что въ честь свв. Аѳанасія и Кирилла, патріарховъ Александрійскихъ. Также служилъ въ ней во вторникъ, среду и четвергъ. Въ пятницу пригласилъ его патріархъ Никонъ и они вмѣстѣ служили въ соборѣ по случаю памяти св. Іоны, который былъ третьимъ митрополитомъ московскимъ послѣ Петра и Алексія. По окончаніи обѣдни, совершили, по обыкновенію, *литію* (молебенъ) святому. Мы пошли съ патріархомъ къ нему за трапезу, которая обычно бываетъ у него, всякій разъ какъ случится память кого-либо изъ московскихъ архіереевъ. Посрединѣ былъ поставленъ столъ для нищихъ, увѣчныхъ и слѣпыхъ. Патріархъ непрестанно раздавалъ всѣмъ присутствующимъ блюда съ кушаньемъ и чаши съ напитками до конца (трапезы). Встали, воздвигли Панагію, и мы возвратились въ свой монастырь.

Въ субботу пасхальной недѣли, въ Новое (Фомино) воскресенье, въ понедѣльникъ и вторникъ ранѣе вышеупомянутаго [illegible] опять служилъ въ той же церкви и посвятилъ четырехъ священниковъ и діаконовъ. Первое мая день стоялъ 16 часовъ. Наканунѣ 2-го мая зазвонили въ колокола патріархи въ четвертомъ часу ночи. А потомъ въ прочихъ монастыряхъ и церквахъ, и совершили [illegible] по случаю памяти св. Аѳанасія, патріарха Александрійскаго, въ честь коего, какъ мы сказали, открыта церковь монастыря, такъ какъ онъ его основалъ. [illegible]

щенника и діакона. Также на другой день нашъ учитель служилъ и рукоположилъ священника и діакона.

Пятаго мая, когда была память св. Ирины, ударили въ великій колоколъ и совершили большое торжество во всѣхъ церквахъ не только въ этомъ городѣ, но и во всей странѣ московской, по случаю именинъ старшей сестры царя, руководительницы его, Ирины, ибо она родилась въ этотъ день. Разсказывали намъ о ней, что она образована, знакома съ логикой и философіей, мудрая и разсудительная; она именно руководила царемъ, пока онъ не пришелъ въ совершенный возрастъ, ибо при воцареніи своемъ онъ имѣлъ 18 лѣтъ[1] отъ роду. Многократно она просила у него (позволенія) постричься, но онъ не пускалъ ее. Онъ весьма уважаетъ ее и слушаетъ ея совѣтовъ, исполненныхъ мудрости. Для нея отслужили молебствіе съ многолѣтіемъ. Если бы царь былъ въ Москвѣ, то устроилъ бы у себя трапезу. Патріархъ Никонъ вмѣстѣ съ архіереями служилъ для нея въ соборѣ, а нашъ владыка патріархъ въ церкви монастыря, при чемъ рукоположилъ священника и діакона, ибо по причинѣ большой смертности священниковъ во время моровой язвы стали являться изъ всѣхъ захолустьевъ (ставленики) съ просьбами о посвященіи. Ихъ было такое множество, что патріархъ и состоящіе при немъ архіереи, вмѣстѣ съ архіепископомъ сербскимъ, не успѣвали рукополагать, такъ что онъ присылалъ ихъ и къ нашему владыкѣ патріарху; но и мы едва успѣвали. Среди семи патріаршихъ приказовъ есть, какъ мы сказали, одинъ, назначенный для посвященій: когда набиралось двадцать, тридцать человѣкъ (ставленниковъ), представившихъ свои бумаги казначею патріарха, который состоитъ судьей въ этомъ приказѣ, онъ докладывалъ ихъ прошенія патріарху, и послѣдній, прочитавъ прошенія, выходилъ къ ставленникамъ съ книгой: кто не умѣлъ прочесть, того онъ прогонялъ, а кто читалъ хорошо, у того на бумагѣ дѣлалъ помѣту. Надписывалъ (также) слѣдующее: «такого-то дня, мѣсяца и года я послалъ подателя этой бумаги къ нашему брату, патріарху Антіохійскому, для рукоположенія». Послѣ рукоположенія нашъ владыка патріархъ дѣлалъ на бумагѣ надпись, и (новопосвященный) отправлялся къ упомянутому казначею, чтобы онъ внесъ его имя въ книгу. Каждый священникъ платитъ, смотря по своему состоянію, прежде всего патріаршему казначею, его подчиненнымъ и писцамъ, а также людямъ архіерея, который его рукоположилъ. Видя, что приближенные и ис-

[1] Въ англійскомъ переводѣ 12. Какъ извѣстно, Алексѣю Михайловичу было тогда 16 лѣтъ.

коны архіереи явно беруть (деньги) со ставленниковъ, стали брать и мы. Нѣкоторые изъ рукоположенныхъ тратили болѣе десяти динаровъ, иные—менѣе.

Возвращаемся (къ разсказу). [Въ воскресенье Женъ мироносицъ, въ понедѣльникъ и вторникъ нашъ владыка патріархъ опять служилъ въ монастырской церкви и посвятилъ трехъ священниковъ и діаконовъ]. Въ среду, въ Преполовеніе Пятидесятницы, ранним утромъ стали ударять въ великій колоколъ, дѣлая одиночные удары, и въ прочіе колокола по порядку, для того чтобы собрались городскіе священники съ своими иконами въ соборъ, ибо Преполовеніе у нихъ большой праздникъ, подобно Пасхѣ. Было совершено торжественное служеніе. Патріархъ облачился съ архіереями и всѣми священниками и они вышли большимъ крестнымъ ходомъ, при звонѣ во всѣ колокола, за крѣпость. Дойдя до мѣста молебствій, взошли на него и отслужили царскій молебенъ. Такъ какъ въ этотъ же день, 9-го мая, приходилась память перенесенія мощей св. Николая, Ликійскаго чудотворца, изъ города Миры въ городъ Бари, что въ странѣ нѣмцевъ (Австріи), то совершенно было еще большее празднество, по причинѣ великой любви ихъ къ этому святому. Праздникъ въ память перенесенія этихъ мощей содержится въ книгахъ только у нихъ и у казаковъ. Патріархъ, по возвращеніи изъ крестнаго хода, отслужилъ обѣдню въ соборѣ, а одинъ изъ архіереевъ служилъ въ церкви святого (Николая), что близъ дивана. Въ этотъ вечеръ и на другое утро было совершено большое празднество по случаю памяти св. Христофора съ собачьимъ лицомъ, и одинъ изъ архіереевъ служилъ въ новой церкви во имя его, находящейся близъ собора. [Что касается нашего владыки патріарха, то онъ служилъ каждый день отъ воскресенья Самарянынни до воскресенья Слѣпого и посвятилъ десять іереевъ и діаконовъ].

Въ шестой понедѣльникъ (по Пасхѣ), 21-го мая, совершили большое празднество съ крестнымъ ходомъ, какъ въ день Преполовенія, по случаю праздника Божіей Матери, именуемой Владимірской,—(Владимірь) это одинъ изъ (русскихъ) городовъ, гдѣ ранѣе скрывалась Ея икона, явилась и совершила много чудесъ. Ей установленъ праздникъ въ этотъ день. Патріархъ со своими архіереями, всѣми настоятелями монастырей, священниками столицы и съ (жителями), мужчинами и женщинами, пошелъ въ монастырь въ честь Ея. Тамъ отслужили обѣдню и возвратились только послѣ полудня. Обыкновенно, въ дни подобные этому, торговыя заведенія въ городѣ открываются только послѣ крестнаго хода и обѣдни, какъ мы объ этомъ сказали ранѣе. Въ среду передъ Вознесеньемъ нашъ учитель служилъ въ монастыр-

ской церкви [рукоположилъ священника и діакона] и далъ разрѣшеніе служить четыремъ священникамъ изъ страны ляховъ, совершивъ надъ ними положенный чинъ, и препоручилъ ихъ одному изъ монастырскихъ іереевъ, дабы онъ обучилъ ихъ, въ теченіе нѣсколькихъ дней, чину проскомидіи и литургіи.

Въ четвергъ Вознесенія московскій патріархъ пригласилъ нашего учителя и они вмѣстѣ служили обѣдню въ церкви женскаго монастыря, что насупротивъ насъ, гдѣ, какъ мы сказали, находятся гробницы всѣхъ царицъ. Сюда собрались всѣ знатные люди столицы со своими женами. Монастырь въ честь этого праздника. Послѣ обѣдни игуменья поднесла въ церкви патріархамъ позолоченныя иконы Вознесенія; ихъ послали также царицѣ и всему царскому дому.

Въ пятницу, субботу и воскресенье послѣ Вознесенія нашъ учитель служилъ въ монастырской церкви и рукоположилъ трехъ пресвитеровъ (*кусӣс*) и діакона. Въ этой странѣ не знаютъ названія *хури* и только настоятели монастырей возлагаютъ палицу, прочіе же нѣтъ; и ни въ Греціи, ни въ Молдавіи, ни въ Валахіи, ни въ странѣ казаковъ не знаютъ степени *хури* и не возлагаютъ палицы, кромѣ настоятеля монастыря, дабы онъ отличался отъ священниковъ (*каһанат*): напротивъ всѣ мірскіе священники—простые пресвитеры (*кусӣс*). Поэтому, мы замѣтили, что греки также порицали и осуждали насъ за незнаніе обрядовъ и устава, такъ какъ всѣ священники нашей страны суть *хури* и всѣ носятъ палицу [1].

Въ четвергъ предъ Пятидесятницей московскій патріархъ опять служилъ обѣдню въ церкви женскаго монастыря. Съ вечера, а также и послѣ обѣдни, совершили поминовеніе по всѣмъ скончавшимся царицамъ, погребеннымъ въ этомъ монастырѣ. Въ субботу предъ Пятидесятницей служили въ церкви Архангела и также совершили поминовеніе, съ вечера и послѣ обѣдни, по всѣмъ князьямъ и царямъ

---

[1] На Востокѣ не всякій, съ полученіемъ степени священства (*каһнӣт*; одного корня съ *каһин*—священникъ; іерей, во мн. ч. *каһанат*), получаетъ и право исповѣдывать: это право, обыкновенно, дается особенно, причемъ священникъ *получаетъ палицу* и называется тогда *хури*; до тѣхъ поръ онъ *киссис*, во множ. ч. *кусус*.—Мы рѣшились передать это послѣднее слово черезъ „пресвитеры“ (условно отличая здѣсь это названіе отъ „священники“, которымъ мы переводимъ слово *каһанат*). нѣкоторымъ основаніемъ для этого выбора послужило намъ то, что, напримѣръ, при переводѣ посл. Іак. 5, 14: „да призоветъ *пресвитеры* церковные“, а у арабовъ стоитъ *кусӣс*; наоборотъ въ текстѣ: „Ты еси *священникъ* во вѣкъ по чину Мелхиседекову“ (Евр. 5, 4) стоитъ слово *кāһин*.

мостовскимъ, въ ней погребеннымъ, со времени обращенія ихъ въ христіанство.

Глава V.

Москва.- Троицынъ день. Рукоположеніе епископа Коломенскаго. Подарки новопоставленнаго архіерея. Власть архіереевъ.

Въ день великой Пятидесятницы было совершено весьма большое торжество, при звонѣ въ великій колоколъ; а послѣ обѣдни звонили во всѣ колокола, по случаю молитвы съ колѣнопреклоненіемъ, потому что ее совершаютъ въ это время. Нашъ владыка патріархъ служилъ въ монастырской церкви, гдѣ также звонили въ колокола послѣ обѣдни. Каждый изъ присутствовавшихъ въ церкви принесъ съ собою пучекъ листьевъ дерева, похожаго на лавръ; ихъ разбросали по полу церкви и алтаря, чтобы на нихъ становиться на колѣна. Еще наканунѣ крестьяне привезли множество возовъ съ этими деревьями и продавали по всему городу, и всѣ жители покупали ихъ для своихъ церквей.

Въ этотъ день патріархъ Никонъ рукоположилъ новаго епископа для Коломны, на мѣсто заточеннаго [1], который былъ еще живъ. Обычай при рукоположеніи архіереевъ таковъ: буде патріархъ пожелаетъ, онъ избираетъ, кого ему угодно, а не то устраиваетъ жребій для двѣнадцати лицъ, коихъ имена пишутся на бумажкахъ; бумажки прикрѣпляютъ къ свѣчѣ и кладутъ ее на прѣстолъ. Послѣ совершенія въ теченіе трехъ дней литургій, призываютъ маленькаго мальчика: чью бумажку онъ вынетъ, тотъ и выбранъ. По избраніи, назначаютъ къ нему четырехъ человѣкъ, одѣтыхъ въ красное суконное платье съ широкими рукавами; на головахъ у нихъ высокія шапки, а въ рукахъ палки; ихъ называютъ *халдеями* [2], т. е. они представляютъ людей Навуходоносора, когда онъ хотѣлъ сжечь трехъ отроковъ въ Вавилонѣ. Мы не могли узнать, по какой причинѣ эти люди ходятъ вмѣстѣ съ избраннымъ предъ его рукоположеніемъ, въ теченіе трехъ дней, дабы всякій, кто видитъ его, зналъ, что онъ имѣетъ быть рукоположеннымъ въ архіереи. Говорятъ, что когда царь находится въ Москвѣ, то въ день рукоположенія бываетъ великое торжество. При этомъ рукополагаемый несетъ большіе расходы: для царя ставятъ высокій тронъ противъ патріаршаго (облачальнаго) мѣста въ притворѣ, и рукополагаемый, на свои собственные счетъ, доставляетъ красное сукно для покрытія трона

---

[1] К. ... Коломенскаго, извѣстнаго противника нововведеній Никона.

[2] Халдеи [illegible] Навуходоносора, которое было сожжено патріархомъ Никономъ.

до самой земли кругомъ, а также настилаетъ для царя дорожку изъ тяжелой парчи отъ трона до южной двери алтаря, и съ двухъ сторонъ дорожки изъ другой матеріи для прохода государственныхъ сановниковъ; отъ патріаршаго же облачальнаго мѣста до царскихъ дверей разстилаетъ фіолетовый или черный бархатъ, а съ двухъ сторонъ дорожки изъ зеленаго сукна для архіереевъ. При наступленіи времени Малаго входа, когда патріархъ входитъ въ алтарь, всѣ попираютъ эти матеріи, и царь, сойдя съ упомянутаго трона, въ коронѣ и въ царскомъ одѣяніи, исключительно назначенномъ для подобныхъ дней, проходитъ по парчѣ и становится на своемъ царскомъ мѣстѣ. По окончаніи рукоположенія, парча и красное сукно берутся для царя, матерія идетъ сановникамъ государства, бархатъ въ пользу патріарха, а зеленое сукно протопопу и служителямъ собора. Если рукополагаемый найдетъ эти матеріи въ лавкахъ, хорошо; а если нѣтъ, то беретъ изъ царской казны, уплачивая ихъ стоимость. Послѣ посвященія, четыре халдея въ томъ же нарядѣ опять ходятъ съ нимъ въ теченіе трехъ дней, при чемъ его сопровождаютъ три боярина отъ царя. Они сажаютъ его на лошадь, съ крестомъ въ правой рукѣ, и обвозятъ его въ первый день кругомъ Кремля внутри, дабы онъ благословилъ его: на второй день обвозятъ его вдоль второй городской стѣны, а на третій день—вдоль третьей стѣны, дабы отъ него, какъ отъ вновь рукоположеннаго, весь городъ получилъ благословеніе. Затѣмъ онъ подноситъ подарки, сначала царю; вотъ ихъ перечень: во-первыхъ, икону имени своей каѳедральной церкви, въ серебряно-вызолоченной ризѣ, и большую серебряно-вызолоченную чашу; ежели архіерей, подобно этому епископу, имѣетъ небогатую каѳедру, то подноситъ царю въ чашѣ 100 золотыхъ динаровъ; затѣмъ, одинъ сорокъ соболей во сто динаровъ и куски парчи, бархата, атласа, камки и другихъ матерій: если онъ митрополитъ или архіепископъ, то подноситъ больше, смотря по состоянію своей каѳедры. То же подноситъ царицѣ, но въ половину: икону, меньшую чашу съ 50 динарами, сорокъ соболей въ 50 динаровъ и нѣсколько кусковъ матерій. Подноситъ подарки также царевичу, хотя бы онъ былъ дитя, ибо, по отъѣздѣ нынѣ царя въ походъ, царскіе указы выходили не иначе, какъ отъ имени царевича Алексѣя, сына царя Алексѣя, и всѣ тяжбы и судебныя дѣла велись его именемъ; даже письма, которыя царь присылалъ своему намѣстнику, были адресованы на имя царевича, благополучнаго сына его, а не на имя намѣстника. Такъ и всѣ воеводы и правители городовъ присылали свои письма на имя его благополучнаго высочества—да сохранитъ его Богъ! Какой это благословенный плодъ! всѣ государства прибѣгаютъ къ нему за помощью и шлютъ ему свои благожеланія.

Возвращаясь (къ прерванному разсказу). Архіерей подноситъ отцу такіе-же дары сестрамъ царя и тремъ его дочерямъ, ибо каждая изъ нихъ, хотя бы была ребенкомъ, имѣютъ свою отдѣльную казну. Кончивъ раздачу имъ подарковъ, онъ поднесъ дары, подобные царскимъ, патріарху, а также одарилъ всѣхъ его приближенныхъ, находившихся въ (Москвѣ) архіереевъ, архимандритовъ, священниковъ и дьяконовъ. Равнымъ образомъ онъ обходилъ всѣхъ государственныхъ сановниковъ и поднесъ имъ дары, смотря по ихъ сану; затѣмъ поднесъ дары тремъ боярамъ, которые ходили съ нимъ три дня по городу, каждому по его степени: динары, соболя и матеріи, а тѣмъ, которые пониже, куницу. Такіе расходы несетъ архіерей въ этой странѣ; епископу, какъ этотъ (Коломенскій), не хватитъ 3000 динаровъ, а другимъ даже и 6000, какъ мы достовѣрно узнали.

По истинѣ, архіерей въ этой странѣ есть важнѣйшій правитель, коему подчиняется воевода. Въ его рукахъ имущество церкви и ея сокровища. Но надъ нимъ есть блюстители и полномочные, кои сообщаютъ о немъ все въ подробности. Три раза въ году онъ пріѣзжаетъ (въ Москву) для поднесенія подарковъ: на праздники Рождества и Крещенія, на праздникъ Пасхи и въ праздникъ своей церкви. При этомъ требуются большіе расходы и много трать, ибо епископъ, какъ этотъ (Коломенскій), имѣетъ при себѣ священниковъ, дьяконовъ, монаховъ, анагностовъ, иподьяконовъ, пѣвчихъ, чиновныхъ лицъ, повѣренныхъ, служителей и ратниковъ, болѣе ста человѣкъ; ежедневно они ѣдятъ и пьютъ на его счетъ и два раза въ годъ, лѣтомъ и зимой, получаютъ жалованье и одежду. Сочти, сколько нужно на нихъ расходовъ! Если случится, что царь отправляется въ походъ, какъ въ нынѣшнемъ году, то онъ налагаетъ на архіереевъ обязанность доставить людей, провизію и прочее, смотря по средствамъ каждаго изъ нихъ. Таково слѣдствіе дурной распорядительности въ этой странѣ. Архіереи и настоятели монастырей пользуются только титуломъ, а что касается богатствъ, то всѣ они находятся въ распоряженіи царя — не такъ, какъ было при Греціи, царь греческомъ, который, идя войной на персовъ, взялъ у церквей всѣ сосуды и перелилъ ихъ (въ монету), за неимѣніемъ денегъ въ государственной казнѣ. Здѣсь же управленіе вотъ какое: сколько тысячъ войска и милліоновъ расхода (потребовалось), и царь лично участвуетъ въ походѣ, который длится уже два года, а еще не открывали ни одного изъ казнохранилищъ, но все получаютъ отъ архіереевъ, монастырей и другихъ. Какой же смыслъ имѣютъ ходячія въ нашей странѣ рѣчи, что христіане не умѣютъ править государствомъ? Да, мы и греки не умѣемъ управлять: это намъ не по силамъ, какъ сказалъ одинъ изъ знающихъ людей у насъ: «Какое сравненіе

между плохимъ управленіемъ грековъ и ослѣпленіемъ ихъ очей и сердецъ—[ибо, въ эпоху своего могущества, они позволили туркамъ выстроить крѣпость въ заливѣ Чернаго моря (эту крѣпость мы сами видѣли), пока, при помощи ея, тѣ не покорили ихъ, уничтоживъ ихъ царство]—и здѣшнимъ умѣньемъ управлять, такъ что иностранцу невозможно утаиться между ними, ни шпіону проникнуть въ ихъ страну!» Чужестранцу, хотя бы онъ былъ патріархъ, они не сообщаютъ своихъ сокровенныхъ тайнъ, и (такъ дѣлаютъ) не только вельможи, но и простолюдины и малыя дѣти. Все это происходитъ отъ того, что они знаютъ о случившемся съ греками и о потерѣ ими царства. Да расширитъ Богъ ихъ разумъ и умѣнье управлять еще болѣе того умѣнья и разума, которые мы видѣли! Пусть никто не говоритъ, что христіанамъ господство не подобаетъ, ибо, кто не видѣлъ собственными глазами, тотъ, быть можетъ, не повѣритъ этимъ извѣстіямъ и описаннымъ нами превосходнымъ качествамъ, но Богъ свидѣтель, что я лжи не говорю и не взялъ съ нихъ взятку за то, что такъ хвалю ихъ: я хвалю ихъ умъ и хорошее управленіе.

Глава VI.

Москва.—Поднесеніе рѣдисокъ патріарху Макарію. Длинные лѣтніе дни. Лѣтніе жары и холодные напитки. Помиловеніе на „убогихъ домахъ“.

Возвращаемся (къ разсказу). Перваго іюня часы били 18½ часовъ и солнце не сходило съ куполовъ соборной церкви и съ купола высокой колокольни. День оставался такимъ только до 6 числа этого мѣсяца, когда началъ понемногу убавляться. Въ этотъ день царица, вмѣсто царя, прислала, по ихъ обычаю, нашему владыкѣ патріарху маленькихъ рѣдисокъ на блюдѣ, т. е. начатки новыхъ плодовъ. Боярынъ, принесшій блюдо, поднесъ его съ такими словами: «царевичъ Алексій, сынъ царя Алексія, кланяется твоей святости, блаженнѣйшій, и подноситъ тебѣ эти рѣдиски, начатки новыхъ плодовъ,» и поклонился до земли. Нашъ учитель выразилъ царевичу, какъ подобаетъ, свои молитвенныя благожеланія, сдѣлавъ при этомъ также поклонъ, дабы вельможа такъ поклонился за него царевичу. Мы дали ему въ подарокъ благовоннаго и алепскаго мыла и платокъ, также и сопровождавшимъ его лицамъ, проводили его за двери и онъ удалился.

Что касается колокольнаго звона, начиная съ Пасхи и далѣе до лѣта, то по причинѣ долготы дня звонили къ вечерни въ двѣнадцатомъ часу[1] или ранѣе, ночью въ четвертомъ часу, а къ утренѣ воскре-

[1] На Востокѣ счетъ сутокъ (именно часовъ ночи) начинается съ заката солнца; 12 часовъ спустя послѣ заката начинается счетъ дня. Въ маѣ солнце за-

сеній и праздниковъ до или послѣ перваго часу ночи. Обрати вниманіе на эти порядки, посмотри, съ какой поспѣшностью ходятъ они къ службамъ въ теченіе пятидесятидневныхъ періодовъ, въ лѣтнее время вставая на молитву въ полночь. А мы изъ-за этого испытывали горечь, стѣсненія и тяжкіе труды, — не могши спать ночь, вслѣдствіе ихъ обычая: они ложатся до заката солнца, чтобы встать ночью; мы же, по непривычкѣ, не могли спать до ночи, какъ они. Не успѣвали мы заснуть, какъ приходилось вставать, а послѣ службы мы уже не могли заснуть. Но на все воля Божія! Что касается положенія солнца лѣтомъ, то оно восходило, по обыкновенію, съ востока, но заходило не на западѣ, а на сѣверо-(западѣ); такимъ образомъ мы съ изумленіемъ видѣли, какъ оно ходило кругомъ (по небу), не исчезая—по крайней мѣрѣ ясный кругъ оставался въ теченіе всей ночи, ибо, послѣ того какъ часы били 18½ часовъ, ночного мрака не наступало, а была заря и много свѣта, и намъ казалось, какъ будто это день. Мы нарочно выходили на монастырскій дворъ, гдѣ бѣгло читали греческія книги — а, вѣдь, нѣтъ шрифта мельче греческаго. Отблескъ солнца проникалъ къ намъ внутрь жилища, и мы видѣли, какъ оно подвигалось отъ сѣверо-запада къ сѣверу, пока по утру не достигало востока и не начинался день. О, чудо! гдѣ оно ходитъ ночью и къ какому міру удаляется? Хвала Богу, сотворившему его! Да не сочтетъ никто лживыми наши слова! Богъ свидѣтель, что мы такъ видѣли. Замѣтивъ, какъ мы дивимся этому, многіе изъ тѣхъ, которые ѣздили на англійскіе острова, т. е. въ Англію, разсказывали намъ, что, начиная отъ Архангельской пристани, по направленію къ Англіи, почь бываетъ только 2½ часа, да и то не ночь, а день, такъ какъ темнота бываетъ небольшая и солнце остается видно и свѣтитъ; чужеземецъ не съумѣетъ отличить ночи отъ дня. Такимъ образомъ куполы собора и церкви Благовѣщенія ночью свѣтились и блестѣли, будучи густо позолочены, особливо же куполъ высокой колокольни, которая, какъ мы сказали, видна со всѣхъ сторонъ на далекомъ разстояніи, по причинѣ густой позолоты своего купола. О удивленіе! въ іюнѣ и іюлѣ мы просиживали до 18-го или 17-го часа—на цѣлые три часа дольше, чѣмъ въ своей странѣ—пока не наступалъ вечеръ: а на нашей родинѣ люди въ это время уже спокойно спали: здѣсь былъ день, а тамъ ночь. Хвала и слава въ вышнихъ Богу!

Въ сравненіи съ суровостью и силой холода и морозовъ зимой,

хочетъ въ Москвѣ въ 8—8½ час.; слѣдовательно авторъ говоритъ здѣсь о звонѣ къ вечерни, по нашему счету, въ 8-мъ часу вечера, къ утрени—въ полночь, и къ воскресной или праздничной утрени въ 8—9 часовъ наканунѣ съ вечера, т.-е. вслѣдъ за вечерней.

въ декабрѣ и январѣ, жара и зной въ эти мѣсяцы, іюнь и іюль, бываетъ сильнѣе. Мы томились отъ зноя въ своихъ комнатахъ, а московиты, отъ богатыхъ до бѣдныхъ, находились, со всѣми своими бочонками напитковъ, въ погребахъ на льду, который они набрали съ рѣки въ теченіе великаго поста и наполнили имъ погреба. Продавцы рыбы также привозили ее не иначе какъ на телѣгахъ, наполненныхъ снѣгомъ, въ который она была зарыта, чтобы не портилась. По причинѣ сильной студености ихъ воды и напитковъ, которые держатъ лѣтомъ въ погребахъ, никто не могъ вдоволь напиться, изъ опасенія лишиться зубовъ.

Кончивъ объ этомъ, возвращаемся къ своему разсказу. Въ четвергъ по Пятидесятницѣ нашъ учитель служилъ обѣдню въ монастырской церкви [и рукоположилъ священника и діакона]. У жителей этого города есть обычай въ этотъ день, четвергъ по Пятидесятницѣ, отправляться за городъ съ царемъ, царицей и патріархомъ для раздачи милостыни и совершенія службъ и поминокъ по всѣмъ умершимъ, утопувшимъ въ водѣ, убитымъ, а также по (умершимъ) пришлецамъ, съ полной радостью и веселіемъ; всѣ торговцы города и рынковъ переносятъ свою торговлю за городъ.

Глава VII.

Троицкій монастырь. — Выѣздъ патріарха изъ Москвы. Остановки и почлегъ на дорогѣ. Царскіе путевые дворцы. Встрѣчи патріарха подъ монастыремъ. Остановка въ Клементьевѣ. Поднесеніе кушаньевъ и напитковъ отъ монастыря. Пріемъ и встрѣча въ монастырѣ. Торжественное служеніе въ Троицкомъ соборѣ.

Нашъ учитель еще раньше просилъ у патріарха, у царя и его намѣстниковъ дозволенія отправиться, по обычаю патріарховъ, на богомолье въ знаменитый монастырь св. Троицы, чтобы отпраздновать тамъ Пятидесятницу, т. е. храмовой праздникъ этого монастыря. Если бы царь былъ въ Москвѣ, то поѣхалъ бы туда на праздникъ съ царицей, патріархомъ, со всѣми боярами и людьми со всего округа московскаго, ибо тамъ бываетъ великое торжество: посѣщеніе этого святого монастыря заступаетъ у нихъ мѣсто паломничества въ Іерусалимъ ко храму Воскресенія и ко всѣмъ (тамошнимъ) святынямъ. Намъ не пришлось провести тамъ праздникъ (Пятидесятницы) и отъ царя не было до сихъ поръ извѣстій на этотъ счетъ, но сегодня увѣдомили насъ, что мы можемъ отправиться туда завтра, о чемъ заранѣе было послано въ монастырь извѣстіе. Сопровождать насъ назначены были переводчикъ и важный сотникъ съ десятью стрѣльцами. Намъ привели подводы; московскій патріархъ прислалъ нашему учителю карету, а лошадей доставили съ царскихъ конюшенъ, дабы, какъ говорили, царь

также имѣлъ свою долю участія; двѣ запасныя лошади, изъ лучшихъ царскихъ коней, съ двумя всадниками шли по обѣ стороны; всего было шесть лошадей. Снарядившись въ путь, мы выѣхали изъ города въ пятницу по Пятидесятницѣ, рано поутру, съ десятью вооруженными стрѣльцами впереди. Я сидѣлъ, по обыкновенію, въ каретѣ противъ нашего учителя. Монастырь отстоитъ отъ города въ 60 верстахъ. Когда мы, миновавъ земляной валъ, выѣхали въ открытое мѣсто, то замѣтили, что села и деревни шли непрерывно по всей дорогѣ отъ столицы до монастыря, и между ними лежалъ нашъ путь. Мы ѣхали до вечера, сдѣлавъ 50 верстъ. По выѣздѣ изъ города, два раза отдыхали у рѣчекъ, чтобы освѣжиться, и прибыли въ село, по имени *Вздвижени* (Воздвиженское), принадлежащее царю, съ обширнымъ дворцомъ, садомъ и большимъ озеромъ и съ деревянной церковью, во имя св. Алексія, человѣка Божія. Тутъ мы ночевали, пославъ увѣдомленіе въ монастырь. Большинство селъ на этой дорогѣ принадлежитъ царю; въ каждомъ селѣ и деревнѣ есть обширный деревянный дворецъ. Причиной (построенія ихъ) было то уваженіе, какимъ пользуется этотъ монастырь: говорятъ, что въ Возѣ почившій отецъ царя вмѣстѣ съ его матерью много разъ ходили туда пѣшкомъ изъ столицы; царь шелъ съ боярами, а царица съ ихъ женами; такой же обычай и у этого царя и царицы. Поэтому-то съ давняго времени построили по дорогѣ эти многочисленные дворцы, чтобы проходить понемногу и отдыхать. Такъ какъ разстояніе въ 60 верстъ составляетъ одинъ день ѣзды, то пѣшкомъ доходили до монастыря въ три—четыре дня. Этотъ монастырь у нихъ считается наравнѣ съ Іерусалимомъ, храмомъ Воскресенія и всѣми (тамошними) святынями. Всякій, кто сходитъ туда на богомолье, получаетъ прощеніе грѣховъ. Эти разсказы мы слышали много разъ еще въ своей странѣ.

Вставъ въ субботу рано утромъ, мы проѣхали около восьми верстъ и, приближаясь къ монастырю, увидѣли его куполы. Между [illegible] отъ архимандрита, келаря, казначея и прочей братіи были высланы къ намъ въ сопровожденіи монастырскихъ архонтовъ [1] и служителей, которые встрѣтили насъ на дорогѣ. Они спросили о здоровьѣ нашего [illegible] царя и поклонились ему до земли отъ лица пославшихъ. [illegible] встрѣтили насъ увѣдомленіемъ отъ архимандрита, келаря [illegible] сопровожденіи множества ратни[illegible] они поклонились нашему владыкѣ до земли, [illegible] и обнялись и поцѣловались съ пріѣздомъ

[illegible] свѣтскаго чи[illegible] монастыря

отъ имени пославшихъ: при этомъ поднесли ему большой черный хлѣбъ, большую соленую рыбу и бочоночекъ меда, т. е. хлѣбъ-соль, по ихъ обычаю. Затѣмъ простились съ нимъ и уѣхали. Мы же, проѣхавъ, что оставалось до 10 верстъ, прибыли въ большой посадъ, принадлежащій монастырю, по имени *Климински* (Клементьевскій), и въ его церкви отстояли обѣдню, ибо насъ дожидались. Намъ отвели помѣщеніе—но какое ужасное! мы чуть не сгорѣли отъ жара огня, разведеннаго въ печахъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, изъ уваженія къ намъ. Удивляться надо любви этого народа къ огню зимой и лѣтомъ! Вся цѣль хозяевъ этого дома была оказать намъ почтеніе—но какое это плохое почтеніе! Мы вышли вонъ и намъ бѣды не было, но нашъ владыка патріархъ не могъ показаться среди людей. Спустя немного времени опять явились тѣ, которые встрѣчали насъ на дорогѣ, и принесли съ собой роскошную царскую трапезу изъ 50—60 блюдъ разнообразныхъ, превосходныхъ яствъ. Ихъ несли монастырскіе служители, стрѣльцы. Вошелъ казначей, поклонился и остался внутри (дома), а его уполномоченные стояли внѣ вмѣстѣ съ писцомъ, который держалъ въ рукахъ списокъ и читалъ: началъ перечисленіемъ хлѣбовъ, а потомъ перечислялъ блюда съ кушаньемъ по ихъ сортамъ, выкрикивая громкимъ голосомъ: «блюдо такое-то съ такой-то рыбой»—одно за другимъ, съ величайшей точностью и подробностями. Его вносили внутрь и казначей подавалъ собственноручно: сначала черный хлѣбъ, потомъ разные сорта бѣлаго, затѣмъ блюдо за блюдомъ, при чемъ онъ говорилъ: «архимандритъ и прочіе отцы подносятъ твоей святости, блаженнѣйшій, то-то и то-то и т. д. до конца, какъ это установлено, въ величайшемъ порядкѣ, пока не покончилъ съ кушаньями, послѣ чего началъ подносить напитки въ большихъ оловянныхъ кувшинахъ: разные сорта меда и пр. Потомъ поднесъ въ мѣдномъ ящикѣ маленькія оловянныя кружки и кувшины, до верху покрытыя льдомъ. Въ каждомъ сосудѣ былъ напитокъ особаго сорта. Мы не могли отвѣдать ихъ по той причинѣ, что они были очень холодны. Вкусомъ съ ними не сравнится критское вино, а сладостью они превосходятъ царскіе прохладительные напитки и иные. Таковы оказались, когда мы ихъ испробовали, отмѣнная пріятность и вкусъ этихъ превосходныхъ напитковъ, которые приготовляются изъ вишни, яблокъ и многихъ другихъ (плодовъ), коихъ имена мы не знаемъ. Поднеся эти вещи нашему владыкѣ патріарху, казначей началъ подносить то же въ меньшемъ количествѣ (нашему) архимандриту на его имя и потомъ мнѣ, архидіакону, отдѣльно. Затѣмъ онъ поднесъ медъ, квасъ и пиво для слугъ, простился съ нами и уѣхалъ. Мы же оставались (тутъ) до вечера, ибо существуетъ обычай, что, въ случаѣ по-

сѣщенія этого монастыря чужестраннымъ патріархомъ, онъ не выѣзжаетъ изъ города до пятницы, чтобы пріѣхать (въ монастырь), какъ это и съ нами было, въ субботу, незадолго до заката солнца. Его приглашаютъ и послѣ малаго повечерія угощаютъ ужиномъ. Въ началѣ ночи ударяютъ въ колокола и служатъ всенощную до утра. Будятъ его: если онъ пожелаетъ, то служитъ обѣдню, а если нѣтъ, то только присутствуетъ за ней. Затѣмъ приглашаютъ его къ трапезѣ, а послѣ нея подносятъ подарки. Передъ вечеромъ прощаются съ нимъ и отправляютъ въ дорогу. Ему позволяютъ оставаться въ монастырѣ только одну ночь: таковъ у нихъ обычай издревле и таково правило, и они его не нарушаютъ Узнавъ объ этомъ, мы прежде всего попросили дозволенія пробыть долѣе, но убѣдились, что это невозможно и что это въ высшей степени непристойно и никогда, съ древнихъ временъ не бывало; всѣ же добрые обычаи слѣдуетъ блюсти съ уваженіемъ.

Послѣ 13-го часа дня ударили въ большой колоколъ монастыря—мы услышали его – въ знакъ прибытія къ нимъ Антіохійскаго патріарха. Прислали приглашеніе, и владыка поѣхалъ въ каретѣ; мы шли пѣшкомъ кругомъ нея, а стрѣльцы впереди. Такъ дошли до монастыря. Онъ стоитъ на ровномъ мѣстѣ и не виденъ издали. Построенъ онъ на подобіе крѣпости Дамаска и по величинѣ равняется, быть можетъ съ городской стѣной Эдессы. Окруженъ огромной, высокой стѣной новой постройки, бѣлой какъ голубь. Кругомъ него сады, идущіе непрерывно одинъ за другимъ, большой городъ, женскій монастырь [1] и нѣсколько (другихъ) монастырей и церквей, пруды и мельницы. Онъ совершенъ во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ двухъ вещей: первое, что близъ него нѣтъ рѣки; второе, что онъ расположенъ въ долинѣ и не виденъ издали. Онъ имѣетъ двое воротъ съ восточной стороны, большихъ и великолѣпныхъ; надъ одними стоитъ огромный кіотъ—это святыя ворота, кои постоянно заперты и отворяются только, когда пріѣдетъ патріархъ или царь, для его входа. Вторыя ворота назначены для народа и животныхъ. Монастырь имѣетъ еще потаенную дверь съ западной стороны. Когда мы подъѣхали къ нему при звонѣ во всѣ колокола, нашъ владыка патріархъ, по обыкновенію, вышелъ изъ кареты и пошелъ, изъ почтенія, пѣшкомъ, по мосту огромнаго рва; помолившись у первыхъ воротъ передъ кіотомъ, вступилъ во вторыя ворота, гдѣ встрѣтилъ его архимандритъ монастыря съ іереями и діаконами въ

---

[1] Подольскій Пятницкій монастырь, около 1660 г. обращенный въ приходскую церковь (см. о немъ у проф. *Е. Голубинскаго*: Преподобный Сергій Радонежскій и основанная имъ Троицкая лавра, стр. 263—265).

великолѣпныхъ облаченіяхъ, унизанныхъ жемчугомъ. Онъ былъ въ митрѣ. Когда нашъ владыка помолился также и на иконы, стоящія надъ этими воротами, къ нему подошелъ архимандритъ и, снявъ митру, поклонился ему, а нашъ учитель благословилъ его крестомъ, который дьяконъ несъ подлѣ него [1] въ серебряномъ ковчегѣ, сначала самъ помолившись и приложившись къ нему, и осѣнилъ имъ всѣхъ. Также подходили къ нему подъ благословеніе келарь, казначей и прочіе служащіе іереи и дьяконы. Затѣмъ келарь и казначей взяли владыку подъ руки, а другіе пошли впереди него попарно, при чемъ дьякопы кадили ему, пока, миновавъ великую церковь, не привели насъ въ церковь Троицы, которую выстроилъ св. Сергій, первоначальный устроитель монастыря. Послѣ того какъ нашъ владыка помолился и приложился ко всѣмъ иконамъ и къ ракѣ съ тѣломъ святого, келарь привелъ его и поставилъ у западныхъ дверей, гдѣ всегда становится патріархъ [между тѣмъ какъ я, архидіаконъ, вмѣстѣ со своими товарищами, дьяконами казначея, сталъ подлѣ него, по лѣвую руку. Архимандритъ же съ товарищами заняли мѣста со стороны сѣверныхъ дверей, и подлѣ нихъ нашъ келарь и патріаршіе родственники,—всѣ въ отличномъ порядкѣ и съ совершенной правильностью]. Начали малое повечеріе. По совершеніи отпуста, повели насъ въ маленькую церковь подлѣ Троицкой, во имя св. Никона, ученика св. Сергія, гдѣ почиваетъ его тѣло въ ракѣ. Мы приложились къ нему и вышли. Насъ помѣстили въ каменныхъ кельяхъ, гдѣ останавливается царица. Подали трапезу. [Келарь непрестанно подносилъ разнообразныя царскія кушанья, снимая одни и ставя другія, пока не наступилъ вечеръ. Онъ также поставилъ передъ нами въ серебряныхъ кубкахъ вишневой воды, яблочной и меда всякаго сорта и всѣхъ цвѣтовъ, удивительнаго вкуса и студености, все въ оловянныхъ кружкахъ и кувшинахъ, помѣщенныхъ въ мѣдномъ ящикѣ, наполненномъ льдомъ. Мы не могли, однако, вдоволь насладиться этими восхитительными напитками, при всей необыкновенной сладости ихъ вкуса, ибо они были до того холодны, что у насъ зубы ломило и десна нарывала]. Откушавъ, мы встали ко сну, чтобы немного отдохнуть; но спать не пришлось, потому что комаровъ, блохъ и мухъ были миріады, больше чѣмъ пыли (на землѣ). Въ эти три мѣсяца: май, іюнь и іюль, бываетъ ихъ пора въ здѣшнихъ странахъ и они никому не даютъ покоя ни днемъ, ни ночью—Богъ да не благословитъ ихъ плодовитостью! Отъ ихъ множества на дорогѣ мы не могли подышать воздухомъ. Днемъ мы закрывали свои лица руками, а ночью покрывали

[1] т. е. подлѣ архимандрита.

ными каменьями. Что касается Евангелія, то мы не видывали подобнаго по обилію чистаго золота и драгоцѣнныхъ каменьевъ и по его искусной отдѣлкѣ, приводящей умъ въ изумленіе. Никто не могъ поднять его вслѣдствіе его тяжести отъ обилія золота. Когда мы вышли съ великимъ выходомъ, множество священниковъ или съ тремя плащаницами: одна—съ изображеніемъ спятія Господа со креста, съ узорами и письменами кругомъ—все изъ крупнаго жемчуга, котораго такъ много, что, кажется, будто это разсыпанный горохъ: вторая плащаница вышитая: отъ превосходнаго цвѣта одеждъ и лицъ кажется, будто это нарисовано красками; такая же и третья. Докончивъ обѣдню, мы начали осматривать церковь.

Глава VIII.

Троицкій монастырь. — Церковь св. Троицы. Ризница. Исторія препод. Сергія. Успенскій соборъ. Святой колодезь.

Церковь св. Троицы невелика, четырехъугольной формы, съ большимъ куполомъ надъ хоросомъ и такъ прекрасна, что не хочется уйти изъ нея. Она имѣетъ три двери: одну съ запада, а двѣ другія ведутъ въ хоросъ съ юга и съ сѣвера; такъ, обыкновенно, бываетъ во всѣхъ здѣшнихъ церквахъ. Царскія врата красотой и блескомъ поражаютъ умъ: они серебряно вызолоченныя, фигурныя, какъ будто (вылѣплены) изъ тѣста. На нихъ изображено вверху Благовѣщеніе, а внизу четыре евангелиста—всѣ изъ позолоченнаго серебра, лучше нарисованныхъ кистью; отъ нихъ видны только лики. Арка (царскихъ) дверей съ ея колоннами въ томъ же родѣ. Что касается иконъ при дверяхъ алтаря, то большая часть ихъ обложена чистымъ золотомъ съ каменьями, не имѣющими себѣ цѣны. На икопахъ привѣски изъ золота и драгоцѣнныхъ каменьевъ и большія солнца съ образками, вырѣзанными на зеленомъ изумрудѣ и красномъ и голубомъ яхонтѣ—вещь, поражающая умъ и приводящая въ изумлѣніе зрителя; ничего подобнаго мы не видали даже въ царской церкви Благовѣщенія. Каждая икона имѣетъ соразмѣрную съ своей величиной пелену, спускающуюся до земли; на ней вышито то же изображеніе, что на иконѣ, унизано жемчугомъ и драгоцѣнными каменьями. Что касается иконы Троицы, стоящей по правую сторону алтаря, то драгоцѣнности на вѣнцахъ ангеловъ не имѣютъ себѣ цѣны: на среднемъ вѣнцѣ круглый изумрудъ, величиною съ піастръ-реалъ (полтинникъ); на изумрудѣ вырѣзано изображеніе Троицы, т. е. три ангела, Авраамъ, Сарра и трапеза; онъ не имѣетъ

себѣ цѣнь и привлекаетъ взоры всѣхъ красотою и тонкостью работы. Мы больше всего дивились на пелены иконъ; намъ казалось, что сверху до низу все икона, что изображеніе на доскѣ и шитье на матеріи — одно и то же. Красота вѣнца увеличивается множествомъ образковъ въ видѣ маленькихъ золотыхъ солнцъ среди драгоцѣнныхъ каменьевъ и жемчуга.

Въ этой церкви есть четыре ковчега съ изящными, маленькими, серебряно-вызолоченными иконами на весь годъ; ковчеги стоятъ на четырехъ столикахъ и передъ ними четыре большихъ серебряныхъ подсвѣчника. Въ церкви большія, чудесныя люстры изъ серебра и мѣди. Гробъ св. Сергія находится съ правой стороны алтаря въ серебряно-вызолоченномъ ковчегѣ съ такой же крышкой, а большая рѣшетка—изъ чистаго серебра; на крышкѣ точное изображеніе святого, шитое золотомъ, съ жемчугомъ и драгоцѣнными каменьями. Полъ этой церкви—изъ дикаго камня; плиты такія большія, какихъ нѣтъ и у насъ въ Алеппо. Камень походитъ на кремень; говорятъ, что его выписалъ изъ Новгорода въ Богѣ почившій царь Иванъ.

Три двери церкви—изъ чистаго желѣза. За западными дверями длинный переходъ отъ юга къ сѣверу, прекрасно расположенный, съ двумя дверьми; въ немъ большія иконы, поражающія умъ искусствомъ исполненія: видъ Іерусалима со всѣми находящимися внутри и внѣ его церквами, монастырями и святыми мѣстами, изображеніе всей горы Божіей Синая и всей горы Аѳонской. Въ передней стѣнѣ есть потаенная дверь; насъ провели чрезъ нее туда, гдѣ находится ризница съ драгоцѣнной утварью монастыря. Здѣсь мы видѣли священническія облаченія и утварь изъ золота и серебра съ драгоцѣнными каменьями—вещи, поражающія умъ изумленіемъ и удивляющія умнаго больше чѣмъ глупца (и какъ можетъ быть иначе, когда царскіе дары съ древнихъ временъ доселѣ все увеличиваются?), ризы, пелены, кадильницы, чаши и дискосы изъ золота и пр., а также покровы на гробницы царей и царицъ, погребенныхъ въ этомъ монастырѣ; большая часть покрововъ съ письменами изъ крупнаго жемчуга, съ узорами и съ золотыми звѣздами, размѣщенными въ видѣ большихъ крестовъ. Этихъ покрововъ множество, ибо ихъ мѣняютъ на гробницахъ каждое воскресенье, и на каждый большой праздникъ есть особый покровъ, какъ обычно для царскихъ гробницъ.

Затѣмъ мы приложились къ посоху св. Сергія, который основалъ этотъ монастырь, къ его ножу и ложкѣ коими онъ ѣлъ, къ его фелони изъ льняной ткани цвѣта алойнаго дерева: она сохранилась съ того [illegible] доселѣ силою милосердаго Бога Намъ разсказывали объ

этомъ святомъ, что его отецъ и мать были родомъ изъ Новгорода, гдѣ отецъ служилъ воеводой. Мать его, будучи бездѣтной, усердно молилась Богу, и Онъ даровалъ ей этотъ благословенный плодъ. Она зачала его по божественному откровенію. Во время своей беременности, когда она неустанно молилась и посѣщала службы, повѣдала своимъ сосѣдямъ, что при Великомъ выходѣ младенецъ взыграль во чревѣ ея и поклонился нѣсколько разъ. Тогда поняли, что отъ него явятся чудныя дѣла. Когда онъ родился и выросъ, то убѣжалъ отъ родителей въ монастырь и сдѣлался монахомъ, такъ какъ они не позволяли ему принять монашество; этимъ они сильно опечалились. Чрезъ нѣсколько времени оба они умерли. Узнавъ объ этомъ, онъ пришелъ и роздалъ все, ими оставленное, бѣднымъ, отпустилъ на волю многочисленныхъ рабовъ и рабынь и, удалившись, поселился въ пустынномъ мѣстѣ, въ одиночествѣ. Много претерпѣлъ онъ огорченій и искушеній отъ діаволовъ, пока, по внушенію Духа Святаго, не пришелъ сюда. Мѣсто этого монастыря было пустынней. Святой построилъ здѣсь себѣ келью и поселился въ ней. По причинѣ множества его чудесъ, къ нему собралось много учениковъ, и при поддержкѣ князей того времени онъ основалъ этотъ монастырь и скончался.

Въ его время жилъ св. Кириллъ, извѣстный подъ именемъ Бѣлозерскаго, въ подворьѣ котораго мы обитаемъ. Онъ также творилъ чудеса, ходилъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ и, по возвращеніи, основалъ свой монастырь, существующій и нынѣ; онъ отстоитъ отъ этого монастыря около 500 верстъ.

Въ его же время явились святые Савватій и Зосима, которые основали знаменитый Соловецкій монастырь на океанѣ. О немъ мы говорили выше.

Также въ его время явился св. Варлаамъ, который основалъ монастырь, извѣстный подъ именемъ Хутынскаго, за городомъ Новгородомъ. Многіе другіе святые, кромѣ него, явились въ то время, когда возсіялъ и разлился у нихъ свѣтъ христіанской вѣры. Творецъ явилъ имъ свѣтильниковъ вѣры для укрѣпленія въ ней новообращенныхъ, какъ въ нашей странѣ онъ воздвигъ Симеона Столпника и его сподвижниковъ. Со времени св. Сергія прошло болѣе 400 лѣтъ.

Въ этомъ монастырѣ находится много сокровищъ отъ времени прежнихъ князей и слѣдовавшихъ за ними царей до сей поры, такъ какъ они передъ своей кончиной отдавали всѣ свои сокровища вкладомъ въ этотъ монастырь, по любви къ нему. Посему этотъ монастырь не имѣетъ себѣ подобнаго не только въ странѣ московской, но и во всемъ мірѣ. Московскій царь беретъ себѣ въ доходъ со всѣхъ обла-

стей два динара (изъ трехъ), а этотъ монастырь одинъ динарь, поэтому въ каждомъ городѣ есть таможенный сборщикъ отъ царя и другой отъ монастыря св. Троицы: царскій сборщикъ беретъ съ десяти динаровъ (рублей) 20 копѣекъ, а монастырскій сборщикъ десять, и оба выдаютъ росписки. Но въ концѣ концовъ всѣ сокровища и доходы монастыря находятся въ рукахъ царя, ибо, какъ намъ говорили монахи, они издержали въ этомъ году болѣе ста тысячъ динаровъ на разные расходы и на припасы для царя, доставленные въ Смоленскъ, о чемъ мы раньше сообщали. По этому примѣру можешь судить (объ остальномъ).

Возвращаемся (къ разсказу). По выходѣ изъ ризницы, насъ повели въ церковь св. Никона, ученика св Сергія, гдѣ покоятся его мощи въ серебряной ракѣ. Церковь маленькая, съ однимъ алтаремъ. Потомъ повели насъ въ великую церковь монастыря, называемую соборомъ; она находится посрединѣ монастыря, на возвышенномъ мѣстѣ. Она выше, больше и длиннѣе собора столицы, но совершенно въ томъ же родѣ, ибо обѣ церкви построены при царѣ Иванѣ. По обыкновенію, она имѣетъ три двери и пять алтарей, какъ Успенскій соборъ. Главный алтарь во имя Успенія Владычицы; два правые—во имя св. Варвары и мученика Ѳеодора Тирона; остальные два—одинъ для жертвенника, другой—во имя св. Николая. Въ нарѳексѣ этой церкви, за западными дверями, находятся могилы многихъ царей и царицъ. Церковь имѣетъ пять величественныхъ куполовъ, которые по своей высотѣ только одни и видны извнѣ монастыря. Близъ собора находится извѣстная церковь во имя св. Духа, гдѣ царь празднуетъ второй день Пятидесятницы; подлѣ нея святой колодезь, который вывелъ своими молитвами св. Сергій. Въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ онъ скрывался, но вновь обнаружился по божественной силѣ. Этотъ колодезь не глубокъ, въ локоть глубиною, вода его исцѣляетъ больныхъ, она вкусна и пріятна. Колодезь устроенъ въ видѣ кельи, и при немъ есть служители, которые постоянно теплятъ тутъ свѣчи; богомольцы дѣлаютъ ему приношенія. Мы пили эту воду, она слаще меда—ясное доказательство, что это подлинно святая вода.

Въ этомъ монастырѣ семь церквей; изъ нихъ мы перечислили четыре; остальныя три—въ честь ихъ новыхъ святыхъ.

Глава IX.

Троицкій монастырь.—Трапезная и трапеза. Подарки отъ монастыря патріарху и его спутникамъ. Осмотръ монастырскихъ строеній подъ руководствомъ Арсенія Суханова. Колодецъ. Стѣны. Погреба. Бочки св. Сергія. Колокольня. Тюрьма и заключенные въ ней. Главныя ворота. Прощаніе и отъѣздъ изъ монастыря.

Затѣмъ повели насъ въ трапезную, которую отворяютъ только въ присутствіи царя, чѣмъ оказали нашему владыкѣ патріарху большой почетъ, согласно приказанію царя и патріарха Никона, ибо они ничего не дѣлаютъ безъ спроса и приказа: имъ было велѣно оказать нашему владыкѣ большій почетъ, чѣмъ іерусалимскому патріарху, что и было исполнено, ибо іерусалимскаго водили въ малую трапезу отцовъ, а нашего владыку патріарха въ большую царскую. Мы не знали этого, но такъ намъ сказали драгоманы. Эта трапеза какъ бы висячая, выстроена изъ камня и кирпича съ затѣйливыми украшеніями; посрединѣ ея одинъ столбъ, вокругъ котораго разставлены на полкахъ въ видѣ лѣсенки всевозможные серебряно-вызолоченные кубки, какъ обыкновенно бываетъ въ ихъ столовыхъ при посѣщеніи ихъ царемъ или патріархомъ. Нашего владыку патріарха посадили на переднемъ мѣстѣ, послѣ того какъ онъ помолился и приложился къ иконамъ красивой церкви, здѣсь находящейся. Мы сѣли ниже, а всѣ отцы монастыря сѣли за отдѣльнымъ столомъ по другую сторону. Чтецъ началъ читать изъ житія св. Сергія. Стали подавать блюда съ разными превосходными, царскими кушаньями, то и дѣло снимая поданныя и поднося новыя, одно за другимъ, до конца трапезы. Также подавали разнаго рода и цвѣта царскіе напитки, при каждомъ обнесеніи особаго сорта и въ другихъ кубкахъ. Всѣ сосуды (съ напитками) были охлаждены. Вставъ изъ-за стола, воздвигли, по обычаю, Панагію, послѣ чего начали подносить подарки, т. е. милостыню отъ монастыря, которая дается тѣмъ, кто къ нимъ пріѣзжаетъ (съ особою цѣлью), по принятому съ древнихъ временъ обычаю, а въ настоящемъ случаѣ также по приказанію царя и патріарха. Сначала поднесли нашему владыкѣ патріарху цѣнную икону Господа въ серебряно-вызолоченномъ окладѣ, съ вѣнцомъ изъ каменьевъ и жемчуга и съ пеленой, расшитой золотомъ и низанной жемчугомъ; затѣмъ икону Троицы, т. е. изображеніе св. Сергія и его ученика Никона, когда имъ явилась св. Богоматерь съ апостоломъ Петромъ и евангелистомъ Іоанномъ и дала имъ наставленія о всѣхъ монастырскихъ порядкахъ; а надъ ними изображеніе Троицы, т. е. трехъ ангеловъ; эта икона также въ серебряно-вызолоченномъ окладѣ.

Потомъ поднесли серебряно-вызолоченную чашу съ 50 динарами, сорокъ соболей, цѣною въ сорокъ динаровъ, четыре куска атласа и фіолетовой камки, двѣ черныя рясы, разнообразныя блюда и кубки изъ чудеснаго дерева, рѣзные и позолоченные, съ именемъ монастыря, на нихъ написаннымъ; это—благословеніе отъ монастыря и подобіе сосудовъ святого, изъ коихъ онъ ѣлъ и пилъ; затѣмъ ножъ и ложку, подобные тѣмъ, которые употреблялъ святой и къ коимъ мы прикладывались, а также деревянный посохъ, окрашенный въ черный цвѣтъ, съ шариками золоченными сусальнымъ золотомъ – подобіе посоха святого, къ которому мы прикладывались. Затѣмъ стали подносить намъ. Архимандриту дали икону Владычицы въ позолоченномъ окладѣ, кусокъ камки, блюда, чашки и ложки, 10 динаровъ въ бумажкѣ и черную рясу. Двумъ архимандритамъ, которые намъ сопутствовали, дали каждому по иконѣ, камки, блюда, кубки и 6 динаровъ. Мнѣ, архидіакону, дали икону Господа въ серебряно-вызолоченномъ окладѣ, камки, блюда, чашки, 10 динаровъ и черную рясу; моему товарищу, второму дьякону, и казначею—икону, камки невысокаго достоинства, блюда, чашу, 5 динаровъ и черную рясу, и то же самое дали нашему келарю и племяннику, т. е. родственнику патріарха. Затѣмъ нашему собственному драгоману дали икону безъ серебрянаго оклада и 2 динара; каждому изъ служителей такую же икону и одинъ динарь. Наконецъ боярину, который насъ сопровождалъ, дали икону въ позолоченномъ окладѣ, серебряную чашу и камки, но онъ не взялъ ничего кромѣ иконы. Царскимъ переводчикамъ дали каждому по иконѣ и по нѣскольку динаровъ—переводчику [1] больше чѣмъ толмачу. Вотъ что намъ подарили. Мы исчислили это по порядку, не прибавляя и не убавляя. Все это записывается у нихъ въ книгахъ съ древнихъ временъ, по точно установленнымъ правиламъ: они не имѣютъ права прибавить или убавить, не спросясь царя, ибо потомъ потребуютъ отъ нихъ точнаго отчета и они должны показать, сколько ими издержано—не такъ, какъ мы слыхали въ своей странѣ, будто сколько дастъ царь, столько же и монастырь св. Троицы, ибо, будетъ-ли то даяніе царя или монастыря св. Троицы, все это доля изъ казны и собственности царя.

[1] Авторъ употребилъ здѣсь русское слово „переводчикъ“, желая повидимому, указать на различіе между переводчикомъ и толмачомъ; вѣроятно, это нѣчто въ родѣ штатнаго и нештатнаго переводчика или современныхъ драгомановъ и простыхъ переводчиковъ при посольствахъ; возможно также, что русскимъ терминомъ „переводчикъ“ авторъ обозначаетъ лицо, данное отъ московскаго правительства и имѣвшее оффиціальный характеръ, а толмачемъ—того переводчика-грека, который пріѣхалъ съ нашими путешественниками изъ Молдавіи; переводчикъ долженъ былъ заниматься письменнымъ переводомъ, а толмачъ—устнымъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Нашъ пріятель, келарь Арсеній (Сухановъ), о которомъ мы говорили, что онъ пріѣзжалъ въ нашу страну [2], выказалъ къ намъ большое радушіе и дружбу: онъ повелъ насъ показать намъ весь монастырь и все, что въ немъ есть. Сначала повелъ насъ въ келью св. Сергія, въ коей онъ обиталъ Она деревянная и сохранилась силою Божіей доселѣ; отъ нея отрѣзаютъ кусочки дерева, кои пользуютъ отъ боли коренныхъ и (другихъ) зубовъ. Потомъ повели насъ къ удивительной монастырской цистернѣ: это очень глубокій колодецъ; при немъ большое, широкое колесо, края котораго обиты досками, на подобіе собачьихъ колесъ франковъ; употребляемыхъ при жареніи мяса; двое мужчинъ войдя въ него переступаютъ по его поперечнымъ доскамъ, подобно тому какъ поднимается собака (въ своемъ колесѣ), и оно быстро съ ними вертится. На колесѣ (намотаны) весьма толстыя веревки, которыми вытягивается съ одной стороны очень большая бочка, по наполненіи ея водой, замѣняющая ведро. Другіе двое людей опоражниваютъ ее въ жолобъ, идущій къ кухнѣ, гдѣ варятъ медъ, пиво и иные напитки.

Такъ какъ внѣ монастыря нѣтъ проточной воды для рыбы, то внутри его выкопали три большіе пруда, наполняемые дождевой водой. Въ нихъ водится много рыбы, которую ловятъ не только лѣтомъ, но и зимой; когда пруды замерзаютъ, разбиваютъ на нихъ ледъ и вылавливаютъ много рыбы—замѣть, что можетъ создать могущество царей! Внутри монастыря много садовъ, ибо, какъ мы сказали, окружность его равна городу Эмессѣ. Въ немъ есть дворцы для царя и царицы, въ коихъ они останавливаются, когда пріѣзжаютъ въ него на богомолье. Кельи въ немъ безсчетны, потому что въ немъ свыше 500—600 монаховъ.

Затѣмъ келарь показалъ намъ помѣщенія монастырскихъ арсеналовъ, гдѣ хранятся пушки безъ счета, ружья большія и малыя безъ числа, оружіе во множествѣ: луки, стрѣлы, мечи, пистолеты, копья, кольчуги и желѣзныя брони, какихъ ни одной не найдешь въ турецкой землѣ: намъ говорили, что въ странѣ франковъ существуетъ строгое запрещеніе, подъ страхомъ проклятія, вывозить оружіе и латы, подобныя этимъ, въ страну турокъ. Какъ сказалъ намъ келарь, въ

---

[2] Келарь Арсеній Сухановъ, какъ извѣстно, былъ посланъ на Востокъ, главнымъ образомъ по настоянію Никона, для собранія древнихъ греческихъ рукописей. Онъ былъ и въ Сиріи, гдѣ познакомился съ патріархомъ Макаріемъ, въ то время еще митрополитомъ Алеппскимъ. (См. о немъ обстоятельное изслѣдованіе С. А. Бѣловурова „Арсеній Сухановъ“.)

этомъ монастырѣ оружія и снарядовъ хватитъ болѣе чѣмъ на 30.000 человѣкъ. Есть порохъ въ безчисленныхъ бочкахъ, есть также ядра и голыши для желѣзныхъ пушекъ, цѣпи и пр.

Потомъ келарь повелъ насъ вверхъ на огромную стѣну монастыря и обошелъ ее съ нами кругомъ: стѣна громадна и поражаетъ удивленіемъ. Ее выстроилъ тотъ келарь, котораго сослалъ патріархъ Никонъ По своей высотѣ, множеству отверстій и помѣщеній, она превосходитъ окружныя стѣны всего города Москвы. Стѣна эта въ четыре яруса: нижній, въ уровень съ землею, состоитъ изъ комнатокъ, наполненныхъ пушками, верхніе ярусы назначены для помѣщенія войска и для сраженія. Толщина стѣны, соотвѣтствующая ширинѣ свода, составляетъ около десяти локтей. Амбразуры по окружности ея безсчетны и разныхъ видовъ: однѣ съ наклономъ вверхъ, другія направлены прямо, а большая часть идетъ кругомъ, по низу, такъ что и птица не можетъ укрыться внизу (стѣны). Въ каждой амбразурѣ пушка на новыхъ [1] колесахъ; число пушекъ, большихъ и малыхъ, по окружности стѣны безсчетно. Что касается башенъ, то въ стѣнахъ Антіохіи не найдется ни одной имъ подобной по величинѣ, высотѣ, по ихъ восьмиугольной формѣ, по устройству, множеству камеръ, отверстій и амбразуръ съ пушками. Башенъ четыре, да двѣ надъ воротами. Мы очень дивились на это сооруженіе, на неприступность, крѣпость и обширность стѣнъ. Какъ въ стѣнахъ Антіохіи, такъ и здѣсь можно пройти по стѣнѣ кругомъ, входя въ одну башню и выходя въ другую, при полномъ просторѣ и удобствѣ; навѣрно, всадникъ на лошади можетъ безпрепятственно объѣхать по стѣнѣ. Мы пожалѣли о томъ бѣдномъ келарѣ за тонкость ума его и громадный трудъ, ибо, какъ намъ сказали, онъ истратилъ на эту стѣну изъ монастырской казны, по приказанію царя, болѣе 350,000 динаровъ. Одна сторона ея еще не кончена. Прежде стѣны монастыря были низкія и отъ долгаго времени пришли въ разрушеніе, а потому упомянутый келарь и возобновилъ ихъ въ недавнее время, при чемъ сдѣлалъ весьма большія. Умъ не можетъ представить ихъ неприступность и красоту. Вокругъ монастыря есть озера съ рыбой.

Когда мы обходили монастырь, келарь принесъ намъ стулья и, усадивъ насупротивъ царскихъ палатъ и садовъ, поднесъ намъ множество кубковъ съ критскимъ и другими винами, при чемъ напомнилъ намъ объ Аленно и о нашемъ радушіи и гостепріимствѣ по отношенію къ нему. Потомъ онъ повелъ насъ вверхъ къ одной изъ башенъ,

---

[1] Вѣроятнѣе „желѣзныхъ“. Слово *жадид*, новый, различается на письмѣ отъ слова *хадид*, желѣзо, только одной точкой подъ буквой *х*.

и мы спустились со свѣчами туда, гдѣ находятся *бенимчата* [1], т. е. монастырскіе погреба. Тутъ находятся повозки и бочки со всевозможными напитками, поставленныя на ледъ. Насъ ввели туда, гдѣ находятся двѣ бочки, сдѣланныя св. Сергіемъ собственноручно; онѣ доселѣ цѣлы и невредимы. Ежегодно ихъ наполняютъ медомъ, и сколько бы изъ нихъ ни черпали, ихъ содержимое прибавляется и медъ въ нихъ никогда не оскудѣваетъ. Изъ нихъ почерпаютъ медъ и вливаютъ его во всѣ (другія) бочки, дабы снизошла на нихъ благодать. Намъ дали пить изъ нихъ, ради благословенія. Бочки покрыты матеріями и надъ ними стоятъ иконы, предъ ними всегда горятъ свѣчи. Выйдя отсюда, мы пошли осматривать колокольню. Въ ней есть колоколъ, подобный большому колоколу столицы. Говорятъ, что оба сдѣлалъ одинъ изъ царей. Его звукъ такой же громовый, какъ и у того.

Мы увидѣли въ монастырѣ новую деревянную келью съ однимъ только отверстіемъ, безъ дверей; въ ней заключены три человѣка. Мы освѣдомились о нихъ и намъ сказали, что это бывшіе дьякопы, которые, когда умерли ихъ жены во время язвы, оставили дьяконство и женились на другихъ. Патріархъ Никонъ, услышавъ о нихъ, немедленно заключилъ ихъ въ оковы и прислалъ сюда, приказавъ построить для нихъ заключенія этотъ домъ. Имъ не даютъ пищи, дабы они умерли отъ лишеній. Когда мы смотрѣли на нихъ, они громко зарыдали, такъ что сердце у насъ разрывалось, и подали нашему учителю просьбу о дозволеніи постричься въ монахи, въ надеждѣ, что патріархъ избавитъ ихъ отъ злой смерти, которая имъ угрожала. Впослѣдствіи, по ходатайству за нихъ нашего учителя, патріархъ ихъ освободилъ.

Затѣмъ мы осматривали монастырскія ворота: кромѣ желѣзныхъ дверей, они имѣютъ большую желѣзную рѣшетку, которую, въ случаѣ опасности, спускаютъ машиной и потомъ опять поднимаютъ. По истинѣ, монастырь вполнѣ неприступенъ. Входъ этихъ воротъ похожъ на входъ воротъ Алеппской крѣпости. Пушки съ той и съ другой стороны выходятъ на рвы.

Когда мы все осмотрѣли, ударили въ колокола для прощанія. Нашему владыкѣ патріарху поднесли дорожный запасъ: большіе черные хлѣбы, соленую рыбу, боченки съ виномъ, медомъ и пр.; также и каждому изъ насъ дали по одному хлѣбу, по рыбѣ и по маленькому боченку, согласно составленной росписи. Когда мы уложили свои вещи, нашего учителя повели въ церковь, отслужили вечерню и простились

[1] Начертаніе „бинимча“ есть посильная арабская передача слова „пивница“, т. е. погребъ (такъ нужно понимать и соотвѣтствующее примѣчаніе въ вып. I, стр. 72).

съ нимъ. [Онъ благословилъ ихъ всѣхъ и они вышли и, попрощавшись съ нами у вороть, возвратились] Мы же тосковали и скорбѣли сердцемъ, ибо намъ хотѣлось пробыть въ монастырѣ нѣсколько дней, чтобы вполнѣ насладиться.

Нашъ владыка сѣлъ въ карету Мы проѣхали до вечера десять верстъ и, остановившись на берегу рѣки, ночевали подъ открытымъ небомъ. Встав поутру въ попедѣльникъ (поста) Апостоловъ (Петрова), мы вечеромъ прибыли въ столицу и помѣстились въ своемъ монастырѣ; на дорогѣ мы три раза дѣлали привалъ на берегу рѣкъ, чтобы отдохнуть. Стрѣльцамъ и конюхамъ, въ вознагражденіе за ихъ труды и услуги намъ, мы дали, по здѣшнему обычаю, денегъ и часть своихъ запасовъ.

Глава X.

Москва.—Свѣжіе огурцы. Служенія и крестные ходы. Московскіе иконописцы. Поминовеніе по царѣ Михаилѣ.

На другой день, во вторникъ 12 іюня, патріархъ и царица прислали намъ свѣжихъ огурцовъ на блюдѣ—вторые новые плоды послѣ рѣдиски—ибо никто не ѣстъ новыхъ огурцовъ ранѣе царя и патріарха. Намъ разсказывали, и мы сами видѣли, что огородники въ великій четвергъ сѣютъ огуречныя сѣмена въ гряды и много труда полагаютъ на уходъ за огурцами, прикрывая ихъ во время холода и открывая при солнцѣ. Одинъ передъ другимъ спѣшитъ выгнать раньше свои огурцы и представить ихъ царю первымъ. Кто раньше всѣхъ представитъ огурцы, тому Богъ покровительствуетъ, ибо у этого царя, какъ было и у его предшественниковъ, есть обычай надѣлять такого человѣка большою милостью: ему дается во владѣніе деревня съ крестьянами. Такъ бываетъ ежегодно. При этомъ царь посылаетъ огурцы патріарху, а если у нихъ въ это время находится (другой) патріархъ, (то и ему), дабы они благословили первые плоды, какъ назначено въ писаніи. Потомъ раздаетъ ихъ всѣмъ государственнымъ сановникамъ. Обыкновенно, бояринъ, принесшій плоды, получаетъ щедрый подарокъ, равно и его люди. Мы подарили имъ платки, мыло и пр.

[Возвращаемся (къ разсказу). Во вторую субботу по Пятидесятницѣ московскій патріархъ пригласилъ нашего учителя въ церковь Архангела, гдѣ находятся гробницы царей, и они вмѣстѣ отслужили обѣдню, въ память кончины царя Ивана и его двухъ сыновей, коп. погребены въ правомъ придѣлѣ. Послѣ прошенія: «милости Божія, царства небеснаго и оставленія грѣховъ его у Христа безсмертнаго царя и Бога нашего просимъ», пѣвчіе пѣли: «(но дай Господи.[1] Но

[1] Написано по-русски.

они пришли въ соборъ. Патріархъ вышелъ съ архіереями большимъ крестнымъ ходомъ за Кремль, съ западной стороны, и за вторую, бѣлую городскую стѣну, къ церкви во имя св. Ильи, близъ Земляного вала. Здѣсь они служили и затѣмъ возвратились (въ Кремль). А одинъ изъ архіереевъ обошелъ также съ крестнымъ ходомъ кругомъ бѣлой стѣны города съ внѣшней ея стороны и, возвратившись въ соборную церковь, здѣсь служилъ. Нашъ же владыка служилъ въ монастырской церкви [и посвятилъ діакона; также служилъ и на слѣдующій день, который былъ понедѣльникъ, и посвятилъ діакона].

Наканунѣ субботы 23 іюня ударили въ великій колоколъ по случаю празднованія памяти перенесенія иконы Владычицы изъ города Владиміра въ городъ Москву. Рано поутру ударили въ него же вмѣстѣ съ другими много разъ по порядку, для сбора настоятелей монастырей и назначенныхъ священниковъ. Они пришли со своими иконами въ соборъ. Туда же отправился нашъ владыка патріархъ и облачился съ Московскимъ. Они начали молебствіе и затѣмъ вышли съ крестнымъ ходомъ изъ западныхъ дверей (собора) за ворота Кремля и поднялись на круглый помостъ для молебствій. Прочли Апостолъ и Евангеліе. Архидіаконъ сказалъ ектенію, при чемъ поминалъ царя, весь царскій домъ и всѣхъ христіанъ. Затѣмъ мы сошли и отправились по срединѣ площади къ Никольскимъ воротамъ, повернули на востокъ—а стрѣльцы шли съ обѣихъ сторонъ вмѣстѣ съ нами—и, выйдя изъ воротъ второй городской стѣны, дошли до одного мѣста за бѣлой стѣной. Когда мы проходили мимо какой-нибудь церкви, въ ней звонили въ колокола и священники ея выносили иконы, чтобы къ нимъ приложились патріархи, [между тѣмъ какъ дьяконъ кадилъ имъ]. Наконецъ мы вошли въ монастырь съ маленькой церковью. Говорятъ, что упомянутая икона Владычицы, когда ее принесли изъ города Владиміра и несли, чтобы поставить въ соборной церкви, не пожелала этого, но остановилась здѣсь и не двигалась съ мѣста. Тогда выстроили этотъ монастырь и эту церковь, гдѣ ее и поставили. Всѣ остановились на монастырскомъ дворѣ передъ церковью, поставили водосвятные сосуды и начали пѣть канонъ водоосвященія. Патріархъ Никонъ закончилъ службу по обыкновенію, и окропилъ государственныхъ сановниковъ; оба патріарха окропили остальной народъ и пошли въ церковь служить обѣдню. Было совершено рукоположеніе іерея и діакона. По выходѣ (изъ алтаря) мы приложились къ иконѣ, поставленной на правой сторонѣ алтаря. Изъ изображенія видны только два лика и руки: все остальное—золото, жемчугъ, драгоцѣнные камни и многочисленныя привѣски: ликъ Богоматери сіяетъ свѣтомъ. Икона постоянно творитъ чудеса. Въ каждой

изъ церквей Московіи непремѣнно имѣется древняя икона этой Владычицы, которая творитъ чудеса по ихъ великой вѣрѣ. Затѣмъ мы вернулись назадъ, и когда проходили мимо церкви или городскихъ воротъ, патріархъ окроплялъ ихъ святой водой. Наконецъ мы вошли въ соборъ. Архидіаконъ возгласилъ ектенію: *Помилуй насъ Боже*, и закончили службу. [Оба патріарха, выйдя изъ церкви, проводили царскія иконы, осыпанныя драгоцѣнными камешьми, которые блестѣли теперь на солнцѣ; большая часть ихъ были изъ церкви Благовѣщенія и церкней царя, и удивительной красоты. Патріархи окадили ихъ и приложились къ нимъ. Затѣмъ мы вернулись, а съ иконами пошли дальше, при чемъ звонили безъумолку во всѣ колокола, пока иконы не скрылись изъ виду, между тѣмъ какъ стрѣльцы провожали ихъ до ихъ церквей. Мы вышли изъ собора только послѣ 8 часовъ дня].

Наканунѣ 3-го воскресенья по Пятидесятницѣ [зазвонили въ колокола ночью къ бдѣнію, а утромъ нашъ владыка патріархъ отслужилъ обѣдню въ монастырской церкви и посвятилъ іерея и діакона: точно также въ понедѣльникъ. Вечеромъ] патріархъ пригласилъ нашего учителя въ соборъ. Послѣ вечерни облачились въ алтарѣ и вышли въ параекссъ, гдѣ всѣ размѣстились въ обычномъ порядкѣ вокругъ патріарха. Въ срединѣ поставили на столикѣ блюдо съ медовой кутьей и сосудъ съ виномъ. Совершили поминовеніе, то-есть годовщину, по воинамъ, убитымъ въ прошломъ году подъ Смоленскомъ во время приступа, что было въ день, соотвѣтствующій завтрашнему, 25 іюня. На ектеніи, вмѣсто именъ царя и патріарха, поминали имена убитыхъ воиновъ, называя имя и прозвище каждаго съ именами его родителей, по книжкѣ. [При каждомъ прошеніи нѣвчіе пѣли: «Господи помилуй!» Кончивъ, архидіаконъ кадилъ патріарху и, возгласивъ: «Господу помолимся», передалъ ему списокъ. Патріархъ сказалъ возгласъ: «ибо Ты еси воскресеніе и животъ, и покой рабовъ Твоихъ, мучениковъ, убіенныхъ за Твою святую вѣру при осадѣ Смоленска, коихъ имена такія-то», и прочелъ ихъ имена, одно за другимъ, до послѣдняго, и пр.].

На другой день мы опять пошли (въ соборъ). Служили оба патріарха. Послѣ обѣдни снова совершили, по обычаю, утреннее поминовеніе по убитымъ. Снявъ облаченія, пошли съ патріархомъ къ трапезѣ въ царскія палаты, [гдѣ произошла совершенно такая же церемонія, какую мы раньше описали: выпили натощакъ нѣсколько кубковъ напитковъ, которые были поднесены царскимъ намѣстникомъ, и всѣмъ присутствующимъ раздавалась рыба].

Въ четвергъ вечеромъ, то-есть въ канунъ праздника апостоловъ (Петра и Павла), ударили въ великій колоколъ въ началѣ ночи ко всенощному бдѣнію; а утромъ нашъ учитель служилъ обѣдню [и посвятилъ іерея]. Наканунѣ субботы, вечеромъ, насъ пригласили въ Архангельскую церковь. Всѣ облачились и совершили поминовеніе по царѣ Василіи, сынѣ царя Ивана, который соорудилъ бѣлую стѣну города. На другой день въ ней же была совершена литургія. Къ трапезѣ пошли туда же, гдѣ она была въ предыдущій разъ.

[Въ понедѣльникъ (воскресенье?) 1 іюля вечеромъ, зазвонили въ колокола по случаю празднованія Положенія пояса (ризы?) Богоматери во Влахернѣ, и совершили бдѣніе. На другой день было большое торжество; служили обѣдню въ церкви, въ честь этого праздника, находящейся передъ соборомъ, на царской улицѣ].

6 іюля, наканунѣ субботы, насъ пригласили на поминовеніе патріарха Іосифа, предшественника Никона, по случаю исполнившагося трехлѣтія со дня его кончины. Онъ погребенъ въ соборѣ. На другой день патріархи также служили вмѣстѣ, и мы пошли съ патріархомъ Никономъ къ трапезѣ, которую онъ, по обычаю, устраиваетъ у себя.

Въ воскресенье 8 іюля ударили въ колокола рано поутру для сбора настоятелей монастырей и священниковъ, назначенныхъ явиться съ иконами въ соборъ, ибо въ этотъ день совершается память явленія иконы Богоматери, которая съ давняго времени была сокрыта въ землѣ въ городѣ Казани, а въ этотъ день принесена въ городъ Москву. Для нея соорудили великолѣпную церковь въ концѣ площади, передъ Никольскими воротами, насупротивъ двухъ большихъ пушекъ, и помѣстили въ ней икону. Въ честь ея установлено ежегодное празднество въ этотъ день. Церковь и икона Владычицы именуются Казанскими. Изъ собора пошли къ этой церкви большимъ крестнымъ ходомъ, при звонѣ во всѣ колокола. Патріархъ совершилъ въ ней литургію и водосвятіе, и мы возвратились послѣ полудня.

Наканунѣ 10 іюля ударили въ великій колоколъ и совершили бдѣніе, начиная съ вечера, во всю ночь, по случаю памяти перенесенія въ этотъ день честныя ризы Господа Христа изъ страны персидской въ городъ Москву, тридцать лѣтъ тому назадъ, ибо тотъ годъ былъ 7133 отъ сотворенія міра—московиты, обыкновенно, считаютъ года, какъ и мы, только отъ Адама—въ 1622 году отъ Божественнаго Воплощенія, въ 13 годъ царствованія царя Михаила. На другой день было совершено великое празднество, больше чѣмъ на Пасху, при звонѣ во всѣ колокола. Служилъ обѣдню патріархъ Никонъ, надѣвъ большой саккосъ и драгоцѣнную митру, которые онъ

надѣваетъ на Пасхѣ. Онъ принесъ ковчегъ съ хитономъ на средину церкви, и когда всѣ къ нему приложились, отнесъ его обратно на мѣсто; при перенесеніи и отнесеніи хитона звонили во всѣ колокола. Если бы царь находился въ Москвѣ, торжество было бы еще больше.

[11 іюля зазвонили въ колокола къ крестному ходу, и духовенство собралось со своими иконами въ соборъ. Одинъ изъ архіереевъ, въ сопровожденіи духовенства, пошелъ въ церковь, что позади Кремля, во имя Богоматери, именуемой Ржевскою, ибо Она совершила чудо въ томъ мѣстѣ, и по этой причинѣ празднуютъ Ей ежегодно въ этотъ день. Патріархъ, однако, не ходитъ туда самъ, а посылаетъ одного изъ архіереевъ съ крестнымъ ходомъ въ эту церковь, и онъ совершаетъ въ ней водосвятіе и обѣдню, послѣ чего возвращаются, какъ было сдѣлано и нынѣ.]

Знай, что иконописцы въ этомъ городѣ не имѣютъ себѣ подобныхъ на лицѣ земли по своему искусству, тонкости кисти и навыку въ мастерствѣ: они изготовляютъ образки, восхищающіе сердце зрителя, гдѣ каждый святой или ангелъ бываетъ величиною съ чечевичное зернышко или съ османи [1]. При видѣ ихъ мы приходили въ восторгъ. Въ церкви покойнаго главы здѣшнихъ купцовъ мы видѣли маленькую икону изъ трехъ дощечекъ, т.-е. съ дверцами: фигуры ангеловъ на ней величиною съ мухъ—работа изумительная. Жаль, что люди съ такими руками тлѣнны! Стоимость этой иконы 150 динаровъ (рублей), а вѣсъ ея не доходитъ и до десяти піастровъ, но по мастерскому исполненію она неоцѣнима.

Икона Владычицы пишется ими въ различныхъ безчисленныхъ видахъ, и каждое изображеніе носитъ свое особое названіе, подъ которымъ оно у нихъ извѣстно: Греческая, Севастійская—Богоматерь на тронѣ, Грузинская, Арабская (Аранетская?), Милостивая, Платитера—«Пространнѣе небесъ»—Богоматерь въ срединѣ небеснаго круга и ангеловъ [2], Казанская, Владимірская, Смоленская, Рязанская, Неопалимая Купина, какъ видѣлъ ее Моисей, Одигитрія, т.-е. Тройное (?) Путеводительство [3], и иныя разныхъ видовъ со своими особыми именами. Точно также и изображенія Господа Христа и иконы св. Николая (бываютъ разныя). Что касается иконъ Рождества, Пасхи (Воскресенія), Страстей Господа и Его чудесъ, а также изображенія Троицы,

---

[1] Мелкая монета.

[2] Этимъ именемъ авторъ называетъ икону Знаменія.

[3] Одигитрія значитъ: Путеводительница. Повидимому, авторъ въ словѣ Одигитрія принимаетъ три въ значеніи числительнаго.

то умъ человѣческій не въ силахъ постигнуть ихъ сущности и оцѣнить ихъ превосходное исполненіе. Я пріобрѣлъ много иконъ, но мы могли покупать у нихъ иконы только съ большимъ трудомъ, ибо все у нихъ дорого и цѣнно, а иконы въ особенности. У иконописцевъ нельзя пріобрѣсти иконъ, а только въ иконномъ ряду готовыя—тамъ можно купить все, что пожелаешь и увидишь—ибо мастера въ этомъ городѣ отнюдь не работаютъ въ своихъ лавкахъ на базарѣ на глазахъ людей [1], ни золотыхъ дѣлъ мастера, ни портные, ни столяры, ни башмачники, но работаютъ у себя въ домѣ; рыночные же торговцы скупаютъ у мастеровъ и продаютъ. Таковъ у нихъ порядокъ.

Возвращаемся (къ нашему разсказу). Наканунѣ 12 іюля насъ пригласили въ церковь Архангела. Всѣ облачились и совершили поминовеніе по царѣ Михаилѣ, сынѣ Ѳеодора, отцѣ нынѣшняго царя. На другой день была обѣдня и совершили службу у его гробницы, которая была покрыта царскими покровами съ жемчугомъ и драгоцѣнными каменьями. Потомъ повели насъ къ трапезѣ на верхъ [2]. Въ этотъ день исполнилось 10 лѣтъ со дня кончины царя Михаила. Обрати вниманіе на удивительное совпаденіе: онъ родился въ этотъ же день, когда бываетъ память св. Михаила Маленна, именемъ котораго онъ и былъ названъ, по ихъ обычаю. Онъ имѣлъ обыкновеніе ежегодно въ этотъ день устраивать большую трапезу. Судьба свершила свой кругъ: послѣ 36-лѣтняго царствованія онъ умеръ въ этотъ самый день отъ подагры и боли въ ногахъ, чѣмъ страдаютъ всѣ московиты.

Обыкновенно, по всѣмъ царямъ, погребеннымъ въ этой церкви, и царицамъ, похороненнымъ въ женскомъ монастырѣ, совершаютъ ежегодно поминовеніе въ день ихъ кончины. Служитъ патріархъ и устраивается наверху поминовенная трапеза по ихъ душамъ. Это совершается сверхъ обѣденъ и службъ на ихъ гробницахъ, ежедневно отправляемыхъ семью священниками церкви и тѣми, которые читаютъ постоянно, ночью и днемъ, псалтирь на ихъ гробницахъ. За это они получаютъ содержаніе, которое каждые царь и царица назначаютъ изъ оставшагося послѣ нихъ благопріобрѣтеннаго имущества; даже изъ посуды, изъ которой они ѣли и пили, (отказываютъ) блюдо, чтобы класть на него кутью, сосудъ для вина и серебряный подсвѣчникъ—эти вещи всегда бываютъ выставлены на ихъ гробницахъ.

Знай, что внутри церкви Архангела и кругомъ нея двѣнадцать алтарей и въ нихъ служится ежедневно двѣнадцать обѣденъ, какъ въ

---

[1] Какъ на Востокѣ.

[2] Т.-е. во дворецъ.

церкви Благовѣщенія, что подлѣ нея, бываетъ ежедневно девять обѣденъ въ девяти алтаряхъ, а въ Чудовомъ монастырѣ, что насупротивъ нея, семь обѣденъ ежедневно. Бо́льшая часть бояръ столицы и ихъ жены ежедневно, рано поутру, пріѣзжаютъ въ этотъ монастырь къ обѣднѣ въ придѣлѣ св. Алексія, митрополита Московскаго, гдѣ его мощи, по своей великой любви и вѣрѣ къ нему.

Глава XI.

Москва.—Транспортъ ружей изъ Швеціи. Испытаніе ружейныхъ стволовъ. Извѣстія съ театра войны. Празднованіе побѣдъ въ Москвѣ. Служенія. Дикари. Шутка патріарха Никона.

Когда мы встали изъ-за стола, патріархъ показалъ нашему учителю изъ окна этого помѣщенія, откуда открывается видъ на окрестныя поля, множество телѣгъ, нагруженныхъ ружьями, которыя онъ посылаетъ царю. Онъ сказалъ, что ихъ пятьдесятъ тысячъ и что они получены теперь въ ящикахъ изъ шведскаго королевства. Мы подивились ихъ множеству, а онъ прибавилъ, что у царя въ Кремлѣ мастера изготовляютъ для него ежегодно по семидесяти тысячъ ружей, кои постоянно хранятся въ кладовыхъ. Это въ столицѣ, а сколько изготовляется ихъ также для царя въ большинствѣ другихъ городовъ, то безсчетно; безъ числа привозятъ ихъ ежегодно для него изъ франкскихъ земель. Говорятъ, что англичане прислали ему три орудія - удивительныя пушки, которыя при стрѣльбѣ изъ нихъ не издаютъ звука; это одно изъ изобрѣтеній франкскаго искусства.

Каждый вечеръ въ это лѣто мы ходили смотрѣть на ружейныхъ мастеровъ, которые, собравъ всѣ ружья, ими изготовленныя, размѣщали ихъ рядами другъ подлѣ друга по склону кремлевскаго холма, обращенному къ рѣкѣ, наполняли ихъ порохомъ, клали затравку на всѣ лежащія рядомъ и зажигали ее длиннымъ желѣзнымъ прутомъ, накаленнымъ въ огнѣ. Тѣ ружья, которыя были прочны, оставались въ цѣлости, а непрочныя тотчасъ разлетались въ куски отъ большого количества пороха. Все войско царя, какъ мы говорили, снабжено огненнымъ боемъ, т.-е. ружьями.

Что касается извѣстій о царѣ, то онъ оставался въ городѣ Смоленскѣ до 21 мая, когда бываетъ память царя Константина, и оттуда отправился въ землю ляховъ, раздѣливъ войско, съ нимъ бывшее, на три части. Самъ онъ пошелъ со средней, при чемъ, вслѣдствіе разлива рѣкъ и обилія грязи, слякоти и дождей, они

очень запоздали, а (другіе) войска, какъ говорятъ, опередили царя на три дня пути. Наконецъ подошли они къ большой рѣкѣ, называемой *Барозафо* (Березина?), которая прежде была границею между московитами и ляхами. Распространились слухи, что ляхи заняли тотъ берегъ, дабы русскіе не могли перейти рѣку, что они укрѣпили его земляными насыпями съ пушками и со множествомъ войска и устроили по дорогамъ пороховыя мины. Все это было сдѣлано потому, что они были слабы и имѣли мало силъ для встрѣчи (лицомъ къ лицу) съ московитами. Тогда царь послалъ нѣсколькихъ военачальниковъ, и они перешли рѣку, въ теченіе пятнадцати дней, въ ея верхнемъ и нижнемъ теченіи. Встрѣтившись съ войсками ляховъ у переходовъ черезъ рѣку и насыпей, они напали на нихъ, всѣхъ ихъ перебили и захватили всѣ ихъ пушки и имущество. Когда извѣстіе объ этомъ дошло до царя, онъ велѣлъ сдѣлать на упомянутой рѣкѣ семьдесятъ деревянныхъ мостовъ для перехода войска, а въ срединѣ построилъ большой мостъ съ огромной, высокой деревянной башней, господствующей надъ всѣми окрестностями, и снабдилъ ее пушками и [illegible], чтобы обезпечить отъ опасности всѣ мосты и наблюдать за всѣми дорогами. Самъ же лично направился на городъ Вильну, столицу Литвы. По причинѣ трудности тамошнихъ дорогъ, (обилія) [illegible]совъ и горъ, много большихъ пушекъ пришлось отправить назадъ въ Смоленскъ, такъ какъ нельзя было ихъ везти. Царскіе военачальники шли впередъ и, углубившись въ страну ляховъ, покорили много городовъ мечомъ и по договору. Если кто, запершись, защищался, то [illegible] (взятый городъ) избивали всѣхъ жителей мечомъ, предавали его [illegible] и разрушенію и совершали великія опустошенія, дабы напасть [illegible] ляхамъ страхъ и ужасъ. Въ этомъ году никто не выступалъ противъ [illegible] и не слышно было о ляхахъ, чтобы они собирались въ [illegible] (какое-либо число) войска, ни силъ у нихъ не было) и, казалось, [illegible] какъ будто о нихъ [illegible] совершенно. Ляхи до сихъ поръ [illegible] помощь отъ турокъ и татаръ, которымъ они докучали многократными [illegible], но никто на помощь не явился. Однако, по своей [illegible] и высокомѣрію ляхи не желали заключить миръ, но [illegible] готовы. Вслѣдствіе [illegible] съ царемъ или съ его военачальниками [illegible] московскими [illegible] съ королемъ шведскимъ [illegible] Христіанскій [illegible] ихъ планы оказывались [illegible] христіанами.

[illegible] извѣстіе о покореніи [illegible] (литовскаго) войска, тотчасъ [illegible] радовались и весе-

лились. Патріархъ приходилъ въ соборъ, послѣ обѣдни облачался со всѣми присутствующими архіереями, архимандритами и священниками и совершали молебствіе, возпося молитвы за царя и благодареніе Богу за помощь и побѣду. Не было ни стрѣльбы изъ пушекъ, ни барабаннаго боя, ни трубныхъ звуковъ, ничего подобнаго, а только колокольный звонъ и молебствія. Мы дивились этой набожности и вѣрѣ: но таковъ у нихъ обычай, какъ мы часто бывали тому свидѣтелями.

Въ это время начали привозить въ телѣгахъ плѣнныхъ ратниковъ изъ ляховъ въ желѣзныхъ оковахъ. Ихъ представляли патріарху и главному министру и сажали въ тюрьмы, а также отправляли, по приказу царя, въ разные города, оставляя ихъ въ оковахъ. Но до чего дошло дѣло, объ этомъ разскажемъ впослѣдствіи.

Въ пятницу 13 іюля нашъ учитель служилъ обѣдню въ монастырской церкви и рукоположилъ священника и діакона. Въ понедѣльникъ(?) ударили съ вечера въ великій колоколъ, а также ночью и на другой день, и было совершено большое торжество по случаю памяти св. равноапостольнаго Владиміра, царя кіевскаго и всей земли русской. Когда онъ увѣровалъ во Христа чрезъ сестру Василія Македонянина, царя греческаго, и крестился, то былъ нареченъ Василіемъ и крестилъ всю страну Малой Россіи, т. е. землю казаковъ, а впослѣдствіи прибылъ вмѣстѣ со святымъ Петромъ, первымъ митрополитомъ Москвы, въ здѣшнюю мѣстность, завладѣлъ страной, изгнавъ изъ нея татаръ, и раздѣлилъ ее между своими двѣнадцатью сыновьями. Онъ крестилъ большую часть жителей этой страны еще при своей жизни и выстроилъ большой городъ, назвавъ его своимъ именемъ Владиміръ; о немъ мы раньше упоминали. Это тотъ самый городъ, о которомъ повѣствуется въ исторіи, что Тамерланъ, придя въ эту страну, выстроилъ въ немъ крѣпость и оставилъ въ ней на храненіе свои богатства. Объ этомъ мы достовѣрно узнали, на мои распросы по этому поводу, отъ касимовскаго царевича, который не такъ давно крестился.

Наканунѣ четверга 19 іюля патріархъ пригласилъ нашего учителя, и оба они облачились, по обыкновенію, въ церкви Архангела и совершили опять поминовеніе на девятый день (съ годовщины) по въ Бозѣ почившемъ царѣ Михаилѣ, а на другой день литургію, послѣ которой пошли въ столовую во дворецъ. Когда мы сошли внизъ, то встрѣтили нѣсколько человѣкъ изъ племени мученика Христофора, о которомъ мы раньше говорили: они стояли на пути патріарха, чтобы представиться ему. Ихъ лица безобразнѣе, отвратительнѣе, чернѣе и короче, чѣмъ у тѣхъ *Лобани* (Лопарей), о которыхъ мы говорили въ недѣлю сыропуста. Ихъ было сорокъ человѣкъ, каждый изъ нихъ на-

чальникъ тысячи. Одежда ихъ состоитъ изъ кромокъ разноцвѣтнаго сукна; на груди привѣшаны солнца изъ желтой мѣди: это значитъ, что они князья, какъ мы удостовѣрились. Патріархъ спросилъ объ ихъ числѣ; они отвѣчали: «насъ пришло 40.000 на помощь царю по его призыву, а мы начальники надъ ними». Онъ спросилъ, какъ далеко ихъ страна; пять тысячъ верстъ, сказали они: мы ѣхали сюда болѣе четырехъ мѣсяцевъ». Онъ спросилъ объ ихъ лѣтахъ; оказалось, что между ними многіе имѣютъ болѣе ста лѣтъ. Они питаются рыбой и дикими звѣрями въ сыромъ видѣ, а также человѣчьимъ мясомъ, если попадется. Поэтому они были размѣщены внѣ города въ лѣсахъ и поляхъ и надъ ними была поставлена наблюдать многочисленная стража. Патріархъ спросилъ: «чѣмъ вы сражаетесь?»—Вотъ этими луками и стрѣлами, отвѣчали они. Мы разсматривали ихъ стрѣлы: онѣ удивительныя -никто изъ насъ не видывалъ ничего подобнаго; ихъ три или четыре рода: одинъ съ двумя желѣзными наконечниками, другія имѣютъ позади наконечника два острія, направленныя назадъ, на подобіе наличника желѣзныхъ замковъ: когда стрѣла попадетъ въ кого, то острія внѣдряются внутрь (тѣла) и никоимъ образомъ нельзя ихъ извлечь; иныя стрѣлы съ очень длинными остріями. А что касается лука, то тетива его состоитъ изъ нѣсколькихъ жилъ, крѣпкихъ, какъ будто онѣ изъ дерева, туго натянутыхъ, такъ что лукъ можетъ натягивать только мужественный человѣкъ. Патріархъ, замѣтивъ, что я побуждаю нашего учителя распросить его о нихъ и объ ихъ образѣ жизни и что мы дивимся на нихъ, подошелъ и, взявъ меня за руку предъ министрами и народомъ, кликнулъ дикарей, говоря имъ въ шутку, чтобы они съѣли меня: онъ хотѣлъ посмѣяться и пошутить надо мной, а я оробѣлъ и сильно испугался. То же продѣлалъ онъ и съ другими, отдавая ихъ дикарямъ. Былъ между ними дьяконъ сербскаго (архіепископа): дикари схватили его и потащили, при чемъ изорвали на немъ въ клочья одежду; съ трудомъ освободили его изъ ихъ рукъ, только когда Никонъ далъ имъ за него въ видѣ выкупа много рыбы и денегъ. Бѣдняга дьяконъ отъ страха и испуга проболѣлъ долгое время.

Наканунѣ праздника св. пророка Иліи было совершено всенощное бдѣніе. Утромъ, когда исполнилось три года со времени нашего выѣзда изъ Алеппо и годъ нашего пребыванія въ странѣ московской, зазвонили въ колокола къ крестному ходу, вмѣстѣ съ великимъ колоколомъ. Былъ совершенъ крестный ходъ и царскій молебенъ, а обѣдня была отслужена въ церкви во имя святого.

Глава XII.

Москва.—Торжество въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Разговоръ съ патріархомъ Никономъ. Женскій монастырь св. Саввы. Поѣздка въ загородный дворецъ Никона. Крестный ходъ на воду 1 августа.

Въ пятницу вечеромъ (27 іюля) патріархъ прислалъ приглашеніе нашему учителю, и мы отправились съ нимъ въ каретахъ въ находящійся за городомъ, въ разстояніи трехъ верстъ, Новодѣвичій монастырь, о которомъ мы говорили раньше, такъ какъ на другой день, въ субботу, совершалась память перенесенія чудотворной иконы изъ Смоленска въ этотъ монастырь. Мы остановились внѣ его. Патріархъ помѣстился въ большомъ шатрѣ въ видѣ нѣсколькихъ палатокъ, соединенныхъ одна съ другой. Множество стрѣльцовъ стали на стражѣ вокругъ шатра. Пріѣхали въ каретахъ всѣ жены государственныхъ сановниковъ, явилась бо́льшая часть горожанъ и остановились въ деревенскихъ домахъ внѣ монастыря. Было великое торжество: явились всякаго рода торговцы и устроился обширный базаръ: у нихъ это очень большой праздникъ. Этотъ монастырь пользуется большой любовью; поэтому всѣ монахини въ немъ изъ боярынь, очень богатыя дѣвицы или вдовы, ибо въ этой странѣ есть обычай, что въ такой важный монастырь, какъ этотъ, принимаютъ только такихъ монахинь, которыя жертвуютъ въ него большія деньги. Такъ какъ монахини въ этомъ монастырѣ очень богаты, то и монастырь очень богатъ, какъ сказалъ нашему учителю въ этотъ вечеръ патріархъ Никонъ: «въ московской землѣ нѣтъ женскаго монастыря богаче этого.» Мы слушали въ немъ малое повечеріе. (На ночлегъ мы пошли въ одинъ изъ домовъ внѣ монастыря, а московскій патріархъ почевалъ въ своемъ шатрѣ, прочіе же мужчины и женщины въ деревенскихъ домахъ, такъ какъ въ монастырь никого не пускаютъ на ночлегъ, ни мужчинъ, ни женщинъ). Оба патріарха, облачившись вмѣстѣ со священниками и дьяконами, вышли въ нарѳексъ и отслужили царскій молебенъ, по окончаніи котораго сняли свои облаченія. Дьяконы со свѣчами и нѣвчіе, поя, шествовали предъ патріархомъ, пока онъ не вошелъ въ свой шатеръ. Послѣ третьяго часа ночи ударили въ колокола, и мы встали къ бдѣнію и вошли въ церковь. Начали пѣть вечерній псаломъ, по обычаю, по-перемѣнно. Архимандриты и священники пошли облачаться и, выйдя на Входъ, вошли въ алтарь при пѣніи *Свѣте тихій*. Затѣмъ вышли на литію и стали въ обычномъ порядкѣ вокругъ патріарха. Когда дьяконъ сказалъ ектенію благословенія хлѣбовъ надъ житомъ

очень большими черными хлѣбами, старшій изъ архимандритовъ чи-
таетъ положенную молитву. Затѣмъ подошла игуменья и положила пат-
ріаршимъ каждому по хлѣбу, а остальные хлѣбы разрѣзала на кус-
ки и роздала сидящимъ. По окончаніи вечери, сѣли и прочли изъ жи-
тій Богомателя, потомъ встали. Запѣли къ утрени. Окончивъ ее, и
отпѣли и отправились въ свои помѣщенія.

На этотъ вечеръ патріархъ Никонъ много бесѣдовалъ съ нашимъ
учителемъ и между прочимъ сказалъ ему о золотомъ крестѣ церкви
Благовѣщенія при царскомъ дворцѣ, что онъ стоитъ сто милліоновъ (?)
золотомъ и что не только крестъ, но и крыша церкви со своими девятью
куполами, карнизами и желобами обложена чистымъ золотомъ, въ па-
мять помощи Мы не повѣрили этому, но патріархъ не лгалъ, ибо,
замѣтивъ наше крайнее изумленіе, когда мы это услышали, онъ при-
казалъ, что крестъ, крыша и куполы потребовали такихъ же издер-
жекъ и столь же большой казны, какія потратилъ царь Василій, сынъ
царя Ивана, на построеніе новой городской стѣны. Подобныя рѣчи повто-
рялись самимъ царемъ казался маленькимъ, но когда сломали
одинъ изъ крестовъ снесли и его чинили въ нашемъ присутствіи, мы
повѣрили словамъ патріарха, такъ какъ длина креста болѣе четырехъ
локтей, ширина его локоть, а толщина одна квадратная пядень, и никто
не можетъ обхватить руками его шаръ или яблоко, которое у
него. Когда же крестъ поставили на мѣсто
церкви. Не имѣя и

шать въ этотъ день, 1-го августа, большой праздникъ Честному Кресту, въ благодарность Всевышнему Богу, (что продолжается) съ того времени доселѣ.

[Замѣть, что греки называли мусульманъ, при ихъ первомъ появленіи, агарянами, т.-е. сыновьями Агари, ибо ея имя *Агарь* по-гречески произносится *Аарь*. Слово «агаряне» имѣетъ и другое толкованіе, а именно: «ревущій дикій звѣрь». Говорятъ, что мусульмане, услыхавъ объ этомъ впослѣдствіи, сказали: «мы сыновья не Агари, а Сарры; не агаряне, а сарацины», и они были названы этимъ послѣднимъ именемъ и называются такъ доселѣ.]

[Возвращаемся (къ разсказу). Утромъ 1 августа, начало поста Владычицы, зазвонили во всѣ колокола для того, чтобы архимандриты и священники собрались, въ облаченіяхъ и съ иконами, въ соборъ. Когда они собрались по обычаю, прозвонили трижды во всѣ большіе колокола, и мы пошли въ соборъ, гдѣ оба патріарха облачились вмѣстѣ съ остальными архіереями. Архидіаконъ, держа въ рукѣ кадило, возгласилъ: «Благослови владыко» и пр., и крестный ходъ двинулся. Стрѣльцы уже раньше усыпали желтымъ пескомъ весь путь отъ собора до рѣки и стояли рядами съ обѣихъ сторонъ, въ то время какъ мы спускались къ рѣчнымъ воротамъ, называемымъ Водяными воротами; надъ ними написано изображеніе Господа нашего Іисуса Христа и самаряныки у кладязя. Выйдя на берегъ рѣки, мы поднялись на обширный досчатый помостъ, который былъ воздвигнутъ стрѣльцами наканунѣ надъ рѣкой. Кругомъ него былъ барьеръ, а въ срединѣ, къ восточной сторонѣ, водоемъ со ступеньками къ нему. Оба патріарха стали предъ водоемомъ, а прочіе кругомъ него. Государственные сановники стали позади, а прочій народъ, мужчины и женщины, смотрѣли со стѣнъ. Когда пѣвчіе запѣли, патріархъ сошелъ, окадилъ воду, иконы кругомъ и предстоящихъ и затѣмъ вернулся на свое мѣсто. По прочтеніи имъ Евангелія и возглашеніи архидіакономъ ектеніи, патріархъ прочелъ молитвы съ непокрытою головой, молясь при третьемъ разѣ за царя, царицу, ихъ сына, за сестеръ и дочерей царя поименно. Затѣмъ онъ сошелъ и сначала вымылъ руки въ серебряномъ кувшинчикѣ и тазу, потомъ взялъ крестъ и приблизился къ водѣ; сдѣлавъ надъ нею крестное знаменіе, онъ погрузилъ крестъ въ воду и затѣмъ поднялъ его верхушкой внизъ, по ихъ обычаю, поя при этомъ: «Спаси, Господи, люди Твоя» и поминая имя царя. Пѣвчіе отвѣчали ему тою же пѣснью, между тѣмъ какъ онъ омылъ крестъ въ сосудѣ, который держалъ архидіаконъ. Тоже сдѣлалъ онъ во второй и въ третій разъ. Тотчасъ служители царя и царицы и всего царскаго семейства взяли

воды въ красивые серебряные кувшины. Затѣмъ патріархъ приподнялся и, взявъ три большія витыя свѣчи изъ рукъ тѣхъ, которые стояли съ нимъ надъ водой, погрузилъ ихъ въ нее и погасилъ. Тотчасъ всѣ присутствующіе взяли воды въ руки и брызгали ею себѣ на голову и въ лицо. Многіе дѣти и мужчины сошли и преклонились лицами къ рѣкѣ. Государственныхъ вельможъ, которые стояли подлѣ патріаршаго трона на помостѣ, патріархъ окропилъ водой, ради благословенія, и многіе всадники съ этой цѣлью погружались въ рѣку. Затѣмъ мы вернулись въ соборъ и пр.]

[Знай, что время (созрѣванія) моркови въ этой странѣ есть августъ мѣсяцъ. Она похожа на алепскую морковь, кромѣ того, что ее продаютъ съ листьями, а рѣдиску безъ листьевъ.]

Глава XIII.

Москва — Любовь патріарха Никона къ постройкамъ. Икона Иверской Божіей Матери. Исторія ея. Снятіе списка съ нея для Москвы. Иверскій Валдайскій монастырь.

Должно знать, что теперешній патріархъ Никонъ имѣетъ большую любовь къ возведенію построекъ, памятниковъ и къ (церковному) благолѣпію. Въ бытность свою архимандритомъ монастыря Спаса, т.-е. Спасителя, что близъ этого города, онъ своими стараніями перестроилъ съ основанія какъ великую церковь, о которой мы разскажемъ впослѣдствіи, такъ и кельи, окружную стѣну и всѣ башни. Также, когда онъ сдѣлался митрополитомъ Новгорода, то воздвигъ тамъ прекрасныя зданія, а сдѣлавшись патріархомъ, онъ построилъ для себя патріаршія кельи или, лучше сказать, царскія палаты, не имѣющія себѣ подобныхъ во всей странѣ московской, о чемъ мы разскажемъ подробно въ своемъ мѣстѣ. Кромѣ того, онъ своими стараніями воздвигъ [illegible] Новгорода новый монастырь среди острова на великомъ [illegible] съ постройками царскихъ [illegible] онъ чрезвычайно по- [illegible] Горы и прослышалъ, что [illegible] Иверскій, т.-е. грузинскій Портаресы, [illegible] ста икона [illegible] которая весьма [illegible] и въ ея домъ, [illegible] ласкою

принявъ и угостивъ вошовъ, подкупила ихъ, и они ушли. Затѣмъ, изъ опасенія (за икону) она сдѣлала отверстіе съ задней стороны поперечной дощечки иконы, положила туда три динара, прикрыла ихъ и, помолившись на икону со многимъ плачемъ и рыданіемъ, бросила ее въ рѣку, потомъ сказала своему сыну: «сынъ мой! вставь и уходи отсюда, чтобы тебя не схватили». Онъ всталъ и убѣжалъ съ нею. Икона же—о чудо!—уйдя изъ города Никеи по морю, чрезъ нѣсколько времени появилась противъ Святой Горы предъ грузинскимъ, т.-е. Иверскимъ монастыремъ, тамъ находящимся. Монахи этого монастыря видѣли, въ теченіе трехъ дней, ночью и днемъ свѣтлый столпъ отъ моря къ небу; дивясь на это, послали узнать, что это такое, и нашли икону Владычицы, стоявшую прямо на водѣ, а отъ нея исходилъ свѣтъ, подобный солнечнымъ лучамъ. Они сообщили объ этомъ настоятелю, тотъ собралъ священниковъ и братію и всѣ пошли къ иконѣ съ ониміамомъ и свѣчами. Когда же приблизились къ ней, она не восхотѣла, чтобы кто-нибудь коснулся ея, но сама взошла на голову настоятеля и остановилась. Всѣ чрезвычайно были удивлены этимъ, понесли икону со всевозможнымъ благоговѣніемъ въ монастырь и поставили въ алтарѣ. Придя рано поутру, не нашли ея тамъ и изумились, стали ее разыскивать и обрѣли на одной изъ монастырскихъ нивъ, взяли оттуда и, принеся назадъ, поставили на прежнемъ мѣстѣ. То же сдѣлала она и въ эту ночь, и рано утромъ нашли ее въ одномъ изъ монастырскихъ виноградниковъ и опять принесли въ третій разъ. Въ ту же ночь она явилась настоятелю монастыря и прочимъ отцамъ, говоря: «я пришла къ вамъ не для того, чтобы вы меня охраняли, но чтобы васъ охранять и чтобы вы поставили меня привратницей и стражемъ для вашей охраны, а потому поставьте меня на вратахъ монастыря». Пробудившись въ страхѣ, они устроили для нея надъ монастырскими воротами маленькую церковь, называемую часовней, какъ это дѣлаютъ русскіе и московиты [1] надъ воротами своихъ монастырей, о чемъ мы неоднократно упоминали, и тамъ помѣстили ее со всевозможнымъ уваженіемъ. Спустя пятнадцать лѣтъ, сынъ той женщины прибылъ на поклоненіе на Святую Гору и пришелъ въ этотъ монастырь. Подойдя къ иконѣ и молясь на нее, онъ узналъ ее и громко зарыдалъ. Монахи сбѣжались къ нему и стали его разспрашивать; онъ разсказалъ въ точности всю исторію и какъ эта икона была у нихъ. Когда потребовали отъ

[1] Подъ именемъ русскихъ Павелъ Алепскій всегда разумѣетъ малороссовъ, которыхъ онъ называетъ также казаками, а великороссовъ называетъ постоянно московитами.

украсилъ ее еще жемчугомъ въ количествѣ одного пуда, т. е. полныхъ 13 окъ, и тридцатью царскими алмазами, стоимостью болѣе 12,000 динаровъ, а также изумрудами, яхонтами и рубинами разныхъ цвѣтовъ и возложилъ на главу, плечи и грудь Владычицы четыре солнца изъ алмазовъ, принадлежавшихъ царю [1] Ибрагиму, ибо всѣ эти драгоцѣнности привезены въ недавнее время греческими купцами. Стоимость каждаго солнца болѣе тысячи динаровъ. Все это было сдѣлано при насъ. На шею Владычицѣ онъ повѣсилъ полумѣсяцъ изъ чудеснѣйшихъ изумрудовъ. Какъ мы достовѣрно узнали, онъ потратилъ на все это болѣе 60,000 динаровъ. Это очень большая икона, внушающая благоговѣніе: кровь течетъ изъ ланиты Богоматери. Заднюю сторону онъ всю покрылъ бархатомъ и парчой. По всему этому икона превыше всякаго удивленія, поражаетъ взоры и умъ зрителя: нѣтъ подобной ей даже въ сокровищницѣ царя, ни въ его церквахъ, ибо мы видѣли всѣ иконы. Недостаточно было патріарху этого чрезвычайнаго почета, оказаннаго иконѣ—кромѣ того, что онъ запретилъ всѣмъ иконописцамъ писать съ нея снимки—онъ предпринялъ еще сооруженіе новаго монастыря, соревнуя въ этомъ съ царскими сооруженіями. Монастырь находится на островѣ, среди большого прѣсноводнаго озера. Мы сейчасъ объ немъ будемъ говорить.

Когда царь вмѣстѣ со Смоленскомъ взялъ и Могилевъ, гдѣ, какъ мы сказали, были монастыри мужскіе и женскіе, то, опасаясь за нихъ со стороны войска и злобы ляховъ, онъ перевезъ монахинь въ загородный монастырь Владычицы Одигитріи [2], какъ мы упомянули раньше, а патріархъ перевезъ тамошнихъ русскихъ монаховъ съ ихъ игуменомъ, въ числѣ около семидесяти, и послалъ ихъ на упомянутый островъ, выстроивъ здѣсь для нихъ деревянныя помѣщенія съ красивой церковью, чтобы они тутъ жили, пока не будетъ окончена постройка монастыря [3]. По любви своей къ греческимъ обычаямъ, онъ хотѣлъ одѣть ихъ въ камилавки греческихъ монаховъ, но ни у кого не оказалось такихъ камилавокъ и клобуковъ, и потому онъ заказалъ для нихъ камилавки изъ чернаго бархата, а клобуки изъ чернаго шелка, въ томъ намѣреніи, чтобы монахи этого монастыря отличались отъ московскихъ.

---

[1] Въ подлинникѣ греческое Ἀσλὲς арабскими буквами.

[2] Т.-е. Новодѣвичій.

[3] Бѣлорусскіе монахи, поселенные Никономъ въ Иверскомъ Валдайскомъ монастырѣ, были не изъ самаго Могилева, а изъ города Орши, Могилевской губ., изъ тамошняго Кутеинскаго монастыря.

КНИГА XI.

Новгородъ и Москва.

Глава I.

Путь въ Новгородъ.—Успенскій монастырь близъ Клина. Пріемъ въ Твери. Торжокъ. Вышній-Волочекъ. Прибытіе въ Иверскій Валдайскій монастырь.

Патріархъ Никонъ, зная, что нашъ владыка патріархъ очень соскучился пребываніемъ въ Москвѣ вслѣдствіе долгаго отсутствія царя, предложилъ ему съѣздить для развлеченія въ новый Иверскій монастырь и освятить его, ибо онъ зналъ чрезвычайную пріятность этого мѣста и его прекрасное мѣстоположеніе. Нашъ учитель попросилъ дозволенія съѣздить при этомъ случаѣ въ городъ Новгородъ, чтобы и его посмотрѣть. Такъ и случилось. Отъ Москвы до этого монастыря полныхъ 400 верстъ, а отъ монастыря до Новгорода 150 верстъ. Патріархъ Никонъ снабдилъ насъ каретой и подводами, далъ десять стрѣльцовъ, одного боярина отъ царя и другого отъ себя, а также заводныхъ царскихъ лошадей и простился съ нами, отправивъ впередъ насъ извѣстіе о томъ, гдѣ мы будемъ останавливаться.

И такъ, мы выѣхали изъ Москвы въ субботу 4 августа вмѣстѣ съ архіепископомъ сербскимъ и съ драгоманомъ, захвативъ съ собою палатки, проѣхали 90 верстъ и въ понедѣльникъ утромъ, въ праздникъ Преображенія, прибыли въ древній каменный монастырь въ честь Успенія Владычицы, принадлежащій патріархіи. Онъ занимаетъ красивое мѣстоположеніе; близъ него селеніе, по имени Клинъ, гдѣ мы отстояли обѣдню. Выѣхавъ отсюда, мы заѣзжали въ монастырь-крѣпость, въ честь святого Рождества, и переѣхали великую, знаменитую рѣку Волгу. [Мы сдѣлали еще 90 верстъ, а всего отъ Москвы 180] и прибыли въ городъ съ крѣпостью, по имени Тверь. Этотъ городъ - епископія, какъ мы упомянули, говоря ранѣе объ его епископѣ. Не доѣзжая до него, мы были встрѣчены настоятелями монастырей, представителемъ архіепископа,

воеводой, городскою знатью и священниками съ хлѣбомъ-солью, по ихъ обычаю. Насъ повели въ великую, каменную соборную церковь, въ честь Божественнаго Преображенія, гдѣ почиваютъ мощи одного изъ князей, новаго святого. Кругомъ нея еще четыре церкви. Помѣщеніе отвели намъ въ новыхъ архіепископскихъ кельяхъ, которыя выходятъ на сады и рыбный прудъ. Сначала явились представители отъ царя и поднесли прекрасной рыбы разнаго сорта изъ рѣки Волги, протекающей подлѣ города; потомъ представители отъ воеводы, отъ архіепископа и отъ духовенства; вмѣстѣ съ тѣмъ они поднесли боченки съ напитками: медомъ, пивомъ, и иконы. Намъ оказывали большой почетъ и гостепріимство, согласно приказамъ, которые царь и патріархъ разослали вдоль сей дороги. На колокольнѣ этой епископіи есть желѣзные часы. Намъ сообщили, что въ вѣдѣніи здѣшняго архіепископа состоятъ четыре торговыхъ города, гдѣ живутъ воеводы, и около 150 сельскихъ церквей—а онъ еще говоритъ, что его каоедра очень бѣдна! Въ прошломъ году былъ съ царемъ (въ походѣ) казанскій митрополитъ, который и совершалъ для него службы и обѣдни въ палаткѣ на подобіе царской церкви, а въ этомъ году царь взялъ съ собою здѣшняго архіепископа. На дорогѣ мы встрѣтили протопопа, который везъ, по ихъ обычаю, святую воду въ восковыхъ бутылкахъ вмѣстѣ съ просфорами, чтобы поднести ихъ царю, всему царскому семейству, патріарху и всѣмъ государственнымъ сановникамъ; это, именно, была святая вода отъ праздника здѣшней церкви, Преображенія. Поэтому полъ ея былъ все еще усыпанъ зеленой травой взамѣнъ листьевъ лавра, которыми греки усыпаютъ въ праздники полъ своихъ церквей.

Мы поднялись въ четвергъ утромъ и переѣхали рѣку Волгу на судахъ. Намъ дали другія подводы и простились съ нами. Мы проѣхали 30 верстъ по огромному лѣсу изъ дикаго орѣха, сосенъ и елей, похожему на сады, и вечеромъ прибыли въ прекрасное селеніе, принадлежащее патріархіи и отданное патріархомъ въ угодье своему здѣшнему монастырю, называемое Мѣдное, при рѣкѣ, именуемой Тверцою.

Вставъ въ пятницу утромъ, мы проѣхали еще 30 верстъ и прибыли въ торговый городъ съ цитаделью и укрѣпленіями, по имени Торжокъ. Здѣсь также мы были встрѣчены воеводой, духовенствомъ и горожанами съ иконами, хлѣбомъ, рыбой и напитками. Насъ повели въ большую каменную церковь тоже въ честь Божественнаго Преображенія. Затѣмъ мы отправились въ принадлежащій патріарху деревянный монастырь, въ честь святого Рождества. Близъ него есть другой монастырь въ честь Введенія Владычицы во храмъ. Оба монастыря за

городомъ. Тутъ перемѣнили подводы, мы выѣхали и, сдѣлавъ еще 70 верстъ, прибыли въ воскресенье въ селеніе, по имени Вышній-Волочекъ, при рѣкѣ, называемой Цна, по которой ѣздятъ на судахъ въ Новгородъ. Здѣсь опять перемѣнили подводы. Проѣхавъ еще 25 верстъ, мы прибыли въ чудесное селеніе съ пріятнымъ мѣстоположеніемъ, по имени Коломна. При немъ есть очень большое озеро съ островами по срединѣ, покрытыми густымъ лѣсомъ. Селеніе получило свое названіе по имени озера; и то и другое составляютъ угодье монастыря св. Варлаама, о которомъ скажемъ впослѣдствіи.

Вставъ поутру въ понедѣльникъ, мы проѣхали 45 верстъ и вечеромъ прибыли въ деревню, также съ большимъ озеромъ, которую патріархъ отдалъ недавно въ угодье своему новому монастырю. Мы выѣхали изъ нея во вторникъ рано поутру, проѣхали еще 20 верстъ по очень каменистой мѣстности и наконецъ прибыли къ озеру вышеупомянутаго монастыря. Такимъ образомъ наше путешествіе было совершено съ большой поспѣшностью, дабы мы могли поспѣть къ монастырскому празднику, то-есть къ Успенію Владычицы, 15 августа.

Путь отъ Москвы до этого монастыря затруднительнѣе дороги отъ Путивля и всѣхъ (другихъ) дорогъ въ странѣ московской, потому что весь этотъ путь представляетъ лѣса, овраги, грязь, топь и древесные пни. По этой дорогѣ можно ѣхать только зимой въ морозное время. [Не могу не выразить своего удивленія на духовенство этой области и на бѣдняковъ, ибо они постоянно приходили просить милостыню у насъ, къ нашему великому мученію: мы и сами прибыли сюда прюсить у нихъ, а они просятъ у насъ!] У насъ сердце разрывалось всего больше при видѣ того, какъ мучились животныя, несмотря на то, что мы чрезъ каждые два дня забирали (свѣжихъ) лошадей. Патріархъ Никонъ, зная эту дорогу, велѣлъ въ прошломъ году исправить бо́льшую часть ея, потому что экипажи могли проѣзжать по ней лишь съ трудомъ, вслѣдствіе ея узости и густоты лѣсовъ: вырубили деревья и расширили путь, употребивъ большинство срубленныхъ деревьевъ на мосты. Но отъ этого дорога стала еще хуже и затруднительнѣе, ибо одинаково безпокойно было ѣхать и въ экипажахъ и верхомъ, а только для пѣшеходовъ стало удобно. Но истинѣ, мы посѣдѣли отъ неописуемыхъ мученій и трудностей этой дороги. Мы дивились премудрости Создателя—да будетъ прославляемо имя Его!—который послалъ этой странѣ въ изобиліи три вещи: лѣсъ и дрова по нуждѣ ихъ въ этомъ во время холодовъ, множество водъ: рѣкъ и озеръ, обилующихъ рыбой, и зерновые хлѣба.

Глава II.

Иверскій монастырь.— Озеро. Встрѣча въ монастырѣ. Трапезная и убранство ея. Монастырскіе часы. Служенія. Соборная церковь. Дары монастырю отъ патріарха Никона. Монастырскія угодья. Торжество закладки престоловъ.

Возвращаемся (къ разсказу). При нашемъ приближеніи къ монастырскому озеру, выѣхали къ намъ на встрѣчу настоятель и старшіе монахи со служителями на превосходныхъ лошадяхъ. Мы проѣхали мимо двухъ деревень, лежащихъ на берегу озера, которыя патріархъ заселилъ польскими подданными, именно, русскими казаками, дабы они помогали монахамъ, будучи изъ ихъ же рода, и отдалъ въ угодье упомянутому монастырю [1]. Насъ посадили въ большую лодку, и мы поплыли по волнующемуся озеру или, скорѣе, большому морю. Вода въ немъ прѣсная, глубина его болѣе 90 брассъ [2]. Его называютъ на ихъ языкѣ «Святое озеро» [3], ибо св. Дѣва явилась въ немъ воочію нѣкоему монаху-пустыннику на одномъ изъ трехъ его острововъ, на которомъ теперь начали строить монастырь. Окружность озера 50 верстъ; отъ монастыря до суши, то-есть отъ средняго острова, гдѣ монастырь, до берега, три версты. Всѣ три острова на озерѣ покрыты сосновымъ и словымъ лѣсомъ. На среднемъ островѣ, на которомъ теперь приступили къ сооруженію монастыря, весь лѣсъ вырубили, а на другихъ двухъ ~~островахъ~~ его рубятъ и разводятъ сады. Мы дивились на ~~это~~ ~~благословенное~~ мѣсто и его пріятное мѣстоположеніе: но истинѣ, нѣтъ ему подобнаго въ мірѣ, и въ будущемъ оно станетъ примѣромъ всѣмъ вѣкамъ. Какой это неприступный монастырь! подлѣ него прѣсноводное озеро, обилующее рыбой; лѣсъ и дрова по близости, и ни съ какой стороны монахамъ не грозитъ опасность. Мы потомъ докончимъ разсказъ о нихъ, а теперь возвратимся къ прерванному. Черезъ часъ мы высадились на берегъ и подошли къ воротамъ новой стѣны. Тогда вышелъ настоятель со священниками и дьякопами въ блестящихъ облаченіяхъ и сталъ предъ нашимъ учителемъ насупротивъ воротъ, которыя, вмѣстѣ съ ихъ аркой, были украшены матеріями, земля же вся была усыпана пескомъ. Открывъ уста, онъ произнесъ на

---

[1] Вѣроятно, поселенные въ монастырской деревнѣ крестьяне были изъ бѣлоруссовъ (которыхъ авторъ, очевидно, смѣшиваетъ съ казаками, т. е. малороссами); слѣдов., они были земляки монахамъ.

[2] Брассъ=5 фут. 9 д.

[3] Написано по-русски арабскими буквами.

настыря обойдется ему деньгами болѣе милліона. Онъ далъ въ угодье монастырю 180 рыбныхъ озеръ, которыя, по словамъ настоятеля, даютъ монастырю ежегоднаго дохода болѣе 20,000 динаровъ, и 80 соляныхъ озеръ для добыванія соли.

Возвращаемся (къ разсказу). Наканунѣ одиннадцатаго воскресенья по Пятидесятницѣ совершили опять всенощное бдѣніе, а рано утромъ мы служили обѣдню, послѣ которой вышли крестнымъ ходомъ съ молебнымъ пѣніемъ, пока не подошли къ вышеупомянутой новой церкви, чтобы совершить службу при водруженіи креста подъ престоломъ, прочесть молитвы надъ основаніями и окропить ихъ. Въ каждомъ изъ трехъ алтарей была уже выкопана яма, какъ мѣсто для престола, и алтари украшены занавѣсами и иконами. Когда мы вошли, нашъ владыка окадилъ вокругъ ямы, вырытой для престола главнаго алтаря, и наименовалъ его въ честь Успенія Владычицы, при чемъ мы пѣли Ея тропарь. Затѣмъ, взявъ разведенной извести, онъ положилъ ее въ яму на подобіе креста и бросилъ одинъ камень: взялъ новый деревянный крестъ и водрузилъ его въ ямѣ: это былъ, именно, крестъ, на коемъ написаны имя, дата и имена патріарха и царя, какъ это положено въ Кахоліи. Затѣмъ онъ пошелъ во второй алтарь и то же сдѣлалъ, назвавъ его во имя св. Филиппа Новаго, митрополита московскаго. Точно то же сдѣлалъ въ третьемъ алтарѣ, назвавъ его во имя св. Іакова Новаго, коего мощи почиваютъ нынѣ въ серебряно-вызолоченной ракѣ въ упомянутой церкви. Потомъ онъ окропилъ святой водой жертвенникъ, престолъ святыя Владычицы, и мы вышли изъ [illegible] церкви и возвратились въ [illegible]. Потомъ пошли къ трапезѣ. Попро[illegible] на лодкахъ: всѣ [illegible] со стрѣлами. Изъ нихъ и стрѣлы [illegible] стрѣлы [illegible] на землю. [illegible] престолъ церкви [illegible].

[illegible] Литвы [illegible] отецъ Патріарха Свято[illegible] [illegible] 1657 г. [illegible] [illegible] [illegible]

Глава III.

Путь въ Новгородъ.—Трудности дороги. Извѣстія о войнѣ. Плаваніе по рѣкѣ Мстѣ и озеру Ильменю.

Мы проѣхали отъ Иверскаго монастыря семь верстъ, направляясь къ городу Новгороду, и остановились на ночлегъ. Какъ мы раньше упомянули, отъ монастыря до города около 150 верстъ. Но истинѣ, дорога въ Новгородъ есть дорога въ самый адъ: никакимъ языкомъ не описать ея тягостей, затрудненій и тѣсноты, какъ мы разскажемъ объ этомъ особо. Митрополитъ, получивъ извѣстіе о нашемъ прибытіи въ монастырь, присылалъ туда разузнать о насъ и сдѣлалъ приготовленія къ нашему пребыванію въ городѣ. Встав въ понедѣльникъ утромъ, мы проѣхали 33 версты: по дорогѣ видѣли большіе и малые земляные холмы, поросшіе большими деревьями, до сихъ поръ намъ невиданными отъ самой нашей страны. Въ здѣшнихъ селеніяхъ мужчины покрываютъ головы льняными платками. Вслѣдствіе обилія дождей у нихъ, зерновой хлѣбъ раскидываютъ съ большимъ тщаніемъ на деревянныхъ подмосткахъ, дабы онъ скорѣе высохъ.

Путь отъ Москвы до Новгорода представляетъ большой спускъ, а къ Москвѣ отъ всѣхъ городовъ Московіи идетъ большой подъемъ, такъ какъ она лежитъ выше ихъ всѣхъ, по каковой причинѣ холодъ и стужа въ ней очень сильны. Когда мы находились въ пути, къ намъ пріѣхалъ гонецъ отъ патріарха и царя съ письмами отъ нихъ, въ коихъ они сообщали, что, по святымъ молитвамъ нашего владыки, царь завоевалъ городъ Вильну, столицу Радзивила. Именно, когда царь подошелъ къ ней, Радзивилъ послалъ сказать ему обманнымъ образомъ, что городъ сдастся безъ боя, и все обманывали царя, откладывая со дня на день исполненіе обѣщанія, пока не пришелъ на помощь къ жителямъ Радзивилъ съ сорока тысячами. Онъ выступилъ на встрѣчу царю. Послѣдній, распредѣливъ свои войска по четыремъ сторонамъ города, разбилъ на голову Радзивила, такъ что изъ его войска уцѣлѣло, какъ говорятъ, не больше двухъ тысячъ, которые съ нимъ бѣжали Проклятый еще раньше устроилъ на своемъ пути мостъ и подъ нимъ положилъ множество бочекъ пороха. Перейдя теперь мостъ, онъ поджегъ ихъ,

---

утверждаетъ авторъ, что Павелъ называетъ Валдайское озеро Коломенскимъ и что будто это послѣднее принадлежитъ Иверскому монастырю. (Русская Историч. Библіотека, издав. Археогр. коммиссіею, т. 5: Акты Иверскаго Святоозерскаго монастыря (1582 – 1706), собранные архим. Леонидомъ. СПб. 1878.)

мость сгорѣлъ и переходъ былъ прерванъ. Мостъ находится въ пяти верстахъ отъ города. Ратники царя избивали и захватывали въ плѣнъ (непріятелей), пока не дошли до моста, и такъ какъ не могли настигнуть Радзивила, то возвратились осаждать городъ и въ тотъ же день взяли его силой меча. Множество жителей его было избито за то, что они смѣялись надъ царемъ. Настоятель этого новаго монастыря намъ разсказывалъ, что въ Вильнѣ болѣе 40.000 русскихъ нашей вѣры, а въ окрестностяхъ города болѣе двадцати деревень съ татарскимъ населеніемъ. Войско, вступивъ въ городъ, разграбило тамъ имущество (жителей): золото, серебро, драгоцѣнныя каменья и (прочія) сокровища, коихъ не въ силахъ описать умъ человѣческій — мы впослѣдствіи видѣли ихъ своими глазами на рынкахъ — ибо городъ этотъ былъ весьма богатъ и съ древнѣйшихъ временъ до сихъ поръ не подвергался непріятельскому нашествію. Мы дивились на серебряныя пластинки сундуковъ, замки, гвозди и блохи каретъ; дивились на дешевизну піастровъ въ Москвѣ, вслѣдствіе ихъ изобилія, такъ что цѣна піастръ-реала стала менѣе цѣны собачьяго піастра, а динаръ сдѣлался равенъ полутора піастръ реала или двумъ львамъ. Что касается олова, мѣди и колоколовъ польскихъ церквей, то, Богъ свидѣтель, ихъ продавали на московскихъ рынкахъ въ продолженіе цѣлаго года. Что же до разнаго рода часовъ, рѣдкостей и оружія съ украшеніями изъ драгоцѣнныхъ каменьевъ, то этому счета нѣтъ. Плѣнники отдавались чуть не даромъ — мы скажемъ о нихъ впослѣдствіи. Царь велѣлъ сломать со дворца Радзивила семь куполовъ, покрытыхъ золотомъ, и перевезъ ихъ въ Москву вмѣстѣ со множествомъ колонъ изъ краснаго и разноцвѣтнаго мрамора, множествомъ плитъ и безсчетнымъ числомъ столовъ — рѣдкости, доселѣ невиданныя московитами. Затѣмъ царь укрѣпилъ городъ: вырылъ кругомъ него огромный ровъ, сдѣлалъ земляной валъ снаружи его каменной стѣны, а внутри вывелъ деревянную стѣну. Оставивъ тамъ воеводу съ многочисленнымъ войскомъ, самъ съ [illegible] направился къ городу Варшавѣ, столицѣ короля ляховъ, до которой отъ Вильны пять дней пути. Онъ завладѣлъ многими крѣпостями и городами, такъ что истребилъ и самую память о господствѣ князя Радзивила, который бѣжалъ къ шведскому королю, изъ опасности, и тамъ остался. Взятіе этого города произошло въ послѣдній день іюля. Обрати вниманіе, какъ скоро дошло до насъ [illegible] взятіе: только въ пятнадцать дней — а разстояніе отъ Москвы до Вильны составляетъ тысячу верстъ: такъ мы достовѣрно узнали отъ [illegible] что разстояніе отъ Москвы до Кіева равно разстоянію отъ Москвы до Вильны. Дальнѣйшія извѣстія о царѣ мы сообщимъ [illegible]

Возвращаемся (къ разсказу). Вставши во вторникъ утромъ, мы проѣхали 35 верстъ по неописуемо трудным дорогамъ, по грязи, топямъ, подъ дождемъ, чрезъ лѣса и по безчисленнымъ деревяннымъ мостамъ. Въ среду проѣхали 27 или 30 верстъ, всю дорогу по новымъ мостамъ. Когда мы переѣхали на лодкахъ чрезъ рѣку, по имени *Шина* (Шлина?), насъ встрѣтили шестеро архимандритовъ отъ новгородскаго митрополита съ иконами, хлѣбомъ и напитками, по ихъ обычаю, кланяясь отъ его лица и возноса благодаренія (Богу) за наше благополучіе и здоровье. Затѣмъ насъ привезли къ берегу рѣки, называемой Мста, которая течетъ изъ большого озера, по имени также Мста (Мстино). Слушай же, какія диковинныя вещи намъ пришлось теперь увидѣть! Насъ посадили на великолѣпное судно, присланное отъ митрополита и воеводы Новгорода, а нашихъ спутниковъ на другое, проплыли на веслахъ до вечера пять верстъ и, высадивъ насъ на берегъ, помѣстили въ шатрѣ. Митрополитъ, имѣя въ виду наши потребности на эту ночь, прислалъ намъ лодку, нагруженную рыбой, хлѣбомъ и боченками съ напитками: съ виномъ, виннево̀й водой, медомъ и квасомъ. Во всю эту ночь шелъ проливной дождь съ сильнымъ вѣтромъ и не далъ намъ вкусить сладость сна.

Съ ранняго утра проплыли съ нами 12 верстъ и привезли насъ къ весьма древнему каменному монастырю, во имя святителя Николая, находящемуся на островѣ, который окруженъ рѣками и озеромъ. Затѣмъ, проплывъ еще немного, вошли въ озеро, по имени Волхово (Ильмень) — удивленіе! мы пріѣхали по большой рѣкѣ, которая вытекаетъ изъ большого озера и впадаетъ въ еще бо́льшее. Въ длину и ширину оно имѣетъ 40 верстъ и по своей огромной величинѣ, округленности и сильному волненію походитъ на море. Но оно не вездѣ глубоко: въ немъ есть короткія мели, на которыхъ наши суда останавливались: при этомъ стрѣльцы и гребцы сходили (въ воду), чтобы сдвинуть ихъ на глубокое мѣсто. Вдали показался Новгородъ. Кругомъ озера множество древнихъ каменныхъ монастырей и церквей; говорятъ, что въ древности, по окружности его, ихъ было четыреста и что они сооружены богачами этого города. Бо́льшая часть ихъ разрушена и покинута.

Глава IV.

Новгородъ. — Исторія Новгорода. Апостолъ Андрей. Торжественная встрѣча патріарха въ Юрьевомъ монастырѣ. Прибытіе въ Новгородъ.

Городъ Новгородъ, на нашемъ языкѣ *мадинэт-эль жадид* (новый городъ), какъ говорятъ, основанъ Іафетомъ, сына Ноя: поэтому его

строенія. Какъ мы это видѣли, очень древнее. Онъ есть первый городъ въ этой странѣ, послѣ Кіева, принявшій христіанскую вѣру чрезъ ап. Андрея, какъ объ этомъ написано въ ихъ книгахъ. Разсказываютъ что, когда ап. Андрей къ нимъ пришелъ и проповѣдовалъ, они, озлобившись, собрались на него и посадили его въ очень горячую баню, натрѣтую до крайней степени, а затѣмъ стали лить сверху холодную воду: отъ этого поднимался паръ, жаръ усилился, а также и потѣніе святого, и онъ воскликнулъ по-гречески: «Ἐρρώσθη» т. е. «ахъ! я вспотѣлъ»; отсюда и произошло названіе этой страны «Россія». Тогда его вывели, стали почитать и увѣровали чрезъ него. Посему жители этого города славятся предъ всѣми жителями страны московской своею великою набожностью и тѣмъ, что они издревле утвердились въ вѣрѣ, и они смѣются надъ московитянами за то, что тѣ увѣровали позже ихъ. Съ того времени до сихъ поръ они не измѣняли вѣрѣ. Московскіе князья, когда еще были невѣрующими, постоянно ходили войной на нихъ, какъ мы о томъ вскорѣ разскажемъ. По указанной причинѣ и церковь св. Софіи въ этомъ городѣ точь-въ-точь какъ настоящая и древнѣе чѣмъ таковая же въ Кіевѣ.

Что касается св. ап. Андрея, то, когда онъ окрестилъ всѣхъ и они увѣровали, онъ отправился въ городъ Псковъ, отстоящій отъ этого города на столько же, на сколько новый монастырь патріарха, проповѣдовалъ жителямъ его, и они также увѣровали. Онъ рукоположилъ для Новгорода митрополита, а для Пскова архіепископа. Такъ они разсказываютъ въ своей исторіи. Говорятъ, что московитяне послѣ увѣровали, но скоро вернулись къ своему невѣрію, а посему митрополитъ этого города выше всѣхъ митрополитовъ. Затѣмъ апостолъ возвратился въ Кіевъ, а оттуда въ Синопъ, гдѣ и скончался мученикомъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Наше путешествіе по этому прекрасному и огромному озеру продолжалось на три версты. Въ концѣ его есть большая, широкая рѣка, составляющая его истокъ, и городъ расположенъ на обоихъ берегахъ ея. Говорятъ, что она течетъ и впадаетъ въ озеро, имѣющее въ окружности тысячу миль, а оттуда течетъ въ море океанъ, которое отстоитъ отъ этого города дня на четыре пути. Оттуда приходитъ къ нему много франкскихъ кораблей, ибо этотъ городъ вмѣстѣ съ Псковомъ находится на границѣ со шведской землей. Отсюда вывозятъ, съ дозволенія царя, зерновой хлѣбъ, потому что земля шведовъ камениста, и всѣ припасы идутъ къ нимъ изъ этихъ двухъ городовъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Мы подъѣхали къ большому монастырю, во имя св. Георгія, отстоящему отъ города на три версты.

[illegible] просить ихъ помолиться за него Богу. Всѣ [illegible] желали у Него постояннымъ побѣть [illegible] царя. [illegible] отъ которой мы вышли лишь передъ закатомъ солнца—а мы [illegible] не бли, были измучены усталостью и качкой судна [illegible]. Наконецъ [по милости Божіей], насъ повели въ гранезную, [гдѣ] устроитель собралъ большое общество, среди коего былъ воевода со своими дворянами. Тутъ было выпито много вина, и намъ подавали свѣжіе лимоны, привезенные изъ Швеціи]. Насъ помѣстили въ обширныхъ [illegible] большихъ кельяхъ, которыя построилъ патріархъ Никонъ въ [illegible] бытность свою митрополитомъ этого города. По обыкновенію, встали въ полночь къ службѣ, а рано утромъ опять совершили молебствіе за [illegible] царя передъ обѣдней. Ежедневно выходили отъ обѣдни лишь за полночь, что было съ ихъ стороны знакомъ великаго уваженія къ намъ.

Глава V.

Новгородъ — Описаніе Софійскаго собора.

[illegible] субботу, рано поутру, мы отправились съ митрополитомъ по- [illegible] церкви святой Софіи. Вотъ ея описаніе. Она точь-въ-точь [illegible] церковь св. Софіи въ Кіевѣ; какже имѣетъ наверху галлереи, но [illegible] ара и обветшала отъ долгаго времени. Она имѣетъ огромную [illegible] дверь съ двумя створами, изъ желтой мѣди; на двери изо- [illegible] фигуры людей, господскіе праздники и тому подобныя тон- [illegible] Разсказываютъ, что правитель этого города, которому [illegible] титулъ князя, около 700 лѣтъ тому назадъ, ходилъ [illegible] на страну сербовъ и грековъ; а другіе говорятъ, [illegible] Ахматъ, царь татарскій, осаждавшій Константинополь [illegible] войскомъ: онъ ходилъ въ Кафу, которую они назы- [illegible] языкѣ *Карпуа*, т. е. Херсонъ, какъ ея имя по- [illegible] разрушилъ ее и вывезъ оттуда эту дверь и другія [illegible] большими древними благолѣпными иконами греческими,

[illegible] церкви очень мрачно, ибо при ея величинѣ, высотѣ [illegible] въ ней мало свѣта. Она имѣетъ шесть алта- [illegible] часть въ честь ихъ святыхъ: имѣетъ пять ве- [illegible] изъ коихъ средній позолоченъ, и нѣсколько две- [illegible] ду ея есть мѣсто на подобіе гроба Господа Христа

[illegible] есть глазъ: пять на срединѣ, а шестая на юго-запад- [illegible] церковь свв. Гурія, Самона и Авива.—Входовъ въ со-

въ Іерусалимѣ, покрытое пеленами, гдѣ непрестанно горятъ (лампады) и свѣчи. Внутри за южными дверями гробъ-саркофагъ изъ чуднаго краснаго мрамора, на подобіе мяса со слоями сала—удивительно, откуда они его добыли! Мы приложились къ мощамъ святого, который въ немъ покоится, до сихъ поръ оставаясь въ неизмѣнномъ видѣ. Это одинъ изъ сыновей царя Владиміра равноапостольнаго [1]. Разсказываютъ, что, послѣ того какъ онъ скончался и былъ здѣсь погребенъ, его сынъ, невѣрующій и отступникъ, пришелъ къ этому его гробу и, ударивъ мечомъ по одному углу его, сдѣлалъ надрѣзъ, и тотчасъ святой явилъ чудо, а именно: поднялъ правую руку и положилъ ее на свое лицо, какъ бы для того, чтобы защититься отъ удара, и—о чудо!—рука осталась въ этомъ положеніи до сихъ поръ. [Въ южномъ придѣлѣ есть другая рака съ мощами св. Іоанна, древняго митрополита этого города; въ честь его справляютъ великій праздникъ] [2]. Въ сѣверномъ углу церкви есть маленькая часовня, гдѣ находится саркофагъ, въ коемъ покоится тѣло св. Никиты, также митрополита этого города [3], онъ совсѣмъ безъ бороды. Въ ихъ синаксарѣ о немъ повѣствуется, что онъ засадилъ дьявола въ кувшинъ и запечаталъ; когда же тотъ просилъ освободить его, святой отпустилъ его лишь на такомъ условіи, а именно: сѣлъ на него верхомъ и отправился въ Іерусалимъ, въ одну ночь поклонился святымъ мѣстамъ и возвратился на немъ же. Это хорошо извѣстно. Всѣ эти святые совершаютъ чудеса доселѣ.

Возвращаемся (къ описанію). Полъ въ этой церкви весь состоитъ изъ огромныхъ плитъ, твердыхъ и тонкихъ, толщиною только въ

---

[1] Авторъ говоритъ о гробницѣ св. кн. Мстислава, правнука Владиміра Мономаха. Онъ преставился въ 1180 г. и былъ положенъ въ мраморной гробницѣ, надъ коею нынѣ, въ придѣлѣ Рождества Богородицы, на южной сторонѣ, поставлена съ мощами его рака.—Мраморъ, изъ котораго устроенъ гробъ св. Мстислава, слѣдуетъ считать красноватымъ шиферомъ, употреблявшимся въ то время для гробницъ. (См. *Археолог. описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ*, соч. архим. Макарія. Ч. I, М 1860 г., стр. 70 и примѣч.)

[2] Взято изъ англійскаго перевода, потому что въ нашихъ рукописяхъ пропущено.—Св Іоаннъ, архіепископъ Новгородскій, преставился 7 сентября 1186 г. и погребенъ въ сѣверномъ притворѣ, гдѣ послѣ устроенъ Предтеченскій придѣлъ. Мощи его обрѣтены въ 1440 г. и положены въ ракѣ у южной стѣны онаго придѣла.

[3] Св. Никита, епископъ Новгородскій, преставился 31 января 1108 г.—Мощи его находятся не на сѣверной, какъ говоритъ Павелъ, а на южной сторонѣ собора, тогда какъ мощи св. Іоанна, наоборотъ, съ сѣверной, а не съ южной стороны.

два пальца [1]. Мелки находятся въ этомъ городѣ; камень добываютъ ломами, и каждый кусокъ можетъ покрыть полъ большой комнаты, подобно ковру. Полому плиты церкви въ Троицкомъ монастырѣ, какъ мы сказали, взяты отсюда. Полъ въ алтарях весь мраморный. Каѳедра (горнее мѣсто) со своими ступенями—изъ чудесной дорогой мозаики, сдѣланной изъ эмалеваго камня, изъ коего золотыхъ дѣлъ мастера изготовляютъ разнаго рода и цвѣта превосходную эмаль. Точно также (выложенъ мозаикой) передъ царскими вратами въ хорось, подъ большимъ куполомъ, на длину роста, амвонъ со ступеньками, назначенный для возглашенія ектеніи, чтенія Евангелія и Апостола; на немъ же архіерей совершаетъ отпустъ [2].

Иконы въ этой церкви весьма благолѣпны. Среди нихъ есть икона Господа Христа на престолѣ, въ серебряномъ окладѣ, съ ясными евангельскими письменами на греческомъ языкѣ; еще икона Петра и Павла, большая, благолѣпная, въ серебряно-вызолоченномъ окладѣ чеканной работы, съ чернымъ выжженнымъ фономъ (чернетью). Это та самая икона, о которой мы сказали, что ее привезли изъ Херсона [3]. Есть также новыя благолѣпныя иконы, сооруженныя патріархомъ Никономъ, въ бытность его митрополитомъ; онѣ поражаютъ умъ своимъ прекраснымъ исполненіемъ.

Подъемъ на верхнюю галлерею этой церкви весьма широкъ, такъ что по нему можетъ въѣхать, если угодно, нагруженная арба, запряженная лошадьми. Въ церкви есть обширныя царскія врата, поражающія удивленіемъ; здѣсь скрытъ алтарь во имя свв. Гурія, Самона

---

[1] Въ настоящее время полъ въ соборѣ чугунный.

[2] Мозаика сохранилась донынѣ лишь въ главномъ алтарѣ собора. О ней сказано слѣдующее въ вышеназванной нами книгѣ архим. Макарія: „что касается до мозаики, то она находится только въ главномъ алтарѣ Софійскаго собора вокругъ горняго мѣста, по обѣимъ его сторонамъ. Когда украшенъ сей соборный алтарь, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, она если не можетъ быть признана современною Новгородскому Софійскому собору (1052), должна по крайней мѣрѣ относиться къ древнѣйшимъ временамъ его и быть признана за произведеніе византійскихъ художниковъ. По виду она похожа на разноцвѣтное стекло, т. е. состоитъ изъ стеклянныхъ плитокъ золотаго, зеленаго и коричневаго цвѣта: фигуры на ней въ родѣ [illegible]“.

[3] [illegible] Ч. I, стр. 93—95.—Тамъ [illegible] 93 [illegible] [illegible] [illegible]

и Авива. Словомъ, отдѣленія этой церкви вверху и внизу безчетны.

Когда мы вышли на крышу и приблизились къ куполамъ, намъ открылся видъ на весь городъ, вслѣдствіе высоты церкви.

Глава VI.

Новгородъ.—Значеніе его. Власть новгородскаго митрополита. Посѣщеніе монастырей. Антоніевъ монастырь. Сырковъ монастырь и крестный ходъ. Вяжицкій монастырь.

Архіерейскій домъ очень великъ, обширенъ, древенъ и великолѣпенъ и большею частью каменный. До сихъ поръ остаются въ немъ келліи тѣхъ святыхъ митрополитовъ, о коихъ мы упомянули. Патріархъ Никонъ воздвигъ нынѣ нѣсколько зданій съ желѣзными часами. Этотъ каменный городъ заключаетъ внутри себя только церкви, архіерейскій домъ и жилища воеводы и войска. Онъ менѣе Коломны, но имя его издревле громкое: московиты называютъ его на своемъ языкѣ *Велики Новогради*, т. е. великій Новый городъ. Въ нынѣшнемъ году изъ округовъ этого города и Пскова вышло, какъ мы сказали раньше, 120.000 ратниковъ на помощь царю. Въ немъ много богатыхъ людей: мы видѣли, что одинъ изъ нихъ ссудилъ царю въ помощь 200.000 динаровъ. Воевода этого города важнѣе всѣхъ воеводъ въ этой странѣ: когда онъ бываетъ у царя, то садится выше всѣхъ.

Что касается власти митрополита, то, какъ намъ теперь сообщили, она охватываетъ пространство болѣе чѣмъ въ 2.000 верстъ. Подъ его властью состоятъ Архангельскій и Соловецкій монастыри. Говорятъ, что въ его подчиненіи 400 благоустроенныхъ монастырей и 2.000 священниковъ, изъ коихъ съ самаго бѣднаго онъ получаетъ въ годъ одинъ динаръ. Онъ владѣетъ семьюдесятью рыбными озерами, не считая угодій, деревень и земель отъ государства. У него есть служители, писцы, ратники, дьяконы большіе и малые (анагносты), священники, монахи и портные – всего триста человѣкъ, коимъ содержаніе и расходы на пищу и одежду идутъ отъ него. У него есть управляющіе, повѣренные и судьи въ его диванѣ (приказѣ), которые важныя дѣла докладываютъ ему. Онъ имѣетъ казначеевъ для своихъ казнохранилищъ. Словомъ, митрополитъ больше воеводы. Въ нынѣшнемъ году онъ послалъ на помощь царю триста ратниковъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Послѣ того какъ мы приложились къ иконамъ и мощамъ святыхъ въ этотъ день, субботу, митрополитъ

митрѣ съ прочими отцами и дьяконами, и они ввели насъ въ великую (соборную) церковь, въ честь Рождества Богородицы. Насъ ожидали къ обѣдѣ и отслужили ее въ нашемъ присутствіи. [Съ архимандритомъ было много бѣлаго духовенства, надъ коимъ онъ главенствовалъ, по обычаю этой страны. Послѣ *Достойно* онъ вошелъ (въ алтарь) и возсѣлъ на горнемъ мѣстѣ, на подобіе епископа. Значеніе слова «архимандритъ» есть настоятель монастыря: онъ причащаетъ св. Даровъ изъ чаши и только онъ надѣваетъ палицу и никто другой [1]. Послѣ обѣдни онъ вышелъ съ ними въ нарѳексъ и сталъ во главѣ ихъ, и] они отслужили царскій молебенъ. Прочли девятый часъ и совершили отпустъ. Тогда мы обошли церковь и приложились къ ея иконамъ. Въ ней есть древняя благолѣпная греческая икона Владычицы, одна изъ тѣхъ иконъ, которыя, какъ мы сказали выше, привезъ изъ Херсона новгородскій князь вмѣстѣ съ дверями этой церкви, кои похожи на двери церкви св. Софіи: онѣ изъ чудесной желтой мѣди, съ разными фигурами и изображеніями господскихъ праздниковъ; но меньше древнихъ дверей, такъ какъ были поставлены позднѣе. Тѣло упомянутаго св. Антонія положено, со всякимъ почтеніемъ и благочиніемъ, въ чудесной ракѣ, обитой позолоченнымъ серебромъ. Надъ нимъ много благолѣпныхъ иконъ съ серебромъ и золотомъ и въ тройномъ подсвѣчникѣ пучокъ пальмовыхъ вѣтвей, нижняя часть которыхъ въ серебряной оправѣ; говорятъ, что святой привезъ его съ собой изъ Рима; онѣ доселѣ остаются зелеными. Въ этой церкви несчетное число рѣдкостей, сокровищъ, подсвѣчниковъ и иконъ серебряно-вызолоченныхъ съ драгоцѣнными каменьями, ибо всѣ жители этой страны имѣютъ большую вѣру къ святому и очень его почитаютъ, благолѣпно украшаютъ его иконы и празднуютъ ему нѣсколько разъ въ году. Приложившись къ его святымъ мощамъ, мы вышли за церковь, туда, куда выходитъ задняя сторона его могилы, и вошли въ келью, гдѣ находится тотъ самый камень, на которомъ святой прибылъ изъ Рима. При видѣ его, приходишь въ трепетъ и, стоя передъ нимъ, проливаешь слезы. Онъ похожъ на маленькую лодку, округло-продолговатъ, нижняя сторона его закруглена какъ у настоящей лодки, а верхняя расширена. На камнѣ образъ святого, къ коему мы приложились. Затѣмъ мы возвратились въ церковь и прикладывались къ нѣкоторымъ вещамъ, кои находились въ бочкѣ святого, именно: къ потиру, дискосу, звѣздицѣ и ложицѣ, украшеннымъ

[1] Въ англійскомъ переводѣ (откуда взято это мѣсто): „только онъ *кладетъ камень* и никто другой". Ошибка англійскаго переводчика произошла, очевидно, отъ того, что *хажар*, камень, и *хиджр*, палица, пишутся по-арабски совершенно одинаково.

и напало на нихъ помраченіе, и они начали убивать другъ друга: христіане же имѣли на своей сторонѣ свѣтъ и день и перебили своихъ враговъ. По этой причинѣ московскій князь велѣлъ построить этотъ монастырь и другіе во имя Владычицы Одигитріи, ибо Она избавила ихъ, и потому они совершаютъ Ея память съ большимъ торжествомъ ежегодно въ этотъ день, то-есть 25 августа [1]. Изъ города Новгорода выходитъ митрополитъ съ настоятелями монастырей, со всѣми священниками и дьякопами этого округа [2], послѣ того какъ послѣдніе отслужатъ въ своихъ церквахъ обѣдню рано поутру, равно со всѣми жителями округа, женщинами, вельможами и дѣтьми, направляясь большимъ крестнымъ ходомъ пѣшкомъ къ этому монастырю, и слушаютъ въ немъ обѣдню съ водосвятіемъ и молебствіемъ, въ полной радости и ликованіи. Большинство приходитъ съ вечера.

Въ этотъ день встали къ бдѣнію въ полночь, и мы вышли отъ утрени только на зарѣ. Въ четвертомъ часу [3] начался звонъ въ колокола для встрѣчи крестнаго хода, идущаго изъ города, отъ котораго до монастыря четыре версты, и — о, удивленіе! — всѣ пришли пѣшкомъ. Когда они приблизились къ монастырю, вышелъ митрополитъ со священниками и нашъ учитель съ сербскимъ архіепископомъ въ облаченіяхъ для встрѣчи крестнаго хода за вратами монастыря. Но причинѣ большого стеченія народа, церковь не могла всѣхъ вмѣстить, хотя она очень велика. Это огромная, высокая церковь романскаго стиля, съ двумя колоннами въ срединѣ и съ тремя дверьми. Полъ ея выстланъ четырехугольными плитами, похожими на твердый мраморъ, весьма большихъ размѣровъ, около 5 — 6 локтей каждая, толстыми и весьма красивыми. Мы уже говорили, что въ этой мѣстности есть гора изъ камня, похожаго на кремень. Этотъ монастырь составляетъ метохъ другого большого монастыря, во имя св. Николая, который отстоитъ отъ него въ пяти верстахъ [4].

Когда мы вышли отъ обѣдни въ это воскресенье, смотри, что съ нами случилось: насъ повезли въ тотъ монастырь на обѣдъ, а не на

---

[1] Крестный ходъ въ Сырковъ монастырь ежегодно совершается въ день храмового праздника (Владимірской Божіей Матери), 26 августа.

[2] По англійскому переводу. Въ нашихъ рукописяхъ: „со всѣми *московскими* священниками и дьяконами.“

[3] За 8 часовъ до заката солнца, по восточному счисленію. На Востокѣ закатъ солнца всегда полагаютъ въ 12 часовъ.

[4] Вяжицкій Николаевскій мужской монастырь, въ 12 верстахъ отъ Новгорода къ западу. Первоначальное основаніе монастыря относится къ XIV вѣку.

ужинъ, мы же доѣхали только къ вечеру подъ проливнымъ дождемъ. Встрѣтивъ насъ, повели сначала въ церковь св. Николая, которая очень высока, съ лѣстницами кругомъ, потому что построена на сводахъ. Близъ нея церковь въ честь Благовѣщенія; а третья церковь во имя Евоимія Великаго, гдѣ находится рака съ мощами св. Евоимія Новаго, митрополита новгородскаго. Говорятъ, что онъ построилъ этотъ монастырь и впослѣдствіи, оставивъ власть, поселился въ немъ и велъ строгоподвижническую жизнь. Мы приложились къ его тѣлу, которое доселѣ остается нетлѣннымъ, и къ его поясу, состоящему изъ желѣзной цѣпи, коей онъ опоясывался, и вышли. За столъ мы сѣли только послѣ десятаго часа, не ѣвши ничего съ восьми часовъ предшествующаго дня, такъ какъ ужинали въ томъ монастырѣ и пріѣхали сегодня обѣдать въ этотъ. [Намъ оказали величайшее радушіе, и мы ѣли превосходный зеленый горошекъ за ихъ столомъ]. Послѣ обѣда подарили нашему владыкѣ патріарху икону св. Николая со стоящимъ противъ него святымъ Евоміемъ, упомянутымъ митрополитомъ новгородскимъ, ибо онъ причисленъ къ лику святыхъ и имѣетъ службу и празднованіе памяти; а также серебряную чашу, кусокъ камки и милостыню. Также и намъ всѣмъ роздали иконы безъ серебряныхъ окладовъ и милостыню въ бумажкахъ.

Въ понедѣльникъ утромъ мы слушали обѣдню и были за трапезой. Монахи простились съ нами и мы сѣли въ лодку. Насъ повезли назадъ, при чемъ, проѣзжая мимо монастыря, гдѣ накануѣ стояли обѣдню, мы приложились опять. Проѣхавъ десять съ половиною верстъ, вечеромъ прибыли въ мѣстохъ съ палатами, принадлежащій митрополіи. Ихъ построилъ патріархъ Никонъ, въ бытность свою митрополитомъ, имѣетъ съ красивою деревянною церковью. Здѣсь митрополитъ предложилъ намъ трапезу.

Глава VII.

Новгородъ. — Хутынскій Варлааміевъ монастырь. Возвращеніе въ Новгородъ. Святодуховъ монастырь. Знаменскій соборъ.

Во вторникъ, рано утромъ, насъ посадили на судно на упомянутой рѣкѣ, проѣхали съ нами четыре версты и привезли въ монастырь св. Варлаама, извѣстный на ихъ языкѣ подъ именемъ Хутынскій [1]. Это монастырь очень большой, красивый, радующій душу, вы-

[1] Хутынскій Варлааміевъ, Спасо-Преображенскій мужской монастырь находится въ 10 верстахъ отъ Новгорода, внизъ по теченію рѣки Волхова, на правомъ ея берегу. Основанъ въ 1192 году.

сокій, въ прекрасномъ мѣстоположеніи на возвышенности, при рѣкѣ, которая течетъ передъ нимъ и которая шире и глубже египетскаго Нила. Но истинѣ, жизнь монаховъ въ этихъ монастыряхъ весьма пріятна, вслѣдствіе обилія воды и разнаго рода рыбы, которую ловятъ безъ труда, при помощи воротовъ, съ обѣихъ сторонъ рѣки, посредствомъ особыхъ приспособленій. Подлинно, наши сердца наслаждались въ этомъ благодатномъ путешествіи. Скажу еще: да увеличиваетъ Богъ твое процвѣтаніе, о городъ Новгородъ, до скончанія вѣковъ, за избытокъ твоихъ удовольствій, твоихъ водъ, рыбы, прекрасное мѣстоположеніе, твою почву и пріятность твоихъ монастырей, кои, по истинѣ, не имѣютъ себѣ подобныхъ на землѣ!»

Возвращаемся (къ разсказу). Когда мы высадились, насъ встрѣтилъ, также внѣ монастыря, архимандритъ въ митрѣ съ прочими іереями и діаконами и повелъ въ великую церковь (соборъ), которая восхищаетъ взоръ и сердце своей высотой, обширностью и благолѣпіемъ, своими большими окнами и красивыми плитами пола. Она въ честь божественнаго Преображенія. Въ ней находятся мощи св. Варлаама Новаго, который основалъ этотъ монастырь во дни святого Сергія, строителя великаго Троицкаго монастыря. Ему составлено большое служеніе, но житіе его слишкомъ длинно для пересказа. Московиты очень его почитаютъ и имѣютъ къ нему великую вѣру, а потому стремятся на поклоненіе въ этотъ монастырь изъ отдаленнѣйшихъ областей. Монастырь весьма богатъ: въ этой сторонѣ нѣтъ монастыря, который могъ бы сравниться съ нимъ обиліемъ богатствъ и угодій, ибо ему принадлежитъ болѣе 2000 семействъ земледѣльцевъ и вокругъ него большое селеніе съ обширной площадью. Зданіе монастыря громадно. Въ немъ свыше ста монаховъ, бо́льшая часть коихъ славятся своею добродѣтелью и святостью: мы видѣли собственными глазами, что нѣкоторые изъ нихъ носятъ на тѣлѣ, по сороку лѣтъ, желѣзные пояса изъ цѣпей; свои рубахи и платья они не мѣняютъ, пока тѣ совершенно не истлѣютъ на нихъ. О удивленіе! мы обоняли отъ нихъ запахъ подобный мускусу. Какъ они счастливы, блаженны и благополучны! Богъ да сдѣлаетъ насъ соучастниками ихъ! Благодаримъ Всевышняго, который удостоилъ насъ зрѣть въ наши дни такихъ святыхъ.

Въ монастыряхъ московской земли, а особливо въ монастыряхъ этой мѣстности, болѣе всего тщеславятся благолѣпіемъ, величиной и обширностью помѣщенія трапезныхъ, кои бываютъ просторныя, высокія, каменныя; подъ ними кухни, дабы онѣ зимой были теплыя и согрѣтыя. Въ каждомъ изъ этихъ монастырей есть желѣзные часы и въ

каждомъ помѣщеніи трапезной церковь. Трапезная церковь этого монастыря—въ честь Благовѣщенія. Колокольня очень велика, прекраснѣйшей архитектуры: снизу она восьмиугольная, очень широкая, съ восемью балконами наверху; подъ каждымъ балкономъ съ наружной стороны комнатка, а надъ ними, въ срединѣ колокольни, красивая церковка во имя св. Григорія, епископа Арменіи, гдѣ имѣется его икона со всѣмъ его житіемъ, а также икона Косьмы и Даміана и матери ихъ Ееодосіи между ними со всѣмъ ихъ житіемъ; надъ этой церковью восемь арокъ, съуженныхъ и высокихъ, гдѣ висятъ колокола; надъ каждой аркой по двѣ двускатныхъ кровли; надо всѣмъ куполъ, подъ коимъ желѣзные часы. Надъ главными воротами монастыря есть также красивая церковка во имя св. пророка Иліи.

Возвращаемся (къ разсказу). Въ этомъ монастырѣ есть больница для хворыхъ и немощныхъ старцевъ-монаховъ. Мощи св. Варлаама покоятся въ серебряно-вызолоченной ракѣ. Отстоявъ обѣдню, мы приложились къ нимъ, и насъ повели къ трапезѣ. Такимъ порядкомъ шла наша жизнь ежедневно при посѣщеніи этихъ монастырей: именно, кромѣ однократной трапезы при закатѣ солнца мы ничего не ѣли — въ этомъ у нихъ выражалось наибольшее уваженіе къ намъ. Послѣ трапезы поднесли дары нашему владыкѣ патріарху: икону св. Варлаама въ золотомъ окладѣ, серебряно-вызолоченную чашу, кусокъ атласа и кусокъ камки, а всѣмъ намъ по иконѣ св. Варлаама и милостыню.

Наканунѣ 29 августа было совершено бдѣніе въ полночь по случаю памяти Усѣкновенія главы св. Іоанна Крестителя. Отъ обѣдни мы вышли только послѣ девятаго часа [1]. Послѣ трапезы мы простились съ монахами, сѣли въ свою лодку, проѣхали три версты по направленію къ городу и къ вечеру прибыли въ красивый монастырь въ честь Воскресенія [2]. Разсказываютъ, что св. Антоній, прибывъ изъ Рима, высадился здѣсь на берегъ и прошелъ туда, гдѣ построилъ свой монастырь въ необитаемомъ мѣстѣ. Мы ночевали въ монастырѣ. Въ четвергъ утромъ проѣхали по рѣкѣ еще три версты и прибыли въ городъ, ибо отъ монастыря св. Варлаама до города разстояніе семь верстъ по рѣкѣ.

Когда мы приблизились къ земляному валу, насъ высадили, и нашъ владыка патріархъ сѣлъ въ карету, тамъ приготовленную, а для насъ

---

[1] Менѣе чѣмъ за три часа до заката солнца.

[2] Деревяницкій Воскресенскій мужской монастырь находится близъ Новгорода на правомъ берегу рѣки Волхова и рѣчки Деревяницы, разстояніемъ отъ города къ сѣверу по теченію рѣки въ четырехъ верстахъ. Основанъ въ 1335 году.

приготовили лошадей. Мы пріѣхали въ монастырь, что близъ городской стѣны, во имя св. Духа [1]. Въ немъ три церкви: великая (соборъ)—въ честь Пятидесятницы и Троицы, вторая—во имя св. Духа, третья—во имя Іоакима и Анны. Въ одной изъ нихъ мы отстояли обѣдню. Настоятель этого монастыря—четвертый архимандритъ. По окончаніи обѣдни, насъ повели къ трапезѣ, и послѣ того какъ были выпиты здравицы за царя, патріарха и нашего учителя, какъ было въ другихъ монастыряхъ, роздали подарки. Мы простились и пріѣхали въ митрополичьи келліи, гдѣ имѣли помѣщеніе.

Въ пятницу утромъ, послѣдній день августа мѣсяца, насъ повели на поклоненіе въ церковь въ честь праздника иконы Владычицы *Животворя* (Пространнѣе небесъ), похожей на икону Влахернскую. Эта икона есть та самая, которая избавила городъ Новгородъ отъ жестокости московскихъ князей и называется по-русски Знаменія Богородицы. Въ то время когда жители этого города уже вѣровали (во Христа), а жители всей страны московской были еще невѣрными, послѣдніе постоянно ходили на первыхъ войной и наконецъ собрались противъ Новгорода всѣ князья страны московской съ огромнымъ войскомъ и пришли воевать съ ними. Когда жители находились въ тѣсной осадѣ, митрополитъ этого города, какъ это было въ Константинополѣ, когда (совершила чудо) Влахернская икона, вышелъ и сдѣлалъ какъ патріархъ константинопольскій: обошелъ съ упомянутой иконой Владычицы кругомъ городскихъ стѣнъ большимъ крестнымъ ходомъ и — о чудо!—Она повернулась лицомъ къ городу, а тыломъ къ врагамъ, которые его осаждали: на нихъ палъ великій гнѣвъ и они вернулись въ самомъ несчастномъ положеніи, посрамленными и бѣгущими. Тогда жители Новгорода установили празднованіе этой иконѣ ежегодно 27 ноября, и не только они празднуютъ ей, но и всѣ жители страны московской.

Мы отстояли обѣдню въ этой церкви [2]. Въ ней полъ изъ плитъ, удивительныхъ въ высшей степени: отъ дверей алтаря до хороса одна плита, а отъ хороса до дверей церкви такая же другая.

---

[1] Свято-Духовъ женскій, а прежде мужской, монастырь находится на окраинѣ Новгорода близъ большого земляного вала, у С.-Петербургской заставы, разстояніемъ отъ Кремля на западъ около версты. Существовалъ уже въ XII вѣкѣ.

[2] Знаменскій соборъ на Торговой сторонѣ. Первоначальное основаніе его относится къ XIV вѣку.

Глава VIII.

Новгородъ.—Торжество новолѣтія. Отъѣздъ изъ Новгорода. Остановка въ Юрьевомъ монастырѣ и описаніе его.

Наканунѣ 1-го сентября, начала 7164 года отъ сотв. міра, зазвонили въ колокола въ свое время по случаю торжественнаго празднованія памяти св. Симеона Столпника, начала года и многолѣтія царю, и совершили малое повечеріе. [Среди ночи встали при звонѣ колоколовъ. Начали пѣніе вечернихъ псалмовъ. При Входѣ, настоятели монастырей облачились, по обычаю. Главнымъ, который первенствовалъ надъ всѣми ними, былъ архимандритъ монастыря св. Варлаама; вторымъ былъ архимандритъ монастыря св. Николая; третьимъ — архимандритъ монастыря св. Антонія; четвертымъ — архимандритъ монастыря Святодухова. Эти четверо надѣваютъ митры, наравнѣ съ патріархомъ и митрополитомъ, и даютъ благословеніе, какъ епископы. При каждомъ изъ нихъ два діакона, которые постоянно поддерживаютъ ихъ подъ руки, какъ епископовъ. Когда они вышли на Входъ, архимандритъ св. Варлаама стоялъ въ срединѣ, а остальные кругомъ него. Затѣмъ поставили пять хлѣбовъ, очень маленькихъ, въ сосудѣ, въ родѣ серебрянаго подсвѣчника, чрезвычайно краснвомъ, и кругомъ него поставили сосуды съ виномъ и елеемъ. При Полиелеѣ, митрополитъ съ архимандритами облачились, какъ выше сказано, и поставили по срединѣ годовую икону. Затѣмъ онъ сошелъ и окадилъ ее, также какъ и церковь, по обычаю. Послѣ этого нашъ владыка патріархъ подошелъ и первый приложился къ иконѣ; остальные послѣдовали за нимъ.

Когда пробило три часа дня, зазвонили въ большіе колокола. При входѣ нашемъ въ церковь, пѣвчіе пропѣли многолѣтіе нашему владыкѣ патріарху, какъ всегда это дѣлали. Мы облачили его въ полное архіерейское облаченіе и пр. [1], ибо въ этотъ день у нихъ бываетъ большое торжество, съ совершеніемъ многолѣтія царю. Когда мы вышли изъ алтаря [2], положили подъ ноги нашему владыкѣ патріарху,

---

[1] Слово „и пр." указываетъ, несомнѣнно, на пропущенное англійскимъ переводчикомъ перечисленіе другихъ лицъ, которые облачались въ алтарѣ вмѣстѣ съ патріархомъ.

[2] Въ англійскомъ переводѣ (изъ котораго мы заимствуемъ этотъ разсказъ, за пропускомъ его въ нашихъ рукописяхъ) сказано: „изъ церкви", но это невѣрно, ибо по тому, что сейчасъ слѣдуетъ, видно, что изъ церкви вышли лишь послѣ возгласа патріарха.

сербскому архіепископу и митрополиту три кружка съ орлами (орлецы), на которые они стали, лицомъ къ востоку, согласно всегдашнему обычаю архіереевъ въ этой странѣ. Послѣ того, какъ нашъ владыка патріархъ сказалъ возгласъ, мы вышли на площадку передъ церковью, гдѣ были разставлены рядами скамьи и кресла и стояли стрѣльцы, составляя большой кругъ; въ срединѣ поставили аналой, на который положили Евангеліе и крестъ. Духовенство размѣстилось кругомъ аналоя, обративъ иконы лицомъ къ западу; подлѣ поставили столикъ съ водосвятною чашей. Нашего владыку патріарха помѣстили на высокомъ тронѣ во главѣ этого круга, при чемъ онъ былъ обращенъ лицомъ къ востоку, а воевода города стоялъ справа отъ него. Архіепископъ сербскій съ одною половиною архимандритовъ и духовенства сталъ по правую его руку, а митрополитъ съ остальными архимандритами и духовенствомъ помѣстился по лѣвую руку; вся эта площадка была устлана коврами. При концѣ канона подали нашему учителю крестъ; онъ поднялъ его въ рукахъ и, согласно съ ихъ обычаемъ, движеніемъ его изобразилъ знаменіе креста по три раза на всѣ четыре стороны, между тѣмъ какъ я, ставъ передъ нимъ, кадилъ ему, возглашая: «Господу помолимся». Затѣмъ принесли ему тазъ и кувшинъ; онъ умылъ себѣ руки, сошелъ къ водосвятной чашѣ и окадилъ ее. Въ это время священники стояли кругомъ него и читали канонъ водосвятія, Апостолъ, Евангеліе и молитвы. Тогда онъ взялъ крестъ и погрузилъ его въ воду, поя: «Спаси, Господи, люди Твоя» и пр., трижды, и нѣчіе, въ отвѣтъ, пропѣли то же. Воду, стекавшую съ креста, мы собирали въ серебряный сосудъ; къ ней онъ прибавилъ воды изъ большой чаши, и когда ему подали губку, онъ погрузилъ ее въ воду, пошелъ и отеръ ею лики иконъ и крестъ, вернулся и, выжавъ ее въ воду, возвратился на свое мѣсто]. Затѣмъ подали сербскому архіепископу книгу, въ коей есть молитва за царя, и онъ прочелъ ее, при чемъ переслилъ города и владѣнія царя по-одиночкѣ—это и составляетъ многолѣтіе; прочелъ моленіе за царицу, ея сына, дочерей и сестеръ царя, называя ихъ поименно. Такое торжество и ликованіе въ сей день происходятъ по случаю этого моленія за царя.

Тогда выступилъ воевода, одѣтый въ великолѣпную парчевую одежду съ приподнятымъ назади воротникомъ, который былъ весь унизанъ драгоцѣннымъ жемчугомъ, величиною съ горохъ, и драгоцѣнными каменьями; шнуры на груди были еще цѣннѣе (воротника). Подойдя къ нашему владыкѣ патріарху, онъ наклонился и выразилъ царю благожеланія, говоря: «я рабъ царя славнѣйшаго и достохвальнаго», и много славилъ его, называя его титулъ и имя, и продолжалъ «я рабъ

царицы» и славилъ ее, называя ея имя; «я рабъ ихъ сына, царя, сына царя» и прославлялъ его также; «я рабъ сестеръ царя и дочерей его». Эти слова выходили изъ его устъ какъ похвальная рѣчь. Затѣмъ онъ испрашивалъ для нихъ у Бога долгой жизни и многихъ лѣтъ и высказалъ имъ поздравленіе съ наступленіемъ новаго благословеннаго года и много другихъ пожеланій и похвалъ. Потомъ выразилъ благожеланія нашему учителю, поздравилъ его съ новымъ годомъ и поклонился ему, и то же сдѣлалъ, обратившись къ архіепископу сербскому и митрополиту.

Равнымъ образомъ выступилъ сербскій архіепископъ и произнесъ многолѣтіе, а также митрополитъ. Послѣ нихъ подошли архимандриты и сдѣлали то же. Затѣмъ всѣ присутствующіе начали поздравлять другъ друга съ новымъ годомъ, ибо въ этой странѣ день (поволѣтія) весьма великъ, больше Пасхи. Всѣ были одѣты въ лучшія свои платья, особенно женщины, и именно, по случаю новаго года и по любви ихъ къ св. Симеону. Если бы царь находился въ Москвѣ, то сдѣлалъ бы такъ же, какъ этотъ воевода. Такъ поступаютъ и всѣ воеводы въ этой странѣ вмѣстѣ съ духовенствомъ: описаннымъ образомъ совершаютъ въ этотъ день моленіе за царя съ многолѣтіемъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Нашъ учитель окропилъ святой водой воеводу и прочихъ вельможъ. [Затѣмъ мы вернулись въ церковь. Начали часы и обѣдню. Митрополитъ въ это время надѣлъ на себя напагію, ибо митрополиты въ этой странѣ, обыкновенно, не надѣваютъ напагіи поверхъ облаченія во всякое время, но никогда не снимаютъ ея при обычной одеждѣ]. Когда нашъ учитель возсѣлъ на горнемъ мѣстѣ, подвели къ нему трехъ архимандритовъ, и онъ прочелъ надъ ихъ головою молитву, даруя имъ власть, а именно: вручивъ имъ двѣ зажженныя свѣчи, далъ дозволеніе, чтобы во время обѣдни постилали для нихъ коверъ и чтобы за ними шли съ рипидами, когда они несутъ потиръ,—такое преимущество даетъ только патріархъ и оно высоко цѣнится. Во время литургіи дьяконы несли серебряное изображеніе Сіонской церкви и храма Воскресенія, [а священники по-двое плащаницу на головахъ. Пѣвчіе пѣли чрезвычайно протяжно]. У нихъ есть обычай, что анагносты въ стихаряхъ поютъ отвѣты на литургійные возгласы внѣ алтаря, а иподьяконы причастный стихъ на амвонѣ. Сильно мы скорбѣли, видя труды анагностовъ: ихъ долгое стояніе на ногахъ днемъ и ночью и усердную ихъ службу, ибо архіереи въ этой странѣ, когда они стоятъ на своихъ архіерейскихъ мѣстахъ, не имѣютъ обыкновенія, какъ мы уже говорили, держать посохъ въ рукѣ; его держитъ одинъ изъ анагностовъ, стоя подлѣ архіерея отъ начала службы до конца; иногда они мѣняются.

Херсонеса. Тутъ мы отстояли вечерню и затѣмъ поднялись въ его жилище, украшенное разнообразными серебряно-вызолоченными кубками, чашами и пр. Онъ потчивалъ насъ краснымъ виномъ превосходнаго цвѣта [и предложилъ намъ разнаго рода сладкія купанья, дыни и пр.] Затѣмъ мы возвратились въ монастырь, гдѣ на другой день отстояли обѣдню.

Глава IX.

Обратный путь въ Москву.—Прощальный обѣдъ въ имѣніи митрополита. Остановка въ Иверскомъ монастырѣ. Тверь и монастырь св. Арсенія Тверского. Волга. Встрѣча съ патріархомъ Никономъ.

Съ ранняго утра мы отправили своихъ спутниковъ съ вещами на судно. Послѣ завтрака мы простились съ монахами и проплыли, въ сопровожденіи митрополита и городской знати, около 20 верстъ по рѣкѣ, жалѣя о разлукѣ съ этою благословенною страной, съ многочисленными благолѣпными церквами и монастырями по берегамъ ея озера, въ которое впадаетъ множество рѣкъ. Богъ да продлитъ ея процвѣтаніе до дня страшнаго суда и воскресенія! Ибо она превосходитъ всѣ страны не только Московіи, но и всего міра.

Вечеромъ привезли насъ къ мельницѣ, принадлежащей митрополиту, на берегу упомянутой рѣки (Волхова). Митрополитъ соорудилъ здѣсь за эти пятнадцать дней огромное деревянное помѣщеніе для насъ, чтобы проститься съ нами въ эту ночь, и предложилъ намъ великолѣпную трапезу. Въ среду поутру мы простились съ нимъ и, проплывъ шесть верстъ по той же рѣкѣ, высадились въ деревнѣ, гдѣ въ первый разъ сѣли на судно. [Здѣсь мы взяли экипажи], проѣхали до вечера 15 верстъ и остановились. Въ четвергъ мы сдѣлали 60 верстъ и, перемѣнивъ лошадей [1], проѣхали еще 50 верстъ, спѣша возвратиться поскорѣе въ Москву до наступленія дождливаго времени, потому что безпокойство и утомленіе, испытанныя нами по дорогѣ сюда вслѣдствіе обилія дождей, были неописуемы. Въ субботу, въ праздникъ Рождества Богородицы, мы прибыли въ деревню (Иверскаго) монастыря. Архимандритъ выѣхалъ на лодкѣ и отвезъ насъ въ монастырь. Здѣсь мы отстояли воскресную обѣдню и въ понедѣльникъ намѣревались уѣхать, но не могли, по причинѣ жестокой бури, поднявшейся на озерѣ отъ сильнѣйшаго вѣтра; волненіе было какъ на морѣ и продолжалось до ранняго утра вторника, когда нѣсколько утихло.

[1] Въ подлинникѣ: „даровыхъ“ лошадей.

Мы отправились, причемъ насъ провожали. Проѣхавъ 90 верстъ, мы прибыли въ селеніе Вышній-Волочекъ, гдѣ перемѣнили лошадей, проѣхали еще 70 верстъ и въ пятницу прибыли въ базаръ (торговый городъ), по имени Торжокъ, перемѣнили здѣсь лошадей и, сдѣлавъ еще 60 верстъ, прибыли въ воскресенье утромъ въ Тверь.

Переночевавъ въ деревянномъ монастырѣ въ лѣсу, въ честь Воскресенія, мы отстояли обѣдню въ епископской церкви и послѣ обѣда отправились посѣтить одинъ изъ монастырей этой области, отстоящій отъ города въ четырехъ верстахъ, во имя св. Арсенія, архіепископа Тверского. Церковь монастырская весьма изящна; въ ней покоится честное тѣло святого. Алтари ея похожи на алтари въ нашей странѣ; одинъ изъ нихъ въ честь Успенія Богородицы, второй—Изображенія на убрусѣ (Нерукотвореннаго образа) и третій—во имя св. Арсенія. Приложившись къ святынямъ, мы возвратились въ городъ.

Отсюда мы выѣхали въ понедѣльникъ рано поутру, вечеромъ переправились черезъ рѣку Волгу и почевали въ селеніи на берегу ея, по имени Шоша, очень пріятномъ, на прекрасномъ, высокомъ мѣстѣ. Удивительную вещь мы видѣли! Мы видѣли здѣсь суда, идущія по рѣкѣ въ Тверь, ибо рѣка направляется туда, но они шли не на веслахъ, а ихъ тащили на канатахъ лошади съ берега. Затѣмъ мы сдѣлали 90 верстъ, проѣхали мимо монастыря и сдѣлали еще 70 верстъ. Патріархъ выѣхалъ къ намъ навстрѣчу въ одну изъ своихъ деревень, отстоящую отъ города въ 20 верстахъ, и въ этотъ день два раза присылалъ извѣстить насъ на дорогѣ: онъ уже три дня насъ дожидался. Когда мы подъѣзжали, онъ выслалъ навстрѣчу нашему учителю сначала своихъ бояръ, а потомъ митрополитовъ и настоятелей монастырей. Насъ ввели въ его келліи. Тутъ онъ простился съ нами и возвратился въ городъ. Мы же переночевали здѣсь и въ четвергъ на зарѣ, 20 сентября, въѣхали въ Москву, пробывъ въ отсутствіи 47 дней.

Такъ мы совершили это чудесное путешествіе, котораго еще никто изъ чужеземцевъ не совершалъ до сихъ поръ съ древнихъ временъ.

Глава X.

Москва.—Служенія. Извѣстія отъ царя. Встрѣча пословъ австрійскаго и шведскаго. Возвращеніе войска. Польскіе плѣнники.

Наканунѣ субботы мы присутствовали въ своихъ облаченіяхъ въ монастырѣ монахинь, что насупротивъ насъ [1], на поминовеніи по су-

[1] Въ Вознесенскомъ монастырѣ.

ныхъ и деревняхъ, обезлюдѣвшихъ со времени моровой язвы. Такъ они сдѣлали съ частью тѣхъ, которые сдѣлались плѣнниками царя: ибо они положили подать, даже на малыхъ дѣтей, ежедневно по четыре копѣйки на содержаніе, кромѣ пива, меда и дровъ, и размѣстили ихъ въ пустыхъ домахъ и опустѣвшихъ деревняхъ. Намѣреніемъ царя было обезлюдить страну враговъ и заселить свою, ибо такъ поступили и они, когда они обманнымъ образомъ завладѣли этой областью (Смоленскомъ) произвели въ ней опустошенія и разоренія и перевели большую часть ея жителей въ свою страну, которая была пустыня, и имъ населили ее. Когда же колесо (фортуны) повернулось и наступило время правосудія и возмездія, ихъ постигло худшее, чѣмъ то, что они совершили въ чужой странѣ. Также и государственные сановники и конные ратники наполнили свои селенія плѣнниками, которыхъ обратили въ земледѣльцевъ: крестьяне, гдѣ бы они ни были, суть презираемые рабы; одни прежде земледѣльцами у ляховъ, сдѣлались теперь земледѣльцами у москвитянъ. У насъ сердце разрывалось за нихъ: бѣдныхъ мы видали какъ ихъ маленькихъ дѣтей продавали по четыре, пяти, шести, семи, восьми за одинъ піастръ-реалъ (полтинникъ)—вещь, исторгающая слезы у зрителя. Все это постигло ляховъ за злыя дѣла ихъ вельможъ, ибо за это на нихъ проклятаго Радзивила, которому Богъ впослѣдствіи отплатилъ ужасною и быстрою гибелью.

Глава XI.

Николаевскій Сборникъ. Слухъ о возвращеніи царя. Отпускъ большого посольства.

Возвращаемся къ разсказу. Святому Николаю приписывать [illegible] ему, какъ мы о томъ говорили раньше. [illegible] Но душа [illegible] Николай Чудотворецъ служитъ съ нею и сопро[illegible] Святой Николай помогъ ей въ своей землѣ. [illegible] [illegible] [illegible]

пиръ, ибо московиты питаютъ величайшую любовь къ святому Николаю. Въ названной церкви служилъ одинъ изъ архіереевъ. Съ вечера, послѣ малаго повечерія, совершили во всѣхъ церквахъ великое бдѣніе въ теченіе всей ночи. Послѣ трапезы встали и совершили чинъ Панагіи [1]. [Патріархъ взялъ кадильницу и кадилъ иконамъ и присутствующимъ, а затѣмъ сказалъ многолѣтіе царю, царицѣ, ихъ сыну, его сестрамъ и дочерямъ поименно. Потомъ онъ налилъ собственноручно всѣмъ присутствующимъ круговую чашу меда за здравіе царя,] и мы выпили. Отъ патріарха мы достовѣрно узнали, что царь все еще находится въ Смоленскѣ, по причинѣ грязи, слякоти и обильныхъ дождей, которые шли въ осеннее время и сдѣлали дороги непроходимыми. Еще хуже было въ Москвѣ, такъ что экипажамъ и лошадямъ невозможно было проѣхать, и мы не могли ходить изъ дому на рынокъ, потому что грязь и слякоть были глубиною въ ростъ человѣка. Оттого и цѣны въ это время поднялись, вслѣдствіе малаго подвоза изъ деревень. Всѣ жители, а въ особенности мы, молили Бога о томъ, чтобы земля замерзла для облегченія его рабовъ. Поэтому-то и царь оставался въ Смоленскѣ изъ-за тяжестей, пока не замерзла земля, и тогда онъ выѣхалъ оттуда. Пришло извѣстіе, что онъ ѣдетъ, и наконецъ сегодня патріархъ сообщилъ, что царь прибылъ и отстоялъ въ этотъ день обѣдню въ монастырѣ, на его пути находящемся, во имя св. Николая [обыкновенно называемаго Можайскимъ]. Этого святого они всегда изображаютъ съ обнаженнымъ мечемъ въ правой рукѣ и съ городомъ Москвой въ лѣвой, какъ онъ явился въ видѣніи князю московскому во время похода Тамерлана, о чемъ мы говорили выше. Монастырь находится въ 90 верстахъ отъ столицы. Мы очень обрадовались этому извѣстію. Затѣмъ царь изъ этого монастыря пріѣхалъ въ заповѐмный отстроенный монастырь во имя св. Саввы Новаго и отстоялъ въ немъ обѣдню въ субботу.

Въ воскресенье [2], передъ закатомъ солнца, ударили въ новый огромный колоколъ, въ знакъ того, что царь возвращается, и всѣ стали го-

---

[1] Панагія, т.-е. всесвятая, есть просфора въ честь Божіей Матери. Въ монастыряхъ панагію, вложенную въ панагіаръ (родъ складного ковчежца, имѣющаго съ одной стороны икону Божіей Матери, а съ другой—Спасителя или св. Троицы), возносили за трапезой съ извѣстными обрядами и молитвословіями, въ воспоминаніе явленія Божіей Матери апостоламъ по вознесеніи Ея на небо. (См. *Пособіе къ изученію устава богослуженія правосл. церкви.* Конст. Никольскаго, стр. 69).

[2] Здѣсь авторъ доканчиваетъ начатый имъ раньше (см. вып. III, стр. 111 - 113) разсказъ объ отливкѣ колокола.

[illegible] открыли его на другой день. Этотъ колоколъ есть тотъ [illegible] о которомъ мы упомянули раньше, разсказывая объ искусныхъ [illegible] приспособленіяхъ и машинахъ, которыя были произведены въ теченіе лѣта множествомъ стрѣльцовъ вмѣстѣ съ опытнымъ мастеромъ и разнообразной изобрѣтательности которато мы также говорили. Они непрестанно работали надъ колоколомъ, начиная съ февраля, [illegible] этого было описано, до нынѣшняго праздника св. Николая. [illegible] нашихъ прогулокъ въ теченіе лѣта было большею частью хожденіе смотрѣть на работавшихъ. Передъ нашимъ отъѣздомъ въ Новгородъ они были заняты чрезвычайно трудной работой, именно, перекладываніемъ громадныхъ кусковъ мѣди, взвѣшиваніемъ ихъ и укладываніемъ въ описанныя пять печей. Каждый кусокъ съ трудомъ переносили 40—50 стрѣльцовъ, при искусныхъ приспособленіяхъ, клали на вѣсы, свѣшивали, а потомъ скатывали и складывали въ печи съ величайшимъ трудомъ. Эту работу продолжали до нашего возвращенія изъ Новгорода [1]. Тогда замазали дверцы печей и развели огонь (поддерживая его) въ теченіе трехъ дней, пока мѣдь не расплавилась, сдѣлавшись какъ вода. Ее мѣшали чрезъ отверстія печныхъ дверей длинными желѣзными прутьями, которые раскалились отъ чрезмѣрнаго кипѣнія и жара. Затѣмъ собралось множество стрѣльцовъ и сняли крышу, сдѣланную изъ липовой коры, которая защищала то мѣсто отъ жары и дождя: боялись какъ бы не случился въ городѣ большой пожаръ отъ жара и камней, подобнаго, по истинѣ геенѣ огненной. Прибылъ одинъ изъ архіереевъ, совершилъ надъ нимъ водосвятіе и благословилъ работы; тогда открыли пять нижнихъ отверстій печей и вся мѣдь потекла по желобамъ, ведущимъ къ мѣсту подъ ушей колокола. Это было ночью, и смотрѣть никого не допускали. Мѣдь не переставала течь до конца этого дня. Отъ большой своей тяжести она образовала внизу трещину и полилась между кирпичами, отъ чего уменьшился вѣсъ, назначенный мастеромъ: но немедленно было доставлено множество мѣди и серебра и положено въ одну изъ печей, которая еще была горяча; (металлъ) расплавился и былъ пущенъ на первый, пока форма не наполнилась совершенно. Понадобилось три дня, пока новый колоколъ не остылъ. Тогда стали отнимать кирпичи и землю, бывшіе вокругъ колокола, (что продолжалось) долгое время. Когда прошелъ слухъ о томъ, что царь ѣдетъ, стали работать ночью и днемъ, и патріархъ постоянно приходилъ съ царскимъ намѣстникомъ надсматривать за

[1] Патріархъ Макарій выѣхалъ въ Новгородъ 4 августа, а вернулся въ Москву 20 сентября.

работами и усиленно поощрялъ работниковъ. Часто онъ приглашалъ и нашего учителя посмотрѣть на работы. Вышелъ колоколъ рѣдкостный, одно изъ чудесъ свѣта по своей громадной величинѣ. Въ теченіе долгаго времени не переставали кирками отбивать отъ формы тѣ мѣста, по которымъ текла мѣдь, и очищать ихъ, (что продолжалось) до 1-го декабря, когда рѣшили вынуть колоколъ изъ ямы и повѣсить. Пришелъ одинъ изъ архіереевъ со священниками и дьякопами великой церкви въ облаченіяхъ: совершили вторично водосвятіе, поставивъ подобіе (церкви) Воскресенія и Іерусалима, сдѣланное изъ серебра, и окропили колоколъ и самое мѣсто. Машины и канаты были привязаны и приготовлены въ нашемъ присутствіи, и горожане сошлись на зрѣлище. Каждую изъ этихъ шестнадцати машинъ приводили въ движеніе 70—80 стрѣльцовъ и надъ капатомъ каждой машины сидѣлъ человѣкъ, чтобы давать знать, какъ слѣдуетъ вертѣть, дабы тянули всѣ одновременно. То былъ день зрѣлища, какія бываютъ въ жизни на счету. Многія веревки полопались, но тотчасъ же были замѣнены другими. Послѣ величайшихъ усилій и огромныхъ, свыше всякаго описанія, трудовъ, по истеченіи трехъ дней совершили поднятіе колокола и повѣсили его надъ ямой на высоту около роста человѣка, при всевозможныхъ хитрыхъ приспособленіяхъ. Надъ отверстіемъ ямы положили толстыя бревна, закрывъ ее всю, надъ ними наклали еще бревенъ, пока этотъ чудо-колоколъ не сталъ на нихъ, и тогда приступили къ подвѣшиванію желѣзнаго языка, который вѣситъ 250 пудовъ, а толщина его такова, что мы съ трудомъ могли охватить его руками, длина же болѣе полутора роста. Принялись очищать этотъ диво-колоколъ снутри и снаружи и полировать. При этомъ обнаружилось точное изображеніе царя и насупротивъ него царицы, а надъ ними Господь Христосъ, ихъ благословляющій. Они находятся на лицевой сторонѣ колокола, обращенной къ великой церкви на востокъ отъ нея; на задней же сторонѣ колокола изображеніе патріарха Никона въ облаченіи, въ митрѣ и съ посохомъ, какъ онъ есть. Подъ плечами колокола наверху изображены херувимы и серафимы съ шестью крыльями вокругъ, а надъ ними идетъ кругомъ колокола надпись крупными буквами, а также есть надпись по нижнему его краю. Толщина края этого колокола болѣе брасса [1], какъ я измѣрилъ и записалъ. Когда мы входили подъ него, намъ казалось, будто мы въ большомъ шатрѣ. Сколько брассъ составляетъ его окружность, никому не было извѣстно, и никто не осмѣливался его измѣрить, ибо тамъ постоянно стояли на стражѣ

[1] Въ подлинникѣ *ба'*. мѣра равная 5 ф. 9 д.

устать отъ долгаго пути, но патріархъ не желалъ, и мы шли скорымъ шагомъ, при пѣніи нѣвчихъ, чтобы застать царя у земляного вала. Показались войска, вельможи и заводныя лошади съ обѣихъ сторонъ дороги—а мы шли по срединѣ. Всякій разъ какъ мы приближались къ церкви, въ ней звонили въ колокола мальчики ея околедка и церковники, а ея духовенство выходило съ иконами, крестомъ и кадиломъ встрѣчать патріарховъ. Такъ мы прошли разстояніе въ часъ времени. Близъ земляного вала показался царь, и мы сошлись съ нимъ. Онъ сидѣлъ въ саняхъ, и его осѣняла хоругвь соборной церкви съ превосходнымъ изображеніемъ Успенія Богородицы. Увидѣвъ насъ издали, онъ вышелъ изъ саней и пошелъ къ намъ на встрѣчу нѣшкомъ, въ сопровожденіи вельможъ, съ открытой головой, и, подойдя, остановился напротивъ патріарха поодаль. Его вельможи стояли слѣва, а по правую руку его архіепископъ тверской держалъ кресть Константина въ подобіи иконнаго кіота съ серебряно-вызолоченными дверцами, которые царь устроилъ вновь, чтобы закрывать кіотъ; одинъ изъ архимандритовъ несъ главу Іоанна Златоуста въ серебряно-вызолоченомъ ковчегѣ,—какъ мы раньше упомянули, царь посылалъ за этими святынями на Святую Гору,—другой архимандритъ несъ Влахернскую икону Владычицы, а прочіе—остальныя иконы. Близъ нихъ размѣстились въ порядкѣ хоругви и иконы, окружая царя. Архидіаконъ, взявъ кадильницу, при всеобщемъ молчаніи возгласилъ: «благослови, владыко», а патріархъ: «благословенъ....» Онъ прочелъ евангеліе отъ Луки, по обыкновенію, съ непокрытою головой: «кто, имѣя сына, если онъ попроситъ у отца хлѣба, дастъ ему камень?» Когда онъ кончилъ, архидіаконъ поднесъ Евангеліе царю приложиться и началъ ектенію, при чемъ кадилъ царю и вельможамъ, иконамъ, обоимъ патріархамъ и всѣмъ присутствующимъ и поминалъ царя, царицу, ихъ сына, его сестеръ и дочерей поименно. При каждомъ прошеніи нѣвчіе, по обыкновенію, пѣли *Господи помилуй*. Патріархъ сказалъ возгласъ, совершилъ отпустъ и благословилъ крестомъ на всѣ четыре стороны, а архидіаконъ кадилъ ему при каждомъ благословеніи, возглашая: Господу помолимся». Затѣмъ патріархъ, сойдя, приблизился къ царю и началъ восхвалять и благодарить его, превознося его намѣренія примѣрами и хвалами: какъ Моисей поступилъ съ Фараономъ, какъ Гедеонъ, Авраамъ.... и (приводилъ) другія ветхозавѣтныя исторіи; (говорилъ) о Константинѣ, Максиміанѣ и пр.—то была рѣчь обдуманная, съ мудрыми изреченіями, послѣдовательная и умная. Подъ конецъ онъ выразилъ много молитвенныхъ благожеланій царю, повторивъ ихъ по разъ, и то же царицѣ, ихъ сыну, сестрамъ и дочерямъ царя, восхваляя ихъ поименно. За-

тѣмъ благословилъ царя крестомъ и окропилъ святой водой, что сдѣлали также нашъ учитель и сербскій архіепископъ. Тогда царь съ боярами приложился ко всѣмъ иконамъ и возвратился на свое мѣсто, а вельможи подошли къ патріарху подъ благословеніе. Онъ сталъ восхвалять и славить ихъ и благословилъ, говоря: «благодарю Бога за счастіе, которое выпало вамъ на долю и за ваши побѣды надъ врагами» и пр. Тутъ подошелъ къ нему царь и сказалъ: «довольно тебѣ, отецъ нашъ и владыка, утруждать себя. Но истинѣ, Богъ даровалъ намъ эту побѣду надъ врагами не нашей булавой и мечомъ, не нашимъ оружіемъ и рѣшимостью, а вашими великими, святыми молитвами за насъ, совершившими то, что произошло, свыше нашихъ ожиданій». Услыхавъ это, мы изумились силѣ такой вѣры и смиренья. Тогда патріархъ поднесъ царю позолоченную икону Владычицы и на серебряномъ блюдѣ хлѣбъ, на которомъ была прекрасная серебряная солонка съ солью, и еще кувшинъ съ виномъ, при чемъ, по этому поводу, привелъ много примѣровъ. Царь, принявъ икону, поцѣловалъ ее и передалъ своимъ служителямъ; потомъ взялъ крестъ Константина, главу Златоуста и иконы и передавалъ ихъ патріарху, какъ бы говоря: «пусть эти сокровища отселѣ находятся подъ твоей охраной». Патріархъ, приложившись къ нимъ, передалъ ихъ архидіакону, и ихъ понесли среди другихъ иконъ. Вмѣстѣ съ царемъ стояли четыре царевича, а именно: сыновья сибирскаго царя справа и слѣва отъ него, и сынъ грузинскаго (царя), съ лицомъ, блиставшимъ какъ солнце, сталъ къ нему ближе всѣхъ; онъ выѣзжалъ къ нему на встрѣчу вмѣстѣ съ новокрещеннымъ касимовскимъ царевичемъ.

Затѣмъ крестный ходъ пошелъ назадъ, и когда мы немного отошли, царь сѣлъ въ сани, и хоругвь соборной церкви была поднята надъ его головой. Но прибывши нашемъ на площадь, архимандриты и дьяконы пошли впередъ и стали на упомянутыхъ помостахъ, имѣя при себѣ святую воду; они окропляли ею всѣхъ проходившихъ мимо на обѣ стороны, ибо помосты и были устроены для этого случая. То же дѣлали другіе на помостахъ у городскихъ воротъ и у воротъ дворцовой крѣпости (Кремля). Когда мы поднялись на кругъ для молебствій, (прочіе) размѣстились кругомъ него по порядку. Прибылъ царь и сталъ тутъ же, и архидіаконъ окадилъ его, возгласивъ ту же самую ектенію [1]. Затѣмъ мы спустились, вошли (въ Кремль) и приблизились къ соборной церкви при звонѣ всѣхъ колоколовъ. Изъ нея вышло множество людей со свѣчами, ибо наступала ночь. Мы вошли (въ соборъ) чрезъ

[1] т. е. ту же, которую онъ говорилъ при встрѣчѣ царя.

... вышли, и патріархъ Никонъ ... а прочіе стали кругомъ него. ... иконамъ собора и къ мощамъ святы..., а ... были у священниковъ. Патріархъ ... ...честь съ ризой Господней, при чемъ ...лось ... ключи. Патріархъ снялъ печать и вынулъ ... (ковчежецъ) и, подшедъ ему приложиться, ...ерь и запечаталъ ковчегъ. Потомъ Никонъ ...ницами за врата собора иконы, принесенныя го... ...никами. Ихъ понесли на свои мѣста, а онъ, вернув... ...шуть, проводилъ царя, благословивъ его и поздра... ...шимъ учителемъ, и пошелъ въ свои палаты.

...лачились вмѣстѣ съ прочими и вернулись въ свой мо... ...прошелъ часъ по наступленіи ночи [1]. Мы были ...ными отъ усталости, ходьбы, холода и голода. Не зна... ...лъ придется это выносить. Да поможетъ намъ Богъ до ... ...мы дивились на царя, который прошелъ такое ...ніе пѣшкомъ съ непокрытою головою и при всемъ ...ожидались, пока принесли ключи отъ ковчега съ ризой ... прикладывался къ ней и ко всѣмъ иконамъ съ полною ...ъ былъ въ разлукѣ съ женой цѣлыхъ десять мѣсяцевъ— ...десять за полный годъ, ибо, какъ мы сказали раньше, она въ ...годъ въ началѣ февраля, разрѣшилась дочерью,—и всетаки ...комъ не думалъ. Да утвердитъ Богъ его царство во вѣки ... Аминь.

...сильной радости по случаю прибытія царя, мы забыли все ...шавшее нами въ этотъ день, когда узрѣли лучезарное его лицо. ...оно сіяло и блистало и очень пополнѣло отъ избытка ...по случаю побѣды, покоренія городовъ и пораженія враговъ.

Глава XIII.

...Прибытіе австрійскаго и шведскаго пословъ. Венеціанскій посолъ. Причина и цѣль этихъ посольствъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Въ субботу, на шестой день своего ...ія, царь пригласилъ къ себѣ цесарева посла. Стрѣльцы со свои... ...знаменами стояли плотной линіей, по обѣ стороны пути, отъ дома ...ла до дворца. Когда онъ проѣзжалъ мимо нихъ, они направляли

[1] т. е. спустя часъ послѣ заката солнца.

ему въ лицо свои ружья, что значило: «если ты прибылъ съ предупрежденіемъ о войнѣ, то вотъ мы готовы».

Послы, пріѣзжающіе къ царю московитовъ, подвергаются большимъ стѣсненіямъ. Прежде всего ставятъ въ мѣстѣ его остановки стражу, которая карауллитъ ночью и днемъ, смѣняясь ежедневно, и никого изъ его людей не выпускаетъ ходить одному по городу. И въ настоящее время жилище этого посла стерегли съ большою бдительностью и отнюдь не дозволяли никому изъ иностранцевъ входить къ послу, ни даже въ его жилище—все изъ опасенія, нѣтъ-ли среди нихъ шпіоновъ, которые тайкомъ собираютъ извѣстія и приносятъ ему или берутъ отъ него письма и пересылаютъ въ его страну. Въ день представленія посла царю употребляютъ всевозможныя старанія, чтобы поразить его великолѣпіемъ. Обыкновенно, когда пріѣзжаетъ посолъ какъ этотъ, отнюдь не разглашаютъ причинъ его прибытія или цѣли его появленія. Къ нему прежде всего являются приближенные царя, чтобы узнать сначала отъ него, съ какою цѣлью онъ прибылъ, и, узнавъ причину, сообщаютъ царю; приходятъ не одинъ и не два раза, а много разъ, прежде чѣмъ посолъ представится царю, дабы видѣть, согласны-ли его отвѣты и рѣчи съ письмами, имъ привезенными, и находятся-ли въ соотвѣтствіи съ ихъ содержаніемъ. По этому предмету они дѣлаютъ такіе обстоятельные распросы, что я не въ силахъ ихъ передать. Когда пожелаютъ пригласить его, какъ въ этотъ день, чтобы онъ представился царю, то неустанно заботятся и хлопочутъ съ утра до ночи. Обыкновенно, приводятъ для посла царскія сани или лошадь, и какъ только пріѣдутъ къ нему и онъ сходитъ, чтобы сѣсть, посылаютъ къ царю быстраго гонца съ извѣстіемъ, что посолъ спускается съ лѣстницы, а также, когда онъ сядетъ, и безпрестанно посылаютъ гонцовъ, быть можетъ, 40—50 разъ по причинамъ, способнымъ навести болѣзнь на душу. Царскіе вельможи, обыкновенно, садятся (съ посломъ) одинъ справа, другой слѣва, по многимъ причинамъ.

Этотъ посолъ привезъ царю отъ цесаря маленькую шкатулку съ драгоцѣнными каменьями и въ великолѣпномъ сосудѣ муро отъ мощей св. Николая Мирликійскаго, коего мощи, какъ мы говорили, находятся въ странѣ нѣмцевъ: они знаютъ, какую цѣну оно имѣетъ въ глазахъ царя. Царь оказалъ этому послу большой почетъ. Мы узнали потомъ о причинѣ его прибытія, и вотъ она: «по истинѣ, я прославляю и благодарю Бога за то, что Онъ даровалъ тебѣ побѣду надъ врагами и что мы сдѣлались сосѣдями, ибо отъ города Вильны до границы земли цесаря, какъ говорятъ, пять—шесть дней пути. Цесарь не любитъ ляховъ и со шведами у него большая вражда и была безпре-

... ъ коей вѣсти об...
... ...ствовали у него ...
... ...о желанія, заключить съ
... ...ню.
... ...союзъ съ царемъ, помогая
... ...ъ рукахъ ляховъ, но ихъ
... ...съ нимъ пріѣхалъ проклятый
... ...казалъ имъ покорность, передалъ
... ...съ согласія ляховъ, два города ихъ,
... ...ость Варшаву и Краковъ. Шведы за-
... ...этого они разорвали свою старую
... ...несчастіе, какъ объ этомъ мы разскажемъ
... ...ляхами вести имъ войну противъ
... ...зналъ объ этомъ, отправилъ посла извѣ-
... ...ть и просить его быть съ нимъ за одно, на
... ...ени войны со шведами, ибо онъ выжидалъ
... ...мости.

... ...тъ посломъ были еще два посланника, от-
... ...ны по вопросамъ о соглашеніи и дружбѣ и
... ...ламъ, о коихъ Богу извѣстно, мы же
... ...царь заключилъ величайшую дружбу съ
... ...сердечную, какъ мы увидѣли и узнали: вно-
... ...ликалъ прислалъ царю письмо въ отвѣтъ на по
... ...го послу, съ выраженіемъ великой дружбы,
... ...емъ письмѣ такъ: «какъ я цесарь народа
... ...ъ показалъ себя достойнымъ, чтобы я назвалъ
... ...рода православныхъ». Царь былъ очень обра
... ...ситуломъ, его пріязнь къ цесарю и почесть, ока-
... ...увеличились.

... ...сель проѣзжалъ (обратно), стрѣльцы повернули
... ...ружбы къ нему, но направили ихъ въ лицо
... ...ко вражду и измѣну. Что касается шведскаго
... ...томъ былъ отправленъ къ царю своимъ коро-
... ...ественными намѣреніями, какъ это обычно прежде,
... ...представлялся ему, то имѣлъ съ собою пѣшіе,
... ... Мы видѣли, какъ 50—60 стрѣльцовъ несли
... ...но-выложенныя блюда на подставкахъ, въ видѣ
... ...ъ, съ разнообразными цѣнными рѣдкостями, и хотя
... ...когда король посылалъ эти дары, между ними и
... ...ла вражда, и царь непрестанно оказывалъ по-

четъ этому послу и ласкательствами оттягивалъ время со дня на день: когда же несомнѣнно убѣдился во враждѣ короля, то разгнѣвался на него, какъ мы потомъ разскажемъ, и послалъ приказъ прекратить отправку всѣхъ припасовъ, которые, обыкновенно, шли въ страну шведовъ и которыми поддерживалось ихъ существованіе, ибо всѣ продукты идутъ туда изъ московской страны, какъ мы уже говорили раньше. Царь далъ строгій приказъ во всѣ пристани и области отнюдь не продавать шведамъ никакихъ продуктовъ и такимъ образомъ прекратилъ къ нимъ подвозъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Когда царь въ послѣднее время былъ въ Смоленскѣ, пріѣхалъ къ нему важный посолъ изъ Венеціи. Онъ прибылъ по морю-океану въ пристань Архангельска и, по приглашенію царя, отправился къ нему въ Смоленскъ, гдѣ и представился, при чемъ поднесъ цѣнные дары и чудесныя, рѣдкостныя вещи изъ сокровищъ Венеціи. Никто не зналъ, съ какою цѣлью онъ прибылъ: никогда еще, съ самыхъ древнихъ временъ, не бывало, чтобы къ московскому царю пріѣзжалъ посолъ изъ Венеціи. Царь не пожелалъ отправить его въ Москву, дабы не разгласилась вѣсть о немъ, но послалъ взять изъ своей казны соболей, какъ мы достовѣрно узнали, болѣе чѣмъ на сто тысячъ дукатовъ, для подарковъ ему со свитой и тому, кто ихъ послалъ, взамѣнъ ихъ подарковъ. Теперь, когда прибылъ царь, я непрестанно допскивался и разузнавалъ отъ моихъ друзей и пріятелей о причинѣ пріѣзда этого посла, пока не узналъ наверно, что причина такова: и прежде о царѣ знали въ странѣ франковъ, а когда теперь услышали о совершенныхъ имъ завоеваніяхъ и доблестныхъ дѣлахъ и о покореніи имъ великаго города Смоленска, всесвѣтно извѣстнаго, второго Багдада, то пришли въ изумленіе. Такъ какъ венеціанцы ни съ какой стороны не были увѣрены въ безопасности и имъ надоѣла десятилѣтняя война съ извѣстнымъ народомъ [1], то *примичисъ*, то-есть глава венеціанцевъ, по соглашенію съ двѣнадцатью вельможами отправилъ къ царю этого посла съ письмами, въ коихъ они весьма превозносили его и взывали къ нему о помощи, ибо узнали, что царь, вынужденный необходимостью, пошелъ войной на враговъ, по убѣжденію (въ своей правотѣ). Царь съ большою радостью изъявилъ согласіе помочь и написалъ имъ, чтобы они терпѣли и переносили до времени, какъ будетъ угодно Богу. Когда это дошло до нихъ, они очень обрадовались, и ихъ ученые составляли въ похвалу царю стихотворенія и поэмы на греческомъ языкѣ, кои мы ви

[1] т. е. съ турками.

лась въ соборъ со времени отъѣзда царя въ прошломъ году въ Троицынъ день. Именно этотъ патріархъ убѣдилъ царицу сходить въ соборъ и устроилъ для нея особый тронъ; въ прежнее же время царицы не имѣли обыкновенія приходить въ соборъ днемъ, а только ночью. Когда царица сошла изъ своего дворца, стрѣльцы разогнали народъ съ двухъ сторонъ. Впереди нея шли всѣ жены бояръ попарно, въ удивительномъ порядкѣ, на подобіе шатырбашей и скороходовъ предъ царемъ; каждыя двѣ были одѣты одинаково, большею частью въ черный или фіолетовый бархатъ; на головѣ у нихъ поверхъ *колпака* небольшое покрывало и на немъ виситъ родъ лопастей изъ соболя или дорогой чернобурой лисицы, прикрѣпленныхъ къ головѣ и спускающихся назадъ. За боярынями вошла царица, которую вела за правую руку ея мать, а за лѣвую сестра, состоящая въ замужествѣ за великимъ визиремъ. Прочія служанки и дѣвушки шли позади нея; у замужнихъ женщинъ головы были обернуты большимъ бѣлымъ покрываломъ, а дѣвицы имѣли на головѣ родъ тюрбана изъ соболя. Пѣвчіе пропѣли царицѣ многолѣтіе. Помолившись, она стала на своемъ тронѣ, и съ правой стороны отъ нея опустили занавѣсъ, чтобы народъ не могъ ее видѣть. Отецъ и дядя царицы стали поблизости, а всѣ жены бояръ и служанки стали слѣва, подлѣ сѣверныхъ дверей церкви, и опустили за собою шелковую занавѣску отъ колонны до стѣны, чтобы никто ихъ не видѣлъ, такъ что онѣ были какъ бы въ закрытомъ со всѣхъ сторонъ помѣщеніи. Тогда патріархъ подошелъ къ царицѣ, благословилъ ее крестомъ, окропилъ святой водой и возвратился. Послѣ царицы пришелъ царь и, приложившись къ иконамъ и мощамъ, по своему обыкновенію, подошелъ къ патріархамъ; они благословили его крестомъ и окропили святой водой его и шапку его, и онъ сталъ на своемъ царскомъ мѣстѣ. Начали часы, потомъ обѣдню. По прочтеніи Евангелія, архидіаконъ поднесъ его приложиться сначала патріархамъ, потомъ царю и царицѣ, которые сошли съ своихъ мѣстъ и приложились. [Послѣ Великаго выхода патріархъ Никонъ вышелъ и благословилъ царя и царицу крестомъ, а послѣ обѣдни взошелъ на амвонъ и прочелъ поученіе на этотъ день. Затѣмъ онъ роздалъ антидоръ царю, царицѣ, большинству вельможъ, священникамъ и монахамъ. Оба патріарха] вошли въ алтарь, разоблачились и, выйдя, опять благословили царя и царицу. Въ это время царь всталъ и всѣ іереи, дьяконы и пѣвчіе стали подходить къ нему и цѣловали у него правую руку, то-есть поздравляли его съ благополучнымъ прибытіемъ. Послѣ того какъ патріархи проводили царя и онъ ушелъ, удалили изъ церкви всѣхъ мірянъ и затворили двери, и патріархъ предшествовалъ царицѣ,

пока она прикладывалась ко всѣмъ иконамъ, мощамъ святыхъ и къ ковчегу съ ризой Господней. Патріархи проводили ее, и она удалилась. Когда мы вернулись въ свое помѣщеніе, намъ прислали столъ отъ царя и патріарха.

Знай, что здѣшній патріаршій домъ существуетъ съ очень древнихъ временъ, со времени св. Петра, перваго митрополита московскаго. Онъ малъ, тѣсенъ и не имѣетъ двора; надъ нимъ высятся палаты царицы. Нынѣшній патріархъ, любя строить и обновлять, выпросилъ у царя дворъ, находящійся близъ патріаршаго дома, съ сѣверной стороны собора. Царь подарилъ его, и патріархъ приступилъ къ возведенію на немъ огромнаго, чудеснаго зданія. Его строили нѣмецкіе мастера. Въ нижней части зданія патріархъ устроилъ семь приказовъ, печь и огромную кухню, дабы тепло поднималось наверхъ. Лѣстница, весьма красивая, устроена насупротивъ стараго пути къ собору, гдѣ патріархъ всегда останавливался и благословлялъ палаты царицы. Наверху онъ выстроилъ диванъ (пріемную палату) и сдѣлалъ отъ нея проходъ со стороны царицыныхъ палатъ, по которому иногда втайнѣ проходитъ, и еще проходъ по направленію къ своимъ прежнимъ колѣнямъ. Внутри этой палаты онъ устроилъ маленькую церковь во имя новыхъ московскихъ святыхъ, митрополитовъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, коихъ велѣлъ написать надъ ея дверью, а въ церкви написать портреты шести патріарховъ, бывшихъ со временъ Іереміи Константинопольскаго [1]: первый изъ нихъ Іовъ, затѣмъ Германъ (Гермогенъ), Герасимъ (Игнатій?), Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ. Свой же портретъ, точь въ точь какъ онъ есть, велѣлъ написать послѣ тѣхъ, ибо онъ седьмой патріархъ. Онъ весьма украсилъ эту церковь и большею частью слушаетъ службу въ ней. Эта палата имѣетъ огромныя, съ рѣшетками окна, выступающія изъ зданія и выходящія на царицыны палаты. Изъ нея входишь въ другую большую палату, гдѣ ждутъ приходящіе къ патріарху, пока онъ разрѣшитъ имъ войти. Отсюда входишь въ огромную палату, которая поражаетъ своей необыкновенной величиной, длиной и шириной; особенно удивителенъ обширный сводъ безъ подпоръ посрединѣ. По окружности палаты сдѣланы ступеньки, и полъ въ ней вышелъ на подобіе бассейна, которому не хватаетъ только воды. Она выстлана чудесными разноцвѣтными изразцами. Огромныя окна ея выходятъ на соборъ; въ нихъ вставлены оконницы изъ чудесной слюды, украшенной разными цвѣтами, какъ будто на-

[1] Какъ извѣстно, патріархъ Іеремія былъ въ Москвѣ въ 1588 г. и поставилъ патріархомъ митрополита Іова.

стоящими; съ другой стороны окна выходятъ на дворъ стараго патріаршаго дома. Въ ней подлѣ двери сдѣланъ огромный кантуръ (печь) изъ превосходныхъ изразцовъ. Все сооруженіе скрѣплено желѣзными связями съ обѣихъ сторонъ. Никонъ назвалъ эту палату *Христова*, т. е. христіанская [1] палата. Внутри этого помѣщенія есть еще покой, который служитъ нарѳексомъ большой, прекрасной, весьма высокой церкви, устроенной патріархомъ въ честь святой Троицы и выходящей на площадку Чудова монастыря. Наверху этой церкви сдѣланы *хатогубрева* (хоры) и въ нарѳексѣ ея три прохода съ лѣстницами: по одному патріархъ сталъ ходить въ соборъ, ибо онъ насупротивъ сѣверныхъ дверей его; другой ведетъ на новый дворъ, третій, выше этого помѣщенія, представляетъ лѣстницу, ведущую на верхъ зданія, гдѣ патріархъ построилъ еще двѣ церкви и кельи для дьяконовъ, откуда открывается видъ на весь городъ. Въ углу Крестовой палаты есть дверь, ведущая къ новому деревянному строенію съ многочисленными кельями, кои идутъ одна за другой и назначены для зимняго помѣщенія, ибо жители этой страны не любятъ жить въ каменныхъ домахъ, потому что, когда печи въ нихъ истоплены, то ударяетъ въ голову и причиняется головная боль. По этой причинѣ непремѣнно строятъ для зимы, подлѣ каменныхъ, деревянные дома и по всему зданію закрытые проходы. Всѣ двери такихъ помѣщеній бываютъ обиты зеленымъ сукномъ.

Словомъ, это зданіе поражаетъ умъ удивленіемъ, такъ что, быть можетъ, нѣтъ подобнаго ему и въ царскомъ дворцѣ, ибо мастера нынѣшняго вѣка, самые искусные, собранные отовсюду, строили его непрерывно цѣлыхъ три года. Мнѣ разсказывали архидіаконъ и казначей патріарха, что онъ истратилъ на это сооруженіе болѣе 50.000 динаровъ, не считая дерева, кирпича и пр., подаренныхъ царемъ и государственными сановниками, и того, что бо́льшая часть рабочихъ были его крестьяне

Глава XV.

Москва.—Праздникъ св. Петра митрополита. Перемѣна клобука.

Это рѣдкостное сооруженіе было окончено постройкой и омеблировано на этой недѣлѣ, но Никонъ до сихъ поръ не переходилъ въ него. Причина этому та, что въ этотъ день, пятницу 21 декабря, слу-

[1] Крестовая палата, гдѣ нынѣ совершается мурованіе.

чилась память преставленія св. Петра, перваго митрополита московскаго, мощи котораго находятся въ алтарѣ (собора). Московиты имѣютъ обыкновеніе весьма благолѣпно праздновать его память въ этотъ день, какъ мы упомянули раньше и какъ видѣли теперь, — торжественнѣе, чѣмъ праздникъ Рождества. Патріархъ, обыкновенно, устраиваетъ у себя послѣ обѣдни большую трапезу для царя, его вельмож и всего священнаго чина. Случилось, что теперь были окончены его новыя палаты, но такъ какъ память святого пришлась въ этотъ день, пятницу, когда не позволяется ѣсть рыбу, а у нихъ пиршества не устраиваются и не могутъ быть роскошны безъ рыбы, то празднованіе святому отложили до слѣдующаго дня, т. е. до субботы. Никонъ далъ знать нашему владыкѣ патріарху, чтобы онъ приготовился служить въ этотъ вечеръ вмѣстѣ съ нимъ всенощную въ соборѣ, а завтра, послѣ обѣдни, пожаловалъ бы къ нему на трапезу въ новыя палаты.

Вечеромъ, по обычаю, было совершено малое повечеріе, а послѣ 8-го часа ночи прозвонили четырекратно въ большой колоколъ. Мы вошли въ церковь въ 9-мъ часу. Пришли въ церковь царица и царь.

[Въ эту ночь нашъ владыка патріархъ представилъ царю просьбу, умоляя его отпустить его въ дорогу; но царь отвѣтилъ ему: «потерпи до послѣ праздника Богоявленія».]

Служба была большая, продолжительная и торжественная. Мы вышли изъ церкви лишь при восходѣ солнца, умирая отъ усталости и стоянія на ногахъ отъ 9-го до 16-го часа. Въ эту ночь мы столько натерпѣлись отъ сильнаго холода и стужи, что едва не погибли, особенно оттого, что стояли на желѣзныхъ плитахъ: Богъ свидѣтель, что душа чуть не покинула насъ. Что касается меня, бѣднаго, то я хотѣлъ выйти и убѣжать изъ алтаря, но не могъ, ибо царь стоялъ передъ южными дверьми, а царица передъ сѣверными, такъ что поневолѣ пришлось страдать. Когда я вернулся въ свое помѣщеніе, Богъ свидѣтель, что я, въ теченіе трехъ дней, былъ совершенно не въ состояніи стоять на ногахъ, хотя бы ихъ рѣзали желѣзомъ. Я погружалъ ихъ въ натрѣтую воду и совсѣмъ не чувствовалъ тепла, а вода охлаждалась. Въ такомъ положеніи, страдая болью въ ногахъ, я оставался, Богъ свидѣтель, въ продолженіе почти двухъ мѣсяцевъ. Но на все воля Божія. Что это за всенощныя и обѣдни! Болѣе всего насъ удивляло, что дѣти и малютки, и притомъ не простолюдиновъ, а вельможъ, стояли съ непокрытою головой, неподвижно и не шевелясь, какъ статуи. Какая выносливость! какая вѣра! Богъ вѣчно изъ того, что мы могли бы сказать о всенощныхъ обѣдняхъ въ странѣ московитовъ, извѣстныхъ всему.

Спустя часъ, послѣ нашего выхода изъ собора, звонили въ колокола, и мы опять вернулись туда, измученные, умирая отъ усталости, дремоты и холода. Оба патріарха облачились, и съ ними въ этотъ день облачились три архіерея и десять архимандритовъ въ митрахъ, двѣнадцать іереевъ монашествующихъ и мірскихъ, двадцать взрослыхъ пѣвчихъ и болѣе двадцати анагностовъ и иподьяконовъ: всѣхъ вмѣстѣ съ обоими патріархами и сербскимъ архіепископомъ было болѣе семидесяти служащихъ въ алтарѣ. Пришла царица, а послѣ нея царь. Во время Выхода, священники выносили покровъ съ мощей св. Петра, похожій на плащаницу: онъ весь расшитъ золотомъ и жемчугомъ, и на немъ изображенъ святой, какъ онъ есть, въ облаченіи *полистаріи* (крестчатомъ). Когда кончилась обѣдня и мы сняли облаченія, оба патріарха вышли къ царю, чтобы его благословить.

Патріархъ Никонъ, имѣя большую любовь къ греческимъ камилавкамъ [1] и клобукамъ, сдѣлалъ себѣ нынѣ новый бѣлый клобукъ, по покрою клобуковъ греческихъ монаховъ, только надъ глазами вышитъ золотомъ и жемчугомъ херувимъ. Клобуки московитскихъ монаховъ, ихъ архіереевъ и патріарха весьма покрасивы: всѣ они вязаны изъ шерсти, не имѣютъ камилавокъ, но пришиты къ скуфьямъ безъ кружка, а съ мѣховой опушкой. Клобуки монаховъ очень велики, закрываютъ глаза и уши и ниспадаютъ на плечи: изъ подъ нихъ едва различишь ихъ лица, [въ особенности, когда они смотрятъ въ землю. Что касается остальной ихъ одежды, то она очень неопрятна, потому что они никогда не моютъ своихъ рубашекъ, а носятъ ихъ постоянно, пока тѣ не развалятся. Одѣяніе подъ ихъ рясами бываетъ по большей части изъ зеленаго сукна, а фуфайка и штаны дѣлаются изъ зеленой бязи, которую привозятъ къ нимъ персіяне. Подобнымъ образомъ одѣваются монахини и игумены,] имѣя лица постоянно закрытыя клобуками, какъ фатой. Таковъ ихъ обычай. За спиною монахи носятъ деревянные кружки,. прикрытые (одеждой), съ изображеніемъ креста [2]: говорятъ, что это принято у нихъ издревле для отличія отъ греческихъ монаховъ. Патріархъ и архіереи носятъ скуфьи, обшитыя мѣхомъ, какъ у монаховъ; ихъ клобуки очень малы и плотно прилегаютъ къ головѣ, какъ клобуки сирійскихъ (сиро-халдейскихъ) патріарховъ. Такъ у нихъ ве-

---

[1] Въ подлинникѣ: *кубъа*, капюшонъ, колпакъ, но здѣсь, очевидно, разумѣется камилавка, хотя для означенія ея въ современномъ языкѣ есть особое слово.

[2] Парамандъ. Это четыреугольный платъ съ изображеніемъ креста, носимый на персяхъ или на раменахъ. Парамандъ шнурами, пришитыми къ угламъ его объемлетъ плечи монаха и обвиваетъ и стягиваетъ одежду.

цѣнѣ. Кому удалось пріобрѣсти ихъ и на кого возложить ихъ патріархъ Никонъ или нашъ, у тѣхъ лица открылись и сіяли. По этому случаю они наперерывъ другъ передъ другомъ стали заказывать для себя камилавки изъ чернаго сукна по той самой формѣ, которая была у насъ и у греческихъ монаховъ, а клобуки дѣлали изъ чернаго шелка. Они плевали передъ нами на свои старые клобуки, сбрасывая ихъ съ головы, и говорили: «если бы это греческое одѣяніе не было божественнаго происхожденія, не надѣлъ бы его первымъ нашъ патріархъ». Намъ разсказывали, что всѣ монахи Троицкаго монастыря, числомъ около пятисотъ, начали дѣлать себѣ (новые) камилавки и клобуки и приготовились надѣть ихъ съ дозволенія патріарха. Когда нашъ владыка патріархъ былъ въ Новгородѣ, то воевода ходатайствовалъ передъ нимъ за двоихъ изъ старшихъ архимандритовъ, именно, архимандритовъ монастырей св. Варлаама и св. Георгія, чтобы нашъ владыка пожаловалъ имъ и возложилъ на нихъ камилавки и клобуки. Этотъ добрый обычай ввелъ нынѣ у нихъ нашъ владыка патріархъ.

Глава XVI.

Москва.—Новоселье у патріарха Никона.

Возвращаемся (къ разсказу). Царь, взявъ за правую руку нашего учителя, повелъ его къ царицѣ, чтобы онъ ее благословилъ. По уходѣ царя, опять затворили двери церкви, пока царица, какъ въ тотъ день, прикладывалась, по обычаю, послѣ чего она удалилась. Тогда всѣ дьяконы, пѣвцы, пошли со свѣчами впереди патріарха, пока онъ поднимался въ свои новыя палаты, которыя и открылъ, поселившись въ нихъ въ этотъ день. Когда онъ вступилъ въ нихъ, къ нему подошелъ сначала нашъ владыка патріархъ и поднесъ ему позолоченную икону трехъ святителей и большой черный хлѣбъ съ солонкой соли на немъ, по ихъ обычаю, поздравилъ его и пожелалъ ему благополучія въ его новомъ жилищѣ. Послѣ него подходили архіереи и сначала поднесли позолоченныя иконы имени своихъ каѳедральныхъ церквей, а потомъ хлѣбъ-соль, большіе золоченые кубки, нѣсколько кусковъ парчи и бархата и пр., при чемъ дѣлали поклонъ. За ними подходили настоятели монастырей и даже ихъ уполномоченные, проживающіе въ ихъ подворьяхъ въ городѣ, именно, уполномоченные отдаленныхъ монастырей. Также подносили ему подарки царевичи [1]. Затѣмъ подходили городскіе священники.

[1] т. е. царевичи грузинскій, касимовскій и сибирскіе, жившіе въ то время въ Москвѣ.

купцы, сановники государства, ремесленники и подносили кубки, сорока соболей и пр. Но Никонъ отъ всѣхъ, за исключеніемъ архіереевъ и игуменовъ, принималъ только иконы и хлѣбъ-соль. Была большая тѣснота. Наконецъ патріархъ послалъ пригласить царя къ своему столу. Царь, войдя, поклонился патріарху и поднесъ сначала отъ себя хлѣбъ соль и сорокъ [1] соболей высшаго сорта и то же поднесъ отъ имени царицы и своего сына, три хлѣба и три сорока отъ своихъ сестеръ и то же отъ своихъ дочерей; всего 12 хлѣбовъ и 12 сороковъ соболей. Въ это время патріархъ стоялъ въ переднемъ мѣстѣ палаты, царь же самъ ходилъ къ дверямъ и подносилъ упомянутые подарки собственноручно, принимая на себя не малый трудъ, крича на бояръ, которые держали ихъ, чтобы они подавали ему скорѣе: онъ казался слугой, и—о удивленіе!—когда подносилъ подарки отъ себя, то поклонился патріарху, говоря: «твой сынъ, царь [2] Алексѣй, кланяется твоей святости и подноситъ тебѣ...» Также, когда подносилъ подарки отъ царицы, назвалъ ее, и то же при поднесеніи остальныхъ подарковъ. Что это за смиреніе, которое мы, стоя тутъ, видѣли въ этотъ день! Развѣ нельзя было тебѣ, царь, (слава) своего вѣка, стоять на своемъ мѣстѣ и приказывать слугамъ, чтобы они приносили тебѣ подарки? но ты самъ ходишь за ними! Да увѣковѣчитъ Богъ твое царство за великое твое смиреніе и за приверженность къ твоему патріарху! Въ правой рукѣ царь держалъ черный посохъ съ двумя маленькими развѣтвленіями.

Послѣ этого патріархъ поклонился ему и извинялся, выражая свою благодарность; затѣмъ посадилъ его за (особый) царскій столъ, который раньше одинъ изъ бояръ уставилъ золотыми сосудами, на подобіе чашъ, солонками, кувшинчиками съ уксусомъ и пр. Столъ этотъ стоялъ въ углу палаты, подлѣ двухъ оконъ, выходящихъ одно на соборъ, другое на Чудовъ монастырь. Близъ него, слѣва, былъ поставленъ другой столъ для патріарха, а подлѣ большой столъ, который занялъ остальное пространство на этой сторонѣ, обращенной къ собору; за нимъ посадили всѣхъ бояръ и сановниковъ государства. Нашего учителя посадили за особымъ столомъ справа отъ царя и подлѣ него сербскаго архіепископа. Грузинскаго царевича посадили близъ нихъ въ этомъ переднемъ мѣстѣ, также за особымъ столомъ, и близъ же

[1] По Петербургской рукописи: „два сорока", и это вѣрнѣе, такъ какъ авторъ далѣе говоритъ, что всего было 12 сороковъ. Но относительно хлѣбовъ ошибка, очевидно, въ самомъ оригиналѣ, съ котораго сняты наши списки.

[2] Слово „царь" стоитъ въ подлинникѣ по-русски.

нихъ трехъ (другихъ) царевичей, то же за особымъ столомъ. Къ каждому столу отдѣльно было приставлено по нѣсколько знаменосцевъ и слугъ. Митрополитовъ, архимандритовъ и прочихъ настоятелей, соборныхъ протопоповъ и священниковъ посадили за большимъ столомъ напротивъ бояръ. Еще раньше подлѣ чудесной, огромной печи этой палаты установили большой столъ, на подобіе высокихъ помостковъ, со ступеньками, покрытыми матеріей, на коихъ размѣстили большіе серебряно-вызолоченные кубки и иные великолѣпные сосуды для напитковъ. На потолкѣ этого помѣщенія висѣли пять чудесныхъ полиелеевъ (люстръ): одинъ, серебряный, висѣлъ близъ царскаго стола, и внутри его яблока были скрыты часы съ боемъ.

Когда усѣлись за столъ и начали ѣсть, пробило 6 часовъ дня, такъ что до вечера оставалось меньше часа. Обрати вниманіе на то, какое мученіе мы претерпѣли въ прошлую ночь и сегодня: цѣлыхъ 24 часа стояли на ногахъ безъ пищи! Видя, какая здѣсь тѣснота, мы[1] пошли въ свое жилище, поужинали и вернулись, чтобы поглядѣть. Когда принялись за ѣду, одинъ изъ анагностовъ началъ читать, по ихъ обычаю, на аналоѣ посреди (палаты) житіе святого (Петра митрополита) высокимъ, нѣжнымъ и мягкимъ голосомъ. По временамъ выходили пѣвчіе и пѣли. Но наибольшее удовольствіе патріархъ и царь находили въ пѣніи дѣтей казаковъ, коихъ царь привезъ много изъ страны ляховъ и отдалъ патріарху, который одѣлъ ихъ наилучшимъ образомъ, зачислилъ въ свои служители, назначивъ содержаніе, и потомъ посвятилъ въ анагносты. Они всегда имѣли первенство въ пѣніи, которое предпочитаютъ пѣнію пѣвчихъ-московитовъ, басистому и грубому. Тѣ пѣли одинъ часъ, а эти послѣ нихъ. Когда пѣвчіе кончали, чтецъ продолжалъ житіе. Отъ начала трапезы до конца царь безпрестанно посылалъ нашему владыкѣ патріарху со своего стола блюда съ кушаньемъ и много кубковъ съ напитками и велъ съ нимъ бесѣду, выказывая къ нему великое дружелюбіе. Переводчикомъ между ними былъ сербскій архіепископъ. Царь просилъ помолиться за него Богу, какъ Василій Великій молился за Ефрема Сирина и тотъ сталъ понимать по-гречески: чтобы и царю также уразумѣть этотъ языкъ. Вечеромъ зажгли свѣчи въ люстрахъ и палата ярко освѣтилась. Затѣмъ патріархъ, пригласивъ царя и нѣкоторыхъ вельможъ вмѣстѣ съ царевичами, нашего владыку патріарха и сербскаго, повелъ ихъ въ новое деревянное помѣщеніе, и здѣсь устроили большое веселье съ превосходными напитками и пр. Патріархъ поднесъ царю въ подарокъ бо-

[1] т. е. Павелъ съ прочей свитой патріарха Макарія.

ной кусокъ Древа Честнаго Креста, частицу драгоцѣнныхъ мощей одного святого, 12 позолоченныхъ кубковъ, 12 кусковъ парчи и пр. Затѣмъ, они вышли въ наружное помѣщеніе и продолжали пиршество до восьмого часа ночи. Тогда царь поднялся и роздалъ всѣмъ присутствующимъ кубки за здравіе патріарха. Выпивъ, опрокидывали ихъ себѣ на голову, чтобы показать, что выпили здравицу до капли. Подобнымъ образомъ и патріархъ Никонъ всѣмъ далъ выпить за здравіе царя, при чемъ также опрокидывали кубки на голову, преклоняя колѣна передъ и послѣ Затѣмъ пили за царицу, ихъ сына и прочихъ. Нашъ владыка патріархъ и прочіе присутствующіе встали и отправились къ себѣ домой. Царь же оставался у патріарха до десятаго часа, пока не ударили къ заутрени, и они оба пошли въ соборъ къ обѣднѣ, по случаю памяти ихъ святого, Филиппа, и вышли изъ церкви на разсвѣтѣ. Обрати вниманіе на эту твердость и выносливость!

Въ это воскресенье, поздними утромъ, нашъ владыка патріархъ ѣздилъ къ московскому, чтобы, согласно съ ихъ обычаемъ, поблагодарить его вмѣстѣ со всѣми, бывшими у него наканунѣ за трапезой. Многіе, которые не могли одарить его вчера, поднесли свои подарки сегодня.

Глава XVII.

Москва. – Праздникъ Рождества. Христославы. Обѣдня въ Успенскомъ соборѣ. Описаніе царскаго одѣянія.

Въ понедѣльникъ, рано поутру, въ канунъ Рождества, зазвонили въ колокола и всѣ пошли къ часамъ. Было совершено многолѣтіе царю, царицѣ и всему царскому дому, по обычаю, въ присутствіи царя. По отпустѣ, ушли, а потомъ возвратились къ обѣднѣ, отъ которой вышли лишь при закатѣ солнца.

Въ этотъ вечеръ и далѣе, въ продолженіе нѣсколькихъ дней, патріаршіе дьяконы, большіе и маленькіе (анагносты), вмѣстѣ съ нѣвчими ходили толпою по домамъ архіереевъ, настоятелей монастырей и городской знати и пѣли рождественскіе тропари и послѣ нихъ многолѣтіе, чтобы получить милостыню. Они приходили и къ нашему владыкѣ патріарху. Точно также ходили по домамъ дьяконы и нѣвчіе архіереевъ.

Въ канунъ праздника Рождества, въ восьмомъ часу ночи [1], т. е. въ полночи, зазвонили въ колокола, и народъ поспѣшилъ въ церкви.

[1] Счетъ часовъ ночью, которыя въ это время были около 4 ч.

Между двумя колокольнями есть церковь въ честь праздника, устроенная на подобіе настоящей виѳлеемской пещеры: какъ мы сказали раньше, царь Иванъ посылалъ человѣка осмотрѣть ту пещеру и построилъ эту церковь. Царь и его вельможи, обыкновенно, слушаютъ въ ней всенощное бдѣніе въ эту ночь, вмѣстѣ съ патріархомъ. Такъ какъ мѣсто кругомъ нея было теперь занято приспособленіями, въ видѣ столбовъ, для колокола и строительными матеріалами, то царь и патріархъ не пошли въ нее ко всенощной, а послали туда одного изъ архіереевъ, самъ же патріархъ совершилъ службу въ соборѣ, въ присутствіи царя и царицы. Звонили въ новый колоколъ вмѣстѣ съ прочими при началѣ утрени, [при поліелеѣ трижды и столько же при евангеліи]. Царь съ вечера присылалъ къ нашему владыкѣ патріарху одного изъ стольниковъ пригласить его ко всенощной, обѣдню и трапезу, по обыкновенію, но патріархъ Никонъ, зная, чего мы натерпѣлись отъ сильной стужи и усталости въ предшествующую ночь, не приказалъ насъ ко всенощной — это былъ благословенный часъ. Богъ да вознаградитъ ему свою милость!

Рано поутру зазвонили въ колокола, и нашъ владыка патріархъ отправился къ патріарху Никону, который повелъ его къ царю и царицѣ; они благословили ихъ и поздравили съ праздникомъ. Затѣмъ сошли въ соборъ и облачились вмѣстѣ. Что касается приходскихъ церквей, то въ этотъ день отслужили въ нихъ обѣдню на заранѣ. Облачившись, патріархи сѣли и стали, по обыкновенію, дожидаться царя. Никонъ въ этотъ день надѣлъ новый саккосъ, стоящій, какъ говорятъ, 7000 золотыхъ. Сошла царица, и послѣ нея явился царь въ новой, чудесной коронѣ. Его верхнее одѣяніе изъ тяжелой парчи походило на саккосъ, но имѣло узкіе рукава, какъ у чекменя; кругомъ него былъ родъ каймы изъ драгоцѣнныхъ каменьевъ, жемчуга и золота, какъ обычно бываетъ на царскихъ одѣяніяхъ, таково же было и нижнее платье. На плечахъ у него была порфира, т. е. царская мелерина, подобная той кожѣ, которую носятъ на шеѣ сеймены [1], чтобы держать на ней ружье; царь надѣваетъ ее только по большимъ праздникамъ. По виду она круглая, покрываетъ плечи, грудь и часть спины и состоитъ изъ золота, драгоцѣнныхъ каменьевъ и жемчуга, не поддающихся описанію: по окружности ея—образки Господскихъ праздниковъ, величиною съ ладонь, изъ зеленаго изумруда съ золотомъ; — рѣзьба Господскихъ праздниковъ на изумрудѣ поражаетъ изумленіемъ; между каждыми двумя изумрудами подобный же образокъ изъ чистаго золота

[1] Пѣхотинцы въ Молдовалахіи.

чеканной работы, съ чернымъ, выжженнымъ фономъ[1] — превосходная работа, поражающая удивленіемъ умъ. У насъ глаза разбѣжались при видѣ этихъ изумрудовъ и драгоцѣнностей. На шеѣ у царя висѣлъ большой драгоцѣнный крестъ изъ бѣлой кости, не знаемъ какого животнаго; на всемъ крестѣ вырѣзаны съ обѣихъ сторонъ господскіе праздники, какъ на крестахъ Святой Горы. Онъ висѣлъ на большой золотой цѣпи. Въ этотъ день царь три—четыре раза перемѣнялъ платье до окончанія обѣдни. Его жезлъ власти (скипетръ) изъ бѣлой кости, именно, изъ рога единорога, большой, прямой, красивый, прислалъ ему, какъ говорятъ, кизилбашемъ (шахомъ), въ числѣ другихъ подарковъ. Одинъ изъ вельможъ держалъ этотъ скипетръ близъ царя, а другіе двое стояли вмѣстѣ съ царемъ на царскомъ мѣстѣ и поддерживали его подъ руки. Послѣ обѣдни патріархъ прочелъ на амвонѣ праздничное поученіе и роздалъ антидоръ царю, царицѣ и знатнымъ людямъ, какъ училъ ихъ нашъ владыка патріархъ.

По уходѣ царя и царицы, мы поднялись съ патріархомъ въ его новыя палаты, при чемъ всѣ дьяконы шли передъ нимъ въ облаченіяхъ со свѣчами и пѣли. Пробывъ здѣсь немного времени, мы пошли къ царскому столу, который продолжался до третьяго часа ночи, когда царь всталъ и простился съ нашимъ учителемъ, пославъ нѣкоторыхъ изъ своихъ вельможъ со свѣчами проводить его до дому. Зазвонили въ колокола, и они пошли ко всенощной.

Глава XVIII.

Москва. — Извѣстія о дѣйствіяхъ Бутурлина и Хмельницкаго. Гетманъ Павелъ Потоцкій.

На другой день праздника Рождества пришло къ царю извѣстіе о войскѣ, которое онъ послалъ съ боярином Бутурлинымъ къ Хмелю. Они пошли вмѣстѣ на Каменецъ. Когда они сильно стѣснили крѣпость, жители прислали имъ изъ города съ маленькимъ мальчикомъ письмо такого содержанія: мы не будемъ воевать съ вами; идите сначала воевать съ нашимъ краемъ, и если его убьете и овладѣете его столицей, то мы подчинимся вамъ безъ войны. И дали въ этомъ клятву. Стефанъ, господарь Молдавіи, прислалъ царскому боярину со своими служителями множество даровъ: червонцы, бочки вина, быковъ, овецъ, хлѣба и пр. Тогда они сняли осаду Каменца и пошли къ городу Львову. Здѣсь имъ написали то же и поднесли множество червонцевъ и даровъ, чтобы

[1] т. е. съ чернью.

они отошли отъ города. На своемъ пути они отдали въ плѣнъ 7 городовъ и городовъ, и въ томъ числѣ городъ, по имени Любишь, что на ихъ языкѣ значитъ: «городъ собраній», ибо ляхи, въ эпоху своего могущества, собирались въ немъ на совѣщанія. Говорятъ, что въ этомъ городѣ 80 каменныхъ судебныхъ диванонъ (палатъ) и дворцовъ и замѣчательные, большіе дома. Весь городъ выстроенъ изъ камня и имѣетъ три крѣпости. Когда московиты овладѣли двумя изъ нихъ и сильно тѣснили внутреннюю, то осажденные заплатили имъ большую сумму денегъ. Въ этомъ городѣ съ древнихъ временъ находился кусокъ Честнаго Древа Креста, въ формѣ креста, который несомнѣнно творитъ всегда чудеса. Ляхи гордились имъ и не отдали его даже римскому папѣ, который, какъ говорятъ, предлагалъ за него 400 000 червонцевъ. Боярин царя, узнавъ о немъ, потребовалъ его у жителей, но они сказали, что у нихъ его нѣтъ, и лишь съ большимъ трудомъ признались во обладаніи имъ, дабы спастись отъ смерти, и тогда получили увѣреніе въ безопасности. Всѣ жители со своими священниками въ облаченіяхъ, со свѣчами, вышли къ Бутурлину, провожая это драгоцѣнное сокровище, не имѣющее себѣ цѣны, и оплакивая его со слезами и рыданіями. Московиты отошли отъ нихъ и возвратились въ городъ Кіевъ со множествомъ добычи и плѣнныхъ. Говорятъ, что Любишь отстоитъ отъ Кіева почти на два мѣсяца пути.

Они побѣдили великаго гетмана ляховъ, именемъ Павла Потоцкаго, который, при его удаленіи отъ Каменца, вышелъ, чтобы напасть на нихъ съ десятитысячнымъ войскомъ. Узнавъ объ этомъ московиты вернулись назадъ, и часть войска засѣла въ засаду на пути гетмана въ лѣсахъ и горахъ. Когда онъ проходилъ мимо, они напали на него со всѣхъ сторонъ, и ему ничего не оставалось, кромѣ бѣгства. Его настигли и захватили въ плѣнъ, а войско истребили. Говорятъ, что жена его, узнавъ, что онъ попался въ плѣнъ, скоропостижно умерла отъ горя. Гетмана вмѣстѣ съ сыномъ отправили къ царю.

Раньше ляхи заключили съ татарскимъ ханомъ договоръ, въ силу, которого онъ долженъ былъ придти къ нимъ на помощь, и они его встрѣтили, выступивъ изъ своей земли, чтобы съ двухъ сторонъ напасть на Хмеля и царскаго боярина съ его войскомъ. Но [illegible] Хмеля, придя за большого сучого [illegible] нихъ нѣсколько городовъ. Наконецъ татары, не дойдя [illegible] Хмеля отъ [illegible] царю, посланъ, и [illegible] Хмеля и Бутурлина, нападали напасть на ляховъ, и [illegible] [illegible] Но

послѣ отпустить хана просить у нихъ мира, обѣщая быть съ ними за него просить ихъ враговъ. Еще раньше онъ взялъ въ плѣнъ одного родственника Бутурлина: когда тотъ ѣхалъ въ Москву, ханъ, встрѣтивъ его на дорогѣ, захватилъ въ плѣнъ. Поэтому съ ханомъ заключили миръ и освободили плѣнника. Ханъ просилъ у Хмеля 1500 казаковъ проводить его до земли молдаванъ [и отдалъ ему въ заложники своихъ мурзъ, пока онъ не пройдетъ молдавскую землю]. И такъ они отправились въ страну татаръ, и когда казацкій отрядъ вернулся, мурзы были отпущены.

Когда вѣсть объ этихъ происшествіяхъ дошла до царя, онъ сильно разгнѣвался на Бутурлина и послалъ приказъ отрубить ему голову за его тройную измѣну: во-первыхъ, за то, что онъ бралъ взятки съ тѣхъ городовъ и крѣпостей; во-вторыхъ, за то, что, покоривъ города и опустошивъ ихъ, не удержалъ въ своей власти; въ-третьихъ, что заключилъ миръ съ ханомъ. Узнавъ о гнѣвѣ царя на него, Бутурлинъ выпилъ яду и умеръ. Когда извѣстіе объ этомъ дошло до царя, онъ послалъ приказъ сжечь его тѣло: такъ онъ былъ разгнѣванъ на него; но потомъ, по неоднократной просьбѣ патріарха, дозволилъ привести его въ Москву, гдѣ его и похоронили.

Царь простилъ гетмана Павла Потоцкаго, и послѣдній, по его приказанію, пробылъ въ Чудовомъ монастырѣ шесть недѣль, т. е. 40 дней, въ степени оглашеннаго. По окончаніи этого срока, патріархъ окрестилъ его, при чемъ воспріемникомъ былъ царскій тесть. Царь наградилъ гетмана чинами, почетными подарками, содержаніемъ и пр. Гетманъ ежедневно являлся во дворецъ вмѣстѣ съ сановниками государства съ особенною пышностью, по свойственному ляхамъ высокомѣрію. И не онъ одинъ, но и многіе вельможи ляховъ выразили покорность и подчинились царю, и онъ возстановилъ ихъ въ ихъ степеняхъ. Равнымъ образомъ многихъ конныхъ ратниковъ и иныхъ изъ ляховъ царь размѣстилъ тысячами по своей странѣ между войсками, назначивъ имъ содержаніе. Поэтому они полюбили его, и множество ихъ подчинилось ему. Въ это время торговые ряды столицы были переполнены сокровищами и рѣдкостями изъ страны ляховъ, которыя продавались за безцѣнокъ. Плѣнниковъ же продавали на рынкѣ унизженія (невольничьемъ).

Когда царь покорилъ городъ Вильну, то прислалъ оттуда патріарху двадцать большихъ буйволовъ, которыхъ досель здѣсь не знали. Мы видали также на дворахъ вельможъ много ословъ, приведенныхъ оттуда же. Осла называютъ на ихъ языкѣ, какъ по турецки, *ишакъ*. Мы видѣли ихъ и въ царскихъ конюшняхъ.

Глава XIX.

Москва. — Праздникъ Богоявленія. Извѣстіе о побѣдѣ. День св. Татіаны.

Въ субботу, въ канунъ Богоявленія, мы отправились въ соборъ и служили съ патріархомъ Никономъ, а вечеромъ снова пошли туда, къ службѣ освященія воды. Всегдашній ихъ обычай былъ подобенъ нашему, именно, они совершали службу водоосвященія два раза: съ вечера въ церкви и поутру на рѣкѣ. Но патріархъ Никонъ нашелъ въ одной книгѣ Святой Горы свидѣтельство Фотія, патріарха константинопольскаго, что освященіе воды должно совершать только одинъ разъ. Такъ онъ и поступилъ, по приказанію царя. Начали вечерню. Всѣ священники вошли въ (алтарь) и облачились. Присутствовалъ и царь. Оба патріарха облачились и пошли къ рѣкѣ [большимъ крестнымъ ходомъ, съ хоругвями и свѣчами, такъ какъ наступили сумерки. За патріархами шелъ царь, облеченный въ царское одѣяніе, назначенное для большихъ торжествъ, въ порфирѣ, съ крестомъ на шеѣ и съ короной на головѣ. Пройдя чрезъ Водяныя ворота, мы пришли къ большому, прочному помосту, сдѣланному накапунѣ; въ срединѣ его былъ устроенъ водоемъ со ступеньками. Одинъ изъ стрѣльцовъ, имѣя въ рукахъ нѣчто въ родѣ продырявленнаго заступа съ длинной рукоятью, счищалъ ледъ съ воды, какъ скоро онъ появлялся на ней, и постоянно мѣшалъ воду, чтобы, на сколько возможно, воспрепятствовать ей замерзнуть. Царь, придя, взошелъ на помостъ, помолился и подошелъ подъ благословеніе къ патріархамъ. Іереи съ ѵкопами и крестами, обращенными къ востоку, стояли кругомъ воды, а государственные сановники кругомъ помоста. По обѣимъ берегамъ рѣки расположились многочисленные стрѣльцы тѣснымъ строемъ, образуя большой кругъ поодаль, а на стѣнахъ и башняхъ толпились мужчины и женщины изъ всѣхъ частей столицы и изъ деревень. Три человѣка съ тремя втрое скрученными свѣчами въ рукахъ стояли надъ водой. Послѣ «Благословенъ» и пр. [1], патріарху принесли большіе и малые сосуды, и онъ наполнилъ ихъ водой, а потомъ взошелъ [2] и окропилъ царя, вельможъ и всѣхъ предстоящихъ. Затѣмъ мы вернулись въ соборъ, при чемъ патріархъ несъ крестъ на головѣ. Была уже ночь. Когда мы вошли въ церковь, патріархъ взошелъ на свое архіерейское мѣсто, а царь

---

[1] Англійскій переводчикъ, очевидно, опустилъ описаніе самаго чина водоосвященія.

[2] Передъ этимъ патріархъ, вѣроятно, спустился къ водѣ.

сталъ позади колонны. Сослужащіе, поставивъ по срединѣ столъ, размѣстили на немъ сосуды, наполненные святой водой и три большія чаши, изъ коихъ одну взялъ патріархъ, другую нашъ учитель, а третью одинъ изъ митрополитовъ. Царь и вельможи подошли и получили св. воды отъ обоихъ патріарховъ, набожно преклонясь. Патріархъ закончилъ церемонію, раздавъ воду архіереямъ и боярамъ; нашъ учитель раздавалъ ее остальному духовенству, а митрополитъ мірянамъ]. Затѣмъ совершили отпустъ, и мы вышли. Когда мы вернулись въ свой монастырь, царь прислалъ одного изъ своихъ бояръ сказать, чтобы нашъ учитель приготовился къ обѣднѣ на другой день и къ трапезѣ у него. Въ полночь ударили въ колокола и мы пошли въ церковь, а поздпимъ утромъ отправились въ соборъ, гдѣ служили всѣ вмѣстѣ въ присутствіи царя, который былъ облеченъ въ царское одѣяніе, порфиру и корону. По окончаніи обѣдни, Никонъ вручилъ нашему учителю одну изъ чашъ со святой водой. Тогда царь подошелъ и выпилъ сначала этой воды изъ рукъ нашего учителя, а потомъ подошелъ къ патріарху Никону и принялъ отъ него антидоръ. [То же сдѣлали всѣ вельможи и присутствующіе.

Затѣмъ, патріархъ взошелъ на свое мѣсто, а всѣ сослужащіе размѣстились кругомъ него; царь же сталъ за колонной, и] начали царскій молебенъ съ особымъ молитвословіемъ, ибо получено было извѣстіе, что войско ляховъ явилось было по слѣдамъ царя, чтобы взять обратно Вильну, но царскій воевода, который находился тамъ съ войскомъ, выступивъ противъ нихъ, разбилъ ихъ, истребилъ болѣе 6000 и взялъ 28 знаменъ; болѣе тридцати вельможъ-воевода изъявили покорность. Царскій воевода спросилъ ихъ: «почему вы бѣжали безъ битвы?» Они отвѣчали: «когда мы выстроились на битву, чтобы сразиться съ вами, вдругъ увидѣли на небѣ Алексѣя, царя московскаго, — надъ нимъ было написано его имя — и впереди него св. Михаила съ мечомъ, на насъ нападающаго. Поэтому мы и были разбиты». Эти слова прочелъ теперь патріархъ всему народу изъ письма, присланнаго виленскимъ воеводою. При этомъ царь плакалъ отъ радости, по своему смиренію. По прочтеніи письма, Никонъ сошелъ и, ставъ противъ царя, выразилъ ему [пространно изложенныя благодарности] съ примѣрами и изреченіями, [какъ и отъ вельможъ,] а нѣкіе [произнесли царю многолѣтіе. Въ такомъ
[порядкѣ царь] обѣдалъ [у патріарха, которому также] произнесли многолѣтіе.
[Царь] Всея Малыя Россіи — ибо
[Малая Россія]

«самодержецъ» [1]. Также и царь именовалъ патріарха патріархомъ Великой, Малой и Бѣлой Россіи. Затѣмъ оба патріарха благословили его и мы, разоблачившись, пошли къ царскому столу, за которымъ происходило то же, что въ день Рождества, (и продолжалось) до ночи. Мы возвратились въ свой монастырь со свѣчами. Въ этотъ вечеръ патріархъ Никонъ поѣхалъ въ свой новый (Иверскій) монастырь для его осмотра, а также въ Новгородъ.

Въ субботу 12 января ударяли въ большой колоколъ съ вечера и поутру, по случаю памяти св. Татіаны и именинъ младшей сестры царя, которой имя Татьяна. Царь устроилъ для нея столъ, съ котораго прислалъ кушанья и нашему владыкѣ патріарху.

---

[1] Титулъ этотъ написанъ въ подлинникѣ по-русски, по обыкновенію, арабскими буквами.

КНИГА XII.

Саввинъ монастырь и Москва. Украйна.

Глава I.

Саввинъ монастырь. -Пять монастырей, гдѣ служатъ пріѣзжіе патріархи. Обновленіе Саввина монастыря царемъ. Поѣздка туда патріарха Макарія. Зимній путь. Торжественная встрѣча и обѣдъ. Разговоръ царя съ патріархомъ и съ его архидіакономъ.

Зная, что существуетъ обычай для патріарховъ, пріѣзжающихъ въ эту страну, просить у царя разрѣшенія посѣтить пять монастырей и служить въ нихъ ради полученія милостыни и подарковъ: первый — монастырь Чудовъ, второй - монастырь монахинь (Вознесенскій), третій Спасскій за городомъ, четвертый – Симоновъ, пятый — монастырь монахинь и дѣвицъ въ городѣ (Новодѣвичій). Шестую обѣдню они служатъ обыкновенно въ церкви Благовѣщенія.

Хотя царь щедрою отстроилъ заново монастырь, находящійся въ [illegible] отъ города, въ разстояніи сорока верстъ на берегу рѣки Москвы. Онъ носитъ имя святого Саввы Новаго, одного изъ ихъ святыхъ. Царь [illegible] на это построеніе, чтобы сдѣлать его подобнымъ монастырю Троицкому. И все это до любви своей къ церквамъ, монастырямъ, монахамъ и всему священному чину. На этой недѣлѣ [illegible] патріархъ [illegible] отправился туда на богомолье со всѣми своими людьми, чтобы отправить тамъ память этого святого и посвященіе монастыря. Это [illegible] въ числѣ этого мѣсяца [illegible] патріархъ подалъ ему [illegible] просьбу [illegible] позволить вышеупомянутые [illegible] ему на это разрѣ-

[illegible] [illegible] [illegible] [

шеніе. Прибывъ въ Саввинъ монастырь въ пятницу, онъ вспомнилъ о нашемъ владыкѣ патріархѣ и тотчасъ послалъ гонца къ министру съ приказаніемъ немедленно снарядить нашего владыку въ ту же ночь, въ надеждѣ, что онъ поспѣетъ къ праздничной обѣдни въ субботу. Министръ назначилъ пять человѣкъ стрѣльцовъ, которые должны были ѣхать передъ нами. Переводчики привели для насъ *подводы*, а для нашего владыки патріарха царскія *сани*, запряженныя вороными лошадьми, и, кромѣ того, еще заводныхъ лошадей. Съ нами было назначено ѣхать одному изъ переводчиковъ и толмачу. Мы выѣхали изъ города послѣ четвертаго часа ночи, надѣясь поспѣть къ обѣднѣ. Впереди насъ ѣхали съ фонарями. До разсвѣта мы проѣхали 25 верстъ и остановились въ одномъ изъ селеній, которыя слѣдуютъ одно за другимъ отъ города до монастыря,—остановились, чтобы немного согрѣться, такъ какъ былъ сильный холодъ и шелъ снѣгъ, и чтобы дать отдохнуть лошадямъ. Затѣмъ мы поднялись и проѣхали остальныя 15 верстъ, а всего сорокъ. Когда мы доѣхали до монастырскаго посада, отстоящаго отъ монастыря на три версты, царь прислалъ одного изъ своихъ вельможъ съ нѣсколькими людьми съ поклономъ нашему учителю и поздравленіемъ съ пріѣздомъ, а спустя немного времени прислалъ съ поклономъ еще одного изъ своихъ приближенныхъ. Монастырскіе стрѣльцы, стоящіе тамъ стражей, выстроились въ рядъ по обѣ стороны дороги на протяженіи версты. Между тѣмъ царь безпрестанно присылалъ своихъ вельможъ одного за другимъ съ поклономъ и привѣтствіемъ отъ своего имени, пока мы не доѣхали до монастыря. Здѣсь передъ воротами высадили нашего владыку изъ саней и, поддерживая его подъ руки, повели вверхъ. Навстрѣчу къ нему вышелъ архимандритъ [1] въ облаченіи и митрѣ со всѣми своими іереями и дьяконами. Нашъ учитель, помолившись на надворотныя иконы, поклонился кресту, который былъ у нихъ на блюдѣ, приложился къ нему и осѣнилъ имъ архимандрита. Послѣдній взялъ владыку подъ руку. Когда мы поднялись по лѣстницѣ ко вторымъ воротамъ,—ибо монастырь на вершинѣ горы и окруженъ стѣной,—вышелъ самъ царь навстрѣчу нашему владыкѣ и поклонился ему, а нашъ учитель благословилъ его крестомъ. Царь взялъ нашего учителя подъ руку справа, а архимандритъ слѣва, и они ввели его на монастырскую площадку, а затѣмъ въ церковь. Между тѣмъ колокола гремѣли съ самаго нашего приближенія къ монастырю. Мы не застали

[1] Никаноръ (1654—1658). Сдѣлавшись приверженцемъ расколоучителей Лазаря и Аввакума, онъ перешелъ въ Соловецкій монастырь и, по взятіи его царскими войсками, былъ казненъ.

обѣдни, ибо было около полудня. Войдя въ церковь, нашъ владыка приложился, по ихъ обычаю, ко всѣмъ иконамъ церкви и къ мощамъ св. Саввы Новаго, которыя положены въ серебряно-вызолоченной ракѣ, находящейся въ углу церкви направо, въ помѣщеніи, похожемъ на мѣсто, гдѣ хранится риза Господня, съ куполомъ и мѣдной загородкой со сквозной рѣзьбой кругомъ и слюдяной подволокой. Потомъ онъ благословилъ царя вторично, и они привѣтствовали другъ друга чрезъ переводчика. Царь, уходя, велѣлъ отвести нашего учителя въ покои царицы, находящіеся насупротивъ южной стороны церкви; помѣщеніе же царя находится противъ сѣверной стороны ея [1]. Въ царицыныхъ покояхъ мы и остановились.

Царь поднялся въ трапезную, чтобы лично угостить отцовъ монастыря по случаю праздника. Смотри, читатель, какія чудесныя и удивительныя дѣла Богъ сподобилъ насъ видѣть и какъ необычайно смиреніе царя! Именно, онъ самъ до конца трапезы прислуживалъ всѣмъ монахамъ до послѣдняго, а они сидѣли, ѣли и пили. Царь прислалъ одного изъ своихъ министровъ пригласить нашего владыку патріарха, и когда мы поднимались по лѣстницѣ трапезной, самъ лично вышелъ встрѣтить нашего владыку наружу и поклонился ему: владыка благословилъ его, и царь, взявъ его подъ правую руку, ввелъ въ трапезную. Пропѣвъ, по обычаю, *Достойно есть* передъ иконами, владыка помолился на нихъ; царь подошелъ, поклонился и владыка вторично благословилъ его. Они оба сѣли за однимъ столомъ, а вельможи и приближенные царя отдѣльно за другимъ, съ лѣвой стороны: мы же съ отцами монастыря за особымъ столомъ справа. На полу передъ царемъ былъ поставленъ столъ для нищихъ, слѣпыхъ, калѣкъ и иныхъ, и онъ прислуживалъ имъ все время пищей и питьемъ до послѣдняго. Іереи пропѣли застольную молитву. Нашему учителю подвели Напагію, и онъ поднялъ ее, по ихъ обычаю, въ честь св. Троицы, разрѣзалъ на части и далъ отъ нея царю, а я, пишущій эти строки, сѣлъ съ столомъ, рядомъ со всѣми вельможами и священниками. Когда освятили столъ и сѣли, начали подавать блюда съ яствами, [illegible] которыя царь передавалъ нашему учителю, дабы онъ раздалъ [illegible] кому пожелаетъ изъ государственныхъ сановниковъ.

[illegible] царь много и дружески бесѣдовалъ съ нашимъ [illegible] о причинахъ его отъѣзда изъ своего царства и стремленіи

[1] [illegible] царицы [illegible] царя [illegible] патріарха Макарія.

къ нему, царю, вслѣдствіе большой нужды, при чемъ обнаружилъ подробное знакомство съ его дѣлами, какъ будто онъ былъ свидѣтелемъ его обстоятельствъ съ начала до конца. Всего больше удивили насъ слѣдующія его слова: «я знаю, что главной причиной твоего отъѣзда изъ престола были зло и огорченія, причиненныя твоей святости злополучнымъ митрополитомъ Миры, въ воздаяніе за твои благодѣянія ему». Нашъ владыка патріархъ былъ очень изумленъ этими словами, и мы потомъ подумали про себя: «кто сообщилъ и сообщаетъ царю объ этихъ дѣлахъ?» Но отъ царей не можетъ скрыться никакая тайна. Затѣмъ онъ сказалъ ему: «почему ты не сообщилъ мнѣ о немъ и объ его злыхъ поступкахъ, когда онъ пріѣхалъ къ намъ?»

Упомянутаго господина мы встрѣтили въ Молдавіи, и онъ, со смиреніемъ и покорностью, изъявлялъ намъ большую дружбу; поэтому, когда онъ опередилъ насъ прибытіемъ въ Московію, нашъ учитель не захотѣлъ написать о немъ дурно и воздать ему зломъ. Митрополитъ просилъ рекомендательное письмо къ царю, но Василій воевода, съ которымъ мы посовѣтовались, отговорилъ насъ, зная о гнусныхъ и злыхъ дѣлахъ митрополита и объ обидахъ, причиненныхъ имъ нашему учителю. Въ виду этого, мы представили ему невозможность для насъ удовлетворить его просьбу, и онъ уѣхалъ съ патріархомъ Пателларіемъ раньше насъ. По прибытіи его въ Москву, когда они пробыли здѣсь нѣкоторое время, московиты замѣтили гнусные поступки его архимандритовъ, дьяконовъ и родственниковъ, ихъ злыя дѣла и то, что они курятъ табакъ, и ихъ немедленно отправили въ заточеніе, но митрополитъ, по заступничеству Пателларіи, избавился отъ наказанія и выѣхалъ изъ Москвы. Когда онъ прибылъ въ Путивль, дошелъ до царя и патріарха слухъ объ его скверныхъ дѣлахъ и порокахъ и о томъ, какое зло онъ причинилъ нашему учителю, и за нимъ тотчасъ отправили въ погоню одного изъ переводчиковъ съ нѣсколькими гонцами. Его догнали въ Красномъ, первомъ городѣ страны казаковъ. Видя это, митрополитъ пришелъ въ смятеніе и впалъ въ отчаяніе. Сознавая свою вину, онъ сталъ упрашивать посланнаго, заплативъ ему болѣе 200 динаровъ, смиловаться надъ нимъ и отпустить его, говоря: «скажи обо мнѣ, что ты меня не догналъ». Посланный возвратился въ Москву съ пустыми руками, но его поступокъ и обманъ не остались скрытыми, и узнавъ объ этомъ, его обнажили и провели по городу подъ кнутомъ, оглашая его вину, а потомъ сослали туда, куда хотѣли заточить злополучнаго митрополита Миры.

Поэтому царь сказалъ теперь нашему учителю: «*батюшка*! будь спокоенъ и не огорчайся, ибо, хотя я и здѣсь, но мышца Господня,

далеко досягающая, и моя рука достанутъ его и накажутъ, гдѣ бы онъ ни былъ». Насъ поразили эти слова, ибо это была царская рѣчь и угроза. Богъ да хранитъ его царство за его расположеніе къ намъ! Отъ начала трапезы до конца царь не переставалъ бесѣдовать съ нашимъ владыкой. Подъ конецъ, жалуясь ему на смерть монаховъ этого монастыря во время моровой язвы, онъ сказалъ: «дьяволъ позавидовалъ мнѣ; по моимъ великимъ грѣхамъ, умерли монахи моего монастыря, ибо раньше ихъ было болѣе трехсотъ, а теперь осталось только сто семьдесятъ». Посмотри, братъ, на этого царя и на эти слова: онъ горевалъ о смерти монаховъ и объ ихъ малочисленности! Какая благословенная душа! какая чистая отрасль! Царь, столь высоко стоящій, оплакиваетъ смерть монаховъ! Но истинѣ, его умъ и помыслы погружены въ созерцаніе и пребываютъ въ небесныхъ, а не въ земныхъ дѣлахъ. Какое счастіе и какая радость намъ, что мы видѣли и слышали эти чудесныя, удивительныя вещи, о коихъ потомъ будемъ разсказывать!

Затѣмъ столъ убрали, и нашъ учитель опять воздвигъ Панагію. Пѣвчіе пропѣли многолѣтіе, и царь, по обыкновенію, сталъ раздавать всѣмъ присутствующимъ кубки съ напитками за здоровье московскаго патріарха, при чемъ стоялъ на своемъ мѣстѣ, а стольники подносили ему кубки. Всѣ, получавшіе ихъ, кланялись царю сначала и потомъ. Пѣвчіе пропѣли многолѣтіе своему патріарху. Нашъ учитель возгласилъ пожеланіе всѣхъ благъ царю, ему пропѣли многолѣтіе, и нашъ учитель первый выпилъ здравицу за царя изъ особаго кубка и передалъ его царю. Стольники начали подносить нашему учителю кубки съ медомъ, и онъ раздавалъ ихъ всѣмъ присутствующимъ. Царь подзывалъ отцовъ монастыря поименно, одного за другимъ, чтобы они выпили, говоря имъ: «*сударь* Іосифъ, *сударь* Симеонъ, *сударь* такой-то», т. е. господинъ такой-то, и не только отцовъ монастыря и старцевъ, но позвалъ и простыхъ монаховъ и поваровъ, такъ что мы дивились и изумлялись его необычайному смиренію. Во время раздачи кубковъ архидіаконъ, обыкновенно, поддерживаетъ патріарха подъ правую руку, дабы онъ не утомился, но такъ какъ царь стоялъ теперь справа отъ владыки, то я постѣснился стать между нимъ и нашимъ владыкой и потому взялъ его лѣвую руку. Увидя это, царь тихо позвалъ меня по имени и ласково велѣлъ мнѣ стать между нимъ и владыкой, чтобы я поддерживалъ его правую руку. Къ этому времени онъ уже узналъ, кто я таковъ, чему былъ весьма радъ, и много разъ пенялъ нашему учителю, что онъ съ самаго начала не познакомилъ меня съ нимъ и не сказалъ ему обо мнѣ. При началѣ трапезы онъ позвалъ меня по

имени, замѣтивъ, что я стѣсняюсь,—я сталъ сзади, поодаль—и посадилъ меня выше отцовъ монастыря. Онъ непрестанно посылалъ мнѣ блюда съ кушаньемъ и кубки съ напитками до окончанія трапезы, при чемъ каждый разъ я, по обычаю, вставалъ и издали кланялся ему дважды, я былъ смущенъ и растерянъ и таялъ въ своемъ соку.

Когда нашъ учитель окончилъ раздачу кубковъ, пропѣли многолѣтіе царю, а потомъ нашему владыкѣ, по приказанію царя. Царь началъ тогда раздавать заздравные кубки за нашего учителя всѣмъ присутствующимъ, къ большому удовольствію. Онъ подозвалъ и меня, чтобы дать мнѣ выпить; по обычаю, я сдѣлалъ ему земной поклонъ и, принявъ чашу изъ его рукъ, при чемъ поцѣловалъ у него правую руку, вернулся на свое мѣсто, идя задомъ, и выпилъ вино, послѣ чего вторично поклонился ему. Онъ опять подозвалъ меня и много говорилъ со мной чрезъ переводчика. За это время я успѣлъ выучить по-русски ектенію, т. е. *Миромъ Господу помолимся* до конца, *Рцемъ вси* и пр. Не знаю, кто сообщилъ ему объ этомъ, но онъ мнѣ сказалъ: «прошу тебя прочесть завтра для меня ектенію и Евангеліе по-русски», ибо я уже началъ читать русскія книги. Я, тая въ своемъ соку отъ смущенія и великаго почтенія предъ царемъ, обливался потомъ, (обильнымъ) какъ море, и могъ отвѣтить ему только: «приказаніе царя будетъ исполнено».

Когда царь кончилъ раздачу кубковъ, пропѣли многолѣтіе ему и патріарху Антіохіи и всего Востока. Также пропѣли многолѣтіе и пили за здравіе царицы, ея сына и всего царскаго дома, при чемъ одинъ разъ раздавалъ кубки царь, а другой разъ нашъ учитель, пока не кончили; при этомъ они, по обыкновенію, стояли на ногахъ. Въ заключеніе нашъ владыка прочелъ «Достойно есть» и благословилъ царя, который, взявъ его подъ руку, вышелъ съ нимъ изъ трапезной и послалъ всѣхъ своихъ вельможъ проводить его до келлій.

Глава II.

Саввинъ монастырь.—Всенощная. Эпизодъ съ чтецомъ. Царь въ роли уставщика. Онъ разсматриваетъ арабскій служебникъ. Обѣдня. Архидіаконъ Павелъ возбуждаетъ общее удивленіе. Царь показываетъ мощи св. Саввы. Сосланный греческій дьяконъ. Обѣдъ у царя.

Вечеромъ зазвонили въ колокола. Мы отстояли съ царемъ малое повечеріе и вышли. Въ десятомъ часу ночи [1] ударили ко всенощному

[1] т. е. въ третьемъ часу утра.

бывшіе. [illegible] встрѣтилъ и благословилъ, [illegible] [illegible] [illegible] по [illegible] [illegible] [illegible]

облачились и его облачили въ алтарѣ и вышли. Послѣ «Блаженны» нашъ учитель сталъ на возвышеніи, приготовленномъ для него въ нарѳексѣ. Монастырскіе іереи, числомъ до пятнадцати, и десять дьяконовъ вышли попарно; передъ входомъ и послѣ выхода (изъ алтаря) они кланялись царю и нашему владыкѣ патріарху и размѣщались кругомъ него въ обычномъ порядкѣ. Затѣмъ подносили нашему владыкѣ патріарху свѣчи, изъ коихъ одну онъ вручилъ царю, другую архимандриту монастыря, остальныя роздалъ вельможамъ царя и прочимъ служащимъ. Начали пѣніе поліелея. Нашъ владыка патріархъ, сойдя съ своего мѣста, совершилъ кажденіе. Когда окончили, вошли въ алтарь и сняли облаченія. Но царь попросилъ нашего владыку патріарха не разоблачаться, пока не прочтетъ евангеліи утрени. Такъ и было. Затѣмъ мы сняли облаченія, и нашъ учитель, выйдя, сталъ на своемъ мѣстѣ. Съ начала службы до конца царь не переставалъ вести съ нимъ бесѣду и разговаривать. Потомъ царь, войдя въ алтарь, попросилъ меня показать ему служебникъ литургійный, который мы имѣли съ собою. Онъ дивился на его изображенія и письмо, перелистывая его листъ за листомъ, и, выйдя къ нашему учителю, сказалъ ему съ поклономъ: «прости меня, что я разсматривалъ твой служебникъ и перелистывалъ его безъ твоего позволенія». Затѣмъ царь опять позвалъ меня къ себѣ; я поклонился ему сначала и потомъ и поцѣловалъ его правую руку. Онъ сказалъ мнѣ чрезвычайно ласково и посмѣиваясь: *кавари, кавари*, т. е. говори со мной. Я же, растопляясь въ своемъ соку и трепеща предъ его величіемъ; отвѣчалъ: *ни знай бо руски*, т. е. не знаю по-русски. Онъ былъ очень доволенъ мною и, ласково ободряя меня говорить, попросилъ прочесть Евангеліе и ектенію по-русски. Я отвѣчалъ ему съ поклономъ: «все, что знаю, скажу».—*Добро*, сказалъ онъ. Я поклонился и отошелъ назадъ, представляя изъ себя кладязь пота.

Мы вышли изъ церкви только на зарѣ и поздимъ утромъ возвратились къ обѣдѣ. Мы облачили нашего владыку патріарха на упомянутомъ возвышеніи, и когда пришелъ царь, владыка сошелъ встрѣтить его. Царь, приложившись къ иконамъ, подошелъ и поклонился владыкѣ, а онъ осѣнилъ его крестомъ, и царь пошелъ и сталъ на своемъ мѣстѣ. Начали часы, и по отпустѣ, при началѣ (обѣдни), я произнесъ ектенію по-русски такимъ образомъ, что привелъ въ изумленіе: чтеніе московитовъ баснистое, грубое, а я возгласилъ ектенію тонкимъ греческимъ напѣвомъ, такъ что царь немало изумлялся и дивился на меня. Пѣвчіе при каждомъ прошеніи, обыкновенно, поютъ «Господи помилуй», но царь не позволилъ имъ возвышать голосъ, дабы различать, что я говорю, и, какъ мнѣ сказали потомъ присутствующіе,

кивалъ головою съ видомъ удивленія. Когда я кадилъ во время Апостола въ царскихъ вратахъ крестообразно, то, не зная, что они имѣютъ обыкновеніе кадить прежде всего мѣсту, гдѣ мощи святого, я сталъ кадить сначала царю, а онъ показалъ мнѣ пальцемъ со своего мѣста, давая знать, чтобы я кадилъ сначала мѣсту святого. Я смутился, но сдѣлалъ такъ, а ему кадилъ послѣ. Затѣмъ я вышелъ и прочелъ евангеліе на воскресенье Закхея по-гречески, а праведникамъ, именно Евоимію Великому, по-арабски. Я уже выучился передавать его по-русски, но, стѣсняясь царя, не могъ (прочесть какъ они), по незнакомству съ ихъ баснистымъ и протяжнымъ напѣвомъ. Это случилось къ лучшему, ибо царь очень дивился моему чтенію на трехъ языкахъ и потомъ еще по-грузински [1]. Я окончилъ чтеніе евангелій; послѣ этого архидіаконъ, обыкновенно, подноситъ Евангеліе, чтобы приложиться, сначала патріарху, [а потомъ царю; но я, въ эту минуту смущенія и трепета, направился прежде всего къ царю,] а онъ знакомъ показалъ мнѣ, чтобы я шелъ сначала къ патріарху, что я и сдѣлалъ, и, возвратившись къ царю, поднесъ ему Евангеліе приложиться, при чемъ поцѣловалъ его правую руку. Я съ трудомъ могъ нести Евангеліе вслѣдствіе его тяжести и большого размѣра, при обиліи золота и крупныхъ драгоцѣнныхъ каменьевъ: изумрудовъ, голубыхъ яхонтовъ, рубиновъ, алмазовъ и пр. Отдѣлка его поражаетъ умъ удивленіемъ; говорятъ, оно стоитъ 3.500 динаровъ (рублей) [2]. Когда я подносилъ Евангеліе царю приложиться, то оробѣлъ предъ его величіемъ и руки у меня не могли двигаться. Потомъ я возгласилъ ектенію «Рцемъ вси» также по-русски, и всѣ дивились на меня, что я въ послѣдовательномъ порядкѣ произнесъ имя царя, съ его титуломъ, по ихъ обычаю, имена царицы, ихъ сына, трехъ царевенъ, дочерей царя, и трехъ царевенъ, его сестеръ, свободно, безъ запинки и безъ ошибки. Кончивъ, я вошелъ въ алтарь. Послѣ того какъ одинъ изъ дьяконовъ возгласилъ: «оглашеннїи! Господу помолимся» и вошелъ въ алтарь, я вышелъ и сказалъ: «оглашеннїи! изыдите» и пр. по-грузински, такъ какъ выучилъ это раньше.

Потиръ, три дискоса, звѣздица и лжица, употребленные въ этотъ день, были изъ чистаго золота съ рѣзьбой, съ чернымъ, выжженнымъ фономъ (съ чернетью) и осыпаны множествомъ драгоцѣнныхъ каменьевъ [3]. Когда

---

[1] По-грузински Павелъ сказалъ потомъ ектенію.

[2] Это Евангеліе пожертвовано царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ 1649 г.; нынѣ въ монастырской ризницѣ. (См о немъ *Истор. описаніе Саввина Сторожевскаго монастыря*, С. Смирнова, М. 1860 г., стр. 55).

[3] Ранныя образомъ вкладъ царя Алексѣя Михайловича въ 1651 г.

мы выходили на Великомъ выходѣ, каждый изъ служащихъ поминалъ своего патріарха, нашего и царя, а также всѣхъ насъ (православныхъ христіанъ). Послѣ обѣдни нашъ владыка вышелъ и подалъ царю антидоръ и просфору, а также роздалъ его всѣмъ присутствующимъ. Затѣмъ мы вошли въ алтарь, разоблачились и вышли. Царь, взявъ нашего учителя за правую руку, подвелъ его къ ракѣ святого, открылъ ее и показалъ ему тѣло, и онъ приложился къ нему; при этомъ царь съ удивленіемъ говорилъ: «посмотри, какой прекрасный цвѣтъ этого черепа: истинно, онъ желтъ и твердъ» и продолжалъ: «когда я вынулъ мощи святого изъ земли, чтобы положить ихъ въ эту раку, я замѣтилъ, что потерялся одинъ коренной зубъ, и я не переставалъ искать его, пока не нашелъ. Въ то время у меня болѣли зубы, я ихъ потеръ имъ, и они тотчасъ исцѣлились».

Въ этотъ день произошелъ необыкновенный случай, а именно: дьяконъ митрополита Миры, о заточеніи котораго мы раньше говорили, сосланный царемъ въ этотъ монастырь, гдѣ онъ пребывалъ въ полномъ довольствѣ,—не знаемъ, въ чемъ онъ провинился и за что патріархъ Никонъ запретилъ ему служить, — въ этотъ день, поздними вечеромъ, явился къ царю, поклонился ему земно и просилъ дать ему разрѣшеніе служить обѣдню на другой день. Но царь отказалъ и отвѣтилъ ему: «боюсь, что патріархъ Никонъ отдастъ мнѣ свой посохъ и скажетъ: возьми его и насъ монаховъ и священниковъ; я не прекословлю твоей власти надъ вельможами и народомъ, зачѣмъ же ты ставишь мнѣ препятствія, по отношенію къ монахамъ и священникамъ?» Услышавъ эти слова отъ царя, мы изумились и подивились такой вѣрѣ, благочестію и почтенію къ архіереямъ.

Возвращаемся къ разсказу. Когда мы вернулись изъ церкви въ свои келліи, царь прислалъ чрезъ одного изъ своихъ министровъ приглашеніе нашему владыкѣ патріарху къ столу, въ его помѣщеніе. Царь вышелъ встрѣтить его на площадку двора и, взявъ подъ руку, ввелъ внутрь и посадилъ подлѣ себя. Онъ лично вышелъ наружу пригласить меня, назвавъ по имени, я же, архидіаконъ, трепеща, изъ почтительнаго страха предъ царемъ, стоялъ впѣ; онъ взялъ меня за руку,—а я, смущенный и дрожащій, поклонился и поцѣловалъ у него руку— ввелъ меня и посадилъ насупротивъ себя вмѣстѣ съ іереями, нашими товарищами, за особымъ столомъ, [при чемъ непрестанно посылалъ намъ кушанья и напитки до окончанія трапезы.] Нашъ владыка патріархъ, поднявъ Панагію, далъ отъ нея царю и самъ взялъ, я же роздалъ ее всѣмъ присутствующимъ. Мы оставались за столомъ недолго, только два часа; мясныхъ яствъ вовсе не было, ибо, какъ мы сказали раньше,

у царя есть обычай, когда онъ бываетъ въ какомъ-либо монастырѣ и садится за столъ съ архіереями, то не вкушаетъ мясныхъ яствъ передъ ними, но довольствуется рыбой и монашескими кушаньями [1]. Впослѣдствіи грузинская царица (Елена), свидѣтельствуя передъ нами, разсказала намъ, что когда она съ царицею, убѣгая отъ моровой язвы, находилась въ Троицкомъ монастырѣ, гдѣ онѣ пробыли четыре мѣсяца, то царица вовсе не варила себѣ мясного, и прибавила: я укоряла ее, говоря: не боишься-ли ты Бога? мы взрослые, но чѣмъ виноватъ царевичъ Алексѣй? онъ грудной младенецъ и ослабнетъ отъ поста. Но царица нисколько не убѣдилась этими словами.

Возвращаемся. Царь всталъ, роздалъ изъ своихъ рукъ кубки, по обычаю, [при чемъ вызывалъ меня по имени каждый разъ, какъ подавалъ мнѣ кубокъ,] и вышелъ проводить нашего учителя на монастырскій дворъ, поддерживая его подъ руку, и возвратился, пославъ съ нами двоихъ изъ министровъ, чтобы показать намъ весь монастырь.

Глава III.

Савинъ монастырь. — Осмотръ монастыря. Стѣны и башни. Соборная и другія церкви. Монастырская трапезная. Больничный монастырь. Царь и патріархъ посѣщаютъ больныхъ. Отъѣздъ царя. Подарки отъ монастыря патріарху Макарію и отъѣздъ его.

Монастырь св. Саввы меньше Троицкаго, но построенъ по образцу его. Какъ тотъ я назвалъ бы женихомъ, такъ этотъ невѣстой, и по истинѣ это такъ, какъ мы видѣли своими глазами. Насъ провели по верху (стѣны) кругомъ всего монастыря. Какъ мы сказали, онъ походитъ строеніемъ на Троицкій монастырь, по своей красотѣ, высотѣ, плану постройки, архитектурѣ и множеству амбразуръ и пушекъ, но стѣна того монастыря шире этой. Стѣна этого монастыря имѣетъ наибольшее протяженіе отъ востока къ западу и съ каждой стороны по три величественныхъ башни, а всѣхъ башенъ восемь [2]. Искусное устроеніе стѣны со множествомъ хорошо приспособленныхъ амбразуръ не поддается описанію; она точь-въ-точь какъ стѣна крѣпости въ Эмессѣ, въ нашей странѣ. Между стѣною и монастырскими кельями оставленъ

---

[1] Раньше Павелъ Алеппскій, описывая обѣдъ у царя въ воскресенье мясопуста (т. е. въ заговѣнье передъ Масляницей), съ умиленіемъ замѣчаетъ, что въ этотъ день у него не было ничего мясного за столомъ, изъ уваженія къ патріархамъ, которые присутствовали на обѣдѣ.

[2] Въ настоящее время ихъ шесть.

проходѣ для военныхъ цѣлей. Въ стѣнѣ нѣтъ ни одного куска дерева, но вся она выстроена изъ камня и кирпича. Кельи отцовъ, расположенныя по окружности монастыря, очень хорошей постройки.

Въ монастырѣ четыре церкви. Великая церковь (соборъ), въ честь Рождества Богородицы, древняя, существуетъ со времень св. Саввы. Первоначально монастырь былъ малый и деревянный, но царь прекрасно возобновилъ и отдѣлалъ церковь. Она имѣетъ съ западной и сѣверной стороны двери изъ чистаго желѣза. Въ ней царскія [1] иконы, приводящія въ изумленіе зрителя своей искусной работой, позолотой и превосходной разноцвѣтной эмалью, въ особенности икона святого Саввы. Кругомъ этой церкви изящная галлерея, вся изъ каменнаго хрусталя (слюды), въ концѣ которой, съ южной стороны, есть небольшая придѣльная церковь, во имя св. Саввы. Куполъ собора и куполъ этой церкви покрыты удивительно блестящей позолотой. Третья церковь—въ большой башнѣ, что надъ монастырскими воротами, также придѣльная [2], во имя св. Сергія, основателя Троицкаго монастыря. Что касается четвертой церкви, то о ней разскажемъ потомъ въ этомъ описаніи.

Возвращаемся. Послѣ того какъ мы осмотрѣли всѣ стѣны кругомъ, насъ свели внизъ во дворъ монастыря и повели въ монастырскую трапезную, огромную, удивляющую зрителя своей стройкой, архитектурой, величиной, просторомъ и обширностью своего изумительнаго свода; она не имѣетъ подобной себѣ ни въ описанномъ монастырѣ св. Троицы, ни въ знаменитомъ новгородскомъ монастырѣ св. Георгія. Она имѣетъ кругомъ окна со стеклами; всѣ углы ея связаны желѣзомъ и такія же связи идутъ отъ арки до арки. Вся она утверждена на одномъ столбѣ, но толщина ея фундамента и стѣнъ огромна. Удивительно искусство ея постройки и ея архитектура! Она построена среди монастырскаго двора. Когда клали ея основаніе, то устроили въ нижней ея части *бенимата*, т. е. погреба для монастырскихъ напитковъ,—это первый этажъ. Надъ нимъ второй этажъ, гдѣ помѣщается монастырская кухня, кругомъ которой идутъ кельи для служителей. Въ нихъ множество печей, которыя, равно какъ и трубы отъ кухонной печи, всѣ проведены

---

[1] Слово „царскій“ авторъ часто употребляетъ въ смыслѣ „великолѣпный“ или „роскошный“.

[2] Въ подлинникѣ она названа часовней, какъ и предыдущая, св. Саввы. Эта церковь въ 1825 г. переименована въ честь св. Троицы, а имени преп. Сергія посвященъ храмъ во второмъ ярусѣ колокольни, прежде освященный въ честь св. Троицы.

искусно по стѣнамъ и выходятъ въ трапезную палату, которая поэтому зимою всегда бываетъ теплой. Третій этажъ — помѣщеніе трапезной, переднюю часть ея занимаетъ пятая малая церковь, еще не достроенная, во имя св. царя Владиміра [1]. Потомъ повели насъ въ четвертый этажъ, находящійся надъ всѣмъ остальнымъ (помѣщеніемъ), одинаковой величины съ трапезной; онъ называется монастырской казной и имѣетъ кругомъ многочисленныя окна. Утверждаютъ, что въ случаѣ, если даже монастырь будетъ осаждаемъ нѣсколько лѣтъ, то одежды, облаченія, рѣдкостныя украшенія, мебель, матеріи, ему принадлежащія, не пострадаютъ отъ плѣсени, моли и пр., ибо подъ всѣмъ потолкомъ зданія сдѣлана рѣшетка изъ желѣзныхъ и деревянныхъ балокъ, и на нихъ разстилаютъ одежды, ковры и облаченія: воздухъ постоянно проникаетъ въ изобиліи чрезъ окна, и вещи не портятся. Въ углу этого помѣщенія есть тайникъ для сокрытія золота, денегъ, серебра, драгоцѣнностей и пр. Однимъ словомъ, устройство этихъ четырехъ этажей не имѣетъ себѣ подобнаго нигдѣ: снизу до верху это какъ бы огромная четырехъугольная башня или большая крѣпость [2]. Потомъ повели насъ вверхъ по лѣстницѣ, длиною около ста ступеней, на три новыя колокольни, которыя своей красотой, архитектурой и стройкой превосходятъ колокольни столицы. Близъ колоколовъ, но отдѣльно и выше ихъ, находится помѣщеніе для часовъ, а помѣщенія для колоколовъ другъ надъ другомъ, но до сихъ поръ тамъ еще ничего не повѣшено. Всѣ эти строенія скрѣплены желѣзными шестами и полосами отъ стѣны до стѣны и отъ угла до угла. Сойдя отсюда, мы осмотрѣли монастырскія ворота. Какъ мы сказали выше, монастырь расположенъ на вершинѣ горы; поэтому къ нему ведетъ лѣстница, удивительно устроенная.

Затѣмъ царь прислалъ къ намъ другихъ бояръ, чтобы показать намъ монастырское казнохранилище съ его сокровищами. Слушай, братъ мой, и дивись! Царь сдѣлалъ прибавку къ постройкамъ этого монастыря, въ отличіе отъ всѣхъ другихъ монастырей, устроивъ новое зданіе, а именно: въ одномъ углу монастыря онъ построилъ помѣщеніе въ видѣ отдѣльнаго монастыря, съ особыми воротами и многочис-

---

[1] Нынѣ при трапезѣ церковь въ честь Преображенія Господня, построенная, царевной Софьей въ 1693 г.

[2] Въ 1806 г. своды въ верхнемъ этажѣ трапезной обрушились, а въ среднемъ были близки къ паденію, и потому трапезная была передѣлана и верхній этажъ былъ снятъ. Теперь въ этомъ зданіи помѣщаются классы Звенигородскаго духовнаго училища.

ленными кельями, кои сообщаются другъ съ другомъ и приспособлены для лѣта и зимы. Среди нихъ церковь во имя св. Іоанна, сочинителя «Лѣствицы добродѣтелей [1]. Это помѣщеніе устроено для увѣчныхъ, слѣпыхъ, недвижимыхъ и пораженныхъ заразной болѣзнью изъ числа монаховъ этого монастыря, ради доставленія имъ большаго спокойствія и ухода. Царь поставилъ имъ игумена изъ ихъ среды и такого же келаря, назначилъ служителей не изъ нихъ, а іереевъ изъ ихъ числа, чтобы совершать для нихъ службы. Насъ привело это въ изумленіе: мы дивились святости царя, его смиренію и любви къ монастырямъ, священникамъ и монахамъ. Онъ назвалъ это мѣсто «Покоищемъ больныхъ», какъ говорится въ синаксарѣ. При видѣ этого мы много плакали. Царь былъ въ это время въ церкви, гдѣ архимандритъ служилъ для него молебенъ. Когда мы вышли, онъ прислалъ звать насъ къ себѣ и спросилъ у нашего владыки патріарха, понравился-ли ему монастырь и его постройки. Услышавъ отъ него похвалы и видя его большое удивленіе, онъ сказалъ ему: «*батюшка!* всего удивительнѣе то, что вся эта прекрасная постройка была окончена въ два года; это—большое чудо». Царь очень любитъ этотъ монастырь: какъ онъ разсказывалъ, ему раньше было чудо отъ святого, и по этой причинѣ онъ всецѣло предался устроенію монастыря. Въ настоящее время я все разузнавалъ о стоимости его постройки, пока наконецъ не пригласилъ къ нашему владыкѣ патріарху того самаго вельможу, которому была поручена постройка, и его секретаря, и съ трудомъ они признались по секрету, что сумма, истраченная на постройку этого монастыря, составляетъ, по записямъ, 378.000 динаровъ (рублей), а постройка еще не кончена. И это неудивительно, ибо, какъ мы видѣли своими глазами, монастырь представляетъ большую крѣпость, которая поразила насъ изумленіемъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Царь, взявъ нашего учителя подъ руку, повелъ его, чтобы онъ благословилъ братьевъ Христовыхъ и прочелъ молитву надъ ними, т. е. надъ разслабленными и больными монахами этого монастыря. Они еще находились въ прежнемъ своемъ помѣщеніи, насупротивъ дверей (соборной) церкви, въ деревянныхъ домахъ, и царь еще не перевелъ ихъ въ новый ихъ монастырь, такъ какъ онъ не достроенъ. Царь ввелъ къ нимъ нашего учителя. Войдя, мы отъ сильнаго, отвратительнаго и зловоннаго запаха не могли оставаться въ этомъ помѣщеніи, ни смотрѣть на больныхъ, царь же по-

[1] т. е. Іоанна Лѣствичника (писателя „Лѣствицы“). Церковь эта за ветхостью разобрана въ 1782 г. Нынѣ на этомъ мѣстѣ монастырскій садъ.

просилъ нашего учителя прочесть надъ ними молитвы, дабы они исцѣлились, а по прочтеніи молитвы благословить ихъ. Всякій разъ какъ нашъ владыка благословлялъ одного изъ нихъ, царь, вслѣдъ за владыкой, подходилъ къ нему и—о удивленіе!—цѣловалъ его въ голову, уста и руки, и такъ до послѣдняго. Мы были поражены изумленіемъ при видѣ такой святости и смиренія, тогда какъ намъ хотѣлось убѣжать отсюда. Не достаточно было этого царю: онъ ввелъ владыку въ келью, находящуюся внутри этого помѣщенія, гдѣ былъ больной, который, по словамъ его, уже восемь лѣтъ не владѣетъ ногами: его ударило санями и разбило ему ноги. Онъ постоянно молитъ себѣ смерти, и когда царь, войдя къ нему, спросилъ объ его положеніи, тотъ сталъ молить смерти; царь съ упрекомъ прикрикнулъ на него и сообщилъ нашему учителю, что въ этой кельѣ было трое страдальцевъ, (двое) умерли на его глазахъ, и остался этотъ. Царь попросилъ нашего учителя помолиться надъ нимъ, и онъ прочелъ надъ нимъ нѣсколько молитвъ, прослезившись. Удивленіе царя къ нашему владыкѣ еще болѣе возрасло и онъ потихоньку помахалъ рукою своихъ вельможъ, обращая ихъ вниманіе на святость нашего учителя, его слезы и смиреніе. Затѣмъ владыка благословилъ страдальца, утѣшалъ его и успокоивалъ, говоря ему, чтобы онъ благословлялъ Господа за эту милость, ибо Онъ испыталъ его и избралъ, какъ испытывается золото въ горнилѣ и пр. Царь, коего восхищеніе еще болѣе увеличилось, подошелъ къ больному и, къ нашему изумленію, поцѣловалъ его въ голову, уста и руки. Намъ не вѣрилось, когда мы вышли отсюда, что мы избавились отъ ужаснаго запаха, который тамъ господствуетъ.

Царь, по прежнему поддерживая подъ руку нашего учителя, вывелъ его наружу, выражая ему свою благодарность. Какъ намъ сообщилъ впослѣдствіи его великій визирь, царь возымѣлъ великую вѣру къ нашему учителю и чувствовалъ большое удовольствіе; по словамъ визиря, царь сказалъ: «я желаю золотыми буквами написать на воротахъ этого монастыря время прибытія въ него владыки патріарха и благословенія имъ монастыря и царя».

Въ этотъ вечеръ царь возпамѣрился отправиться изъ монастыря, и всѣ монахи стали на пути его въ рядъ до монастырскихъ воротъ. Его казначей приготовилъ уже копейки въ бумажкахъ, и царь собственноручно роздалъ іереямъ по шести динаровъ, дьяконамъ по четыре, а (простымъ) монахамъ по три, не забывъ и нищихъ. Простившись со всѣми, онъ попросилъ нашего учителя прочесть надъ его головою молитву и преклонился передъ нимъ, ставъ на колѣна. Владыка много молился надъ нимъ, царь всталъ, и когда владыка благословилъ его въ

первый разъ, сказалъ ему: «*другой*», т. е. вторично, и онъ благословилъ его вторично, царь сказалъ: «*три*», т. е. третій разъ, и онъ благословилъ его въ третій разъ. Царь поцѣловалъ его на прощанье и, уходя, сказалъ: «поѣзжай, когда хочешь». Архимандритъ и монахи проводили его за ворота, гдѣ онъ сѣлъ въ экипажъ и уѣхалъ, а мы вернулись къ вечернѣ. Царь, проѣхавъ 15 верстъ, ночевалъ также въ монастырѣ. Послѣ вечерни явились архимандритъ, келарь и казначей и поднесли отъ имени царя милостыню монастырскую нашему владыкѣ патріарху въ видѣ вознагражденія за его трудъ и обѣдню, имъ отслуженную: [четыре] сорока соболей, золотой образъ святого (Саввы), позолоченную чашу, атласа, большіе хлѣбы, боченки съ напитками и соленой и свѣжей рыбы для дорожнаго запаса.

Въ понедѣльникъ, рано поутру, послѣ заутрени, мы помолились на прощанье въ церкви и приложились къ мощамъ святого. Монахи простились съ нами и проводили за монастырь, а двѣсти монастырскихъ стрѣльцовъ сопутствовали намъ на разстояніи около 30 верстъ. Мы ѣхали по рѣкѣ Москвѣ, такъ какъ она течетъ съ восточной стороны отъ монастыря по направленію къ столицѣ, терпѣли холодъ, при вѣтрѣ и обильномъ снѣгѣ, и видѣли на дорогѣ замерзшаго человѣка, который стоялъ на мѣстѣ—страшно было смотрѣть на него! Вечеромъ мы прибыли въ городъ. Царь же пріѣхалъ только во вторникъ позднимъ вечеромъ, потому что ѣздилъ на поклоненіе въ третій монастырь. Что скажешь объ этомъ человѣкѣ или, вѣрнѣе, ангелѣ? Царь цѣлый годъ находится въ разлукѣ съ женой и не стремится къ ней, но весь свой умъ и помыслы направляетъ на посѣщеніе монастырей, церквей и монаховъ. Я удивлялся, какъ онъ могъ спать вдали (отъ своего дома). Несомнѣнно, поэтому, что Творецъ исполнитъ всѣ желанія его сердца и вознесетъ его на высочайшую степень.

Такъ мы совершили эту вторую поѣздку, послѣ поѣздки въ Новгородъ, не въ примѣръ всѣмъ прочимъ патріархамъ, пріѣзжавшимъ въ эту страну.

Глава IV.

Москва.—Появленіе польскихъ вельможъ. Потоцкій. Возвращеніе патр. Никона. Приготовленія къ войнѣ со шведами. Сибирскіе инородцы въ Москвѣ. Ревень и мускусъ. Наборъ. Свадьба сибирскаго царевича.

На этой недѣлѣ явилось много вельможъ изъ ляховъ съ выраженіемъ покорности царю отъ себя и своихъ земель и съ просьбой о помощи. Въ числѣ ихъ былъ великій гетманъ изъ дома Потоцкихъ, ко-

горій имѣлъ подъ своимъ начальствомъ 7000 ратниковъ. Когда его окрестили, при чемъ тесть царя былъ его воспріемникомъ, царь пожаловалъ его правителемъ принадлежавшей ему области, но лишь послѣ того какъ заставили его присягнуть и взяли отъ него въ заложники, изъ опасенія измѣны съ его стороны, нѣсколькихъ членовъ его семейства и родственниковъ, которые и остались во власти царя.

Въ воскресенье фарисея и мытаря нашъ владыка служилъ въ монастырской церкви [и посвятилъ іерея, ставленика отъ монастыря, называемаго Печенгскимъ, въ честь Успенія Владычицы, лежащаго на островѣ въ океанѣ, въ разстояніи тысячи верстъ отъ Соловецкаго монастыря и трехъ тысячъ верстъ отъ Москвы, какъ намъ сообщилъ новопосвященный іерей, который, по его словамъ, выѣхалъ изъ своего монастыря въ праздникъ Успенія Владычицы, 15 августа, а въ Москву прибылъ въ праздникъ Рождества. Бо̀льшая часть пути была сдѣлана по рѣкамъ. Въ ихъ монастырѣ сорокъ монаховъ; близъ него крѣпость на островѣ, называемомъ Кольскимъ, епархіи митрополита новгородскаго, близъ *Данска* (Данцига?) на границѣ Германіи, а не польскаго *Данска*.]

1-го февраля московскій патріархъ прибылъ почью изъ своего монастыря. Его люди сообщили, что онъ ѣхалъ отъ монастыря сюда четыре съ половиною дня. Царь съ вечера выѣхалъ къ нему на встрѣчу за 20 верстъ. Когда Никонъ пріѣхалъ, всѣ настоятели монастырей, по обычаю, поднесли ему иконы и хлѣбъ.

Въ это время царь готовился къ походу противъ шведовъ и началъ отправлять вещи, снаряды, съѣстные припасы и тяжести изъ города Новгорода и Пскова. Какъ мы достовѣрно узнали, онъ послалъ 60.000 половинокъ свиныхъ тушъ, что составляетъ 250.000 свиней. Мы уже говорили раньше, что московиты, обыкновенно, рѣжутъ свиней осенью, разрубаютъ пополамъ и вѣшаютъ въ высокихъ помѣщеніяхъ, чтобы онѣ сѣялись какъ *bresaola* (вяленое мясо). Находясь [illegible] отрѣзаютъ отъ него куски и варятъ. Всѣ они причисляются [illegible] которое царь [illegible]

[illegible]

Ихъ лица безобразны: нѣкоторые изъ нихъ походятъ на узбековъ по длинѣ бородъ и платья. Они чистые сунниты. [Мы съ ними видались тайкомъ и разговаривали по-турецки]. Они сообщили намъ, что обязаны платить царю ежегодно подать въ 6.000 динаровъ, на каковую сумму привозятъ ему ревеня и чистаго мускуса. Ревень растетъ въ Сибири. Это корень травянистаго растенія съ большими листьями. [Нѣкоторые персидскіе врачи говорили намъ потомъ, что стебли этого растенія составляютъ именно то, что мы называемъ *рибасъ*, а корни—ревень. Онъ растетъ въ изобиліи въ Персіи, но тотъ, который находится въ Татаріи, есть самый крупный и наилучшаго качества]. Разсказываютъ, что мускусное животное водится въ степяхъ между Сибирью и страной *Хота* (Хотенъ) и тамъ на него охотятся.

Страну Сибирь они называютъ *Чимбиръ*, страну Китай *Чинъ и Мачинъ*, а страну Хота *Хота-Хоты* и говорятъ, что она отстоитъ отъ ихъ земли на три года пути. Они называютъ царя Китая *кяфиръ* (невѣрный) *султанъ*. Они сказывали намъ, что Золотой султанъ [1] находится неподалеку отъ нихъ, что христіанъ называютъ у нихъ казаками, а церкви монастырями, что у нихъ были каменныя мечети съ минаретами, но патріархъ Никонъ велѣлъ ихъ разрушить. Въ столицѣ за ними строго смотрятъ: не пускаютъ однихъ, но въ сопровожденіи стрѣльцовъ, и отнюдь никто не смѣетъ говорить съ ними, развѣ только тайкомъ, какъ мы дѣлали.

Представивъ царю свою казну, они начали продавать бывшіе у нихъ ревень и мускусъ. Пудъ лучшаго ревеня, составляющій 13 окъ, продавали за 30 динаровъ; худшаго качества—дешевле, до 12 динаровъ. Пузырьки мускуса они продавали тайно, и мы покупали у нихъ фунтъ за 22 динара. Какъ московиты ненавидятъ динары шерифскіе [2] и турецкіе, такъ эти татары ихъ любятъ и цѣлуютъ. Московиты не любятъ мускуса, не беруть и не покупаютъ его; поэтому онъ былъ очень дешевъ, такъ какъ изъ персіянъ, которые скупаютъ его у татаръ по 40 динаровъ, ни одного теперь не было. По этой цѣнѣ царь продаетъ мускусъ и ревень франкамъ. Московиты пьютъ водку не иначе какъ съ ревенемъ, который кладутъ маленькими кусочками въ посуду съ водкой, и она дѣлается желтой какъ шафранъ: ревень уничтожаетъ ея вредъ и дѣлаетъ ее весьма полезной. Высшій и самый вѣскій сортъ

---

[1] Алтунъ-падишахъ. Такъ назывался владѣтель богатой золотомъ области въ горахъ Алтая и Дауріи.

[2] Вѣроятно, монеты съ именемъ Меккскаго шерифа.

ревня скупаютъ греческіе купцы для Константинополя, гдѣ продаютъ его съ большимъ барышомъ.

Упомянутый народъ покупаетъ красный кораллъ и янтарь, которые у нихъ высоко цѣнятся. Большая часть хаджей [1], похожихъ на узбековъ, бываетъ изъ этихъ племенъ, и потому большинство ихъ знаетъ нашу страну и Дамаскъ.

Въ это время царь наложилъ на всю страну *душирма*, то-есть (наборъ) людей, въ количествѣ 200.000, для новаго войска, и роздалъ имъ оружіе, пистолеты и ружья, и припасовъ на три мѣсяца. Онъ послалъ привести войска изъ Казани, Астрахани и Сибири; созвалъ соборъ изъ архіереевъ и настоятелей всѣхъ монастырей и потребовалъ у нихъ, чтобы они дали ему изъ монастырской казны, съ угодій и деревень десятую часть, сказавъ имъ: «такъ какъ купцы дали мнѣ десятую часть своихъ капиталовъ, того же и у васъ прошу, ибо я воюю за васъ и изъ ревности къ вѣрѣ. Я не открою казны моихъ предковъ, пока не кончу походъ и войну, а когда совершу его, возвращу вамъ вдвое». Также онъ послалъ сдѣлать сборъ со всѣхъ областей, съ каждаго дома по 25 копеекъ, въ видѣ вспоможенія для закупки припасовъ.

[Въ это время патріархъ Никонъ прислалъ нашему владыкѣ патріарху въ подарокъ, со своимъ архидіакономъ, зеленую мантію изъ франкскаго сукна, которую онъ потомъ и носилъ постоянно, до нашего возвращенія въ Валахію.]

[Въ канунъ праздника Входа во храмъ (Срѣтенія) ударили въ великій колоколъ, и патріархъ пошелъ къ повечерію въ древнюю церковь, находящуюся въ передней части дворцовой площадки и освященную въ честь этого праздника. Царь, еще послѣ полудня, присылалъ нашему владыкѣ патріарху приглашеніе къ обѣдѣ и къ столу. Въ девятомъ часу ночи зазвонили въ колокола и отслужили вечерню, а на разсвѣтѣ утреню. Утромъ мы отправились съ патріархомъ и вошли въ эту церковь. Она стара и ветха; имѣетъ три двери, а ходъ въ нее по лѣстницѣ церкви Благовѣщенія. Боковая сторона алтаря, гдѣ совершается поминовеніе и гдѣ жертвенникъ, и паперть церкви выходятъ на особую внутреннюю дворцовую площадку, недоступную для посторонних и которую мы раньше не видали. На ней малая церковь, скрытая и вросшая въ землю, въ честь Божественнаго Преображенія: какъ говорятъ, она была первою, построенною въ Москвѣ [2]. Въ небольшомъ разстояніи отъ нея больница. Высокая церковь съ большимъ

[1] Пилигримы въ Мекку.

[2] Смотри [illegible] стр. 242 Сказ. [illegible].

золоченымъ куполомъ, въ честь Рождества Богородицы: мы ея досель не видали. Москва-рѣка течетъ подъ стѣнами съ этой стороны, и никто изъ иностранцевъ не можетъ выходить или входить здѣсь въ ворота. Мнѣ потомъ удалось видѣть ихъ и войти въ нихъ, равно какъ и на ту дворцовую площадку, благодаря переводчикамъ и нѣкоторымъ моимъ друзьямъ изъ числа государственныхъ сановниковъ, такъ какъ всѣ они познакомились съ нами въ теченіе нашего долгаго пребыванія здѣсь.

Возвращаемся. Полъ церкви—чернаго цвѣта. Когда вошелъ царь, патріархи благословили его, по обыкновенію. Послѣ обѣдни насъ повели въ столовую. Мы раньше упоминали, что царь въ это время посылалъ вызвать всѣ войска Сибири, кои, какъ говорятъ, составляютъ свыше 200.000 человѣкъ, войска Казани и Астрахани, тюркскихъ племенъ и отряды изъ областей, за ними лежащихъ, на протяженіи двухъ тысячъ верстъ, дабы имѣть въ этомъ году совершенно новое и свѣжее войско и отослать домой то, которое было съ нимъ въ прошломъ году и то, которое занимало завоеванные города. Такъ и было сдѣлано, и теперь бояре и начальники этихъ войскъ съ тысяцкими, явились поцѣловать руку царя, когда онъ сѣлъ за столъ передъ нами. Онъ велѣлъ имъ сѣсть обѣдать. Нищихъ и увѣчныхъ, которыхъ онъ одѣлъ въ новыя платья, усадилъ за особымъ столомъ на полу подлѣ себя Мы оставались за столомъ до наступленія ночи и затѣмъ вернулись въ свой монастырь.

Вечеромъ подъ воскресенье, въ которое приходилась память старца Симеона и пророчицы Анны, царь прислалъ нашему учителю приглашеніе къ обѣдѣ и къ столу, потому что его дочь Анна родилась въ этотъ день въ прошломъ году. Патріархъ Никонъ отслужилъ обѣдню въ церкви царицы, что во имя св. Анны, а нашъ владыка патріархъ съ сербскимъ архіепископомъ служилъ въ соборѣ, такъ какъ царицына церковь слишкомъ мала. Было большое торжество; присутствовали государственные сановники и множество народа. Я сказалъ ектенію порусски, къ общему удивленію. Послѣ обѣдни насъ повели въ большую царскую столовую въ верхней части новаго дворца—обширное и великолѣпное помѣщеніе, куда не дозволяется входить иностранцамъ и гдѣ никто не можетъ сѣсть за столъ, даже на послѣднихъ мѣстахъ, кромѣ придворныхъ царя.]

Въ это же воскресенье царь женилъ старшаго сына сибирскаго султана на одной изъ боярскихъ дочерей, находящихся у него въ услуженіи. Женихъ со своими пріятелями и нѣсколькими лицами изъ государственныхъ сановниковъ явился въ парчевой одеждѣ, осыпанной жемчугомъ и драгоцѣнными каменьями, и поцѣловалъ руку у царя, ко-

торый, по здѣшнему обычаю, заступалъ мѣсто отца невѣсты. Царь далъ ему серебряную икону, и они вышли и возвратились къ себѣ. Женихъ прислалъ царю, царицѣ и всему царскому семейству на нѣсколькихъ блюдахъ много драгоцѣнныхъ вещей и каменьевъ, по ихъ обычаю. Вечеромъ мы возвратились въ свой монастырь.

Глава V.

Москва.—Встрѣча креста, привезеннаго изъ Люблина. Донскіе казаки въ Москвѣ. Завоеваніе ими Тамани. Ихъ набѣгъ на Турцію.

Въ понедѣльникъ 4 февраля зазвонили въ новый колоколъ вмѣстѣ со всѣми другими и совершили весьма торжественное празднованіе, а именно: какъ мы разсказали раньше, когда Бутурлинъ взялъ Люблинъ и избивалъ его жителей, то находившіеся въ третьей крѣпости просили его не убивать ихъ, за что обѣщали вознаградить его великимъ сокровищемъ для царя, именно, крестомъ изъ древа Честнаго Креста, который и отдали ему лишь съ большимъ трудомъ. Получивъ отъ него помилованіе, они вышли, чтобы вручить ему крестъ, и шли съ нимъ на процапье на разстояніе трехъ верстъ, со свѣчами и кадильницами, плача и рыдая о потерѣ этого великаго сокровища. Бутурлинъ, прибывъ въ Кіевъ, узналъ о гнѣвѣ царя на него за заключеніе мира съ татарами и за другое, какъ мы уже разсказали, выпилъ яду и умеръ. Пустили слухъ, что онъ умеръ волею Божіей, и его служители, набальзамировавъ (?) его [1], по обычаю московитовъ, положили въ гробъ, чтобы отвезти и похоронить въ Москвѣ. Услышавъ объ этомъ, царь, сильно разгнѣванный на Бутурлина, приказалъ сжечь его тѣло на дорогѣ, но узнавъ о сокровищѣ, которое онъ пріобрѣлъ для него, смиловался надъ нимъ, по ходатайству патріарха, и послалъ приказъ привезти его; его привезли и похоронили въ Чудовомъ монастырѣ.

Сегодня это сокровище было доставлено царю, который ему сильно обрадовался. Звонили въ колокола, не переставая, такъ что тряслась земля. Царь сошелъ въ соборъ въ коронѣ и въ царскомъ одѣяніи со всѣми государственными сановниками; явились и всѣ горожане въ лучшихъ платьяхъ. Патріархъ облачился и было совершено молебствіе въ благодарность Богу, даровавшему это сокровище. Затѣмъ стали подходить ко кресту, поклонялись ему и прикладывались со всякимъ

---

[1] Въ англійскомъ переводѣ: „having performed over him the last offices“, что можно бы передать словами: „обрадивъ его“.

благоговѣніемъ и почтеніемъ. Его положили на покрытый аналой близъ Влахернской иконы и креста Константина. Тогда же было установлено совершать его память и праздновать ему ежегодно въ этотъ день. Въ эту ночь было совершено великіе бдѣніе отъ полуночи до зари, какъ обыкновенно бываетъ въ большіе праздники. На другой день патріархъ Никонъ служилъ обѣдню въ присутствіи царя, который былъ въ коронѣ и царскомъ одѣяніи, и всѣхъ государственныхъ сановниковъ. Всѣ были преисполнены радости, ликовали и веселились. Мы пошли приложиться къ этому честному кресту, который помѣщенъ въ подобіе книжки изъ серебра, закрытой хрусталемъ. Величина его съ пальцъ въ длину и столько же въ ширину: вокругъ него четыре евангелиста.

Въ это время прибыли къ царю нѣсколько донскихъ казаковъ со своимъ гетманомъ и доложили ему, что они покорили крѣпость Тамань, отстоящую отъ Кафы на 120 миль. Разсказывали, что они вышли въ Черное море на сорока *чайкахъ*. Въ каждой чайкѣ бываетъ, обыкновенно, по 90 ратниковъ, изъ коихъ половина гребетъ веслами, а другіе сражаются,—попеременно. Они напали на крѣпость Тамань ночью и, взойдя на ея стѣны по лѣстницамъ, спустились въ нее, гдѣ перебили и взяли въ плѣнъ болѣе пяти тысячъ человѣкъ. Сначала они послали къ царю гонцовъ, испрашивая его распоряженій, какъ имъ поступить съ нею. Царь приказалъ разрушить ее до основанія по причинамъ государственнымъ, коихъ я не въ состояніи изъяснить. Казаки разрушили ее и сбросили въ море ея большія пушки, забрали тамъ огромную добычу и пошли оттуда къ Синопу, къ *Риту* и въ тамошнія области, гдѣ совершили большія опустошенія и захватили много добычи и безчестное число плѣнниковъ. Когда они возвратились на Донъ, свое мѣстопребываніе, явились родственники плѣнниковъ и многихъ изъ нихъ выкупили, избавивъ отъ неволи; съ остальной же добычей и плѣнниками казаки прибыли въ Москву, гдѣ и продали ихъ вмѣстѣ съ одеждами, вещами, серебромъ, золотомъ и османіе [1], которыя продавали не по цѣнѣ ихъ, а на фунты, и потомъ вернулись въ свою страну.

Разговаривая съ ними, мы дивились на нихъ, на ихъ мужественный видъ и ростъ. Они называютъ вино, какъ турки, *шарабъ*, а водку *араки*.

---

[1] Турецкая монета.

Глава VI.

Москва.—Письмо отъ шаха. Челобитныя и рѣшенія по нимъ. Царскій титулъ въ посланіяхъ отъ шаха и султана. Печати. Служеніе. Трапеза у патріарха. Юродивый.

Въ это время пришло къ царю письмо отъ кизилбаша (персидскаго шаха) съ тѣмъ посломъ, котораго онъ отправилъ болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ по дѣлу грузинскаго царя Теймуразъ-хана. Оно было написано по-персидски почеркомъ «тааликъ» (висячимъ). Царь послалъ за мною, чтобы я прочелъ письмо. Вслѣдствіе нашего продолжительнаго пребыванія у нихъ, всѣ меня знали и постоянно шутили со мной, въ особенности патріархъ, который всегда предлагалъ мнѣ остаться у него; также царскій намѣстникъ и другіе визири и секретари говаривали мнѣ: «оставайся здѣсь переводчикомъ по арабскому языку»—ибо для всѣхъ языковъ есть въ царскомъ диванѣ переводчики, а для арабскаго нѣтъ. Я отвѣчалъ имъ: «если бы вы дарили мнѣ все, что есть въ Москвѣ, и то я бы не согласился».—«Ты правъ, говорили они, что не хочешь разстаться съ женой». Все это говорилось ради шутки и смѣха. Все время ежедневно я занимался дѣлами нашего владыки патріарха: писалъ прошенія и подавалъ ихъ визирю, засѣдающему въ посольскомъ приказѣ, т. е. диванѣ для пословъ со всего свѣта, а также по дѣламъ архіереевъ, монаховъ, монастырей и пр. Визирь собираетъ эти челобитныя, и если царь находится въ Москвѣ, то идетъ и докладываетъ ихъ царю, который ставитъ на нихъ свое рѣшеніе, какъ ему заблагоразсудится. Если же царя нѣтъ, то визирь докладываетъ прошенія полномочному намѣстнику, потому что ничего не можетъ дѣлать иначе, какъ по его приказанію.

Люди, пріѣхавшіе изъ отдаленныхъ мѣстъ, ждутъ выхода царя въ соборъ въ какой-либо изъ большихъ праздниковъ, или когда онъ ѣдетъ за городъ на охоту или на богомолье въ какой-либо монастырь, они становятся на его пути и поднимаютъ свои прошенія, и царь приказываетъ одному изъ бояръ собрать ихъ. Таковъ же порядокъ у патріарха при его входахъ и выходахъ и такой же обычай у царицы, когда она идетъ въ свои палаты. Царю докладываютъ всѣ прошенія, читая ихъ передъ нимъ; на какихъ пожелаетъ, онъ дѣлаетъ надпись, чтобы было исполнено: если это милостыня, то просителю дадутъ изъ казны столько-то; а какія не пожелаетъ удовлетворить, на тѣхъ *челобитныхъ* пишетъ, чтобы по нимъ оставить безъ исполненія. Для челобитныхъ существуетъ особый приказъ, гдѣ ихъ собираетъ назначенное лицо, и всякій, кто подаетъ челобитную царю, на другой день идетъ

въ тотъ приказъ справиться о ней, и ее отдаютъ ему: если сдѣлана на ней надпись объ исполненіи, то онъ идетъ съ нею къ визирю въ *Посольскій приказъ* и подаетъ ее ему, и тотъ, сдѣлавъ на ней надпись, передаетъ одному изъ секретарей, который пишетъ по ней *память*, т. е. записку государственному казначею, чтобы онъ выдалъ тому человѣку то-то, согласно приказанію царя, съ обозначеніемъ года, мѣсяца и числа. Если проситель архіерей или настоятель царскаго монастыря, то пишется его имя и имя его каѳедры или монастыря, и онъ съ этой запиской отправляется, въ сопровожденіи одного изъ драгомановъ, въ царское казначейство получить то, что ему назначено. Что же касается челобитныхъ, на которыхъ царь сдѣлалъ надпись, чтобы ихъ не удовлетворять, то податели берутъ ихъ назадъ, при чемъ на нихъ дѣлается надпись, что царю не угодно удовлетворить ихъ просьбу, и это означаетъ, что они не должны писать другихъ. Обрати вниманіе на этотъ строгій порядокъ, эту точность и умную распорядительность!

Возвращаемся къ окончанію разсказа о письмѣ кизилбаша [1].

Когда меня позвали въ особое помѣщеніе внутри приказа, чтобы я разсмотрѣлъ и прочелъ письмо,—ибо они думаютъ, что читать по арабски, по-персидски и по-турецки одно и то же—я кое-что изъ него понялъ при содѣйствіи переводчика по языку кизилбашей, [и какъ воръ, скопировалъ его въ нѣсколько минутъ, не будучи никѣмъ замѣченъ,—Боже сохрани! если бы меня увидали. Затѣмъ,] такъ какъ переводчикъ по турецкому языку былъ мнѣ пріятелемъ, я пошелъ къ нему и по моей просьбѣ онъ тайкомъ досталъ много дѣлъ съ посланіями отъ султана Мурада къ Михаилу, отцу нынѣшняго царя, ибо между ними существовала великая, искренняя дружба и велись безпрестанныя сношенія чрезъ пословъ. Знакъ султана, т. е. тугра, сдѣланъ на верху золотомъ, а подъ нимъ написано такъ: «опора достопочтенныхъ вельможъ общины Іисусовой и глава великихъ начальниковъ народа Мессіева» и тому подобныя восхваленія, «и онъ глава царствъ, кои суть: Владимірское, Казанское, Хаджитарханъ, т. е. Астраханское, Сибирское, и всей страны Московской *царь*, Михаилъ Осодоровичъ,» и прочія имена городовъ, хвалы и благожеланія. Содержаніемъ всѣхъ посланій была просьба воспретить донскимъ казакамъ выходить на

[1] За этими словами въ англійскомъ переводѣ слѣдуетъ: „оно было написано на шелковой бумагѣ почеркомъ „таалыкъ“, и на верху его, въ видѣ вступленія, были слѣдующія слова“, и далѣе (стр. 263—264, т. II) приведено въ подлинникѣ самое письмо, но съ весьма большими искаженіями, дѣлающими его неудобопонятнымъ. Въ нашихъ рукописяхъ оно пропущено.

своихъ чайкахъ въ Черное море и вредить странамъ Востока. Я былъ очень удивленъ выраженіемъ: «и всей страны Московской *царь*», и узналъ отъ упомянутаго драгомана, что турки называютъ царя не *малкъ*, но *чаръ*, т. е. царь, по-русски. Онъ прибавилъ: «не удивляйся этому, такъ какъ и московскій царь, обыкновенно, не называетъ турецкаго государя царемъ на своемъ языкѣ, но «нашъ другъ, великій султанъ» на турецкомъ, а не на своемъ языкѣ». Поймн! [1] Знай, что даже франкскіе государи не называютъ султана царемъ, но Gran Turco, т. е. великій турокъ, какъ мы теперь также узнали. [Одинъ изъ царскихъ драгомановъ, который сопровождалъ посланника ко двору султана Ибрагима, сообщилъ намъ, что турки называютъ московскаго царя *акъ падишахъ*, т. е. «бѣлый царь», хотя въ своихъ посланіяхъ не титулуютъ его ни государемъ, ни кралемъ, но называютъ по-русски царемъ. Персіяне называютъ его *акъ ханъ*. Фрачки въ своихъ посланіяхъ именуютъ его императоромъ, но въ своей странѣ называютъ его Gran duca, т. е. великій князь, какъ турецкаго государя называютъ Gran Turco. Сами турки называютъ своего государя *пенаи*, персидскимъ словомъ, которое соотвѣтствуетъ слову *автократоръ* (самодержецъ).]

Печать господарей Молдавіи и Валахіи на ихъ оффиціальныхъ бумагахъ и письмахъ и надъ воротами ихъ дворцовъ и принадлежащихъ имъ церквей и монастырей есть лишь бычачья голова, какъ говорятъ, въ честь евангелиста Марка. Что касается польскаго короля, то печать его, вытисненная на злотахъ и прочихъ предметахъ, есть двуглавый орелъ; такая же печать и у московскаго царя, какъ говорятъ, въ честь евангелиста Іоанна, вѣрнѣе же потому, что какъ орелъ есть царь птицъ, такъ и царь есть величайшій изъ государей. Печать на золотыхъ грамотахъ, клеймахъ, копейкахъ и пр.—съ одной стороны двуглавый орелъ, а съ другой царь верхомъ на конѣ, подъ ногами котораго что-то въ родѣ дракона, коего онъ поражаетъ копьемъ, какъ св. Георгій—и не могу теперь объяснить этого. Печать Хмеля есть его собственное изображеніе въ короткой одеждѣ, съ оружіемъ и въ *колпакѣ*, перевернутомъ для смѣха (?) [2].

[Въ родительскую субботу патріархъ служилъ обѣдню въ соборѣ, а митрополитъ Крутицкій въ церкви Архангела, по усопшимъ царямъ.

---

[1] Какъ извѣстно, султаны (какъ и всякій мусульманинъ по отношенію къ немусульманину) въ своихъ грамотахъ и посланіяхъ никогда не величаютъ христіанскихъ государей такими титулами и въ такихъ выраженіяхъ, какія они присвоиваютъ себѣ.

[2] Не значитъ-ли это: „напѣтомъ на бекрень“?

Коломенскій епископъ служилъ въ монастырѣ монахинь (Вознесенскомъ) по усопшимъ царицамъ.

Утромъ, въ воскресенье Мясопуста, царица отправилась въ монастырь Одигитріи (Новодѣвичій) помолиться съ монахинями. Взвонили въ новый колоколъ вмѣстѣ со всѣми остальными колоколами, для сбора духовенства и настоятелей монастырей съ ихъ иконами въ соборъ, дабы совершить ту же службу какъ въ прошломъ году. Патріархъ облачился съ нашимъ учителемъ Пришелъ царь въ коронѣ и въ царскомъ одѣяніи съ порфирой. Благословивъ его, патріархи съ крестнымъ ходомъ вышли на открытую площадку за церковью, при звонѣ всѣхъ колоколовъ, и совершили службу такую же, какъ въ прошломъ году, при чемъ въ этомъ году мнѣ удалось пополнить свои наблюденія тѣми частями ея, которыя тогда я не могъ увидѣть. Затѣмъ вернулись въ соборъ.]

Послѣ обѣдни патріархъ повелъ насъ къ трапезѣ въ Крестовую палату, т. е. свой новый диванъ. [Когда онъ сѣлъ за столъ, царь прислалъ ему много прекрасныхъ кушаньевъ со своего стола, съ однимъ изъ своихъ вельможъ, которому патріархъ подарилъ серебряную икону.] Въ этотъ день патріархъ посадилъ подлѣ себя за столъ новаго Салоса, который постоянно ходитъ голымъ по улицамъ. Къ нему питаютъ великую вѣру и почитаютъ его свыше всякой мѣры, какъ святого и добродѣтельнаго человѣка. Имя его Кипріанъ; его называютъ *человѣкъ Божій*. Патріархъ непрестанно подавалъ ему пищу собственными руками и поилъ изъ серебряныхъ кубковъ, изъ которыхъ самъ пилъ, при чемъ осушалъ послѣднія капли въ свой ротъ, ради освященія, и такъ до конца трапезы. Мы были изумлены.

Въ этотъ день послѣ обѣдни, когда патріархъ прочелъ житіе и поученіе и сказалъ проповѣдь, подошла одна больная монахиня и разсказала царю и патріарху, что она съ давняго времени была больна и въ этотъ вечеръ пришла въ соборъ провести ночь подлѣ раки новаго святого, Филиппа, что онъ онъ ночью явился ей въ своемъ архіерейскомъ облаченіи, при чемъ ему прислуживали и кадили изъ кадильницъ дьяконы; возвысивъ голосъ, онъ велѣлъ ей встать, и она тотчасъ исцѣлилась. Услышавъ это, царь пролилъ обильныя слезы, а патріархъ сказалъ длинное поученіе народу по случаю этого чуда. По этой причинѣ мы вышли въ этотъ день отъ обѣдни не ранѣе вечера.

Глава VII.

Москва.—Служеніе патріарха Макарія въ Новоспасскомъ монастырѣ. Описаніе монастыря Служеніе въ Чудовомъ монастырѣ. Посѣщеніе Симонова монастыря и описаніе его.

Въ понедѣльникъ Мясопуста мы отправились, по приказанію царя и патріарха, въ монастырь Спаса за городомъ, чтобы посѣтить его, какъ раньше просили о томъ царя. Монастырь находится съ юго-западной стороны [1] города въ разстояніи болѣе часа пути. Когда мы подъѣхали къ нему, на встрѣчу нашему учителю вышелъ архимандритъ съ монахами. Насъ ввели въ великую церковь. Мы отслужили въ ней обѣдню, и насъ въ облаченіяхъ повели въ самый низъ церкви, чтобы прочесть молитвы надъ гробницами сановниковъ государства, ибо этотъ монастырь назначенъ для ихъ погребенія. Въ немъ находится могила бабки царя [2]. Всѣ гробницы покрыты бархатными, расшитыми золотомъ покровами, съ письменами изъ жемчуга кругомъ; у изголовья каждой гробницы икона и подсвѣчникъ съ неугасимо горящей свѣчой. Ни на одинъ день не прекращаются обѣдни за упокой погребенныхъ здѣсь, послѣ чего всегда сходятъ внизъ, кадятъ и читаютъ надъ ними молитвы. Намъ разсказывали, что этотъ монастырь древній и былъ маленькій, и что въ Бозѣ почившій царь Михаилъ, отецъ этого царя, обновилъ и расширилъ его и построилъ его окружную стѣну, похожую на стѣну монастыря Троицкаго и монастыря царева (Саввина). На ней восемь огромныхъ башенъ; четыре по четыремъ угламъ, потому что монастырь четырехъугольный, и другія четыре между ними; въ стѣнѣ множество бойницъ съ пушками. Три четверти монастыря находятся на берегу Москвы-рѣки, а потому мѣстоположеніе его открытое, болѣе чѣмъ всѣхъ другихъ монастырей, находящихся внѣ этого города, по причинѣ высоты мѣста, на которомъ онъ стоитъ, и занимаемаго имъ положенія среди окрестностей. Близъ него есть озера для рыбы. Мы уподобляли этотъ монастырь Шейху Абу Бекръ въ Алеппо. Великая церковь (соборъ) выстроена патріархомъ Никономъ, въ бытность его архимандритомъ этого монастыря. Она благолѣпная, красивая, душу веселящая: мы не находили въ этомъ городѣ подобной ей по возвышенности и радующему сердце виду. Она имѣетъ пять куполовъ, галлерею кругомъ и три большія двери. Церковь эта въ честь Преображенія, а

---

[1] Онъ находится на юговосточной сторонѣ.

[2] Инокини Марѳы.

монастырь называется *Спасъ*, то-есть монастырь Спасителя, по-гречески Σωτήρος.

Въ этой церкви иконы благолѣпныя, и среди нихъ есть икона, величиною побольше листа бумаги, изъ одного куска бѣлой, чудесной слоновой кости: на ней изображены рѣзьбою всѣ господскіе праздники, на подобіе того, какъ дѣлаютъ кресты на Св. Горѣ, съ величайшимъ совершенствомъ искусства. Эта икона принадлежитъ къ числу царскихъ сокровищъ.

Вся нижняя часть этой церкви представляетъ обширные склены для погребенія. Когда московиты узнали, что въ церквахъ хоронить недозволительно, они, по остротѣ своего ума, придумали эту хитрость, а именно: стали дѣлать церкви выше и погребать подъ ними усопшихъ, дабы литургія совершалась надъ ними постоянно, во вѣки вѣковъ.

Въ этомъ монастырѣ есть еще пять церквей. Первая—вышеупомянутая (соборная); вторая—близъ этой церкви, красивая, въ честь Владычицы Одигитріи, надъ могилой одного князя. Ее построила жена его, княгиня, и пожертвовала на монастырь большую сумму денегъ. Эта женщина дѣлала добро повсюду: говорятъ, въ Троицкій монастырь она пожертвовала свыше 6.000 динаровъ; всѣмъ, пріѣзжающимъ въ этотъ городъ, патріархамъ, архіереямъ и монахамъ она непремѣнно дѣлаетъ пожертвованія: для нашего владыки патріарха она соорудила митру, шитую золотомъ и жемчугомъ по красному бархату, и большую, расшитую золотомъ, палицу. Третья церковь, внутри трапезной, въ честь Покрова Богородицы. Четвертая—въ колокольнѣ, во имя св. Саввы. Эта колокольня древняя, удивительная по своей архитектурѣ. Пятая церковь—на монастырской площадкѣ, новая, во имя св. Сергія, основателя Троицкаго монастыря. Шестая—въ честь Благовѣщенія въ баняхъ, что надъ воротами монастыря [1].

На площадкѣ монастыря находится огромный новый колоколъ. Мы смѣрили его окружность, и оказалось около 50 пядей. Больше

[1] Изъ церквей, перечисленныхъ Павломъ Алеппскимъ, существуютъ нынѣ, кромѣ соборной, слѣдующія: церковь Знаменія (по Павлу, Одигитріи) перестроена въ 1793 г.; внизу ея склепъ фамиліи Шереметевыхъ; церковь Покрова Богородицы съ трапезой выстроена въ 1673 (скорѣе, перестроена въ этомъ году, потому что Павелъ видѣлъ ее въ 1655 г.); церковь преп. Сергія находится нынѣ въ среднемъ ярусѣ колокольни (съ 1787 г.). Церковь Саввы Освященнаго не существуетъ, а есть придѣлъ его имени въ церкви Покрова Богородицы и Николая Чудотворца. Послѣдняя не названа Павломъ, хотя она построена при больничныхъ кельяхъ въ 1652 г.—Рѣзного на кости образа, описаннаго Павломъ, повидимому, уже не существуетъ.

всего насъ удивляло, какимъ образомъ перевезли его сюда изъ города.

Въ этомъ монастырѣ монаховъ до ста или болѣе. Кельи въ немъ просторныя и всѣ новыя; среди нихъ есть кельи для царя и царицы. Въ немъ есть просторныя, веселыя помѣщенія съ видомъ на городъ и рѣку. Словомъ, это монастырь неприступный, со множествомъ пушекъ, и видѣется изъ города какъ голубь, ибо весь выбѣленъ известью.

Когда мы отобѣдали, намъ поднесли, по обычаю, подарки, простились съ нами и мы возвратились вечеромъ въ городъ.

[Царь прислалъ намъ извѣщеніе быть готовыми присутствовать съ нимъ за бдѣніемъ и утреней въ Чудовомъ монастырѣ, по случаю памяти св. Алексія Чудотворца, 12 февраля, и въ то же время, по случаю празднованія дня рожденія его сына. Зазвонили въ колокола, и царь съ патріархомъ отстояли повечеріе. Въ седьмомъ часу ударили въ новый колоколъ, и мы прибыли въ монастырь. Сюда же явились царь, патріархъ и всѣ вельможи, въ придѣлъ святого, гдѣ почиваютъ его мощи, внутри трапезной. Начали пѣть вечерню весьма протяжно. При поліелеѣ, оба патріарха облачились и, выйдя съ митрополитами и священниками, стали внѣ алтаря. Здѣсь, по срединѣ, поставили образъ святого, и патріархъ сошелъ и окадилъ образъ, алтарь, царя и всѣхъ предстоящихъ, по обычаю, послѣ того какъ роздалъ имъ свѣчи. То же сдѣлалъ нашъ учитель, и затѣмъ они приложились къ иконѣ и къ мощамъ святого, что сдѣлалъ и царь, а послѣ него крещеные царевичи и всѣ государственные сановники, по степенямъ и въ порядкѣ. Потомъ патріархи разоблачились, и медленное пѣніе продолжалось безъ перерыва отъ седьмого часа ночи до утра слѣдующаго дня. Наконецъ мы вышли, умирая отъ стоянія на ногахъ, бдѣнія и усталости, но въ то же утро возвратились къ обѣднѣ, откуда вечеромъ насъ повели въ царскую столовую. Въ то время когда пили за здоровье царя и я приблизился поцѣловать его руку, онъ улыбнулся мнѣ и сказалъ: «ὦ ἅγιος ἀρχιδιάκονος, *велико человѣкъ*»; первыя два слова, по-гречески, значатъ: «о, святой архидіаконъ», а послѣднія два, по-русски: «ты великій человѣкъ». Богъ да продлитъ его царствованіе за великую его любовь ко мнѣ!]

Въ среду мы поѣхали въ знаменитый монастырь, называемый Симоновъ, по имени святого, который его соорудилъ въ древности и который былъ братомъ св. Сергія, основателя Троицкаго монастыря [1].

[1] Основателемъ Симонова монастыря былъ Ѳеодоръ, племянникъ прп. Сергія (см. о немъ въ „Источникахъ русской агіографіи“ Н. П. Барсукова, Спб. 1882,

Монастырь этотъ—въ честь Успенія Владычицы, находится не въ далекомъ разстояніи отъ монастыря Спаса и также расположенъ на берегу Москвы-рѣки. Нашъ путь шелъ отъ воротъ, что у моста [1], по рѣкѣ, кратчайшей дорогой, совершенно прямо. Посмотри, какая удивительная вещь: во святомъ Евангеліи сказано, что апостолъ Петръ ходилъ по водѣ одинъ разъ, а мы, Богъ свидѣтель, путешествовали по водѣ, не замочивъ ногъ, не одинъ разъ, а нѣсколько, особенно (когда ѣхали) отъ царскаго (Саввина) монастыря до столицы, на разстояніи цѣлаго дня пути.

Возвращаемся (къ разсказу). Когда мы подъѣхали къ монастырю, на встрѣчу намъ вышелъ, по обыкновенію, архимандритъ съ іереями и діаконами. Насъ повели вверхъ въ высокую церковь съ однимъ куполомъ; въ ней мы отстояли часы и вечерню. Облачивъ нашего владыку патріарха, мы вышли въ параскевъ и отслужили царскій молебенъ; нашъ учитель прочелъ молитву за царя, послѣ чего совершили отпустъ.

Эта церковь весьма высока, съ тремя желѣзными дверями. Что касается царскихъ вратъ, то мы еще не видывали подобныхъ имъ, по ихъ высокой цѣнности, ибо они сплошь покрыты золотомъ, серебромъ и драгоцѣнными каменьями. Разсказываютъ, что одинъ князь, по кончинѣ своей, былъ погребенъ въ этой церкви и что онъ завѣщалъ, чтобы всѣ его драгоцѣнности были пожертвованы на этотъ монастырь, и часть ихъ была употреблена на эти врата: какъ говорятъ, они стоили болѣе 2.000 динаровъ. Икона Успенія Владычицы, еще болѣе цѣнная, состоитъ изъ одного куска чистаго золота; изображеніе сдѣлано на ней чернетью, на удивленіе уму.

За этой церковью—новая, красивая церковь, построенная женою вышеупомянутаго князя надъ его могилой, въ честь Владычицы *Платитеры* (Знаменія), образъ которой осыпанъ жемчугомъ и драгоцѣнными каменьями: алмазами, рубинами, яхонтами и изумрудами, и, какъ говорятъ, стоитъ болѣе 1.000 динаровъ; онъ небольшой. Въ подземельѣ этой великой церкви, какъ и въ томъ монастырѣ (Новоспасскомъ), всѣ своды и склепы, (гдѣ погребены) знатныя лица государства. Въ немъ церковь во имя Владычицы Одигитріи, гдѣ ежедневно совершается литургія. Среди гробницъ есть гробница царя Казанскаго [2], которая

стр. 591—592). Названіе же Симонова монастырь получилъ по урочищу, на которомъ былъ основанъ.

[1] т. е. отъ воротъ, нынѣ не существующихъ, въ стѣнѣ Китай-города, противъ Москворѣцкаго моста.

[2] Сибирскій Кучумовичи.

[illegible]

Въ этомъ монастырѣ шесть церквей; изъ нихъ мы описали три, четвертая—вверху трапезной палаты, во имя св. Сергія, пятая—въ честь Преображенія, шестая—въ надвратной башнѣ, въ честь св. Креста (праздник ему 1 августа, и всѣхъ Макавеевъ [1].

Окружная стѣна монастыря больше, чѣмъ въ монастырѣ Спаса и также (какъ и тамъ) она новая: имѣетъ трое воротъ и шесть башенъ, изъ коихъ одна круглая, а другія—четырехугольныя; на стѣнѣ много пушекъ. Такъ какъ погода была очень холодная и вѣтряная, то мы не могли подняться на стѣну, чтобы ее осмотрѣть. Въ этомъ монастырѣ болѣе 60 монаховъ.

Послѣ того какъ встали изъ-за трапезы, намъ поднесли обычные подарки, проводили за монастырь, и мы возвратились вечеромъ въ городъ.

Глава VIII.

Москва.—Служеніе патріарха Макарія въ Чудовомъ и Вознесенскомъ монастырях. Обычай просить прощенія предъ наступленіемъ поста. Служеніе патріарха Макарія въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Служеніе въ недѣлю Православія. Смерть Радзивила.

Въ четверг мы отправились въ Чудовъ монастырь, служили въ немъ обѣдню и намъ, по обыкновенію, поднесли подарки.

На этой недѣлѣ царь и патріархъ ходили по всѣмъ монастырямъ просить прощенія у монаховъ и монахинь. Въ эти два дня, среду и пятницу, выходили изъ церквей не раньше какъ послѣ полудня, ибо здѣсь эти дни, по своему значенію, равняются днямъ великаго поста, и въ нихъ не совершается литургія.

[Утромъ въ воскресенье Сыропуста нашъ владыка патріархъ отправился къ московскому патріарху, который взялъ его съ собою къ царю въ его верхнія палаты; мы сопровождали ихъ. Царь вышелъ встрѣтить ихъ и повелъ ихъ въ самый верхній свой покой. Здѣсь,

---

[1] Изъ перечисленныхъ Павлом Алеппским церквей, кромѣ собора, оставшихся поныне слѣдующія: трапезная, нынѣ во имя Тихвинской Божіей Матери, и Происхожденія Честныя Древа надъ западными воротами.

послѣ того какъ патріархъ помолился на иконы, царь преклонился передъ нимъ, и онъ осѣнилъ его крестомъ и окропилъ святой водой. Нашъ учитель сдѣлалъ то же, и затѣмъ они сѣли на короткое время. Встали, патріархъ прочелъ молитву за царя и весь царскій домъ и потомъ окропилъ всѣхъ присутствовавшихъ тутъ государственныхъ сановниковъ, которые затѣмъ стали подходить къ рукѣ царя, что и мы сдѣлали съ ними. Когда мы вышли, нашъ учитель, по приказанію царя и патріарха, отправился служить обѣдню въ монастырѣ монахинь, что насупротивъ насъ. По совершеніи ея, ему поднесли серебряную икону Владычицы съ обычной милостыней.]

Вечеромъ царь съ царицей прибыли въ этотъ монастырь просить прощенія у монахинь и затѣмъ посѣтили съ тою же цѣлью Чудовъ монастырь. Равнымъ образомъ всѣ государственные сановники явились къ царю и просили прощенія у него и у патріарха. Нѣкоторые изъ нихъ приходили поздно вечеромъ и къ нашему владыкѣ патріарху. Прочіе люди просили прощенія друга у друга, цѣлуя въ уста, по своему обычаю.

[Возвращаемся. Въ среду царь, разговѣвшись вечеромъ, прислалъ нашему владыкѣ патріарху со своего стола три кубка вина и нѣсколько блюдъ сладкаго кушанья, похожаго на арбузъ въ смѣси съ различными пряностями и медомъ; оно привозится для него изъ Астрахани и др. Въ теченіе этихъ трехъ дней [1] патріархъ не сходилъ въ соборъ и никому не показывался, запершись въ своихъ покояхъ; и царь постился до субботы, когда за обѣдней причастился св. Таинъ вмѣстѣ съ царицей. У всѣхъ государственныхъ вельможъ и богачей такой обычай, что на этой недѣлѣ они не даютъ работы и сами ничѣмъ не занимаются, а только присутствуютъ неупустительно за службами въ своихъ церквахъ, въ особенности въ пятницу, когда приносятъ покаяніе въ своихъ грѣхахъ, и читаютъ и молятся безпрерывно, дабы приготовиться къ принятію св. Таинъ на слѣдующій день со всякимъ страхомъ и благоговѣніемъ.]

Въ субботу, рано поутру, нашъ владыка патріархъ отправился, по приказанію царя и патріарха Никона, въ *Новодѣвичій* монастырь, т. е. монастырь монахинь-дѣвицъ, внѣ города. О немъ мы раньше говорили, что царь и патріархъ перевели изъ него всѣхъ монахинь московитокъ и поселили въ немъ русскихъ [2] монахинь. По своей вели-

---

[1] Т. е. первыхъ трехъ дней первой недѣли великаго поста.

[2] Такъ Павелъ Алепскій называетъ жителей Малороссіи и Бѣлоруссіи, въ отличіе отъ великороссовъ, которыхъ всегда именуетъ московитами, *москобы*.

кой набожности, онѣ постоянно просили нашего учителя посѣтить ихъ, благословить и отслужить у нихъ обѣдню. При нашемъ прибытіи туда, всѣ онѣ вышли насъ встрѣтить и пошли впереди насъ, поя пашѣвомъ, чарующимъ сердце, пока мы не поднялись въ церковь. Владыка, по обычаю, приложился къ иконамъ, при чемъ монахини пѣли «Достойно есть». О удивленіе! какъ согласны и сладки ихъ пашѣвы! Наконецъ онъ благословилъ ихъ всѣхъ. Затѣмъ мы облачили его въ парекскѣ [и молодыя дѣвицы начали чтеніе часовъ.] Онѣ же пѣли во время обѣдни на обоихъ клиросахъ. Всѣ онѣ дивились на меня, какъ я читалъ и говорилъ ектенію по-русски. При выносѣ Даровъ, всѣ монахини подошли и пріобщились св. Таинъ съ великимъ страхомъ и благоговѣніемъ, а потомъ получили антидоръ и вино: онѣ постились со среды до сихъ поръ. По окончаніи службы, владыка прочиталъ надъ ними молитвы отпущенія грѣховъ, при чемъ онѣ простерлись на землю. Затѣмъ онѣ предшествовали ему съ пѣніемъ въ трапезную, гдѣ мы сѣли по-принятому порядку. Игуменья, келарша, казначея и старшія монахини сѣли по своимъ степенямъ; каждая изъ нихъ имѣла при себѣ служанку, которая подавала ей кушанье и питье. Другія служанки подносили намъ, начиная съ нашего владыки патріарха до послѣдняго изъ насъ, наилучшія постныя кушанья, жареныя, фаршированныя и иныя изысканныя блюда, а также разнообразные напитки, какихъ не знаютъ московиты. Одна изъ дѣвицъ начала положенное чтеніе пѣжнымъ, пріятнымъ голосомъ, чинно и съ порядкомъ удивительнымъ, лучше чѣмъ у мужчинъ. Мы встали изъ-за стола, исполненные удивленія къ нимъ, ихъ опрятности и порядку. Когда нашъ владыка патріархъ посылалъ какой-либо изъ нихъ блюдо кушанья, она подходила и кланялась ему до земли, была-ли то монахиня или изъ мірскихъ женщинъ, ибо въ этомъ монастырѣ есть много русскихъ, т. е. казацкихъ, женщинъ, родственницъ этихъ монахинь. Обрати вниманіе на слѣдующее распоряженіе: для отвращенія несогласій назначили наибольшихъ, служащихъ и должностныхъ лицъ изъ ихъ же рода и изъ ихъ среды. Затѣмъ встали изъ-за стола; нашъ учитель поднялъ Напагію. Подошла игуменья съ своими товарками; онѣ поклонились ему до земли и поднесли въ благословеніе отъ монастыря красивую, позолоченную икону имени монастырскаго храма и четки, сплетенныя изъ шелка; то же и намъ. Затѣмъ всѣ монахини подошли къ нему подъ благословеніе вторично, вышли впереди насъ съ пѣніемъ за монастырь и простились съ нами, давъ намъ въ запасъ на дорогу, по монастырскому обычаю, большихъ хлѣбовъ, и мы возвратились въ *городъ*.

Въ первое воскресенье поста, рано поутру, зазвонили во всѣ колокола для сбора городскихъ священниковъ и настоятелей монастырей съ ихъ иконами въ соборъ. Патріархъ Никонъ сошелъ въ соборъ и облачился вмѣстѣ съ нашимъ учителемъ. Явился царь, въ царскомъ одѣяніи и коронѣ, [и занялъ мѣсто позади столба, на своемъ тронѣ, но замѣтивъ, что такимъ образомъ онъ стоитъ спиной къ иконамъ, не хотѣлъ оставаться въ этомъ положеніи, пока не унесли иконы позади него — замѣчательный примѣръ его вѣры и набожности! Послѣ того какъ архидіаконъ возгласилъ анаѳему всѣмъ еретикамъ и нѣсколько трижды пропѣли имъ «анаѳема», онъ сталъ поминать православныхъ царей и затѣмъ поминалъ поименно всѣхъ князей, воевод и вельмож, кои были убиты недавно въ сраженіяхъ за вѣру, а нѣсколько нѣли трижды: «вѣчная память!» Потомъ онъ прочелъ имена и титулы всего царскаго рода и пр. Передъ нимъ поставили большой ящикъ съ листами бумаги, по которымъ онъ сталъ читать имена всѣхъ простыхъ ратниковъ, сотниковъ и полковниковъ, убитыхъ въ послѣдніе два года за вѣру, — числомъ, какъ я думаю, тысячъ сто или болѣе — весьма медленно и протяжно, а нѣсколько постоянно нѣли: «вѣчная память!» такъ что, подъ конецъ, мы чуть не падали отъ усталости и сильнаго холода, а ноги у насъ совсѣмъ замерзли. Послѣ того произнесли проклятіе на всякаго, кто измѣняетъ или измѣнилъ царю, и нѣсколько трижды пропѣли имъ «анаѳема». Когда они кончили, я взглянулъ на часы, которые имѣлъ въ карманѣ, и нашелъ, что это чтеніе продолжалось цѣлыхъ три часа.]

Мы вышли отъ обѣдни лишь послѣ девяти часовъ, такъ какъ патріархъ Никонъ послѣ обѣдни прочелъ поученіе на этотъ день и много проповѣдовалъ о разности у нихъ въ крестномъ знаменіи и о многихъ уклоненіяхъ среди нихъ. Затѣмъ онъ вышелъ, провожая иконы съ кажденіемъ, за врата собора и приложился къ нимъ вмѣстѣ съ царемъ. Мы возвратились въ соборъ, сняли облаченія и, вернувшись въ свой монастырь, сѣли за столъ лишь въ десятомъ часу. Въ этотъ моментъ ударили къ вечернѣ.

Въ это время пришло къ царю извѣстіе и въ народѣ распространилась молва, что проклятый Радзивилъ, который предался шведамъ и жилъ у нихъ, былъ внезапно постигнутъ гнѣвомъ Божіимъ: у него скривилась челюсть, какъ это случилось съ Ѳеофиломъ иконоборцемъ, и онъ погибъ страшною смертью.

Во вторую субботу поста, 1-го марта, царь далъ обѣдъ, — за которымъ мы присутствовали, по приглашенію, присланному имъ нашему учителю, — по случаю дня рожденія своей старшей дочери Евдокіи.

Глава IX.

Москва.—Просьбы патріарха объ отпускѣ. Задержки Прощальный пріемъ у царя Сербскій архіепископъ. Подарки. Посѣщеніе визиря. Хрисовулы. Раздача разрѣшительныхъ грамотъ.

Со времени возвращенія царя, мы не переставали докучать ему частыми челобитными о томъ, чтобы онъ насъ отпустилъ, и при каждомъ свиданіи съ нимъ нашъ владыка патріархъ просилъ и умолялъ его о томъ же, такъ какъ намъ наскучило жить здѣсь столь продолжительное время: одному Богу вѣдомо, какую тоску и какую сильную горесть мы испытывали. Царь давалъ намъ обѣщаніе, (но откладывалъ исполненіе его) со дня на день, съ недѣли на недѣлю—почему, не знаемъ. Съ того времени какъ нашъ владыка подалъ ему первую челобитную въ день св. Петра передъ праздникомъ Рождества, и царь обѣщалъ (отпустить) его послѣ Богоявленія, мы и до сихъ поръ все въ томъ же положеніи, говоря про себя: «удивительно! какая ему нужда въ насъ, что онъ насъ не отпускаетъ? Вѣдь столько ему нужно ежедневно расходовать на насъ!»—ибо нашъ владыка патріархъ, какъ мы сказали, получалъ на свое содержаніе ежедневно по динару (рублю), а мы и служители 1½ піастръ-реала [1], къ этому еще рыбу, икру и пр. и напитки, что стоило, быть можетъ, 2—3 динара, такъ что наше ежедневное содержаніе обходилось въ 4—5 динаровъ или даже болѣе: сочти, сколько расхода въ мѣсяцъ,—около 150 динаровъ; а сколько расхода за цѣлый годъ! Самое удивительное вотъ что: іерусалимскій патріархъ пробылъ всего около семи мѣсяцевъ, а царь послалъ ему сказать, чтобы онъ ѣхалъ въ свою страну: точно также онъ поступилъ и съ Пателаріемъ; нынѣ, въ Богоявленье, онъ прекратилъ выдачу содержанія всѣмъ находившимся здѣсь настоятелямъ монастырей со Св. Горы и другихъ мѣстъ и каждый день визирь посылалъ къ нимъ, понуждая ихъ собираться и ѣхать въ свою страну, между тѣмъ какъ мы молимъ Бога внушить имъ, чтобы они насъ отпустили. Наконецъ Господь внялъ нашей молитвѣ, и имъ наскучили и надоѣли наши настойчивыя просьбы. Потомъ мы узнали за вѣрное, что царь откладывалъ нашъ отъѣздъ со дня на день съ цѣлью удержать насъ до послѣ Пасхи, когда онъ отправится въ походъ, дабы нашъ владыка патріархъ благословилъ его и войско. Московиты, какъ мы уже говорили, очень

[1] 75 к. Пиастръ-реалъ Павла Алеппскаго называетъ испанскимъ, а динаръ венеціанскимъ.

хитры и коварны и достигаютъ своей цѣли путемъ крайней медлительности: обѣщаютъ исполнить дѣло того, кто обращается къ нимъ, (но откладываютъ) со дня на день—ихъ отлажки выматываютъ душу. Если бы царь сказалъ намъ: «оставайтесь у меня еще на годъ или до послѣ Пасхи», мы были бы убиты горемъ, но онъ хитро, въ ласковыхъ словахъ, откладывалъ отъ одного срока до другого, и когда уже не находилъ болѣе средствъ противиться нашей рѣшимости и безпокойству на счетъ отъѣзда, то, по милости Бога, пославшаго намъ утѣшеніе, царь рано поутру, въ среду третьей недѣли поста, прислалъ извѣстить нашего владыку, чтобы онъ представился ему для прощанія съ нимъ. Это доставило намъ неописуемую радость, счастіе и удовольствіе.

Къ вечеру пріѣхалъ въ царскихъ саняхъ старшій стольникъ и повезъ нашего владыку и насъ въ палату, гдѣ происходитъ цѣлованіе руки. Когда владыка подъѣхалъ къ церкви Благовѣщенія, сошли встрѣтить его два боярина, съ поклономъ отъ царя, и, сказавъ царскій титулъ, какъ сказалъ его ранѣе стольникъ, прибавили: «царь (слѣдуетъ исчисленіе его владѣній и весь его титулъ) приглашаетъ твою святость, блаженнѣйшій отецъ и владыка киръ Макарій, патріархъ великаго града Божьяго Антіохіи и всего Востока, чтобы проститься съ тобою», при этомъ они поклонились ему, онъ ихъ благословилъ и они пошли впереди него. Точно также внизу у лѣстницы, что насупротивъ дверей церкви Благовѣщенія, встрѣтили его два другихъ боярина и сдѣлали то же, что и тѣ; равнымъ образомъ и на верху лѣстницы вышли еще два боярина и сдѣлали то же. У наружныхъ дверей палаты вышли встрѣчать всѣ визири и государственные сановники, и опять двое изъ нихъ, открывъ уста, громкимъ голосомъ произнесли полный титулъ и имя царя и титулъ нашего учителя, какъ мы сказали выше; окончивъ, всѣ поклонились ему, а онъ благословилъ ихъ, одного за другимъ, и они, одни предшествуя ему, другіе слѣдуя за нимъ, повели его въ палату царя. Царь сошелъ съ трона встрѣтить нашего владыку патріарха, и онъ, пропѣвъ предъ иконами «Достойно есть», помолился на нихъ, поклонился царю, благословилъ его и присѣлъ на малое время. Тогда выступилъ визирь и, произнеся титулъ царя, причемъ нашъ учитель всталъ, продолжалъ: «..... жалуетъ твоей святости и твоему апостольскому престолу сію милость, а именно, пятьдесятъ сороковъ соболей, стоимостью въ 3000 дипаровъ», и поднесъ ихъ ему, при чемъ каждую пару держалъ въ рукахъ одинъ изъ стрѣльцовъ, которые одинъ за другимъ подносили ему соболя и возвращались на свое мѣсто. Затѣмъ царь сказалъ ему: «отецъ мой! прошу твою святость, блаженнѣйшій, принять это, какъ Христосъ принялъ двѣ лепты

вдовицы, и не взыскать съ меня». Раньше еще нашъ владыка патріархъ просилъ его сдѣлать ему митру, полное облаченіе и другую церковную утварь; поэтому царь, взявъ его за руку, отвелъ въ уголъ палаты для разговора наединѣ, только съ однимъ переводчикомъ, и извинялся передъ нимъ, что не можетъ удовлетворить его просьбу касательно вещей, при чемъ, въ видѣ оправданія, приводилъ смерть мастеровъ и свои заботы о походѣ и о всемъ потребномъ для войны, и это было совершенно справедливо. Онъ много плакалъ и сказалъ съ глубокимъ вздохомъ: «отецъ мой! разставаніе съ тобою убиваетъ меня, ибо ты мой отецъ, а я твой сынъ». И много бесѣдовалъ съ нимъ. Нашъ учитель также плакалъ, видя таковое его смиреніе, благочестіе и любовь—Богъ да продлитъ его царствованіе!—и всѣ присутствовавшіе тутъ, глядя на это, тоже плакали. Потомъ царь подозвалъ всѣхъ своихъ вельможъ, и они сдѣлали земной поклонъ (нашему учителю). Царь попросилъ его прочесть большую молитву надъ боярами и надъ нимъ, наклонилъ голову, и нашъ учитель, исполняя его желаніе, [прочелъ молитву «Спаси, Господи, люди Твоя» и пр., въ коей поименовывалъ всѣхъ святыхъ. Когда онъ закончилъ молитву, мы пропѣли царю многолѣтіе, послѣ чего] всѣ мы подошли и цѣловали его правую руку. Затѣмъ, взявъ нашего учителя подъ руку, царь вышелъ съ нимъ за наружную дверь палаты, гдѣ встрѣчали насъ бояре; при этомъ онъ много плакалъ и просилъ благословить его трижды три раза и облобызать въ уста лобзаніемъ Христа. Такъ и сдѣлалъ нашъ владыка патріархъ. Въ это время онъ держалъ наготовѣ четыре челобитныя царю: въ одной просилъ уплатить за большое, изъ желтой мѣди паникадило, купленное нами за 120 динаровъ съ тремя другими за 100 динаровъ; въ другой челобитной просилъ у него иконъ, въ третьей—нѣкоторое количество рыбьяго зуба и хрустальнаго камня (слюды), и въ четвертой—нѣкоторое количество бѣлки. Принявъ челобитныя, царь послалъ всѣхъ вельможъ проводить его внизъ до церкви Благовѣщенія, гдѣ онъ сказалъ имъ поученіе, благословилъ ихъ и простился съ ними. Мы вернулись въ свой монастырь, исполненные радости и благодарности.

Сербскій архіепископъ, о которомъ мы раньше говорили, что его вернули назадъ и что онъ просилъ у патріарха дозволенія остаться богомольцемъ за царя, какъ и случилось, видя, что патріархъ Никонъ распоряжается имъ и кричитъ на него, какъ на одного изъ своихъ архіереевъ, наскучивъ этимъ, просилъ отпустить его и неотступно умолялъ царя дозволить ему съѣздить на поклоненіе въ Іерусалимъ, послѣ чего онъ возвратится. Царь, будучи кротокъ и милосердъ, сжалился

надъ нимъ, говоря про себя: «если мы не отпустимъ его, то онъ, пожалуй, будетъ проклинать насъ, а не молиться за насъ», и противъ желанія патріарха отпустилъ его. Нынѣ, когда нашъ учитель вышелъ отъ царя, послѣдній пригласилъ архіепископа для цѣлованія руки и наказывалъ ему, говоря: «если ты поѣдешь въ Іерусалимъ, помолись за меня тамъ, помяни меня въ святыхъ мѣстахъ и привези мнѣ святого елея (изъ лампады) надъ божественнымъ Гробомъ». Затѣмъ далъ ему четыре сорока соболей и 400 динаровъ и отпустилъ. Архіепископъ, ни мало не медля, выѣхалъ изъ столицы и ѣхалъ до Молдавіи спѣшно, оглядываясь назадъ,—посмотри, до чего его довела гордость, надменность и притязанія на патріаршее достоинство, ибо то же было дано находившемуся здѣсь митрополиту святого престола Никеи: достоинство ихъ было сочтено равнымъ.

Возвращаемся (къ разсказу). Когда мы вернулись въ монастырь, пришелъ главный стольникъ, т. е. человѣкъ, который подноситъ царскій столъ, и принесъ нашему владыкѣ патріарху великолѣпную царскую трапезу, состоящую болѣе чѣмъ изъ пятидесяти блюдъ кушанья, изъ разнородныхъ сластей, позолоченныхъ кубковъ съ виномъ и множества кувшиновъ съ разнообразнѣйшими напитками. Поставивъ все это на столъ, онъ немного посидѣлъ съ нашимъ владыкой, простился и ушелъ. По окончаніи трапезы, явился начальникъ царскихъ писцовъ съ прочими писцами, состоящими при этомъ диванѣ [1], и принесли упомянутые сороки соболей. Мы роздали всѣмъ имъ подарки вещами и деньгами, а также стрѣльцамъ, которые несли мѣха, поднесли имъ вина, и они удалились. Таковъ обычай, что всякому, кто приносилъ нашему владыкѣ патріарху подарокъ, начиная съ денегъ и кончая иконами, хотя бы даже рѣдиску или огурцы при наступленіи времени созрѣванія плодовъ, онъ давалъ въ награду однимъ деньги, другимъ подарки: алеппскаго мыла, благовоннаго мыла, шафрану и кромѣ того священные предметы, кои они принимали съ большимъ благоговѣніемъ; даже стрѣльцамъ, которые ежедневно приносили кушанья съ царской кухни, мы каждый день давали въ награду за трудъ напитковъ или деньги, такъ какъ они мѣнялись ежедневно.

Возвращаемся (къ разсказу). По уходѣ писцовъ, пришелъ самъ визирь, присланный отъ царя съ выраженіемъ почтенія и съ поклономъ отъ него нашему учителю. Онъ сообщилъ, какую радость и удовольствіе чувствуетъ царь отъ его благословенія и молитвъ и какую печаль и огорченіе по случаю разлуки съ нимъ, (и прибавилъ), что

[1] т. е. при Посольскомъ приказѣ.

царь, когда мы отъ него вышли, сказалъ своимъ вельможамъ: «по истинѣ, этотъ патріархъ—мужъ святой, и печать святости видна на его лицѣ»; о томъ же свидѣтельствовали всѣ. Такъ сообщилъ намъ теперь визирь и сказалъ: «когда ты разстался съ царемъ, онъ вздохнулъ и сказалъ: молю Бога, прежде чѣмъ умру, видѣть его въ числѣ четырехъ патріарховъ служащимъ въ Святой Софіи и нашего патріарха пятымъ вмѣстѣ съ ними; и всѣ присутствующіе отвѣтили: да услышитъ Господь!» Равнымъ образомъ визирь, къ радости нашего учителя, сообщилъ ему объ исполненіи всего, о чемъ онъ просилъ въ своихъ челобитныхъ. Раньше мы, между прочимъ, просили у царя дать намъ пять хрисовуловъ, то-есть золотыхъ грамотъ, и онъ ихъ намъ далъ. Первый хрисовулъ—для Апостольской Антіохійской Церкви, чтобы каждые три года пріѣзжалъ архимандритъ или архіерей съ двумя—тремя монахами и слугами за царской милостыней, сколько Богъ положитъ царю на душу, послѣ чего они удаляются; другой хрисовулъ—для монастыря Белемендъ въ Триполи; третій—для монастыря св. Георгія Хмерэ [1]; четвертый—для Сайданайскаго монастыря [2], и еще хрисовулъ, пятый, для купца, который считался родственникомъ одного изъ купцовъ [3] молдавскихъ, на тотъ предметъ, чтобы быть ему главою общества купцовъ и чтобы его не задерживали на границѣ. Воеводу, нашего земляка, родомъ изъ Дамаска, который былъ воеводой въ Коломнѣ, Каширѣ и Серпуховѣ, мы возстановили (въ его достоинствѣ): по ходатайству нашего владыки патріарха, царь сдѣлалъ его пожизненно воеводой въ Каширѣ. Нѣкоторымъ бѣднымъ грекамъ мы доставили мѣста переводчиковъ въ приказѣ, [для другихъ, служившихъ въ войскѣ, намъ удалось исходатайствовать повышеніе въ степень чаушей (курьеровъ).]

При прощаніи царь попросилъ у нашего владыки патріарха разрѣшительныхъ грамотъ изъ тѣхъ, которыя мы напечатали въ Кіевѣ по-русски, и велѣлъ ему раздавать ихъ государственнымъ сановникамъ, что и было сдѣлано. Что касается царя, то я отправился (къ нему), взявъ для него девять грамотъ, на которыхъ написалъ золотомъ имена его, царицы, ихъ сына, дочерей и сестеръ его; а что касается вельможъ, то, по приказанію царя, я обошелъ ихъ дома, въ сопровожденіи переводчика, и всѣмъ имъ роздалъ грамоты.

---

[1] Монастырь св. Георгія по дорогѣ изъ Триполи къ Ливану.

[2] Древній монастырь близъ Дамаска.

[3] Въ англійскомъ переводѣ: „вельможъ“.

Глава X.

Москва.—Сборы въ дорогу. Отдѣлка и упаковка соболей. Бѣличьи мѣха. Царское хранилище иконъ. Стихарь архидіакона. Подводы.

Мы стали собираться въ дорогу. Одинъ я въ эти дни былъ въ большихъ трудахъ и хлопотахъ ночью и днемъ: утромъ и вечеромъ обходилъ вельможъ, а днемъ занимался упаковкой соболей, надзирая за мастерами и опечатывая лапки всѣхъ шкурокъ царской печатью краснымъ сургучомъ, а именно: на каждую лапку соболя накладывали печать и дѣлали надпись по краямъ на задней сторонѣ, чтобы нельзя было украсть его и убавить что-либо отъ его ширины, а печать, чтобы шкурки не подмѣнили, то-есть, взявъ хорошую пару соболей, не положили бы на мѣсто ея плохую. Эту хитрость придумали греческіе купцы, ибо большинство здѣшнихъ мастеровъ—люди лукавые. Чтобы сдѣлать надписи и приложить печати на шкуркахъ, мы развязывали каждый сорокъ, который былъ связанъ, и отдали шкурки по счету мастерамъ, чтобы они, при помощи своихъ женъ, дѣтей и многочисленныхъ рабовъ, вырвали щипцами бѣлые волоски. Послѣ этого, мастера брали ихъ смачивать, разглаживать и растягивать, чтобы мѣхъ сталъ больше въ длину и ширину, а потомъ подбирали ихъ, отсчитывая по сороку. За каждый сорокъ мастера получаютъ по динару. Каждые десять сороковъ соединяютъ вмѣстѣ и называютъ *коробьею*. Оцѣниваютъ въ ней каждый сорокъ отдѣльно и ставятъ на нихъ нумера, отъ одного до десяти: первый—*баш*, то-есть голова, второй ниже и т. д. до конца. Послѣ этого мы складывали каждые два сорока въ мѣшокъ очень плотно, съ большимъ трудомъ и стараніемъ, какъ это принято, во-первыхъ, для предохраненія отъ дорожной пыли, которая сильно вредитъ мѣху, во-вторыхъ, чтобы какъ можно болѣе уменьшить кладь (для предохраненія) отъ жара.

Раньше еще валашскій господарь Константинъ прислалъ нашему владыкѣ патріарху письмо, въ которомъ убѣдительно просилъ его добыть ему изъ царской казны наилучшій сорокъ соболей, самаго высшаго достоинства, самый темный и цѣнный; такіе сороки никогда не выпускаются изъ царской казны. Нашъ владыка патріархъ написалъ царю челобитную объ этомъ, и царь приказалъ выдать изъ казны сорокъ соболей по его первоначальной сибирской цѣнѣ. Разыскивая, нашли два сорока, изъ коихъ мы выбрали лучшій и заплатили первоначальную его цѣну, написанную на немъ въ Сибири—480 динаровъ, и взяли его. По этой причинѣ я имѣлъ случай видѣть хранилище соболей и любоваться имъ.

Также, по приказанію царя, дали намъ 4.000 казанскихъ бѣлокъ. Къ нашему несчастію, въ этомъ году не привезли бѣлокъ изъ Сибири: какъ говорятъ, вслѣдствіе сильныхъ жаровъ, стоявшихъ въ это лѣто, звѣрокъ убѣжалъ въ глубь страны. Мѣхъ этихъ бѣлокъ стоитъ динаровъ 20 и болѣе. Онъ не дубленый и свернуть волосомъ внутрь, а мездрой наружу. Мы отдали его для дубленія мастерамъ по бѣличьему мѣху, ибо никто такъ не умѣетъ дубить какъ они, нигдѣ, кромѣ какъ въ этой странѣ: они выдѣлываютъ его мягкимъ какъ шелкъ. Его мочатъ въ бочкахъ съ отрубями и морскимъ масломъ, называемымъ рыбьимъ жиромъ, которое получаютъ изъ моря-океана. За каждую тысячу шкурокъ мастера берутъ четыре динара.

Всѣ надзиратели и служители въ государственныхъ складахъ тому, кто знаетъ кого-либо изъ нихъ и подаритъ имъ, дадутъ лучшее изъ наличнаго запаса, а кого не знаютъ, тому даютъ плохое, ибо все въ ихъ рукахъ; но это дѣлается тайно. Такъ и мы давали имъ посулы и одаривали ихъ.

Равнымъ образомъ я ходилъ и взялъ рыбьяго зуба и хрусталь-наго камня (слюды) изъ склада приказа по дѣламъ иностранцевъ, о которомъ мы уже говорили, гдѣ мы постоянно вели свои дѣла; ходилъ также въ царскую казну, находящуюся близъ высокой царской палаты и назначенную для храненія иконъ, въ сопровожденіи одного изъ переводчиковъ, приставленнаго ко мнѣ. Войдя въ нее, я былъ изумленъ множествомъ иконъ, въ ней находящихся, кои стоятъ большой казны и денегъ: всѣ иконы, которыя архіереи этой страны и настоятели монастырей дарятъ царю и всему царскому семейству, относятся сюда и здѣсь складываются. На задней сторонѣ каждой иконы написано имя того, кто поднесъ ее, изъ какого города или монастыря и дата: день, мѣсяцъ и годъ, и кому поднесена икона: царю, царицѣ или всему царскому дому. Всѣ иконы сданы по счету боярину и все, что есть въ этой казнѣ, занесено въ книги. Боринъ далъ намъ, согласно приказанію царя, тридцать позолоченныхъ иконъ, которыя мы дали отнести стрѣльцамъ и, прибывъ въ свое помѣщеніе, вознаградили ихъ за трудъ.

Мы просили также у царя лошадь *юрга*, то-есть иноходца, и онъ намъ далъ ее. Раньше я написалъ царю челобитную, въ которой просилъ у него стихарь для себя, и онъ немедленно пожаловалъ мнѣ его. Меня послали въ складъ матерій, облаченій и рѣдкостей и хотѣли дать мнѣ сшитый, готовый стихарь, по ихъ покрою, ибо изъ этого склада раздаютъ фелони, епитрахили, стихари и иные предметы облаченія и церковной утвари бѣднымъ священникамъ и небогатымъ монастырямъ, но я не пожелалъ, такъ что они опять доложили царю, и онъ при-

слать мнѣ превосходной бѣлой венеціанской парчи, затканной узоромъ въ видѣ деревьевъ и вѣтвей изъ разноцвѣтнаго бархата, пришивки къ рукавамъ и подолу изъ такой же матеріи съ желтымъ фономъ и нѣсколько динаровъ на расходъ по шитью, велѣвъ сказать: «бери и самъ крои, какъ желаешь и какъ тебѣ нравится». Эта матерія стоитъ около 100 динаровъ.

Намъ дали также обычный прощальный подарокъ при цѣлованіи руки, какъ и въ первый разъ. Снарядившись въ путь и увязавъ вещи, мы написали прошеніе о шестидесяти подводахъ для насъ и нашихъ вещей. Намъ было бы достаточно двадцати, но за нами слѣдовало множество бѣдняковъ и, кромѣ того, намъ хотѣлось облегчить лошадей. Намъ привели подводы и назначили съ нами переводчика и толмача сопутствовать намъ до границы земли казаковъ и десять вооруженныхъ стрѣльцовъ провожать насъ отъ города до города; намъ дали царскія сани и дорожный запасъ, съѣстного и напитковъ, составлявшихъ наше содержаніе до конца марта, то-есть до пріѣзда нашего въ Путивль.

Глава XI.

Москва.—Прощаніе съ патріархомъ Никономъ. Отъѣздъ изъ Москвы. Трудное путешествіе до Болхова. Праздникъ Пасхи въ Болховѣ. Архидіаконъ въ гостяхъ у воеводы.

Въ пятое воскресенье поста, 23 марта, рано поутру, нашъ владыка патріархъ поѣхалъ проститься съ московскимъ патріархомъ, и послѣдній далъ ему на прощанье въ подарокъ икону Владычицы, одинъ сорокъ соболей, позолоченную чашу, два куска камки и атласа, всѣмъ намъ роздалъ милостыню и простился съ нами. Передъ закатомъ солнца мы выѣхали изъ города, не вѣря себѣ отъ радости. Господь разсѣялъ наши скорби чрезъ долгое время: Ему, Всевышнему, извѣстно, что мы, снѣдаемые сильной тоской, просили отпустить насъ—все равно, дадутъ-ли намъ что-нибудь, или ничего не дадутъ. Всѣ, ѣхавшіе съ нами, драгоманы и другіе люди говорили намъ съ ропотомъ: «подождите, проведите здѣсь Пасху,—и царю это желательно—ибо наступаетъ время таянія льда и (вскрытія) рѣкъ. Куда вы насъ везете? потопить насъ въ рѣкѣ?» Слова ихъ были справедливы, но мы отвѣчали имъ: «[что касается васъ, надѣемся, что съ вами не случится никакой бѣды], а насъ оставьте топуть на дорогѣ, только бы здѣсь не оставаться». Всего больше боялся я и хлопоталъ объ отъѣздѣ до Пасхи, чтобы избавиться отъ бдѣній, трудовъ и стояній Страстной седьмицы.

[По впослѣдствіи я желалъ, чтобы мы остались до Пасхи и не подвергались непріятной необходимости возвращаться назадъ по той же дорогѣ, какъ это случилось. Вообще, какъ можно чужеземцамъ, которые, подобно намъ, привыкли къ удобствамъ у себя дома,] найти здѣсь покой, не имѣя возможности ходить въ баню и брить голову [1]? вѣдь мы отъ самой Валахіи, то-есть цѣлыхъ два года, не ходили въ баню [2].

Возвращаемся (къ разсказу). Когда нашъ владыка патріархъ доѣхалъ до пушечной площади, что насупротивъ Кремля, то, по наставленію переводчиковъ, сошелъ съ саней и, обратившись къ Кремлю и къ городу, прочелъ молитву съ особымъ моленіемъ за царя и за всѣхъ жителей города, благословилъ на всѣ четыре стороны и сѣлъ въ сани. Всѣ провожали насъ за земляной валъ, и мы, по здѣшнему обычаю, надѣлили каждаго изъ переводчиковъ деньгами, въ вознагражденіе за ихъ труды, отъ нашего владыки патріарха отдѣльно и отъ всѣхъ насъ вмѣстѣ, простились съ ними и проѣхали на саняхъ [семь верстъ. Мы спѣшили съ своимъ путешествіемъ, чтобы достигнуть Путивля по еще замерзшимъ дорогамъ и рѣкамъ. Однако, этого намъ не удалось сдѣлать, ибо, при нашемъ прибытіи въ Калугу, ледъ на рѣкѣ началъ таять, вслѣдствіе чего мы были задержаны здѣсь на три дня, въ продолженіе которыхъ ледъ и снѣгъ совершенно растаяли, рѣки выступили изъ береговъ и дороги покрылись большими потоками воды. Насъ было всѣхъ, считая нашихъ спутниковъ, стрѣльцовъ и *ямщиковъ*, т. е. владѣльцевъ подводъ, восемьдесятъ человѣкъ, и соединенными усиліями мы устроили, съ большимъ трудомъ, одиннадцать или двѣнадцать мостовъ, при помощи которыхъ совершили трудный переходъ по дорогамъ и рѣкамъ и по страшно глубокой грязи, которой одной довольно было, чтобы остановить менѣе рѣшительныхъ путешественниковъ. Всего болѣе мы огорчались, видя, какъ мучались лошади. Съ крайними затрудненіями мы совершили путь до Бѣлева, и когда прибыли сюда, снѣгъ во многихъ мѣстахъ совсѣмъ сталъ, а въ другихъ былъ до того перемѣшанъ съ грязью, глиной и водой, что путешествіе на са-

---

[1] Въ прежнее время на Востокѣ женатое духовенство, къ числу котораго принадлежалъ и Павелъ Алепскій, брило себѣ голову, въ чемъ, несомнѣнно, отражалось вліяніе мусульманъ, у которыхъ бритье головы составляетъ дѣло благочестія (потому что, какъ извѣстно, самъ Магометъ брилъ голову), какъ у насъ въ до-петровское время, и теперь у старовѣровъ, считалось дѣломъ, противнымъ благочестію, брить бороду, а тѣмъ болѣе голову.

[2] Вѣроятно, изъ невольнаго подражанія русскимъ монахамъ, которыхъ Павелъ называетъ нечистыми, замѣчая, что они не перемѣняютъ бѣлья до тѣхъ поръ, пока оно не развалится у нихъ на плечахъ.

пяхъ стало невозможнымъ и мы стали покупать колесные олиазли. При какомъ бы то ни было способѣ путешествія, трудности дороги были необычайны. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ еще лежалъ снѣгъ, мы видѣли, когда онъ медленно таялъ, какъ потоки воды, словно изъ источника, струились изъ-подъ сугробовъ, при чемъ каждое поле издавало свои потоки на дорогу, такъ что, сидя въ саняхъ, мы зачерпали въ кружки прекрасной прѣсной воды и глотками этой, по истинѣ, *мертвой* (чистой воды) оживляли въ себѣ душу.]

Мы прибыли въ Болховъ только въ Великій четвергъ и было рѣшено отпраздновать здѣсь Пасху, что и случилось, ибо *ямщики*, владѣльцы подводъ, упросили нашего владыку патріарха позволить имъ отпраздновать Пасху у себя дома.

Въ день Пасхи, на зарѣ нашъ владыка патріархъ, [по приглашенію воеводы и по просьбѣ греческихъ купцовъ, бывшихъ съ нами,] отправился въ одну изъ церквей и совершилъ въ ней пасхальную утреню. [Послѣ канона, онъ сталъ передъ царскими вратами съ крестомъ въ рукѣ, и при немъ два священника: одинъ держалъ Евангеліе, а другой икону Воскресенія. Всѣ присутствовавшіе стали подходить, по обычаю, и прикладывались ко кресту; прикладываясь затѣмъ къ Евангелію и къ иконѣ въ рукахъ священниковъ, они цѣловали также послѣднихъ въ уста, при чемъ давали имъ, каждый, красное яйцо. Такъ дѣлали мальчики и взрослые мужчины. Послѣ нихъ подходили женщины и дѣвушки всѣхъ сословій, отъ высшихъ до низшихъ. Мы горѣли отъ стыда, когда женщины и дѣвицы цѣловали священниковъ въ уста, а священники цѣловали ихъ, говоря: Χριστὸς ἀνέστη, а на ихъ языкѣ: *Христосъ воскресе*, на что міряне и женщины отвѣчали: «во истину воскресе», и послѣднія въ то же время цѣловали въ уста священниковъ, безъ всякаго стыда. Видя это, мы сильно изумлялись, въ особенности греки, бывшіе этому свидѣтелями; но таковъ обычай у московитовъ. Священники набрали множество красныхъ яицъ, ибо ни одинъ человѣкъ изъ ихъ паствы, ни даже изъ дѣтей, не преминулъ дать яйцо. Здѣсь также соблюдается обычай, что во время обѣдни на Пасхѣ приносятъ изъ дому блюда съ хлѣбомъ, масломъ и сыромъ въ церковь, для того чтобы священникъ прочелъ надъ ними положенную молитву, послѣ чего онъ беретъ себѣ половину, называемую пасхальнымъ приношеніемъ. Другой обычай, о которомъ мы раньше упоминали, состоитъ въ томъ, что, начиная съ этого дня до Вознесенія, всякій, при встрѣчѣ съ своимъ другомъ, цѣлуетъ его въ уста, говоря: Χριστὸς ἀνέστη. По окончаніи всей этой церемоніи, нашъ владыка патріархъ совершилъ литургію.]

На этой недѣлѣ никто не путешествуетъ и никуда не ѣздитъ, но всѣ занимаются въ своихъ домахъ ѣдой и питьемъ и предаются безмятежному покою и посѣщенію церковныхъ службъ. [Начиная съ воскресенья до конца недѣли, священники въ фелонях, съ хоругвями и съ крестомъ въ рукахъ, въ сопровожденіи своихъ товарищей или учениковъ [1], которые несутъ икону Воскресенія, храмовую икону и Евангеліе, обходятъ своихъ прихожанъ, поя «Христосъ воскресе». Войдя въ домъ, священникъ читаетъ евангеліе на Пасху и произноситъ ектенію, въ коей поминаетъ имена всѣхъ обитателей дома; затѣмъ говоритъ многолѣтіе царю и патріарху и заключаетъ службу, троекратно повторяя «Христосъ воскресе». Ему даютъ денегъ и провожаютъ до дверей, а потомъ всѣ предаются чрезвычайной радости и веселью. Когда процессія проходитъ мимо церкви, мальчики этого прихода звонятъ въ колокола, ибо удовольствіе и занятіе мальчиковъ на этой недѣлѣ—звонить безпрестанно въ колокола. Священники приходили также къ нашему учителю, и онъ отпускалъ ихъ съ обычнымъ вознагражденіемъ.]

Въ этотъ день меня съ царскими переводчиками пригласилъ къ себѣ воевода. Онъ самъ подносилъ намъ чарки съ водкой, стоя на ногахъ, тогда какъ мы сидѣли. Они имѣютъ обыкновеніе, поднеся гостю, передавать ему сосудъ съ водкой или виномъ и чарку, чтобы онъ налилъ и поднесъ имъ; такъ поступалъ и хозяинъ этого дома Послушай, какія удивительныя и диковинныя вещи мы видѣли въ этотъ день! Намъ разсказывали объ этомъ, но мы не вѣрили, пока я не увидѣлъ собственными глазами. А именно: послѣ того какъ былъ накрытъ столъ и мы сѣли, воевода позвалъ свою жену, и она пришла со своими дочерьми и сыновьями въ наилучшихъ одеждахъ. Войдя, она привѣтствовала насъ наклоненіемъ головы. Мужъ поставилъ ее посрединѣ и просилъ насъ подходить и цѣловать ее въ уста святымъ пасхальнымъ поцѣлуемъ, который, по ихъ вѣрованію, безгрѣшенъ, при чемъ говорятъ: «Христосъ воскресе!» Впередъ меня подошли переводчики и поцѣловали ее въ уста, говоря «Христосъ воскресе», поклонились ей и возвратились назадъ; что же касается меня, то я стоялъ какъ истуканъ и таялъ въ своемъ соку отъ стыда. Мужъ ея настойчиво приглашалъ меня, но какъ я отказывался, то переводчики стали уговаривать меня подойти и поцѣловать ее, а то мужъ разсердится. Со стыдомъ и съ большимъ принужденіемъ подошелъ я и поцѣловалъ ее въ уста, говоря «Христосъ воскресе»; я былъ словно лишенный зрѣнія и разума, ибо никогда ничего подобнаго не видѣлъ. Намъ разсказывали, но я не вѣ-

[1] Подъ этимъ именемъ разумѣются остальные члены причта.

рилъ, что не только въ этотъ день Пасхи, но и когда угощаютъ у себя постороннаго человѣка, то приводятъ къ нему свою жену, чтобы онъ и всѣ присутствующіе поцѣловали ее въ уста, при чемъ мужъ ея спокойно смотритъ на это, и никто не можетъ ее не поцѣловать, а то его выгонятъ изъ дому. [Возвращаясь на свое мѣсто, я поклонился хозяйкѣ, и всѣ присутствовавшіе поклонились ей въ то же время.] Затѣмъ хозяйка взяла сосудъ съ водкой и чарку, поднесла намъ два раза и сѣла съ нами за столъ—таковъ ихъ обычай. Подъ конецъ обѣда мы выпили чаши за здоровье хозяина и хозяйки, осушая ихъ до капли, ибо у нихъ обыкновеніе, что кто не осушаетъ чашу, тотъ считается отъявленнымъ врагомъ, потому что не выпилъ за полное здоровье хозяина дома.

Глава XII.

Болховъ.—Письмо отъ царя съ просьбой возвратиться въ Москву. Огорченіе и недоумѣніе путешественниковъ. Обратный путь.

Во вторникъ на Пасхѣ, когда мы готовились къ отъѣзду въ Путивль, прибылъ быстрый гонецъ съ извѣщеніемъ нашему владыкѣ патріарху, что царь спѣшно послалъ къ нему важнаго стольника, но съ какимъ сообщеніемъ, мы не знали. Мы сильно испугались и изумились, думая и дивясь, какая можетъ быть тому причина, и послѣ того какъ радовались своему путешествію, впали теперь въ безпокойство и тревогу, пока упомянутый стольникъ, тотчасъ по пріѣздѣ въ городъ, не прислалъ просить дозволенія явиться къ нашему учителю. Придя, онъ поклонился сначала и послѣ и, стоя на ногахъ, сказалъ: «великій и святой отецъ, блаженнѣйшій киръ Макарій, патріархъ града Божьяго Антіохіи и всего Востока! Твой духовный сынъ, христолюбивый царь, превозвышенный, наибольшій изъ князей и величайшій изъ царей, князь (?) Алексѣй Михайловичъ, бьетъ челомъ твоей святости до земли и молитъ тебя, если твоей святости будетъ угодно, пожаловать возвратиться къ нему и не пенять на него за труды пути, потому что онъ имѣетъ въ тебѣ нужду для присутствія на новомъ, тайномъ соборѣ и для тайныхъ, важныхъ церковныхъ дѣлъ царства. Онъ проситъ и молитъ тебя не взыскать съ него за тягости пути и возвращенія: награда твоя отъ Бога».

[Мы спросили стольника, въ какое время онъ оставилъ Москву. Онъ сказалъ: «послѣ вечерни, въ великую пятницу, царь позвалъ меня къ себѣ и далъ мнѣ это письмо съ приказаніемъ догнать твою свя-

тость, какъ можно скорѣе, и исполнить его повелѣніе. Я подвергалъ опасности свою жизнь въ водахъ и рѣкахъ, мчась во всю прыть ночью и днемъ, ибо царь настоятельно приказывалъ, чтобы я догналъ васъ, прежде чѣмъ вы достигнете Путивля». Но истинѣ, это замѣчательная вещь, что онъ проѣхалъ такое большое разстояніе въ три съ половиною дня.]

Затѣмъ стольникъ вручилъ ему письмо царя, которое нашъ владыка патріархъ поцѣловалъ и вручилъ переводчику перевести, и онъ такъ перевелъ его на греческій языкъ, а я записалъ по-арабски точь въ-точь. Вотъ его копія:

«Мы, Божіею милостію наибольшій изъ эфендіевъ [1] и князей, царь Алексѣй Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, многихъ восточныхъ, западныхъ и всѣхъ сѣверныхъ странъ по наслѣдію отъ отца и преемству отъ предковъ, обладатель и государь, Макарію, Божіею милостію патріарху великаго града Божьяю Антіохіи и всего Востока. Наше царское величество кланяемся тебѣ, какъ отцу и пастырю. Ты уѣхалъ и покинулъ насъ, выѣхавъ, твоя святость, блаженнѣйшій, изъ царствующаго града, (средоточія) обширнаго управленія, чтобы отправиться въ свой святой престолъ, великій градъ Антіохію. Немного времени прошло, какъ ты покинулъ нашъ городъ Москву, разставшись съ нами, и еще не далеко отъѣхалъ, а у нашего царскаго величества случились въ это время нѣкоторыя царскія, тайныя церковныя дѣла, весьма важныя, а посему обстоятельства требуютъ, чтобы ты возвратился къ намъ, блаженный отецъ, и удостоилъ насъ, къ великой нашей радости, лицезрѣть твое святое пастырское лицо, свидѣться съ тобою и возвеселиться о тебѣ малое время. Я, великій государь, возлагаю большую надежду на мудрость твоего архипастырскаго управленія и (мню) что ты не воспротивишься нашему повелѣнію и указу, а посему прошу и умоляю тебя, припадая къ стопамъ твоего архіерейства, не оставить втунѣ мою просьбу и моленіе, пожаловать къ намъ въ городъ Москву безъ замедленія, съ наименьшими тяжестями и вещами. Наше повелѣніе и распоряженіе то, чтобы ты не привозилъ съ собою ничего кромѣ архіерейскаго облаченія и немногихъ слугъ; всѣ же остальныя тяжести и вещи и людей своихъ благоволи оставить въ крѣпости, въ которой тебя застанетъ это наше письмо и указъ, посланный со стольникомъ нашего царскаго величества Иваномъ Ивановичемъ. Если ты послѣдуешь нашему указу и возвратишься къ намъ, блаженный отецъ, то удостоишь

[1] Это греческое слово, означающее «господинъ» употреблено въ подлинникѣ.

насъ благословеніемъ твоей духовной благодати. Таково распоряженіе нашего царскаго величества, что, когда ты прибудешь къ намъ, мы вскорѣ тебя отпустимъ, отблагодаривъ твою святость, блаженнѣйшій; а за труды, подъятые тобою отъ тягостей пути, получишь награду отъ Бога. Мы отпустимъ тебя, какъ повелитъ и пожелаетъ твоя святость: отнюдь не мысли ничего дурного, блаженный отецъ, по поводу своего возвращенія къ намъ теперь.

Это письмо нашего величества писано въ столицѣ Москвѣ 7161 года, вечеромъ 4 апрѣля».

Когда мы поняли смыслъ этого письма, наша печаль была больше нашей радости, а радость больше печали: печаль—по причинѣ возвращенія назадъ, въ то время какъ мы постоянно молимъ Бога о томъ, чтобы намъ сдѣлать шагъ впередъ, а радость—отъ этого смиреннаго моленія со стороны царя, коему нельзя не повиноваться. [Среди такихъ чувствъ мы, въ смущеніи и разстройствѣ, не знали въ точности, что подумать объ этомъ дѣлѣ. Впрочемъ, хвала Богу, Который, по своей безконечной мудрости, допустилъ, чтобы всѣ эти перемѣны встрѣтились намъ на пути и случились при насъ. Обыкновенно, патріархи, пріѣхавъ, оставались никакъ не долѣе восьми мѣсяцевъ; мы же, прежде всего, были совершенно остановлены волненіями въ Молдавіи, а потомъ, по той же причинѣ, были задержаны въ Валахіи. Въ Московіи мы застали походъ, при личномъ веденіи войны царемъ; то, чего не видано было со временъ царя Ивана, къ нашему великому несчастію случилось при насъ. Затѣмъ, послѣ того какъ мы надѣялись, что пробудемъ четыре или пять мѣсяцевъ только, мы были задержаны почти на два года, каковое время, подъ конецъ, въ дѣйствительности и пробыли сполна. Теперь мы сильно бранили себя за то, что не остались въ Москвѣ провести пасхальные праздники, что было наилучшимъ совѣтомъ, какой только намъ былъ данъ.

Замѣчательно, что при насъ случилось столько удивительныхъ вещей, далеко превосходящихъ числомъ и необычностью случившіяся съ другими. Обыкновенно, патріархи только разъ пріѣзжали въ Москву, мы же ѣздили дважды, и въ пяти вещахъ мы превзошли предшествующихъ патріарховъ: первое—наше пребываніе въ Коломнѣ въ теченіе семи мѣсяцевъ и то, что мы испытали способъ путешествія по рѣкамъ: въ то время, какъ другіе путешествовали сухимъ путемъ, насъ везли по рѣкѣ на судахъ; второе—наше путешествіе въ Новгородъ; третье—посѣщеніе нами царскаго монастыря; четвертое—наше возвращеніе въ Москву вторично, и пятое—то, что мы пользовались

содержаніемъ 24 мѣсяца, или полныхъ два года, какъ мы потомъ это поясним.

Было рѣшено возвратиться въ Москву, во исполненіе царскаго указа, ибо невозможно и непристойно оказать ослушаніе, еще находясь во власти и землѣ царя. Греческіе купцы, ѣхавшіе съ нами, были очень раздосадованы, что должны съ нами разстаться. Явился воевода, и мы пошли съ нимъ и со стольникомъ и помѣстили всѣ свои подводы, вещи и тяжести внутри крѣпости, увязавъ ихъ и приложивъ печати, и тамъ же помѣстили прочихъ нашихъ спутниковъ и слугъ. Воевода приставилъ къ вещамъ большое число стрѣльцовъ для охраны ихъ ночью и днемъ. Согласно приказанію царя, мы взяли съ собою только самое необходимое и сундукъ съ облаченіями. Съ нашимъ владыкой патріархомъ поѣхали я, мой товарищъ дьяконъ, архимандритъ и трое слугъ въ семи экипажахъ. Обыкновенно, экипажъ бываетъ въ одну лошадь, мы же запрягли по двѣ. Всѣхъ лошадей было сорокъ, для того чтобы перемѣнять ихъ во всякое время, дабы они не измучились отъ трудностей пути. [Это распоряженіе было сдѣлано вслѣдствіе наказа отъ царя стольнику устроить все, для того чтобы мы поскорѣе къ нему пріѣхали. Переводчика мы взяли съ собою, а толмача оставили].

Мы выѣхали изъ Болхова въ среду на Пасхѣ въ полдень [при чемъ воевода проводилъ насъ за городъ]. Мы ѣхали съ крайней поспѣшностью [перепося величайшія неудобства отъ трудностей пути и глубокой грязи, образовавшейся вслѣдствія разлитія ручьевъ и рѣкъ. Рѣку Калуги мы видѣли при наибольшей ея высотѣ: она разлилась въ ширину почти на милю и, опрокинувъ стѣны новой крѣпости, которую мы раньше видѣли, какъ она строилась, унесла все дерево, на нихъ употребленное].

Глава XIII.

Москва.—Остановка въ Симоновкѣ. Слухи о ссорѣ царя съ Никономъ. Указъ объ убоѣ скота. Патріархъ Макарій и архидіаконъ Павелъ у царя. Разсказъ о пріемѣ царемъ греческихъ купцовъ на Пасхѣ и знаменательныя слова царя о восточныхъ дѣлахъ. Польскій посолъ. Послы отъ Молдавскаго господаря Стефана.

[Въ среду на Оминой недѣлѣ мы прибыли въ селеніе, называемое Симоновка, въ семи верстахъ отъ столицы. Въ немъ множество садовъ съ прекрасными яблонями. Оно составляетъ угодье Симонова монастыря, по которому и получило свое названіе. Всѣ чужеземцы,

пріѣзжающіе въ Москву: патріархи, архіереи, монахи, купцы, живутъ въ этой деревнѣ, пока ихъ приставъ не сообщитъ о нихъ визирю и не приготовитъ имъ помѣщеніе, послѣ чего онъ возвращается и провожаетъ ихъ въ городъ. То же сдѣлалъ съ нами и нашъ стольникъ,ославъ извѣстить визиря и царя о нашемъ пріѣздѣ, а между тѣмъ мы провели эту ночь въ селеніи. Мы встрѣтили на дорогѣ нѣсколько греческихъ купцовъ, возвращавшихся изъ Москвы, и спросили ихъ, по какому случаю насъ вернули назадъ. Они сообщили намъ, что вечеромъ въ Великую пятницу царь поссорился съ патріархомъ въ церкви — по какой причинѣ, никто въ точности не зналъ; было только извѣстно вообще, что ссора вызвана была высокомѣріемъ патріарха и его грубымъ обращеніемъ, ибо онъ сдѣлался чрезвычайно надмененъ. Въ праздникъ Крещенія, когда онъ намѣревался совершить службу водоосвященія только одинъ разъ и когда это его намѣреніе дошло до свѣдѣнія нашего владыки патріарха, послѣдній отправился къ нему и убѣждалъ его, что такое дѣйствіе неправильно, ибо Никонъ постоянно просилъ нашего учителя, говоря ему: «если что найдешь достойное порицанія въ чинѣ нашихъ обрядовъ, скажи намъ объ этомъ, дабы мы поступали, какъ должно», и, обыкновенно, принималъ его совѣтъ съ величайшимъ вниманіемъ. Но въ этомъ случаѣ не захотѣлъ послушать его, отвергнувъ его авторитетъ по сему предмету. Царь, между тѣмъ, думалъ, что Никонъ, именно по совѣту нашего владыки патріарха, совершилъ обрядъ такъ, какъ совершилъ его; но теперь, когда до его свѣдѣнія дошло, что дѣло было наоборотъ, онъ поспорилъ съ нимъ и выбранилъ его, назвавъ *мужикъ, бл . . . нъ сынъ*, т. е. глупый крестьянинъ. Патріархъ сказалъ ему: «я твой духовный отецъ, зачѣмъ же ты оскорбляешь меня?» На что царь отвѣчалъ: «не ты мой отецъ, а святой патріархъ антіохійскій воистину мой отецъ, и я сейчасъ пошлю вернуть его съ пути». Немедленно онъ призвалъ визиря и стольника и отправилъ послѣдняго въ погоню за нами. Вскорѣ разнеслась въ столицѣ молва, что царь послалъ вернуть патріарха антіохійскаго, но никто не зналъ, зачѣмъ. Греки полагали, что онъ возвращаетъ его для того, чтобы продержать у себя еще годъ, и наши друзья боялись, чтобы это не было началомъ какого-либо злополучнаго дѣла, но никто не зналъ настоящей причины: не знали ея и мы до послѣдующаго времени.

Въ четвергъ посланецъ вернулся съ отвѣтомъ, и мы отправились къ городу. Путь отъ этого селенія похожъ на путь отъ хана Туманъ до Алеппо: все подъемы и спуски, холмы и долины. Городъ виденъ за 15 верстъ, восхищая взоръ своею красотою и величіемъ, своею

возвышенностью, множествомъ башенъ и стройныхъ куполовъ церковныхъ, сверкающихъ золотомъ. Въѣхавъ (въ городъ),] мы остановились въ Кирилловомъ монастырѣ, гдѣ жили раньше, и намъ показалось, какъ будто мы выѣзжали изъ дому посѣтить кого-нибудь и вернулись домой.

Къ нынѣшнему празднику Пасхи вышелъ царскій указъ касательно способа убиванія скота. Въ этомъ указѣ царь повелѣваетъ, чтобы скоть рѣзали, согласно правиламъ, ибо, начиная съ Валахіи и Молдавіи, въ странѣ казаковъ и московитовъ скоть не рѣжутъ, какъ опредѣлено правилами, а закалываютъ, какъ это принято у франковъ. Поэтому, нашъ владыка патріархъ, въ бытность свою въ царскомъ (Саввиномъ) монастырѣ, сообщилъ царю объ этомъ; и тотъ благодарилъ его и сдѣлалъ по его словамъ, и теперь московиты, подобно намъ, скоть рѣжутъ, но съ большимъ ропотомъ, ибо думаютъ, что (ихъ способъ) противоположенъ способу убиванія, принятому у агарянъ; однако они говорятъ неправду на нихъ, и ихъ рѣчи неосновательны.

На другой день царь пригласилъ нашего владыку патріарха къ торжественному столу. Когда онъ вошелъ, царь встрѣтилъ его съ поклономъ и сказалъ: «отецъ и владыка! прошу тебя, какъ Христосъ простилъ грѣшницу и принялъ ея слезы, простить такъ и мнѣ и принять мои слезы и моленія, что я вызвалъ тебя. Не сѣтуй на меня за тягости пути и безпокойство: я вознагражу тебя за всѣ твои труды, какъ ты надѣешься и попросишь». И такъ царь обнаружилъ большую радость при видѣ нашего владыки, и послѣ того какъ онъ благословилъ его, подошли мы поцѣловать руку царя. Когда я поцѣловалъ у него руку, онъ сказалъ, улыбаясь: «Христосъ воскресе!» Я смутился, но отвѣтилъ: «воистину воскресе». По уходѣ нашемъ съ обѣда, возобновили доставленіе намъ припасовъ и денежнаго содержанія.

Греческіе купцы, здѣсь живущіе, разсказывали намъ, что царь, въ день праздника Пасхи, рано поутру, по своему обыкновенію, послѣ того какъ роздалъ государственнымъ вельможамъ красныя яйца въ церкви, подозвалъ послѣ нихъ греческихъ чужеземцевъ, здѣсь находящихся, и далъ каждому по два яйца. Всякій, кто получаетъ въ этотъ день изъ рукъ царя яйцо, обыкновенно, хранитъ его у себя въ домѣ какъ благословеніе — объ этомъ мы раньше говорили. Одѣливъ ихъ яйцами, царь подозвалъ ихъ поближе и сказалъ имъ: «хотите-ли и желаете-ли, чтобы я освободилъ и избавилъ васъ отъ неволи?» Они поклонились ему и отвѣчали: «какъ намъ не хотѣть этого?» и выразили ему подобающія благожеланія. Онъ продолжалъ: «когда вернетесь въ свою страну, просите своихъ архіереевъ, священниковъ и монаховъ

молиться за меня и просить Бога, ибо по ихъ молитвамъ мой мечъ сможетъ разсѣчь выю моихъ враговъ». Потомъ, проливая обильныя слезы, онъ сказалъ вельможамъ своего царства: «мое сердце сокрушается о порабощеніи этихъ бѣдныхъ людей, которые находятся во власти враговъ вѣры. Богъ — да будетъ прославлено имя Его! — взыщетъ съ меня за нихъ въ день суда, ибо, имѣя возможность освободить ихъ, я пренебрегаю этимъ», и прибавилъ: «не знаю, какъ долго будетъ продолжаться это дурное состояніе дѣлъ, но со временъ моихъ дѣдовъ и отцовъ къ намъ не перестаютъ приходить патріархи, архіереи, монахи и бѣдняки, стеная отъ обидъ, злобы и притѣсненій своихъ поработителей, и всѣ они являются къ намъ не иначе, какъ гонимые великой нуждой и жестокими утѣсненіями. Посему я боюсь, что Всевышній взыщетъ съ меня за нихъ, и я принялъ на себя обязательство, что, если Богу будетъ угодно, я принесу въ жертву свое войско, казну и даже кровь свою для ихъ избавленія». Они отвѣчали ему: «да дастъ тебѣ Господь по желанію сердца твоего!» Обратя вниманіе, читатель, на качества этого святого.

Возвращаемся. Намъ также разсказывали, что въ великую субботу прибылъ къ царю посолъ отъ короля и вельможъ ляшскихъ, умоляя его простить ихъ, (обѣщая) признать его власть и исполнить все, чего онъ потребуетъ отъ нихъ. Царь принялъ ихъ просьбу до поры до времени.

Въ это время прибылъ къ царю молдавскій митрополитъ посломъ отъ Стефана воеводы, въ сопровожденіи логоѳета и многочисленной свиты, кланяясь царю своей землей и обѣщая быть у него въ подчиненіи, ибо такъ рѣшила вся страна, знатные и простолюдины, вслѣдствіе своего стѣсненнаго положенія и безсилія противиться власти своихъ поработителей, въ особенности татаръ. Царь былъ сильно разгнѣванъ на Стефана за то, что онъ нѣсколько разъ посылалъ ляхамъ помощь противъ казаковъ, такъ какъ между казаками и молдаванами большая вражда. Стефанъ непрестанно употреблялъ всевозможныя ухищренія, пока не устранилъ вражду посредствомъ даровъ, посольствъ и просьбъ, такъ что она обратилась въ большую дружбу. Царю онъ представилъ письмо отъ іерусалимскаго патріарха во свидѣтельство, что подчиняется ему отъ искренняго сердца; однако, царь не внялъ этимъ рѣчамъ, говоря, что все это обманъ, и даже не принялъ ходатайства нашего владыки патріарха [1], но тотъ не переставалъ умолять его, пока

[1] Когда патр. Макарій уѣзжалъ изъ Молдавіи, Стефанъ просилъ его ходатайствовать за него предъ царемъ, и патріархъ обѣщалъ ему.

царь не внялъ его просьбамъ и не смиловался надъ Стефаномъ. Послы имѣли съ собою прошеніе отъ имени всей страны, въ коемъ просятъ у царя десять вещей: изъ нихъ одна та, чтобы царь помогалъ имъ своими войсками въ опасности и въ иныхъ случаяхъ; далѣе, чтобы онъ бралъ съ нехъ подать согласно тому, какъ положено въ старинныхъ книгахъ временъ греческихъ царей; чтобы упомянутый господарь не былъ смѣняемъ во всю жизнь, а послѣ его смерти былъ бы поставленъ господарь изъ его племени; чтобы царь снялъ съ нихъ подать на 10 лѣтъ; что господарь не долженъ казнить никого изъ бояръ безъ дозволенія царя. И такъ царь позвалъ ихъ, они цѣловали его руку и представили ему въ даръ превосходнаго турецкаго коня въ полномъ, великолѣпномъ золотомъ уборѣ, осыпанномъ жемчугомъ и драгоцѣнными каменьями, а также поднесли ему ногу одного изъ сорока мучениковъ, Іоанна по имени. Патріарху они поднесли бархата, парчи и мощи святого. Царь же пожаловалъ имъ много подарковъ, назначилъ содержаніе и пр.

Глава XIV.

Москва.—Посвященіе Іосифа, архіепископа Астраханскаго. Приготовленія къ войнѣ съ Швеціей. Царь готовится къ отъѣзду. Соборъ по вопросу о крещеніи поляковъ. Причины возвращенія въ Москву патріарха Макарія.

Возвращаемся (къ разсказу). [Въ воскресенье Самаринъ мы отправились, по приглашенію патріарха, въ соборъ, чтобы присутствовать при посвященіи киръ Іосифа, архіепископа Астраханскаго. Сердца наши горѣли желаніемъ видѣть это прекрасное зрѣлище, и—хвала Богу!—по круговоротѣ времени, наконецъ выпало намъ на долю это счастіе. Пока патріархи облачались, устлали коврами большой, высокій помостъ и поставили на него три кресла: для царя и для двухъ патріарховъ. Отъ царскаго кресла до алтарныхъ дверей разостлали красное сукно, а поверхъ его розовый бархатъ, чтобы царь ступалъ на него; а подъ креслами патріарховъ разостлали фіолетовое сукно, а поверхъ его синій бархатъ. *Халдеи* въ длинныхъ красныхъ кафтанахъ, съ широкими рукавами, съ длинными палками въ рукахъ и въ высокихъ красныхъ колпакахъ, стояли, въ числѣ шести, кругомъ амвона. Мы уже раньше упоминали, что при посвященіи епископа ихъ бываетъ, обыкновенно, четверо; при посвященіи архіепископа шестеро; при посвященіи митрополита—восемь, а при посвященіи патріарха—двѣнадцать; но не знаемъ, какъ объяснить цѣль этого. Патріархи вышли

изъ алтаря) и сѣли на свои кресла. Пришелъ царь и, приложившись, къ иконамъ, направился къ патріархамъ, которые сошли преподать ему благословеніе, послѣ чего онъ поднялся и сѣлъ на кресло рядомъ съ ними. Онъ былъ въ коронѣ, въ царскомъ одѣяніи и порфирѣ и сидѣлъ по правую руку. Тогда архидіаконъ, съ своими товарищами, вышелъ впередъ и, вызывая архіереевъ, архимандритовъ и священниковъ по-двое, дѣлалъ съ ними *метанія*[1] предъ царемъ и патріархами. Архіереи разсаживались на уступахъ помоста съ каждой стороны, до самаго нижняго, по своимъ степенямъ; а архимандриты въ митрахъ сѣли на креслахъ по обѣимъ сторонамъ хороса. Вывели лицо, назначенное къ посвященію, въ облаченіи и митрѣ: онъ былъ архимандритомъ одного монастыря въ Астрахани. Поклонившись дважды царю и патріархамъ, какъ сдѣлали другіе, онъ сталъ передъ ними ноодаль, лицомъ къ западу, и началъ читать грамоту, данную ему жителями его области, а также произнесъ громкимъ голосомъ исповѣданіе соборовъ и символъ вѣры, какъ это установлено въ Евхологіи, помнная имена царя и патріарха со многими хвалами. Они слушали его, сидя, но когда онъ началъ читать символъ «Вѣрую во единаго Бога», они поднялись и стояли. Кончивъ, онъ взошелъ къ патріарху, и тотъ прочелъ надъ нимъ положенныя молитвы и благословилъ его. По заключеніи этой церемоніи, патріархъ сошелъ къ своему мѣсту, и начали часы и обѣдню. При Трисвятомъ было совершено обычнымъ образомъ посвященіе архіепископа. Ему вручили Евангеліе, онъ пошелъ и подпесъ его царю приложиться, а потомъ всѣмъ служащимъ.

Послѣ обѣдни мы поднялись въ царскую столовую и видѣли, какъ архіепископъ, сопровождаемый царскими боярами, проѣхалъ верхомъ, съ крестомъ въ рукѣ, окруженный халдеями, и окроплялъ стѣны Кремля, послѣ чего вернулся къ столу. На другой день онъ окроплялъ вторую стѣну города, а на третій день все остальное, по обычаю московитовъ. Затѣмъ, онъ поднесъ царю и всему царскому семейству въ подарокъ иконы, золоченые кубки, динары, соболей, шелкъ, парчу и пр.; а также сдѣлалъ подарки патріарху, нашему учителю, намъ, и всѣмъ присутствовавшимъ при его посвященіи архіереямъ, настоятелямъ монастырей, священникамъ и большимъ и маленькимъ дьяконамъ.

Между тѣмъ царь послалъ приказъ всѣмъ воеводамъ страны, чтобы они доставили ему людей и пособіе для имѣющаго вскорѣ быть похода и уплатили за каждаго раба и служителя, которыхъ желали

[1] Метаніе—слово греческое. Это малый земной поклонъ, при чемъ касаются земли не челомъ, а рукой.

удержать въ своихъ помѣстьяхъ, отъ 20 до 40 руб. съ человѣка, взамѣнъ военной службы, при чемъ представили бы замѣстителей, пока тѣ отсутствуютъ и отдыхаютъ отъ трудовъ войны. Этотъ приказъ строго приводился въ исполненіе не только относительно воеводъ и ихъ рабовъ, но также и относительно всѣхъ бояръ, живущихъ въ своихъ домахъ по всей странѣ, при чемъ не дѣлалось никакого исключенія, хотя многіе изъ нихъ были стары и дряхлы.]

Царь опять готовился ѣхать въ городъ Смоленскъ, чтобы видѣть, на чемъ установится соглашеніе между нимъ и ляхами, и отправилъ впередъ войско, припасы и тяжести. Противъ Швеціи онъ послалъ трехъ большихъ князей съ 300.000 ратниковъ, и они пошли въ Новгородъ и Псковъ, выступивъ изъ столицы съ большою торжественностью и пышностью. Царь и цесарь согласились напасть на шведовъ, первый—съ суши, второй—съ моря; такъ было рѣшено. Послѣ этого царь сталъ держать шведскаго посла въ тѣсномъ заключеніи, поставивъ кругомъ его жилища два *приказа*—1.200—стрѣльцовъ съ ружьями стеречь его со всѣхъ сторонъ, какъ пылающій огонь. Къ нимъ отнюдь никого не допускали. Окруживъ ихъ, отобрали всѣ найденные у нихъ мечи, ножи, а также перья и чернила, чтобы они не писали писемъ въ свою страну, послѣ чего перемѣстили ихъ въ каменное зданіе, гдѣ ратники стерегли ихъ съ чрезвычайною бдительностью. Все это дѣлалось изъ опасенія, что они будутъ посылать письма въ свою страну и что до нихъ будутъ доходить оттуда извѣстія.

Въ это время царь ѣздилъ на богомолье для прощанія съ монахами въ монастыри, находящіеся внутри и внѣ города. Въ нашъ монастырь онъ прибылъ въ понедѣльникъ вечеромъ и прикладывался въ его церквахъ къ иконамъ. Нашъ владыка патріархъ пошелъ къ нему, благословилъ его и привѣтствовалъ; при этомъ царь сказалъ ему: «отецъ мой! молись за меня, такъ какъ я намѣренъ скоро идти въ походъ», поклонился ему, попрощался и отправился посѣщать другіе монастыри. [На слѣдующій день, во вторникъ, зазвонили въ колокола послѣ обѣдни, и царь сошелъ въ церковь. Здѣсь оба патріарха, съ архіереями и архимандритами, облачившись, совершили для царя молебствіе, по окончаніи котораго вышли крестнымъ ходомъ за кремлевскія ворота туда, гдѣ находится каменный помостъ для молебствій. Совершивъ службу, простились съ иконой Божіей Матери Влахернской и съ крестомъ Константина, которые были поручены охранѣ Іосифа, митрополита Крутицкаго, назначеннаго въ этомъ году везти ихъ предъ царемъ: сначала они помолились на нихъ и облобызали, и такъ разстались съ ними на время.

Обрати вниманіе, читатель, на ихъ вѣру и убѣжденіе! они посылаютъ эти священныя сокровища предъ царемъ, чтобы вести его къ побѣдѣ и отраженію враговъ.

Мы сняли тутъ же свои облаченія, и нашъ владыка патріархъ возвратился въ своей каретѣ, въ сопровожденіи патріарха Никона, въ нашъ монастырь.]

Въ воскресенье передъ Вознесеньемъ нашъ владыка патріархъ былъ приглашенъ патріархомъ Никономъ. Отстоявъ обѣдню въ соборѣ, мы поднялись къ нему въ палаты, гдѣ въ этотъ день онъ созвалъ соборъ. Еще раньше было послано приглашеніе всѣмъ архіереямъ страны, вслѣдствіе чего прибылъ митрополитъ Казанскій. Причиной созыва этого собора былъ вопросъ о крещеніи ляховъ. Дѣло въ томъ, что москвиты, какъ уже нами сказано, крестили ихъ, тогда какъ въ правилахъ это воспрещается, за исключеніемъ четырехъ исповѣданій, возникшихъ въ наше время: англиканъ, лютеранъ, кальвинистовъ и павликіанъ, кои суть послѣдователи Павла Самосатскаго и составляютъ тридцать деревень въ округѣ Тырнова. Нашъ учитель потребовалъ, чтобы московиты поступали, какъ написано въ ихъ церковныхъ правилахъ. Мы раньше нашли въ одной древней рукописной книгѣ со Святой Горы все это вполнѣ выясненнымъ, и нашъ владыка патріархъ списалъ эту главу въ особую тетрадь и приложилъ свою подпись. Теперь онъ много спорилъ съ архіереями, и они послѣ долгихъ преній, волей-неволей, согласно свидѣтельству ихъ правилъ, должны были признать истину. Нашъ владыка вручилъ посланіе объ этомъ патріарху Никону; тотъ приложилъ къ нему свою подпись и отдалъ царю. Его перевели на русскій языкъ, напечатали и роздали, и согласно съ нимъ, вышелъ царскій указъ, воспрещающій крестить ляховъ и всѣхъ франковъ, послѣдователей папы, такъ какъ они къ намъ ближе всѣхъ исповѣданій. Такъ было рѣшено, и соборъ былъ окончѣнъ.

Со времени нашего возвращенія въ Москву, мы, сколько ни разспрашивали, не могли узнать, для чего царь насъ вернулъ; [по этой причинѣ мы очень роптали про себя, въ особенности, когда увидѣли, что насъ задерживаютъ дольше, чѣмъ обѣщали. Мы опять впали въ прежнее безпокойство, и насъ мучили обѣщаніями со дня на день, между тѣмъ какъ никто не умѣлъ дать намъ опредѣленнаго отвѣта,] пока, наконецъ, мы не узнали причину (нашего возвращенія), которая была троякою: во-первыхъ, вопросъ о крещеніи ляховъ, во-вторыхъ, дѣло митрополита молдавскаго, и въ-третьихъ, отлученіе еретика, вновь явившагося у нихъ, второго Арія, о коемъ мы потомъ разскажемъ.

Глава XV.

Москва.—Отъѣздъ царя изъ Москвы и проводы его. Письмо царя изъ Можайска къ патріарху Макарію. Отлученіе протопопа. Освященіе храма на подворьѣ Иверскаго Валдайскаго монастыря.

Въ четвергъ Вознесенья подтвердилось извѣстіе о томъ, что царь въ этотъ день отправится въ походъ По его приглашенію, нашъ владыка служилъ вмѣстѣ съ патріархомъ Никономъ въ Вознесенскомъ монастырѣ, что насупротивъ насъ, въ присутствіи царя. Послѣ полудня начали звонить въ колокола по порядку, отдѣльными ударами, для того чтобы собралось войско и государственные мужи, которые и стали стекаться. Мы пошли къ патріарху. Подъ вечеръ государственные мужи начали выводить изъ Кремля чрезъ царскія [1] ворота за городъ своихъ слугъ и коней подъ сѣдлами, знамена и украшенія, по своимъ степенямъ и чинамъ, что составляло великолѣпный поѣздъ. Слуги вельможъ щеголяютъ одни предъ другими отличнымъ платьемъ и оружіемъ и конями своихъ господъ, наилучшей породы и въ прекраснѣйшемъ уборѣ. Народъ узналъ ихъ и говорилъ: «эти слуги и лошади такого-то князя, такого-то боярина». Первыми появились слуги низшихъ вельможъ, а за ними слѣдовали слуги князей и визирей. Они собирались со всего города и проходили чрезъ ворота св. Іоанна Крестителя [2], что въ стѣнѣ, позади дворца, съ западной стороны, входили на кремлевскую площадь и выходили въ ворота, что напротивъ церкви Благовѣщенія. Здѣсь стояли священники въ облаченіяхъ и окропляли ихъ святой водой, когда они проходили мимо, отъ перваго до послѣдняго. При этомъ новый колоколъ гудѣлъ до самаго вечера. Вечеромъ царь сошелъ въ (соборную) церковь, одѣтый въ наилучшее царское одѣяніе; вмѣсто короны на немъ былъ высокій *колпакъ*, весь осыпанный жемчугомъ и драгоцѣнными камнями, съ султаномъ, на подобіе пера, со многими вѣтвями, ниспадающими внизъ, на коихъ висѣли алмазы величиною съ горошину, въ родѣ того, какъ висятъ ягоды смородины; они переливались и сверкали въ церкви, такъ что ослѣпляли взоры и поразили насъ изумленіемъ,—подойдя поближе, я хорошо ихъ разсмотрѣлъ. Я неотступно упрашивалъ нашего владыку патріарха уговорить патріарха Никона выйти провожать царя не въ облаченіяхъ, но лишь въ ман-

[1] Подъ словомъ „царскія“ здѣсь разумѣются, вѣроятно, Спасскія ворота.

[2] Боровицкія ворота.

тіяхъ, епитрахиляхъ и омофорахъ, чтобы намъ хорошенько видѣть зрѣлище. Такъ и было. Облачившись въ соборѣ, они отслужили царю молебенъ, послѣ котораго патріархъ Никонъ прочелъ надъ его головою молитвы на брань и побѣду и попросилъ нашего учителя также прочесть надъ нимъ молитвы, но царь не пожелалъ и сказалъ: «наружѣ». Затѣмъ они разоблачились и надѣли свои мантіи, кромѣ насъ, архіереевъ и священниковъ, которые пошли впереди царя вмѣстѣ съ патріархами въ своихъ облаченіяхъ, чтобы проводить его за Кремль. На помостахъ, покрытыхъ краснымъ сукномъ, по обѣ стороны царскихъ воротъ, стояли два архіерея и окропляли всѣхъ проходящихъ святой водой. При этомъ гудѣли всѣ колокола, пока мы не дошли до круглаго мѣста для молебствій, коего стѣны кругомъ были убраны краснымъ сукномъ, а на немъ была разостлана парча. Народу было какъ песку морского. Царь пригласилъ и шведскаго посла, чтобы онъ видѣлъ и удивлялся. Затѣмъ царь подошелъ къ нашему владыкѣ патріарху, склонился передъ нимъ, и онъ прочелъ надъ царемъ нѣсколько молитвъ. Начали проводить породистыхъ коней, то-есть заводныхъ: то были царскіе, прекраснѣйшіе кони, приведенные изъ страны кизилбашей(персіянъ), изъ странъ турокъ, нѣмцевъ, татаръ и калмыковъ. Они были въ великолѣпномъ уборѣ и многочисленны. За ними провезли множество царскихъ экипажей, и прошли придворные воины и ратники, стольники и всѣ придворные чины. Мы дивились, глядя на нихъ и ихъ убранство. Патріархи благословили царя и простились съ нимъ; а архіереи и архимандриты поднесли ему позолоченныя иконы и всѣ подходили къ его рукѣ, включая купцовъ города и насъ. Царь простился съ ними и, сѣвъ на коня, отправился. Войска не переставали двигаться за нимъ, какъ песокъ, въ теченіе всей ночи. Царь поѣхалъ ночью въ свою деревню, гдѣ есть дворецъ, въ трехъ верстахъ отъ столицы.

Въ пятницу, рано поутру, патріархъ Никонъ пригласилъ нашего учителя, и они, сѣвъ въ экипажъ, отправились, и мы съ ними, въ селеніе, принадлежащее патріарху, въ семи верстахъ отъ города, чтобы встрѣтить тамъ царя, путь котораго пролегалъ чрезъ это селеніе. Когда мы туда пріѣхали, начали проходить экипажи, лошади и войска, и чрезъ малое время мы услышали три пушечныхъ выстрѣла—знакъ, что царь выѣхалъ. Когда онъ появился въ своемъ экипажѣ, оба патріарха встрѣтили его и Никонъ повелъ его въ свой дворецъ, находящійся въ этомъ селеніи, гдѣ предложилъ ему и вельможамъ роскошную трапезу, продолжавшуюся до поздняго вечера. Мы же стояли и смотрѣли на войска: то былъ день зрѣлища, какія въ жизни на счету.

Было чудомъ Божіимъ, что намъ выпало счастье, возвратившись въ пути, видѣть такое зрѣлище.

Затѣмъ царь всталъ, и патріархъ сошелъ съ нимъ внизъ и простился. Когда нашъ учитель благословилъ его разъ, царь сказалъ: «второй», потомъ: «третій», поклонился ему и простился съ нимъ. Мы опять поцѣловали у него руку. Онъ сѣлъ въ экипажъ и уѣхалъ, а мы возвратились въ городъ.

Царь, доѣхавъ до монастыря св. Николая, извѣстнаго подъ именемъ «Можайскій», въ 40 верстахъ отъ его монастыря (Саввина) и въ 90 отъ столицы, прислалъ нашему владыкѣ патріарху съ однимъ изъ стольниковъ письмо, въ которомъ, послѣ своего полнаго титула, говоритъ ему: «великій нашъ владыка и отецъ, милостію Божіею святѣйшій и блаженнѣйшій патріархъ великаго града Божьяго Антіохіи и всего Востока, киръ Макарій! Твой духовный сынъ, царь Алексѣй, кланяется тебѣ до земли и спрашиваетъ о твоемъ здравіи и благополучіи. Отецъ мой! твоимъ благословеніемъ и твоими святѣйшими за наше царское величество молитвами, великій господинъ, мы прибыли, по милости Божіей, здравыми и невредимыми, 10 мая, въ крѣпость, именуемую Можайскъ». И внизу подписалъ своею рукою такъ: «твой духовный сынъ Алексѣй кланяется твоей святости». Всѣ эти письма я перевелъ на греческій языкъ и сохранилъ у себя вмѣстѣ съ русскимъ оригиналомъ, который имѣетъ красную сургучную печать: двуглавый орелъ и посрединѣ его царь верхомъ. Послѣ этого царь отправился въ Смоленскъ и тамъ остановился.

Въ воскресенье, послѣ Вознесенія, нашъ владыка патріархъ служилъ въ соборѣ вмѣстѣ съ патріархомъ Никономъ, и они отлучили протопопа, который прежде состоялъ при царѣ. Это тотъ самый протопопъ, котораго Никонъ заточилъ, какъ только сѣлъ на патріаршество, за то, что онъ уподобился Арію и сталъ еретикомъ, произнося хулу на четырехъ патріарховъ и говоря о нихъ, что они, по причинѣ порабощенія ихъ турками, лишились своей власти, и произнесъ также хулу на [illegible] заточенія, возвратился въ столицу, гдѣ и скрывался. Патріархъ тщетно разыскивалъ [illegible], но не нашелъ, потому что онъ постоянно [illegible] отцу и переѣзжалъ съ мѣста на мѣсто. Нашъ владыка патріархъ [illegible] царскихъ [illegible] царь всѣхъ царей такъ: назвалъ [illegible] Христа, [illegible] въ Александріи, [illegible] въ Римѣ, а [illegible] отца, [illegible] его сына. Нынѣ

и священники прошли трижды «апаосма». Послѣ обѣдни мы пошли къ патріарху обѣдать.

[Въ день Пятидесятницы нашъ учитель опять служилъ съ нимъ обѣдню, послѣ которой тотчасъ же совершили обычное колѣнопреклоненіе, при чемъ каждый подложилъ себѣ подъ колѣна, когда становился на нихъ, принесенный съ собою пучекъ листьевъ. Патріархъ прочелъ молитвы тихимъ голосомъ, съ выраженіемъ смиренія и сокрушенія, и при этомъ плакалъ. Окончивъ ихъ, прочелъ поученіе на этотъ день и потомъ сказалъ проповѣдь. Мы вышли отъ обѣдни лишь послѣ седьмого часа, и патріархъ предложилъ намъ роскошное угощеніе. Въ этотъ вечеръ шелъ очень сильный дождь, сопровождавшійся большимъ холодомъ.

Патріархъ Никонъ постоянно просилъ нашего учителя написать для него чинъ Ἐγκαίνια (обновленія) храма и весь порядокъ этого чина, согласно обряду грековъ. Недавно онъ вступилъ во владѣніе палатами одного изъ умершихъ визирей и, передѣлавъ ихъ, обратилъ въ подворье для своего новаго монастыря (Иверскаго)—гдѣ, какъ мы уже сказали, онъ помѣстилъ казацкихъ монаховъ—дабы, когда они будутъ пріѣзжать изъ монастыря въ столицу, оно могло служить для нихъ пристанищемъ. Въ самой верхней части этого помѣщенія онъ устроилъ красивую, высокую церковь, которая была еще не освящена. По этой причинѣ онъ побуждалъ теперь нашего владыку патріарха потщиться и составить чинъ дѣйствій при ея освященіи и «обновленіи» по собственному мнѣнію и въ согласіи съ греческимъ обрядомъ, дабы онъ могъ видѣть, согласуется-ли таковой съ ихъ обрядомъ. По этому поводу мы очутились въ большомъ затрудненіи, потому что чинъ «обновленія храма» не содержится въ печатныхъ греческихъ Евхологіяхъ, ни въ арабскихъ, ни въ иныхъ, но совершенно отсутствуетъ въ нихъ, ибо, послѣ самыхъ тщательныхъ поисковъ, нашъ учитель не нашелъ его. Мы потомъ узнали отъ лицъ, достойныхъ довѣрія, что франки воспрещаютъ печатать многое: изъ числа этого одно есть «обновленіе храма», а другое—приготовленіе святого мура, и что это дѣлается изъ ненависти къ намъ, но правда въ томъ, что эти двѣ службы достойны храниться лишь въ сокровищницѣ патріарховъ. Проискавъ долгое время, мы нашли, по пантію свыше, въ одной изъ книгъ Святой Горы, древнее греческое сочиненіе по этому предмету, и нашъ владыка патріархъ съ большимъ трудомъ перевелъ его съ греческаго на арабскій. Какъ только онъ кончилъ это, патріархъ Никонъ, по собственному побужденію, пришелъ къ нему подъ вечеръ въ понедѣльникъ Пятидесятницы и просилъ его освятить церковь и совершить всю службу по

гречески. Случилось, что въ это самое утро нашъ владыка патріархъ послалъ своего архимандрита впередъ себя въ новую церковь, чтобы сдѣлать всѣ приготовленія, необходимыя для «обновленія», и патріархъ Никонъ приказалъ своему эконому закупить всѣ требуемыя вещи, согласно указаніямъ нашего учителя. И такъ, около времени наступленія ночи, мы отправились на мѣсто и, войдя въ старую церковь, что подлѣ новой, совершили въ ней малое повечеріе, согласно указаніямъ служебника. Затѣмъ нашъ учитель взялъ въ руки мощи двухъ святыхъ, во имя коихъ эти двѣ церкви, и, помѣстивъ ихъ въ ковчежецъ, вошелъ и положилъ ихъ на престолъ. По совершеніи имъ отпуста, мы пошли въ новую церковь и совершили въ ней великое бдѣніе, продолжавшееся съ вечера до разсвѣта, какъ обыкновенно длятся ихъ бдѣнія, при чемъ пѣли и читали все по-гречески. За службой присутствовалъ архидіаконъ московскаго патріарха съ нѣсколькими писцами, чтобы записать весь чинъ. При поліелеѣ мы облачились и облачили нашего владыку, согласно обычаю московитовъ, и онъ окадилъ кругомъ церковь. Мы вышли изъ нея только послѣ разсвѣта, полумертвые отъ ходьбы, стоянія и безсонницы.

Послѣ трехъ часовъ дня зазвонили въ колокола, и мы вошли (въ церковь) и облачили нашего владыку патріарха въ полное облаченіе и затѣмъ пошли большимъ крестнымъ ходомъ въ старую церковь; здѣсь владыка возложилъ ковчежецъ съ мощами себѣ на голову, и мы пошли назадъ. Былъ данъ приказъ, чтобы, какъ только зазвонятъ у насъ въ колокола, тотчасъ звонили въ колокола собора; по этому знаку московскій патріархъ со своими архіереями и духовенствомъ, облачившись, вышелъ большимъ крестнымъ ходомъ встрѣтить насъ у воротъ монастырскаго подворья, куда мы всѣ и вошли. Поднявшись въ церковь, мы обошли кругомъ нея, при чемъ владыка несъ на головѣ ковчежецъ съ мощами, по мосткамъ, нарочно для этого устроеннымъ, на подобіе деревяннаго помоста, три раза, какъ предписано въ упомянутой книгѣ. По третьемъ обходѣ, мы вошли въ церковь, гдѣ нашъ владыка патріархъ поставилъ ковчежецъ съ мощами на аналой въ нарѳексѣ. Прочтя положенныя молитвы и Евангеліе, онъ окадилъ мощи, понесъ ихъ далѣе внутрь церкви и положилъ на аналой предъ царскими вратами. Затѣмъ онъ закончилъ службу и обѣдню, по обычаю, и, по благословенію Божьему, мы были такъ счастливы, что успѣшно совершили весь чинъ [1]. Значительная часть ектеній и пр. была про-

[1] Слѣдующая за этимъ фраза передана англійскимъ переводчикомъ, очевидно, невѣрно и смыслъ ея трудно угадать: „все собраніе было затѣмъ переписано, и

читана мною. Въ этой церкви помѣстили теперь вышеупомянутую великолѣпную икону Владычицы [1]. Когда мы вышли изъ церкви, двери заперли и, запечатавъ ихъ, поставили тутъ для охраны отрядъ стрѣльцовъ.

Затѣмъ мы пошли въ трапезную, гдѣ въ этотъ день патріархъ Никонъ оказалъ великую честь нашему учителю, посадивъ его на свое мѣсто за столомъ. Архіереи, настоятели монастырей и знатные люди столицы, всѣ сдѣлали московскому патріарху значительные подарки иконами, золочеными кубками, соболями, матеріями, парчой и пр., поздравляя съ освященіемъ новой церкви, имъ самимъ построенной, ибо торжество обновленія храма весьма велико въ глазахъ тѣхъ, кто сооружаетъ церкви, и въ такой день, какъ нынѣшній, они щедро раздаютъ милостыню и подарки, предаваясь радости и веселью, такъ какъ ихъ церковь безъ «обновленія» осталась бы простымъ домомъ.

Патріархъ самъ раздавалъ подарки и деньги всѣмъ присутствующимъ: его казначей принесъ ему на блюдахъ золотыя и серебряныя монеты.] Нашему владыкѣ патріарху за его труды онъ подарилъ позолоченную икону Владычицы, золоченую чашу, два куска парчи и два куска камки; роздалъ динары въ бумажкахъ всѣмъ архіереямъ и архимандритамъ, а также намъ и нашимъ служителямъ, всѣмъ служителямъ молдавскаго митрополита и другимъ, [при чемъ обнаруживалъ большую радость и веселость. Сверхъ всѣхъ, онъ осыпалъ дарами государственныхъ сановниковъ.] Затѣмъ мы встали и возвратились въ свой монастырь.

По приказанію патріарха, архіереи приходили получить благословеніе нашего владыки патріарха, подносили ему подарки и прощались съ нимъ. Также и царь приказалъ дать ему вторую милостыню въ награду за его труды и намъ выдали, вмѣстѣ съ деньгами на мелкіе расходы въ дорогѣ, содержаніе по конецъ іюня, когда исполнялось два года безъ двадцати дней (нашего пребыванія здѣсь).

нашъ владыка патріархъ приступилъ къ размѣщенію ихъ по мѣстамъ, внутри и внѣ". Быть можетъ, слѣдовало бы передать такъ: „вся церемонія была записана, и нашъ владыка патріархъ приступилъ къ размѣщенію *иконъ* по мѣстамъ"...

[1] Вѣроятно, икону Иверской Божіей Матери, устроенную патріархомъ Никономъ для Иверскаго Валдайскаго монастыря.

Глава XVI.

Обратный путь. — Лѣтняя картина мѣстности. Озимые посѣвы. Сѣвскій воевода. Прибытіе въ Путивль. Путь чрезъ Малороссію. Ярмарка въ Прилукахъ. Приближеніе къ Кіеву. Радость путешественниковъ.

Въ среду по Пятидесятницѣ мы простились съ патріархомъ. Намъ привели подводы и въ четвергъ 28 (29) мая мы выѣхали изъ города въ каретѣ, подаренной царемъ нашему владыкѣ, потому что наша карета разбилась на возвратномъ пути сюда, и мы ее отдали митрополиту Никейскому. [Въ этотъ день мы переѣхали черезъ три рѣки по мостамъ, а на слѣдующій день черезъ двѣ на лодкахъ: одна называется Нара, на полпути между Москвой и Калугой, другая — Протва; послѣдняя, когда мы теперь къ ней вернулись, какъ оказалось, сильно прибыла и залила всю ту мѣстность, такъ что мы почти цѣлый день употребили, чтобы переѣхать ее на судахъ. Затѣмъ мы переѣхали шестую рѣку незначительной величины и прибыли въ Калугу, гдѣ нашли подводы готовыми для насъ, ибо визирь послалъ впередъ насъ приказъ во всѣ города по дорогѣ до самаго Путивля не задерживать насъ ни на минуту. Мы только скорбѣли о трудахъ и утомленіи десяти стрѣльцовъ, которые провожали насъ отъ города до города, при чемъ несли свои ружья и другое оружіе и помогали вытаскивать экипажъ въ трудныхъ мѣстахъ дороги. Такъ какъ подводы были заготовлены для насъ заранѣе, то мы ѣхали безостановочно. Отъ Москвы до Калуги разстояніе 180 верстъ. Отъ Калуги сопровождавшіе насъ стрѣльцы вернулись домой, и ихъ замѣнилъ другой отрядъ до Лихвина, а этихъ смѣнили другіе до Бѣлева, и потомъ опять новые до Болхова, гдѣ была оставлена наша кладь.

Отъ Калуги до Болхова разстояніе 110 верстъ. Здѣсь мы пробыли одинъ день, укладывая свой багажъ, и купили лошадей, для экипажей и вьюковъ, потому что ранѣе послали приказаніе продать тѣхъ, которыхъ оставили въ Путивлѣ. Изумительно было видѣть то, что мы теперь наблюдали, ибо тѣ самыя земли, которыя, при нашемъ выѣздѣ изъ Москвы, были совершенно покрыты снѣгомъ, а при нашемъ возвращеніи во второй разъ представляли сплошную грязь и слякоть, теперь, какъ оказалось, когда мы проѣзжали по нимъ въ третій разъ, волновались высокою рожью, въ ростъ человѣка, которая уже колосилась и чередовалась съ ячменемъ и другими посѣвами. Мы уже раньше упоминали, что московиты имѣютъ обыкновеніе сѣять хлѣбъ въ августѣ и сентябрѣ, и онъ вырастаетъ на одну пядень или выше

до наступленія холодовъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Между тѣмъ выгоняютъ на него скотъ, чтобы онъ кормился имъ и тучнѣлъ. Затѣмъ выпадаетъ снѣгъ и покрываетъ посѣвъ, (что продолжается) безпрерывно отъ ноября до начала апрѣля, когда онъ таетъ, и такъ какъ земля размягчается, то посѣвъ всходитъ и въ сорокъ дней достигаетъ полной высоты. Намъ объ этомъ разсказывали, но мы не хотѣли вѣрить, пока не увидали собственными глазами.

Затѣмъ насъ проводили десять стрѣльцовъ отъ Волхова до Карачева, и потомъ другіе до Сѣвска — отъ Волхова до Сѣвска 190 верстъ. Сѣвскій воевода весьма радушно принялъ нашего владыку патріарха и, будучи спрошенъ имъ о состояніи его области, отвѣчалъ: «я имѣю власть надъ восемью тысячами селеній, бо́льшая часть которыхъ помѣстья, пожалованныя всадникамъ, и послалъ изъ нихъ царю 8000 ратниковъ». Мы удивились значительности доставленной имъ подмоги.

Въ сопровожденіи стрѣльцовъ, данныхъ намъ воеводой, мы оставили это мѣсто и прибыли въ Путивль въ четвергъ 12 іюня, ровно черезъ 15 дней по выѣздѣ изъ Москвы; разстояніе отъ Сѣвска до Путивля составляетъ 120 верстъ. Во всѣхъ городахъ мы промедлили около четырехъ дней, такъ что проѣхали дорогу въ одиннадцать дней, имѣя возможность ѣхать съ такою быстротою, благодаря предварительному заготовленію подводъ и большой продолжительности дня, который былъ въ 17 часовъ. Сверхъ того, бо́льшая часть дороги была легкая, и мы ѣхали даже быстрѣе, чѣмъ, обыкновенно, ѣздятъ гонцы, такъ какъ давали нашимъ животнымъ отдыхать отъ города до города. Лошади здѣсь никогда не ходятъ шагомъ, но всегда бѣгутъ рысью или галопомъ и все-таки не утомляются. Разстояніе отъ Москвы до Путивля, по нашему счету, составляетъ ровно 600 верстъ, но вслѣдствіе трудности пути увеличивается верстъ на сто. Благодаря усиліямъ нашихъ лошадей, которыхъ мы перемѣняли ежедневно, мы совершили этотъ путь въ 11 дней, тогда какъ купцы, которые ѣдутъ на своихъ лошадяхъ, могутъ сдѣлать его не менѣе чѣмъ въ мѣсяцъ.

Когда мы подъѣзжали къ Путивлю, нашъ пріятель, тамошній воевода, вышелъ намъ на встрѣчу съ радостью и весельемъ, въ сопровожденіи всего духовенства, и насъ повели съ большимъ крестнымъ ходомъ сначала въ церковь, а потомъ отвели въ обширное помѣщеніе. Здѣсь къ нашему владыкѣ патріарху постоянно приходили посѣтители. Мы очень дивились на одно замѣчательное совпаденіе, а именно: когда мы, два года тому назадъ, сюда прибыли, былъ четвергъ; когда возвратились нынѣ въ Москву и въѣхали въ городъ, былъ тоже

четвергъ; выѣхали изъ нея въ четвергъ и теперь въ четвергъ же прибыли опять въ Путивль.

Въ третье воскресенье по Пятидесятницѣ, по приглашенію воеводы, мы отслужили обѣдню, въ его присутствіи, въ соборной церкви, а рано поутру въ понедѣльникъ 16 іюня воевода пришелъ проститься съ нами, и мы выѣхали изъ Путивля на подводахъ, въ сопровожденіи десяти всадниковъ и драгомановъ, согласно приказанію царя. Когда мы подъѣзжали къ Корыбутову, сотникъ съ своимъ отрядомъ и знаменами выѣхалъ оттуда намъ навстрѣчу на значительное разстояніе: какъ говорили, гетманъ послалъ приказъ во всѣ подвластные ему города, чтобы вездѣ выходили встрѣчать нашего владыку патріарха и провожали его отъ города до города, что постоянно и дѣлалось. Такъ мы прибыли въ Корыбутовъ; здѣсь подводы, всадники и драгоманы оставили насъ, чтобы вернуться назадъ, послѣ того какъ мы сдѣлали имъ подарки, въ вознагражденіе за ихъ труды. Съ ними мы отправили благодарственныя письма къ царю и патріарху.

Теперь начали казаки везти насъ далѣе на своихъ подводахъ отъ города до города, пока мы не прибыли въ Прилуки, откуда выслалъ насъ встрѣтить пѣшкомъ полковникъ, тамъ стоявшій. Мы остановились въ своемъ прежнемъ помѣщеніи и любовались видомъ большой ярмарки, которая бываетъ здѣсь въ праздникъ св. Іоанна Крестителя; на нее съѣзжается множество греческихъ купцовъ изъ Румеліи и Караманіи съ шелками, шалями, персидскими коврами, бѣлыми *аба* (плащами) и пр. Въ странѣ казаковъ ярмарки бываютъ непрерывно отъ начала года до конца: въ каждый праздникъ, во всякое время года, бываетъ ярмарка въ томъ или другомъ изъ ихъ городовъ, какъ это введено еще во времена владычества ляховъ. Мы купили на ярмаркѣ нѣсколько лошадей. Въ четвертое воскресенье по Пятидесятницѣ мы отправились, по просьбѣ настоятеля, въ Густынскій монастырь, о коемъ раньше говорили, и отслужили въ немъ обѣдню. Насъ сопровождала большая толпа грековъ.

Во вторникъ мы выѣхали изъ Прилукъ, провожаемые полковникомъ пѣшкомъ, въ предшествіи музыкантовъ, игравшихъ на польскихъ флейтахъ, между тѣмъ какъ духовенство, окружавшее карету, пѣло священныя пѣснопѣнія, пока городъ не остался далеко позади насъ; тутъ они простились съ нами и вернулись. Въ пятницу вечеромъ мы прибыли къ берегу рѣки Днѣпра, насупротивъ Печерскаго монастыря, и послали дать знать въ Кіевъ о нашемъ прибытіи. У насъ было съ собою письмо отъ царя къ воеводамъ съ повелѣніемъ имъ оказывать всевозможное вниманіе нашему владыкѣ патріарху и вездѣ устроивать

ему встрѣчу. Въ эту ночь мы спали на берегу рѣки въ совершенномъ довольствіи и спокойствіи, ибо съ той минуты, какъ мы завидѣли Печерскій монастырь, блестѣвшій въ отдаленіи своими куполами, и какъ только коснулось насъ благоуханіе этихъ цвѣтущихъ земель, наши души воспрепетали отъ радости и ликованія, сердца наши раскрылись и мы излились въ благодареніяхъ Господу Богу. Въ теченіе этихъ двухъ лѣтъ въ Московіи, замокъ висѣлъ на нашихъ сердцахъ, а умъ былъ до крайности стѣсненъ и подавленъ, ибо въ той странѣ никто не можетъ чувствовать себя сколько-нибудь свободнымъ или довольнымъ, кромѣ разнѣ коренныхъ жителей, но всякій, подобно намъ, хотя бы онъ сдѣлался властителемъ всей страны, никогда не перестанетъ смущаться духомъ и тревожиться сердцемъ. Напротивъ, страна казаковъ была для насъ какъ бы наша собственная страна, а ея обитатели были намъ добрыми пріятелями и людьми въ родѣ насъ самихъ.

Глава XVII.

Кіевъ.—Торжественная встрѣча. Посѣщеніе Софійскаго собора. Разрѣшительныя грамоты. Стеченіе народа. Посѣщеніе патріархомъ митрополита. Портреты патріарховъ въ его покояхъ. Златоверхо-Михайловскій монастырь. Мощи св. Варвары. Прибытіе въ Печерскій монастырь. Посѣщеніе Никольскаго монастыря. Выдубецкій монастырь. Отъѣздъ.

Утромъ, въ субботу 28 іюня, мы сѣли на судно и только послѣ полудня приблизились къ Кіеву, ибо Днѣпръ волновался отъ сильнаго вѣтра и намъ приходилось идти противъ теченія. Когда мы подъѣзжали, воеводы выслали одного изъ бояръ въ лодкѣ встрѣтить нашего владыку патріарха и съ поклономъ отъ нихъ высказать ему обычныя привѣтствія. При нашей высадкѣ, насъ встрѣтилъ митрополитъ города въ митрѣ, со всѣми настоятелями монастырей, священниками, діаконами и всѣмъ населеніемъ города, вмѣстѣ съ воеводами и всѣми царскими войсками, здѣсь стоящими, съ ихъ знаменами и ружьями, и насъ повели съ великою пышностью въ церковь, гдѣ была совершена обычная служба и нашъ владыка патріархъ окропилъ присутствовавшихъ святой водой. Насъ проводили и помѣстили въ большомъ, роскошномъ домѣ, простились съ нами и ушли. Въ пятое воскресенье по Пятидесятницѣ, въ которое пришелся праздникъ апостоловъ (Петра и Павла), митрополитъ прислалъ свою карету за нашимъ владыкой патріархомъ, чтобы онъ прибылъ въ церковь св. Софіи. Здѣсь, въ одномъ изъ придѣловъ, во имя свв. Петра и Павла, мы присутствовали за литургіей, послѣ чего пошли къ трапезѣ съ митрополитомъ, а во-

черомъ съѣхали въ городъ. Въ среду прибылъ настоятель Богоявленскаго монастыря, находящагося въ срединѣ города, пригласить нашего владыку патріарха отслужить въ немъ обѣдню, въ праздникъ чудотворнаго образа Владычицы, принесеннаго изъ страны ляховъ. Мы отправились и отслужили обѣдню, въ присутствіи всѣхъ горожанъ, а потомъ пошли къ трапезѣ. Въ шестое воскресенье по Пятидесятницѣ мы были у обѣдни въ главной церкви города, называемой соборомъ, а въ понедѣльникъ 6 (7) іюля изготовились въ путь. При звонѣ всѣхъ колоколовъ, нашъ владыка патріархъ отправился въ своей каретѣ въ соборъ помолиться въ немъ на прощанье. Сюда стеклись всѣ жители города, и онъ прочелъ надъ ними разрѣшительныя молитвы и благословилъ ихъ, ибо всѣ здѣсь имѣютъ великую вѣру къ патріархамъ и ихъ разрѣшительнымъ грамотамъ, и никто изъ нихъ, ни вельможи, ни священники мірскіе и монашествующіе, ни молодыя и старыя женщины, ни дѣвицы, ни даже маленькіе мальчики, никто не премнулъ придти, съ его общаго разрѣшенія, къ нашему владыкѣ патріарху, чтобы онъ помолился надъ ними и благословилъ ихъ, и чтобы получить отъ него разрѣшительную грамоту, такъ что мы дивились на ихъ набожность, почтеніе и смиреніе. Нѣкоторыя женщины, у коихъ мужья были пьяницы и маловѣры, обнаруживали заботу объ ихъ душѣ, беря разрѣшительныя грамоты не только для себя, но и для своихъ мужей, ибо считали такой даръ величайшимъ и драгоцѣннѣйшимъ. Что можетъ превзойти столь прекрасныя религіозныя чувства, которыя свойственны не только кіевскимъ жителямъ, но, по истинѣ, преобладаютъ во всякомъ городѣ и селеніи, обитаемомъ казаками? Мы не имѣли намѣренія сколько-нибудь пробыть среди нихъ, но не могли иначе, ибо они стекались къ намъ толпами, запрудивъ не только покои и дворъ нашего помѣщенія, но даже улицу внѣ его, стекались съ утра до вечера, безпрерывно и неотступно, и мы не находили даже времени поѣсть хлѣба [1].

Наконецъ, при звонѣ всѣхъ колоколовъ, насъ проводили за городъ, и мы отправились посѣтить митрополита Святой Софіи. Мы помѣстились въ его покояхъ, гдѣ имѣются портреты четырехъ прежнихъ патріарховъ на холстѣ, во весь ростъ. Въ этой странѣ всегда былъ обычай, что, когда пріѣзжалъ къ нимъ патріархъ, снимали съ него

[1] Эта послѣдняя фраза—одна изъ тѣхъ немногихъ отрывочныхъ фразъ, которыя имѣются въ нашихъ рукописяхъ и касаются обратнаго пути патріарха отъ Москвы до Днѣстра. Вмѣсто нея въ англійскомъ переводѣ стоитъ: „и мы не нашли мѣста для всѣхъ хлѣбовъ, которые они намъ приносили".

портретъ точь-въ-точь въ такомъ видѣ, какъ онъ среди нихъ появился, дабы имѣть его подобіе навсегда. Всѣ эти четыре патріарха въ облаченіяхъ, съ посохами, панагіями и въ митрахъ. Первый изъ нихъ, къ нашему пріятному изумленію, былъ Іоакимъ, патріархъ Антіохійскій, по прозванію Свѣтъ (Jay): цвѣтъ лица у него очень темный, борода съ просѣдью, клиномъ. На портретѣ его имя написано по-гречески, и по датѣ мы сосчитали, что съ того времени прошло 72 года. Подлѣ него Мелетій, патріархъ Александрійскій, съ длинной сѣдой бородой; рядомъ съ нимъ Іеремія, патріархъ Константинопольскій, съ краснымъ лицомъ и бородой, и подлѣОсофанъ, патріархъ Іерусалимскій, съ длинной черной бородой. Всѣ четверо почти въ одно и то же время пріѣзжали въ эту страну, одинъ вслѣдъ за другимъ.

Во вторникъ утромъ мы простились съ митрополитомъ, и по приглашенію архимандрита, отправились въ монастырь св. Михаила, извѣстный своимъ золоченымъ куполомъ. Здѣсь мы присутствовали за обѣдней въ придѣлѣ св. Варвары Баальбекской (Иліопольской), ибо они празднуютъ ей въ этотъ день, 9 (8) іюля, въ воспоминаніе перенесенія ея мощей изъ Константинополя въ этотъ городъ, когда царь Василій Македонянинъ прислалъ ихъ съ своею сестрою въ подарокъ Владиміру, царю Кіева и русскихъ. Когда въ первый разъ мы прикладывались къ мощамъ этой святой, то думали, что она—одна изъ новыхъ московскихъ святыхъ, но теперь, услышавъ чтеніе ея синаксаря и ознакомившись съ ея житіемъ, мы ясно поняли, что она есть именно св. Варвара мученица Баальбекская. Мы опять прикладывались къ ея тѣлу, которое какъ есть тѣло молодой дѣвицы съ маленькими ножками и ручками. Недавно устроили для нея прекрасную раку изъ чернаго дерева, обложенную серебромъ. По просьбѣ нашего владыки патріарха, архимандритъ далъ ему частицу отъ ребра ея, и мы сохранили ее у себя.

Послѣ трапезы, къ вечеру, мы прибыли въ знаменитый Печерскій монастырь, въ сопровожденіи множества стрѣльцовъ, данныхъ намъ воеводой кіевскимъ. Обитатели его встрѣтили насъ съ великимъ торжествомъ, въ полномъ составѣ, съ колокольнымъ звономъ.

Въ среду мы отправились въ монастырь св. Николая, по особому приглашенію его архимандрита, такъ какъ мы раньше въ немъ не были. Онъ находится съ той стороны стѣнъ Печерскаго монастыря, которая обращена къ Кіеву, и обнесенъ деревянною стѣной. Насупротивъ воротъ его, на дорогѣ изъ Кіева въ Печерскій монастырь, стоитъ столбъ изъ бѣлаго камня, поддерживающій золотое изображеніе св. Нико-

лія,— знакъ монастыря [1]. Къ монастырю надо спускаться по глубокой рытвинѣ, подобной узкому входу въ погребъ, въ глинистой горѣ, покрытой густымъ лѣсомъ. Онъ имѣетъ деревянную церковь обширныхъ размѣровъ: въ ней мы отстояли обѣдню, послѣ чего поднялись въ трапезную. Затѣмъ мы пошли осматривать монастырь. На мѣстѣ его былъ прежде густой лѣсъ, его вырубили и тогда положили основаніе этому прекрасному строенію. Въ срединѣ его фонтанъ воды, которая сбѣгаетъ съ горы и бьетъ вверхъ высокой струей. Это мѣсто совершенно окружено холмами, которые покрыты высокими деревьями. Рѣка Днѣпръ находится съ восточной стороны монастыря, но ея берега въ этомъ мѣстѣ очень узки и обрывисты. Когда мы простились съ монахами, насъ повели въ винные подвалы монастыря, расположенные за воротами его. Они устроены въ видѣ прекрасныхъ сводчатыхъ зданій, и проходъ къ нимъ освѣщается красивыми куполами, вмѣсто косыхъ подвальныхъ оконъ. Затѣмъ мы вернулись въ Печерскій монастырь.

Въ этотъ вечеръ было совершено большое торжество: зазвонили въ колокола и совершили бдѣніе, за коимъ мы присутствовали съ монахами, по случаю памяти упокоенія въ Богѣ св. Антонія, основателя (монастыря), а малое повечеріе отслужили въ церкви, что на хорахъ, наверху. Въ четвергъ утромъ, 10 іюля, нашъ владыка патріархъ служилъ обѣдню, по особой просьбѣ монаховъ, въ присутствіи всѣхъ жителей города; при этомъ онъ посвятилъ іерея и діакона. Въ пятницу мы служили обѣдню въ монастырѣ монахинь.

Въ субботу утромъ мы получили приглашеніе отъ игумена монастыря св. Михаила Архангела, находящагося къ югу отъ Печерскаго монастыря, въ разстояніи трехъ верстъ [2]. Къ нему ведутъ двѣ дороги: одна по берегу рѣки Днѣпра для всадниковъ, но она очень крута; другая идетъ извилинами вверху по горамъ среди прекрасныхъ плодовыхъ деревьевъ, какъ-то: [illegible], яблонь, орѣшника и пр. Но вотъ, что описываемыя горы, похожія, какъ я уже говорилъ, на возвышенности Святой Горы своею пріятностью и усовершенствованностью: онѣ сами-по-себѣ производятъ вездѣ [illegible] и полезныхъ [illegible], которыхъ здѣсь [illegible] и которые питаются

---

[1] [illegible]

[2] [illegible]

плодами этихъ деревьевъ. Этотъ монастырь также стоитъ на берегу рѣки Дѣпра, и путь къ нему потому идетъ большимъ спускомъ и по глубокой рытвинѣ. Онъ окруженъ крутыми холмами, кои покрыты дикими плодовыми деревьями, имѣетъ много источниковъ воды и церковь его походитъ на церковь Архангела, потому что зодчій и той и другой, какъ намъ сказали, былъ одинъ; но отъ продолжительности времени и отъ того, что основанія алтарей заложены на берегу рѣки Дѣпра, столь высокомъ и обрывистомъ, сторона, обращенная къ водѣ, на протяженіи половины церкви, была низвергнута силою теченія въ средину рѣки, и посему монастырь былъ долго въ запустѣніи, пока, семнадцать лѣтъ тому назадъ, не явился теперешній его игуменъ, принявшійся за возобновленіе церкви. Онъ устроилъ алтари ближе къ хору, выровнялъ камень и дополнилъ верхнюю часть церкви изъ дерева, покрылъ его известью, такъ что вышло очень красивое зданіе съ прекраснымъ наименованіемъ, именно, въ честь св. Михаила Архангела, коему празднество совершается 6 сентября. Мы отстояли здѣсь обѣдню, а когда встали изъ-за трапезы, пошли посмотрѣть на берегъ рѣки; но истинѣ, страшно взглянуть внизъ—такъ онъ высокъ: никто не въ состояніи смотрѣть на него безъ содроганія.

Вечеромъ мы возвратились въ Печерскій монастырь и здѣсь въ воскресенье были у обѣдни, за которой присутствовалъ и воевода кіевскій. Въ понедѣльникъ мы простились съ монахами; они проводили насъ и разстались съ нами на берегу рѣки Дѣпра за вышепомянутымъ монастыремъ. Здѣсь мы переѣхали на суднѣ рѣку во второй разъ, направляя свой путь къ Хмелю въ городъ Чигиринъ.

Глава XVIII.

Малороссія.—Борисполь. Исторія свв. Бориса и Глѣба. Переяславъ. Церковь Успенія. Черкасы. Прибытіе въ Чигиринъ. Описаніе города. Монастырь св. Троицы. Свиданіе съ гетманомъ. Субботовъ. Вдова Тимоѳея Хмельницкаго. Лисянка. Освященіе церкви въ монастырѣ. Посѣщеніе казацкаго табора. Опасный путь по границѣ. Прибытіе въ Рашковъ на Днѣстрѣ.

Во вторникъ, въ полдень, проѣхавъ пять миль, мы прибыли въ торговое мѣстечко, съ цитаделью и укрѣпленіями, по имени Борисполь, то-есть городъ Бориса, сына царя Владиміра. Какъ разсказываютъ, въ немъ была большая, древняя каменная церковь, во имя св. Глѣба мученика, другого сына царя Владиміра; ее разрушили ляхи и увезли ея камни, дерево и желѣзо въ Кіевъ, гдѣ выстроили изъ нихъ большую, новую церковь, о коей мы раньше упоминали, но съ ней

нія не посчастливилось. Мы уже говорили, что царь Василій Іоаннович имѣлъ двѣнадцать сыновей, и всѣ они исповѣдывали (христіанскую) вѣру — за исключеніемъ одного, который остался неѣрнымъ и питалъ враждебность къ своимъ братьямъ. Онъ пригласилъ къ себѣ въ домъ троихъ изъ нихъ, Ѳеодора и Бориса, названныхъ по крещеніи Романомъ и Давидомъ, и хитростью удалось ему убить ихъ собственною рукою. Тѣ они стали мучениками, и русскіе и московиты празднуютъ ихъ память и строятъ во имя ихъ церкви. Ихъ изображенія всѣмъ извѣстны: это два брата, стоящіе рядомъ, въ царскомъ одѣяніи и въ коликахъ на головѣ.

Возвращаемся (къ разсказу). Этотъ городъ очень красивъ, его сады безчисленны, потому что при каждомъ домѣ есть садъ, а также колодецъ прѣсной воды, которую поднимаютъ при помощи колеса. Большая часть деревьевъ *вишня*, то есть красныя вишневыя деревья. Въ городѣ двѣ церкви: Рождества Богородицы и св. Михаила, а вѣ его третья церковь, во имя св. Николая. Пробывъ здѣсь короткое время, мы направились немного сѣвернѣе и проѣхавъ болѣе шести миль, прибыли въ большой городъ, который соперничаетъ съ Кіевомъ своимъ великолѣпіемъ и извѣстенъ во всѣхъ этихъ странахъ, какъ столица и бывшее мѣстопребываніе краля. Имя его Переяславъ. Онъ окруженъ безчисленными земляными насыпями и имѣетъ трое воротъ въ укрѣпленныхъ стѣнахъ: одни выходятъ на сушу, а двое другихъ на супротивъ мостовъ, перекинутыхъ чрезъ большое озеро, которое окружаетъ городъ, имѣя своимъ источникомъ рѣку, въ него впадающую. Озеро заключено въ искусственные берега, которые образуютъ плотины для мельницъ и укрѣпленія для пушекъ. Этотъ городъ — столица и митрополія всѣхъ городовъ и земель, принадлежащихъ казакамъ по сю сторону Днѣпра. Ляхи были въ немъ въ очень маломъ числѣ — только лица правительственныя, и потому городъ, какъ говорятъ, никогда, съ самаго своего основанія, не былъ покоренъ, такъ какъ не бывалъ взятъ силою оружія, но всегда по договору, ибо онъ, по истинѣ, неодолимъ. Какъ только Хмель явился передъ нимъ, казаки, въ немъ бывшіе, предали смерти польскихъ правителей и овладѣли городомъ безъ битвы и спора.

При нашемъ приближеніи къ городу, на встрѣчу намъ вышелъ полковникъ съ царскимъ знаменемъ, съ барабанами и польскими флейтами, а также духовенство и всѣ горожане съ хоругвями, крестнымъ ходомъ, и проводили насъ, съ великою пышностью и торжествомъ, въ большую новую церковь, выстроенную изъ дерева, въ честь Успенія Владычицы. Она еще не окончена, но возбуждаетъ удивленіе зрителя

своей замысловатой формой, возвышенностью, симметріей и своими пятью куполами. Она имѣетъ видъ креста, то-есть состоитъ изъ четырехъ большихъ арокъ на четырехъ своихъ сторонахъ: на каждой аркѣ еще двѣ меньшихъ и очень красивыхъ арки съ боковъ, такъ что всего ихъ двѣнадцать. Великій алтарь образуется главной аркой съ двумя боковыми. Въ ней еще четыре алтаря: внизу, во имя Покрова Богородицы и Воздвиженія Креста, и два надъ ними, на хорахъ: одинъ — въ честь Акаѳиста, то-есть Похвалы Богородицы, другой — во имя свв. Петра и Павла. Эта церковь имѣетъ двое хоръ: первыя, по обыкновенію, надъ западными вратами, для пѣвцовъ, а выше ихъ другой рядъ хоръ, идущій кругомъ большого купола церкви, точь-въ-точь похожій на хоры Святой Софіи по устройству и столбамъ: они восхищаютъ взоры зрителя и, хотя изъ дерева, имѣютъ все подобіе мрамора. Снаружи церковь оштукатурена съ выведенными кругомъ полосами и дугами. Все это зданіе новое и еще не кончено, такъ какъ внутри стоятъ приспособленія, при помощи которыхъ поднимаютъ матеріалы на канатахъ. Снаружи церкви идетъ большая галлерея, охватывающая всѣ восемь угловъ ея, съ точеными перилами. Въ городѣ есть еще четыре церкви: въ честь Воскресенія, Преображенія, Троицы и св. Николая. Прежде была церковь, принадлежавшая ляхамъ; теперь ее обратили въ монастырь, въ честь Покрова Богородицы. Протопопъ этого города, по его словамъ, имѣетъ власть надъ двумя стами священниковъ.

Возвращаемся (къ разсказу). При нашемъ выходѣ изъ церкви, выстрѣлили, въ знакъ великой радости, изъ пушекъ, такъ что земля заколебалась. Въ воскресенье, въ которое пришелся праздникъ св. Иліи пророка и исполнилось равно четыре года съ нашего выѣзда изъ Аленно, нашъ владыка патріархъ совершилъ для жителей водосвятіе послѣ литургіи и окропилъ ихъ всѣхъ. Жители этого города имѣютъ великую вѣру въ разрѣшительныя грамоты. Полковникъ сообщилъ нашему владыкѣ патріарху, (принимая его) въ своемъ домѣ, что его власть простирается на девять городовъ и болѣе чѣмъ на пятьсотъ селеній и что подъ его начальствомъ сорокъ тысячъ ратниковъ, прибавивъ, что въ случаѣ большой нужды онъ можетъ выставить сто тысячъ.

Во вторникъ 22 іюля мы выѣхали изъ этого города, при чемъ полковникъ и все населеніе съ барабанами и флейтами, а духовенство съ пѣніемъ, провожали насъ на значительное разстояніе. Проѣхавъ четыре мили, мы прибыли въ торговое мѣстечко съ цитаделью, укрѣпленіями и озеромъ, по имени Гельмязовъ; въ немъ церковь въ честь Успенія Владычицы. Затѣмъ мы проѣхали еще четыре мили и

прибыли въ мѣстечко, подобное первому, по имени Золотоноша, съ двумя церквами, изъ коихъ одна въ честь Успенія Владычицы. Сдѣлавъ еще три мили, пріѣхали къ рѣкѣ Днѣпру, переправились чрезъ него, и, проѣхавъ двѣ мили, прибыли въ торговый городъ, мѣсто происхожденія казаковъ, по имени Черкасы. Здѣсь они снаряжаютъ суда, которыя ходятъ въ Черное море, такъ какъ рѣка Днѣпръ течетъ подлѣ самаго города. Здѣсь родился Хмель и здѣсь впервые появились казаки. Жители подобны дикимъ звѣрямъ (?).

Затѣмъ мы проѣхали далѣе еще семь миль и прибыли въ городъ, который составляетъ постоянное мѣстопребываніе Хмеля и называется Чигиринъ. Съ тѣхъ поръ какъ мы переѣхали рѣку Днѣпръ, мы видѣли по всей дорогѣ, съ обѣихъ сторонъ, море песку — что составляетъ обычное свойство береговъ этой рѣки на весьма значительномъ протяженіи—въ особенности же съ той минуты, какъ приблизились къ упомянутому городу, гдѣ песокъ оказался въ глубину на ростъ человѣка и наши лошади падали отъ усталости. Всѣ окрестности этого города такого же песчанаго свойства. *Писарь*, то-есть секретарь Хмеля, вышелъ намъ на встрѣчу съ большимъ отрядомъ ратниковъ и повелъ насъ къ городу по главной дорогѣ, похожей на большую песчаную рѣку. Цитадель высотою и строеніемъ своимъ походитъ на крѣпость Алеппо и видна на значительномъ разстояніи. Когда мы приблизились къ городу, младшій сынъ гетмана вышелъ намъ на встрѣчу съ процессіей духовенства, и насъ повели въ длинную деревянную церковь, въ честь Успенія Владычицы, находящуюся подлѣ дворца гетмана. Здѣсь въ воскресенье, по его приглашенію, мы отслужили обѣдню съ однимъ епископомъ, который недавно прибылъ посломъ отъ лаховъ. Послѣ обѣдни мы пошли обѣдать къ гетману.

Въ понедѣльникъ насъ повезли въ монастырь за городомъ, называемый Троицкимъ монастыремъ. Здѣсь мы отстояли обѣдню, послѣ чего пошли обѣдать съ писаремъ, такъ какъ онъ основатель монастыря. Церковь его во имя св. Іоанна Богослова. Затѣмъ мы вернулись въ городъ. Въ немъ есть еще четыре церкви, кромѣ вышеупомянутой. Его цитадель не имѣетъ равной себѣ во всей странѣ казаковъ по своей высотѣ, величинѣ возвышенія, на коемъ она выстроена, по своей обширности и обилію воды и *болотъ*, ее окружающихъ. По этимъ причинамъ она очень сильна, но въ настоящее время находится въ развалинахъ. Внутри она много уступаетъ. Она имѣетъ нѣсколько удивительныхъ [illegible] которыя такъ сильны, что блестятъ точно [illegible] Въ [illegible] въ странѣ лаховъ, на всѣхъ [illegible] Въ городѣ есть только одинъ

входъ. Такъ какъ онъ расположенъ въ долинѣ, окруженной моремъ песку, то въ немъ чрезвычайно жарко. Мы спросили, почему гетманъ не живетъ въ лучшемъ городѣ чѣмъ этотъ, и намъ отвѣчали, что гетманъ выбралъ его своей резиденціей потому, что онъ лежитъ на границѣ съ татарами, между которыми и страною казаковъ разстояніе въ пять—шесть дней пути по безлюднымъ и пустыннымъ мѣстамъ. Это—самое срединное мѣсто, и Днѣпръ отъ него только въ двухъ миляхъ. Намъ сообщили здѣсь, что въ настоящее время эта страна выставляетъ 300.000 казаковъ, каждый съ своимъ ружьемъ.

Въ субботу 2 августа Хмель пріѣхалъ посѣтить нашего владыку патріарха, послѣ чего мы выѣхали изъ города. Сдѣлавъ около мили, мы прибыли къ огромному мосту, который тянется надъ озерами, болотами, островами и большими рѣками; на переѣздъ по нему мы употребили болѣе полутора часа. Мостъ направляется подъ цитадель Чигирина и ведетъ по мѣстамъ, которыя заставляютъ путника содрогаться отъ ужаса. Проѣхавъ его, мы прибыли въ селеніе, по имени Субботовъ, гдѣ, обыкновенно, жилъ покойный Тимоѳей, сынъ гетмана. Жители вышли намъ навстрѣчу крестнымъ ходомъ и повели насъ въ большую новую церковь во имя св. Михаила. Въ ней собраны сокровища армянскихъ церквей, которыя были разграблены и разрушены покойнымъ Тимоѳеемъ въ Сучавѣ, молдавскомъ городѣ, о которомъ мы много разъ упоминали раньше; въ этой церкви гробница Тимоѳея. Жена его, дочь Василія, господаря Молдавіи, нѣсколько разъ посѣтила нашего владыку патріарха; она была одѣта совершенно какъ черкесская невольница, въ суконномъ колпакѣ, опущенномъ мѣхомъ, и ее сопровождали черкесскія и молдавскія дѣвушки, одѣтыя, какъ она, подобно невольницамъ. Въ воскресенье утромъ, послѣ утрени, мы совершили въ ея присутствіи поминовеніе по ея супругѣ, надъ гробницею котораго, по ихъ обычаю, виситъ большая хоругвь, на коей написанъ весьма схожій портретъ героя верхомъ на конѣ, съ мечомъ въ правой рукѣ и съ булавою въ лѣвой, и съ изображеніемъ на переднемъ планѣ Молдавіи, какъ страны, которую онъ пошелъ завоевать. Эта картина исторгала слезы зрителя. Его бѣдная жена, которая владѣетъ четырьмя языками: валашскимъ, греческимъ, турецкимъ и русскимъ, на которую отецъ ея истратилъ цѣлыя сокровища, чтобы вызволить ее изъ Константинополя, теперь, вдали отъ своего отца, матери, братьевъ, народа и родины, живетъ среди чужихъ, во дворцѣ своего супруга, кругомъ котораго онъ выстроилъ укрѣпленіе съ окопами, а теперь гетманъ, его отецъ, чтобы увеличить пышность дворца, строитъ насупротивъ него, на возвышенности, каменную церковь во имя св. Иліи про-

рока. Мы замѣтили въ ея строеніи нѣсколько громадныхъ камней, величина которыхъ возбудила въ насъ изумленіе. На вопросы наши, намъ сообщили, что камни эти привезены изъ города, принадлежавшаго татарамъ, въ пяти миляхъ отсюда, гдѣ татары имѣли большую мечеть. Гетманъ разрушилъ ее и увезъ камни для сооруженія изъ нихъ этой церкви. Отстоявъ обѣдню, мы выѣхали отсюда, путешествовали по ровной и затруднительной дорогѣ и прибыли въ мѣстечко, по имени Медвѣдовка. По приказанію гетмана, сотники постоянно выходили намъ навстрѣчу со своими отрядами и знаменами и провожали насъ отъ города до города.

Проѣхавъ еще три мили, мы прибыли въ торговое мѣстечко, по имени Жаботинъ, а изъ него въ другое, по имени Смѣла, сдѣлавъ десять миль. Отсюда, черезъ милю, прибыли въ мѣстечко, называемое Балаклея, а еще чрезъ милю въ мѣстечко, по имени Орловецъ; отсюда, черезъ двѣ мили, въ Вязовокъ, а затѣмъ, чрезъ полторы, въ Ольшану. Вся эта дорога и всѣ эти мѣстечки составляютъ границу со страною татаръ. Изъ упомянутаго мѣста, сдѣлавъ полторы мили, мы пріѣхали въ Тарасовку, а отсюда, черезъ двѣ мили, въ четвергъ 7 августа, прибыли въ Лисянку.

Въ субботу вечеромъ сотникъ этого города просилъ насъ объ освященіи новаго монастыря, который онъ построилъ въ предмѣстьѣ, и потому мы туда отправились. Монастырь расположенъ на вершинѣ небольшого холма, окруженнаго прудами, озерами и болотами, обнесенъ деревянными стѣнами и укрѣпленъ валомъ съ пушками. Онъ въ честь св. Троицы и имѣетъ красивую церковь во имя св. Игнатія. Въ ней мы слушали утреню отъ полуночи до разсвѣта, и, приготовивъ все необходимое для освященія, облачились, и нашъ владыка вошелъ и окропилъ церковь, по обычаю. По окончаніи обѣдни, сотникъ велѣлъ выстрѣлить изъ всѣхъ ружей, въ изъявленіе своей великой радости, и, проводивъ насъ назадъ въ городъ, устроилъ намъ пиръ въ своемъ домѣ.

Послѣ обѣда мы выѣхали и, сдѣлавъ четыре мили, прибыли въ торговое мѣстечко, по имени Буки, а отсюда, еще черезъ четыре мили, пріѣхали, въ воскресенье вечеромъ, въ Уманъ, гдѣ были встрѣчены полковникомъ и остановились въ его домѣ. Во вторникъ мы простились съ нимъ, и онъ выѣхалъ съ нами къ мѣсту, гдѣ былъ *табора*, или станъ казаковъ, ибо на этихъ дняхъ до нихъ дошли вѣсти, что ханъ сѣлъ на коня и выступаетъ противъ нихъ; поэтому они, съ большою радостью и ликованіемъ, готовились встрѣтить его. При нашемъ прибытіи въ таборъ и готовясь послѣ того какъ нашъ владыка преподалъ имъ благословеніе и прочелъ надъ ними молитву, они выстрѣляли изъ

всѣхъ своихъ ружей, а когда провожали насъ на прощанье, то три раза поднимали на дыбы своихъ копей, полагая, что это обезпечивало имъ здоровье и безопасность. Для нашего прикрытія они послали два знамени съ ихъ отрядами, и мы проѣхали чрезъ тѣ города, которые въ прошломъ году сожгли и обезлюдили ляхи, въ союзѣ съ татарами. Поэтому дороги весьма страшны и опасны, въ особенности на протяженіи одного дня пути передъ тѣмъ, какъ достигнешь рѣки Днѣстра, ибо, какъ въ мѣстѣ пограничномъ, здѣсь можно встрѣтить многочисленныя шайки молдавскихъ и иныхъ разбойниковъ. Въ пятницу 15 августа мы пріѣхали въ Рашковъ, вознося благодарность Богу за благополучное прибытіе. Здѣсь мы порадовались хорошимъ вещамъ, въ виду предстоявшаго намъ удовольствія поѣсть винограда въ молдавскихъ виноградникахъ и полакомиться молдавскими арбузами и другими плодами, которыхъ мы не видали отъ самой Молдавіи и по которымъ постоянно вздыхали. Въ этотъ праздникъ Успенія Владычицы здѣсь бываетъ *ярмарка*, т. е. рынокъ для купли-продажи. Въ понедѣльникъ мы выѣхали отсюда, простившись съ казаками, которые проводили насъ и на прощанье выстрѣлили изъ ружей.]

III.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Князь Н. В. Голицынъ.

НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЯ СНОШЕНІЯ

РОССІИ СЪ ЗАПАДОМЪ

въ началѣ XVII вѣка.

Печатано подъ наблюденіемъ Дѣйствит. Члена С. А. Бѣлокурова

Первымъ изъ русскихъ государей, возымѣвшимъ мысль установить духовную связь между Россіей и Западомъ, былъ Іоаннъ Грозный; но всѣ его старанія достигнуть этого окончились неудачей. Однако мысль Грознаго не умерла вмѣстѣ съ нимъ; продолжателемъ его явился Борисъ Годуновъ. «Въ усердной любви къ гражданскому образованію», говоритъ Карамзинъ, «Борисъ превзошелъ всѣхъ древнѣйшихъ вѣнценосцевъ Россіи» [1]). Онъ предполагалъ покрыть Россію цѣлой сѣтью учебныхъ заведеній, съ какою цѣлью собирался вызвать западныхъ ученыхъ для обученія своихъ поддапныхъ иностраннымъ языкамъ. Но сознаніе того, что Россіи нужно пойти навстрѣчу западно-европейской образованности для того, чтобы основательно усвоить ее себѣ, заставило Бориса обратиться и къ другому средству, которымъ впослѣдствіи воспользовался Петръ Великій, а именно—къ отправкѣ русскихъ людей за границу. Этотъ вопросъ и будетъ подлежать нашему разсмотрѣнію [2]).

По извѣстію Мартина Бэра, Борисъ отправилъ 18 молодыхъ людей во Францію, въ Англію и въ Германію, а именно—въ Любекъ,

---

[1]) Исторія государства Россійскаго, т. XI, глава 1.

[2]) Въ іюльской книжкѣ Историческаго Вѣстника за 1881 годъ была напечатана статья А. В. Арсеньева подъ заглавіемъ: „Первые русскіе студенты за границей". Статья эта составлена на основаніи данныхъ, напечатанныхъ въ различныхъ историческихъ изданіяхъ (въ 38 томѣ Сборника Императ. Историческаго Общества, въ Сборникѣ статей, читанныхъ въ отдѣленіи русскаго языка и словесности Императ. Академіи Наукъ, томъ I). Между тѣмъ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ хранится нѣсколько подлинныхъ актовъ, относящихся къ вопросу объ отправкѣ русскихъ молодыхъ людей за границу и значительно дополняющихъ извѣстія, сообщенныя А. В. Арсеньевымъ. Въ прилагаемой статьѣ мы и намѣрены поэтому привести извлеченія изъ этихъ актовъ, присоединивъ къ нимъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ ученыхъ и образовательныхъ сношеніяхъ Русскаго правительства съ Западомъ въ началѣ XVII вѣка.

по шести человѣкъ въ каждую страну. Отправка эта явилась, по словамъ Бэра, результатомъ столкновенія Бориса съ духовенствомъ, возставшимъ противъ намѣренія царя вызвать ученыхъ иностранцевъ въ Россію и учредить школы подъ ихъ наблюденіемъ. Поэтому-то Борисъ и рѣшилъ прибѣгнуть къ упомянутому средству, пойти навстрѣчу западной наукѣ [1]. Однако цѣль его въ данномъ случаѣ была не исключительно научно-образовательная; молодые люди, отправленные за границу, должны были познакомиться съ иностранными языками, чтобы служить переводчиками въ Посольскомъ приказѣ. Мы ничего не знаемъ о судьбѣ тѣхъ шести лицъ, которыя были посланы во Францію, не знаемъ даже, отправлены-ли были они когда-нибудь къ мѣсту своего назначенія. Относительно ихъ товарищей, посланныхъ въ Любекъ и Англію, до насъ дошли болѣе подробныя свѣдѣнія. Извѣстіе Бэра не вполнѣ точно относительно числа посланныхъ за границу молодыхъ людей: въ Любекъ отправлено было пять человѣкъ, а въ Англію только четыре.

Въ 1603 году явилось въ Москву посольство отъ Ганзейскихъ городовъ; во главѣ его стояли Конрадъ Гермесъ, бургомистръ г. Любека Генрихъ Керкрингъ и Іоганнъ Брамбахъ (или Брамсъ), которымъ и составлено подробное описаніе этого посольства, напечатанное въ «Ганзейской Хроникѣ» Виллебрандта вмѣстѣ съ относящимися къ этому дѣлу документами [2]. Посольство покинуло Москву въ іюнѣ 1603 года, а 30 іюня оно уже выѣхало изъ Новгорода по пути въ Германію. «Когда мы находились всего въ разстояніи одного дня пути отъ Новгорода», разсказываетъ Брамбахъ, «проплывъ 10 миль водой, и на слѣдующій день ранним утромъ готовились продолжать свой путь, наши пристава извѣстили насъ, что на наше имя пришло запечатанное царское письмо и что мы поэтому должны подождать отъѣздомъ, чтобы принять письмо, прочесть его и высказаться относительно его, что насъ привело въ немалое смущеніе; когда мы объявили себя готовыми съ подобающимъ почтеніемъ принять письмо и высказаться въ отвѣтъ на него, упомянутые пристава наши вмѣстѣ съ нимъ предста-

---

[1]) Хроника М. Бэра (Буссова)—у Устрялова въ Сказаніяхъ современниковъ о Димитріи Самозванцѣ т. I, стр. 12—13.

[2]) Willebrandt Hansische Chronik-Lübeck, 1748, III Theil, S. 121—178. См. также Adelung, t. II, p. 141—2 и Сборникъ матеріаловъ по Русской исторіи начала XVII вѣка, изданный Болдаковымъ (Спб. 1896) — сокращенное извѣстіе о Ганзейскомъ посольствѣ.

вели намъ пять молодыхъ людей (дворянскаго рода, по свидѣтельству Брамбаха въ сокращенномъ описаніи посольства [1]). Послѣ того какъ письмо было нами вскрыто и переведено толмачемъ на нѣмецкій языкъ, изъ содержанія его оказалось, что его величество послалъ намъ въ догонку 5 юношей съ милостивымъ порученіемъ взять ихъ съ собой въ Любекъ, представить городскому совѣту и помѣстить въ школу для обученія языкамъ нѣмецкому, латинскому и другимъ; при этомъ въ письмѣ прибавлялось, что когда они обучатся имъ, то слѣдуетъ отослать ихъ обратно въ Россію и что имъ должно быть разрѣшено свободно исповѣдывать свою христіанскую религію и исполнять всѣ ея требованія. Расходы на ихъ содержаніе его величеству угодно было милостиво принять на свой счетъ... Такъ какъ мы, вслѣдствіе имѣ полученныхъ нами (торговыхъ) привилегій и другихъ милостей со стороны его величества, не сочли подобающимъ отклонить отъ себя это порученіе, то мы и захватили съ собой упомянутыхъ молодыхъ людей, по исполненіе желанія его в—ва, о чемъ и извѣстили какъ своихъ приставовъ, такъ и его в—во письмомъ изъ Пскова [2]). Царское письмо и отвѣтъ на него со стороны ганзейскихъ послов помѣщены въ приложеніи къ реляціи Брамбаха [3]). Въ своемъ письмѣ царь особенно рекомендуетъ послам заботиться о томъ, чтобы русскіе юноши оставались въ православной религіи и не позабывали русскихъ обычаевъ. Въ своемъ отвѣтѣ отъ 8 іюля 1603 года послы обѣщали свято исполнить порученіе царя и позаботиться о томъ, чтобы русскіе молодые люди находились подъ присмотромъ добрыхъ и почтенныхъ [illegible] и были помѣщены въ учебное заведеніе для обученія латинскому и нѣмецкому языкамъ. О «другихъ языкахъ, упоминаемыхъ Брамбахомъ, не говорится ни въ томъ, ни въ другомъ письмѣ.

30 октября 1603 года магистратъ г. Любека извѣстилъ царя Бориса о благополучномъ прибытіи пяти русскихъ юношей. Они писали, что помѣстили ихъ въ добрыхъ людей, и позаботятся объ ихъ образованіи и вѣрномъ соблюденіи правилъ и догматовъ православной церкви, присовокупляя при этомъ пожеланіе, чтобы они [illegible] оправдали полезными сыновъ русскаго государя. Этимъ письмомъ оканчиваются наши свѣдѣнія о судьбѣ русскихъ студентовъ. [illegible]

---

[1] [illegible]

[2] Wiedemann: Handlungen Russlands [illegible]

[3] Ibid. [illegible]

[4] [illegible]

бекѣ въ царствованіе Бориса Годунова.—Русское правительство вспомнило о нихъ лишь нѣсколько лѣтъ спустя, при ц. Василіи Шуйскомъ, и то лишь послѣ того, какъ получило запросъ изъ Любека о томъ, какъ поступить съ тремя оставшимися тамъ русскими учениками. До насъ дошло обширное дѣло 1603—1616 года, содержащее переписку съ г. Любекомъ о вещахъ и рухляди дьяка Ав. Власьева [1]). Въ этомъ дѣлѣ между прочимъ помѣщены копіи нѣкоторыхъ документовъ, касающихся занимающаго насъ вопроса.

9 сентября 1606 года любекскіе бургомистры и ратманы писали ц. Василію Шуйскому, напоминая ему о томъ, что въ 1603 году царь Борисъ прислалъ къ нимъ пять русскихъ «робятъ» для обученія ихъ нѣмецкому языку и грамотѣ, поручивъ магистратамъ г. Любека «поить и кормить ихъ и одежу на нихъ класть». «И мы», прибавляли эти послѣдніе, «его цар. в—ва повелѣніе творили, и тѣхъ робятъ давали учити, поили и кормили и одежу давали и чинили имъ по нашему возможенію все добро. А опѣ не послушливы и поученія не слушали, и ныне двое робятъ отъ насъ побежали невѣдомо за што. Того для бьемъ челомъ в. цар. в—ву, чтобы в. цар. в—во пожаловали милостивно, о томъ отписали, о тѣхъ о достальныхъ трехъ робятахъ—сцоли ихъ намъ у себя держати по прежнему или ихъ къ себѣ велите прислать. И мы своимъ писаньемъ в. цар. в—ву не смѣли не объявити, и предаемъ в. цар. в—во Вседержителю Богу во многолѣтное здравье и счастливое владѣнье [2]).

Но въ Москвѣ, повидимому, не хотѣли оставить надежды достичь цѣли, поставленной Борисомъ Годуновымъ при отправленіи русскихъ молодыхъ людей за границу. 11 декабря того же 1606 года царь Василій Ивановичъ въ отвѣтъ на грамоту любекскихъ властей отправилъ въ Новгородъ указъ боярину Мих. Гл. Салтыкову, князю Осд. Петр. Баратинскому да дьяку Мих. Огаркову, гдѣ между прочими дѣлами упоминалось и о русскихъ студентахъ въ Любекѣ. «А о робятахъ о русскихъ», читаемъ мы въ этомъ указѣ, «которые у нихъ (въ Любекѣ) учатца, отписать бы еси къ нимъ, что тѣ робята ни одинъ человѣкъ въ наше государство не бывалъ; и они бъ ихъ велѣли сыскать и велѣли имъ доучиватись. А будетъ тѣ робята учнутъ проситца у нихъ въ наше государство, и они бъ ихъ не выуча не отпущали, а какъ

[1]) М. Гл. А. М. И. Д. Ганзейск. дѣла. Дѣло 1603 г. іюня—1616 г. августа 23. № 2.

[2]) Эта грамота напечатана у Карамзина въ И. Г. Р., т. XI, примѣч. 126 и перепечатана А. В. Арсеньевымъ—Истор. Вѣстникъ 1881, № 7, стр. 517.

выучатъ какрепко грамотѣ и языку, и они бъ ихъ прислали къ нашему царскому величеству» [1]). Царскій указъ вѣроятно не имѣлъ никакого дѣйствія, такъ какъ изъ свидѣтельства Бэра мы знаемъ, что ни одинъ изъ 18 отправленныхъ за границу юношей не вернулся въ Россію. Мы не имѣемъ никакихъ извѣстій о дальнѣйшей судьбѣ оставшихся въ Любекѣ трехъ русскихъ студентовъ. Единственное косвенное указаніе на нихъ находимъ мы въ книгѣ г. Строева: «Описаніе памятниковъ славяно-русской литературы, хранящихся въ публичныхъ библіотекахъ Германіи и Франціи» (Москва, 1841). Разсказывая о двухъ образахъ, поднесенныхъ двумя русскими студентами (вѣроятно, Кіевской академіи) Брауншвейгскому герцогу Августу въ половинѣ XVII в. и находящихся въ герцогской Вольфенбюттельской библіотекѣ, авторъ по этому поводу вспоминаетъ, что въ Любекскомъ архивѣ хранятся два письма (одно 1610 года) къ тамошнимъ бургомистрамъ отъ молодыхъ русскихъ, присланныхъ Годуновымъ [2]). Къ сожалѣнію, онъ неприводитъ содержанія этихъ писемъ. Поэтому изъ этого извѣстія мы можемъ вывести только то заключеніе, что еще въ 1610 году, т.-е. четыре года спустя послѣ приведенной нами выше переписки Московскаго правительства съ Любекомъ, въ послѣднемъ находились еще посланные Годуновымъ русскіе молодые люди. У Бэра мы встрѣчаемъ извѣстіе, что изъ всѣхъ 18 человѣкъ, отправленныхъ за границу, вернулся только одинъ, нѣкто Дмитрій, служившій переводчикомъ у шведскаго полководца Делагарди. Вѣроятнѣе всего предположить, что этотъ Дмитрій и былъ изъ числа посланныхъ въ Любекъ молодыхъ людей, такъ какъ отправленные въ Англію никогда не возвращались въ Россію.

Объ этихъ послѣднихъ дошли до насъ наиболѣе подробныя извѣстія. Въ Москву въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка часто наѣзжалъ англичанинъ Джонъ Мерикъ или, какъ его звали русскіе, Иванъ Ульяновъ Мерикъ, служившій главнымъ агентомъ англійской политики и торговли въ Россіи. Имя его постоянно встрѣчается въ исторіи сношеній Россіи съ Англіей, начиная съ царствованія Ѳедора Іоанновича [3]). Этому Джону Мерику и поручилъ царь Борисъ свезти въ Англію назначенныхъ имъ молодыхъ русскихъ. Еще въ 1600 году мы находимъ извѣстіе объ отпускѣ въ Англію Джона Мерика съ двумя иностранцами «францовскимъ нѣмчиномъ» Жаномъ Паркентомъ 18 лѣтъ

---

[1]) М. Рл. А. М. И. Д. —Дѣло № 2, цитированное выше.

[2]) Стр. 147—148.

[3]) См. Ю. Толстой, Россія и Англія, №№ 63, 67, 79 и друг.

и англичаниномъ Ульянкой Ульяновымъ 15 лѣтъ, учившимися въ Москвѣ русскому языку, «а опричь ихъ», прибавлялось въ царскомъ указѣ въ Архангельскъ, иныхъ нѣмецъ и русскихъ людей за море не пропускать никакого человѣка» [1]). Въ 1602 году тому же Дж. Мерику отданы были на попеченіе четыре русскихъ молодыхъ человѣка, которыхъ онъ обязанъ былъ доставить въ Англію и отдать на обученіе «латинскому и аглинскому и иныхъ разныхъ нѣмецкихъ государствъ языковъ и грамотѣ». Посланные по этому случаю царскіе указы отъ 22 іюня 1602 года въ Вологду—воеводѣ Захарію Ивановичу Безобразову и дьяку Якову Демидову и въ Архангельскъ—воеводѣ Родіону Власьевичу Всеволожскому и Рахманину Воронову, предписывая снабдить ихъ всѣмъ нужнымъ на дорогу, перечисляютъ поименно отправляемыхъ за границу юношей. То были дѣти боярскіе: Микифорко Олферьевъ сынъ Григорьевъ, Сооонко Михайловъ сынъ Кожуховъ, Казаринко Давыдовъ и Ѳедька Костомаровъ. «Да съ Микифоркой же», прибавляли царскіе указы, «поѣхалъ проводить его до Архангельского города человѣкъ его, и вы бъ его отпустили къ намъ къ Москвѣ, а за море его не отпускали».

Въ августѣ 1602 года архангельскіе воеводы доносили царю о прибытіи Джона Мерика съ четырьмя названными русскими юношами и объ отправленіи ихъ 30 іюля въ Англію на англійскихъ корабляхъ «для науки розныхъ языковъ и грамотамъ» [2]).

Они прибыли въ Лондонъ въ октябрѣ того же года; въ англійскомъ журналѣ Academy за 1889 годъ помѣщена корреспонденція проф. Варшавскаго университета В. И. Александренко, въ которой помѣщено извлеченное изъ англійскихъ архивовъ письмо Джона Чемберлена къ нѣкоему Dudley Carleton, отъ 4 ноября 1602 года, съ извѣстіемъ о прибытіи въ Лондонъ четырехъ русскихъ юношей для обученія англійскому и латинскому языкамъ. «Они должны быть размѣщены», прибавляетъ авторъ письма, «въ различныя учебныя заведенія, какъ-то: Винчестеръ, Итонъ, Кэмбриджъ и Оксфордъ [3]).

Наши свѣдѣнія о судьбѣ русскихъ учениковъ въ Англіи послѣ этого совершенно прекращаются на нѣкоторое время. Наступившая по смерти Бориса Годунова смута въ Московскомъ государствѣ надолго отдалила Россію отъ тѣсныхъ сношеній съ западной Европой. Московское правительство забыло о посылкѣ русскихъ молодыхъ людей

---

[1]) Сборн. И. Историч. Об—ва т. XXXVIII, стр. 420.

[2]) Сборникъ И. Ист. Об—ва т. XXXVIII, стр. 423—431.

[3]) Academy 1889, v. XXXVI, p. 372—373.

въ Англію при Годуновѣ и только тогда вспомнило о нихъ, когда снова установились правильныя дипломатическія сношенія съ Западомъ и когда отправленные за границу юноши стали «къ посольскому дѣлу надобны». Такъ выражался въ 1613 году царскій наказъ послу Алексѣю Ивановичу Зюзину и дьяку Алексѣю Витовтову, отправленнымъ въ Англію для объявленія о вступленіи на престолъ царя Михаила Осодоровича и съ просьбой о помощи противъ Польши [1]). Въ этомъ наказѣ посламъ предписывалось передать Англійскому правительству, что русскіе студенты вслѣдствіе смуты и нестроенья въ Московскомъ государствѣ «позадавнѣли» на чужбинѣ и что «теперь», когда Московское государство снова начало «строиться», они должны быть отданы обратно въ Россію, такъ какъ посланы были они только «на время», «для науки латинскому и агличскому и нѣмецкимъ языкамъ и грамотѣ». Какъ справедливо замѣчаетъ авторъ указанной нами статьи о первыхъ русскихъ студентахъ за границей, А. В. Арсеньевъ, это былъ вопросъ щекотливый, «такъ какъ русскіе понимали, что тутъ дѣло не въ простомъ недоразумѣніи и что молодые люди остались или своею охотой, или задержаны англичанами насильно». Очень можетъ быть, что слухъ объ этомъ дошелъ въ Москву ранѣе отправки Зюзина въ Англію. Изъ статейнаго списка его посольства видно, что онъ являлся въ Англію съ готовой аргументаціей противъ всѣхъ могущихъ быть ему противопоставленными увѣреній англичанъ относительно причинъ задержки русскихъ молодыхъ людей въ Англіи. Если англичане скажутъ, говорилось въ наказѣ, что одинъ умеръ, другой уѣхалъ, то послы обязаны требовать возвращенія остальныхъ и велѣть разыскать уѣхавшаго въ другія страны, при чемъ объ умершихъ и отъѣхавшихъ въ другія земли «провѣдывать подлинно черезъ толмачей». Если жъ «королевскіе думные люди» станутъ говорить, что ихъ нельзя отдать безъ королевскаго вѣдома и что сами они не захотятъ возвращаться въ Россію, потому что «извыкли всякимъ обычаямъ здѣшнимъ», то отвѣчать имъ, что «нестаточное то дѣло, какъ имъ православныя вѣры отбыть и природнаго государства и государя своего и отцовъ и матерей своихъ и роду и племяни забыть», что родители ихъ уже давно «съ великою докукою» бьютъ челомъ государю, чтобы онъ вернулъ ихъ на родину, боясь, что они, будучи долгое время на чужбинѣ, «вѣры крестьянскія греческаго закону не отбыли и съ ними ся не

[1]) Стат. списокъ посольства Зюзина М. А. М. И. Д. Англійскій стат. списокъ № 3. Наказъ Зюзину напечатанъ по другому списку въ Сборникѣ статей, читанныхъ въ отдѣленіи русск. языка и словесности И. Академіи Наукъ т. I.

разлучили». Въ случаѣ же, если англичане будутъ упорствовать и станутъ тѣхъ людей переманивать къ себѣ или увѣрять, что они разъѣхались, то посламъ слѣдуетъ обратиться съ просьбой о ихъ возвращеніи къ самому королю и обязать извѣстнаго намъ Ивана Ульянова Мерика «промышлять (о русскихъ студентахъ) для себя, потому что даны были для науки ему на руки».

Окончаніе статейнаго списка и донесенія русскихъ пословъ о бытности ихъ въ Англіи до насъ не дошли, но изъ послѣдующихъ статейныхъ списковъ видно, что и настоятельныя требованія Зюзина, и слезныя челобитья родителей молодыхъ людей остались безъ отвѣта. Извѣстно только, что Зюзинъ видѣлся съ однимъ изъ русскихъ студентовъ, Никифоромъ Григорьевымъ, который прожилъ у него три дня, послѣ чего былъ снова отпущенъ въ ученье. Джонъ Мерикъ обѣщался однако доставить его вмѣстѣ съ Ѳедькой Семеновымъ (Костомаровымъ) ко времени отъѣзда посла; два другихъ, Давыдовъ и Кожуховъ, по словамъ англичанъ, находились «въ отъѣздѣ, въ дальнихъ мѣстехъ, въ Индѣи». Король обѣщалъ и ихъ сыскать и отослать въ Россію [1]).

Въ 1615—1616 г. отправленъ былъ въ Англію подьячій Иванъ Грязевъ; между прочими дѣлами ему поручено было возобновить переговоры съ Англійскимъ правительствомъ о возвращеніи русскихъ студентовъ на родину [2]). Но отвѣтъ онъ получилъ крайне неудовлетворительный. Вилльямъ Россель, ведшій съ нимъ переговоры, сказалъ ему, что «тѣхъ людей въ Аглинской землѣ нѣтъ», что они «въ дальнихъ отъѣздехъ въ иныхъ землехъ въ торговлѣ». Но Грязевъ провѣдалъ, что англичане скрываютъ тѣхъ государевыхъ людей и привели ихъ всѣхъ въ свою вѣру и изъ нихъ одного, Никифора Григорьева, поставили у себя въ попы и живетъ онъ у нихъ въ Лондонѣ, а другой въ Прусской землѣ отъ короля ихъ секретарь, а третій — въ Индейской землѣ отъ гостей въ торговлѣ; «и тотъ де Никифоръ», прибавлялъ Грязевъ, «молитъ Бога по ихъ вѣрѣ въ службѣ своей всегда за князя Томаса, за царь Томи Смита [3]) и за всѣхъ гостей

[1]) М. Гл. А. М. И. Д. Англ. стат. списокъ № 6.

[2]) Ibid. Англ. стат. списокъ № 5.

[3]) Кто былъ упоминаемый здѣсь „князь Томасъ", намъ неизвѣстно; но мы хорошо знаемъ о сэрѣ Томасѣ Смитѣ, англійскомъ послѣ въ Россіи въ 1605 году, любопытное описаніе посольства котораго недавно издано въ переводѣ и подъ редакціей И. М. Болдакова (С.-Петербургъ, 1893, изданіе гр. С. Д. Шереметева. „Сэра Томаса Смита путешествіе и пребываніе въ Россіи"—неизвѣстнаго автора). О немъ же упоминаетъ Маргеретъ въ введеніи къ IX тому „Собранія трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіей съ иностранными державами" (стр. LIX—

англинскихъ, которые торгуютъ въ Московскомъ государствѣ, что ихъ, русскихъ людей, вывезли будто они отъ русскіе отъ темные вѣры въ свою Англинскую въ свѣтлую землю и дали имъ знать въ ихъ вѣрѣ правду; и аглинскіе де гости всякимъ своимъ аглинскимъ людемъ или иноземцемъ разсказываютъ для прелести про тѣхъ русскихъ людей, какъ будто они, узная ихъ вѣру, отъ русской вѣры отстали и учинились въ ихъ аглинской вѣрѣ крѣпки и во всемъ ихъ вѣру похваляютъ, и въ томъ за нихъ за гостей они, русскіе люди, Бога молятъ». Слишкомъ трудно было русскому послу повѣрить такому небывалому обороту дѣла; онъ велѣлъ своему толмачу снова провѣдать объ этомъ дѣлѣ, но отвѣтъ оказался еще менѣе утѣшительнымъ. Толмачъ имѣлъ случай говорить съ самимъ Никифоромъ Григорьевымъ и оказалось, что онъ не только измѣнилъ православной религіи, но и на «нашу православную вѣру говоритъ многую хулу» и боится, чтобы его вмѣстѣ съ товарищами не выдали снова въ Московское государство, вслѣдствіе чего и укрывается отъ русскаго посла. Его однако привели къ послу на подворье и хотѣли насильно увезти на родину; но онъ убѣжалъ. Посолъ и тутъ не могъ признать факта добровольнаго отреченія Никифора отъ вѣры его отцовъ, настолько онъ казался ему невѣроятенъ и обвинилъ англичанъ въ томъ, что они его принудили перейти въ ихъ вѣру. Англичане категорически отвергали это обвиненіе и объяснили послу, что тотъ Никифоръ у нихъ теперь состоитъ учителемъ.

Они прибавляли къ этому, что всѣ русскіе, перемѣнившіе вѣру, опасаются возвращаться въ Россію, «потому что», говорятъ они, «ихъ государь за прежнюю вѣру велитъ мучити, а ихъ аглинскую вѣру велитъ у нихъ отставити». Но русскій посолъ не остановился передъ такой аргументаціей; онъ упрекалъ англичанъ въ томъ, что они «искусили» въ вѣрѣ и «отвели» въ свою вѣру людей молодыхъ, находя-

---

LXX), Миллеръ въ „Sammlung Russischer Geschichte", томъ V; Аделунгъ: „Übersicht der Reisenden in Russland", томъ II; наконецъ Гаммель—„Англичане въ Россіи въ 16 и 17 в." (Приложеніе къ XV т. Записокъ Имп. Академіи Наукъ). Смитъ отправленъ былъ въ Россію для извѣщенія царя Бориса о восшествіи на престолъ короля Іакова I-го и съ цѣлью добиться новаго подтвержденія прежнихъ торговыхъ правъ и преимуществъ англичанъ въ Россіи. Упоминаемый выше въ статейномъ спискѣ посольства Грязева Вилльямъ Россель участвовалъ въ миссіи Томаса Смита; по свидѣтельству неизвѣстнаго автора „Описанія путешествія Томаса Смита", онъ былъ прежде голландскимъ агентомъ въ Москвѣ, а затѣмъ помощникомъ и даже шуриномъ Джона Мерика, имя котораго нерѣдко и всегда съ похвалой упоминается въ „Описаніи". Росселю принадлежитъ сочиненіе о Московской смутѣ послѣ смерти Бориса Годунова (Болдаковъ, примѣчаніе 17).

щихся «не въ совершенѣхъ лѣтѣхъ», посланныхъ Русскимъ правительствомъ «для науки языку ихъ и грамоты *въ наволю, а не для зла*», подобно тому какъ изъ Англіи присылаютъ молодыхъ людей въ Россію для ознакомленія съ русскимъ языкомъ. «И они, англинскіе люди», прибавлялъ посолъ, «то дѣлаютъ недѣломъ, сами о тѣхъ людехъ вѣдая все подлинно, для чего напередъ сего такіе люди изъ Московскаго государства къ нимъ присланы». Онъ намекалъ даже, что самимъ англичанамъ было бы выгоднѣе отвратить ихъ отъ перемѣны религіи, «не хотя съ Московскимъ государствомъ ссоры». Какое дѣйствіе на Англійское правительство произвела эта угроза—мы въ точности не знаемъ, такъ какъ до насъ не дошло конца донесенія Ивана Грязева, но изъ статейныхъ списковъ послѣдующихъ посольствъ видно, что онъ не достигъ желательнаго результата—возвращенія въ Россію увлекшихся блескомъ западной культуры русскихъ юношей.

Въ 1617-мъ году отправлено было въ Англію новое посольство подъ главенствомъ Степана Волынскаго и дьяка Марка Поздѣева [1]). Наказъ, данный имъ изъ Москвы, почти сходенъ съ наказомъ Зюзину и Витовтову по отношенію къ дѣлу о русскихъ студентахъ въ Англіи. Мы знаемъ уже, что несмотря на обѣщаніе короля сыскать ихъ и отослать всѣхъ четверыхъ въ Россію, дѣло это осталось не исполненнымъ. Поэтому Волынскому и Поздѣеву поручено было сначала заставить Джона Мерика отыскать и привести ихъ. «И Стопану и Марку», читаемъ мы въ посольскомъ наказѣ, «взяти ихъ къ себѣ и держати ихъ у себя съ великимъ остереженьемъ, а тесноты имъ и нужи ни въ чемъ не чинити, чтобъ ихъ тѣмъ не отогнати, во всемъ ихъ тѣшить». Наказъ этимъ посламъ сходенъ во всемъ прочемъ съ разсмотрѣннымъ нами выше наказомъ Зюзину.—Нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія объ этихъ переговорахъ дошли до насъ изъ англійскихъ источниковъ. Въ приведенной нами выше корреспонденціи профессора В. Н. Александренко помѣщена выдержка изъ прошенія русскихъ пословъ, представленнаго ими въ королевскій совѣтъ (Privy Council). Послы здѣсь просятъ о возвращеніи русскихъ студентовъ, такъ какъ царь нуждается въ нихъ для опредѣленія ихъ въ переводчики въ Посольскій приказъ. На это прошеніе лорды отвѣтили, что они успѣли разъѣхаться въ разныя стороны—двое изъ нихъ (что мы знаемъ и изъ русскихъ источниковъ) попали въ Ость-Индію, другой уѣхалъ въ Ирландію и тамъ женился, и только одинъ знакомый намъ Никифоръ Григорьевъ остался въ Англіи. «Если послы», прибавляли они, «сумѣютъ

[1]) М. А. М. И. Д.—Англ. статейн. списокъ, № 6.

убѣдить его вернуться на родину, то ему (со стороны Англійскаго правительства) предоставлена будетъ полная свобода распоряжаться собой по своему усмотрѣнію». Если же онъ не захочетъ покидать Англіи, то и въ этомъ отношеніи онъ вполнѣ свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ и противно законамъ страны насильно принуждать его къ чему-либо, несогласному съ его желаніями. [1]) Въ этомъ случаѣ Русское правительство столкнулось впервые съ незнакомымъ ему политическимъ принципомъ, этимъ непонятнымъ и нелѣпымъ въ глазахъ русскаго человѣка XVII-го столѣтія. Русскіе послы не названы по именамъ, но изъ хронологическихъ датъ, приводимыхъ въ англійскомъ документѣ, явствуетъ, что вышеизложенные переговоры могли относиться лишь къ посольству Волынскаго и Поздѣева. И это посольство не повело къ болѣе утѣшительнымъ для Русскаго правительства результатамъ, чѣмъ всѣ предыдущія.

Еще разъ сдѣлана была попытка вернуть русскихъ студентовъ—перебѣжчиковъ нѣсколько лѣтъ спустя. Въ 1621-мъ году, т. е. 18 лѣтъ послѣ отправки русскихъ «робятъ», изъ Россіи снаряжено было въ Англію новое посольство; во главѣ его находились стольникъ Исаакъ Погожевъ и подьячій Ульянъ Власьевъ [2]). Имъ наказано было потребовать обратно всѣхъ четырехъ молодыхъ людей, такъ какъ они оказались «къ посольскому дѣлу надобны»; «а позамѣшкалися они въ Англійскомъ государствѣ», объяснялъ посольскій наказъ, «затѣмъ, что по грѣхомъ отъ злыхъ людей въ Московскомъ государствѣ была смута многое время». Посламъ велѣно было напомнить англичанамъ о прежнихъ попыткахъ Московскаго правительства вернуть разбѣжавшихся русскихъ учениковъ въ Россію и объ обѣщаніи королевскихъ ближнихъ людей исполнить это. Между тѣмъ наказъ посламъ замѣчалъ, что Джонъ Мерикъ недавно въ Москвѣ еще разъ подтвердилъ свое слово, данное имъ еще при Борисѣ Годуновѣ, «поставить» порученныхъ ему юношей, хотя бы и не всѣхъ, въ Россійское государство, и говорилъ, что англійскій король велѣлъ сыскать и отпустить ихъ.

Дѣло въ томъ, что въ 1617-мъ году, послѣ неудачи Волынскаго и Поздѣева въ Англіи, московскіе бояре приступили къ Дж. Мерику съ запросомъ о четырехъ «робятахъ» и не хотѣли вѣрить ему, когда онъ увѣрялъ ихъ, что они сами не желаютъ вернуться въ Россію. То же самое повторилось и три года спустя, когда Дж. Мерикъ велъ въ

---

[1]) Academy, V. XXXVI, 1889, p. 372—373.

[2]) М. Г. А. М. И. Д.—Дѣла Англійскія, 1621 г. іюня 17 — 8 сентября 1622 г., д. № 2.

Москвѣ переговоры о пропускѣ англійскихъ купцовъ черезъ Россію въ Персію. Бояре упрекали его въ томъ, что онъ ничего не дѣлаетъ для удовлетворенія Русскаго правительства въ смыслѣ возвращенія молодыхъ людей изъ Англіи, и говорили, что нигдѣ не принято задерживать чужихъ подданныхъ, что и въ Россіи этого не дѣлаютъ съ подданными англійскаго короля. Мерикъ отвѣчалъ, что одинъ изъ студентовъ уже умеръ, что другой самъ не хочетъ вернуться, но что двухъ остальныхъ пришлютъ, какъ только они прибудутъ изъ Индіи. Впрочемъ, прибавлялъ онъ, для того чтобы избавиться отъ непріятнаго разговора,—«говорить теперь объ этомъ нечего, со мною объ этомъ дѣлъ не наказано». [1])

Теперь Погожеву и Власьеву было наказано, что если англичане станутъ снова противиться требованіямъ Русскаго правительства, опираясь на свободу дѣйствія русскихъ учениковъ, на невозможность силой принудить ихъ вернуться на родину, какъ они это дѣлали раньше, то имъ слѣдуетъ сослаться на обѣщаніе Джона Мерика, который, кстати сказать, во всемъ этомъ дѣлѣ игралъ чрезвычайно двуличную роль, съ одной стороны—видя невозможность исполнить это обѣщаніе, а съ другой—желая сохранить свои прежнія дружественныя отношенія къ Московскому правительству. При этомъ послы должны были указать и на то, что эти русскіе юноши—«люди царскаго величества и держати ихъ у себе никому непригоже, хотя и они не похотятъ», что они «не сами (т. е. не по своей волѣ) въ Аглинскую землю пріѣхали» и что «родство ихъ нынѣ въ Московскомъ государствѣ и объ нихъ царскому величеству бьютъ челомъ безпрестанно». «А нынѣ», прибавлялось въ наказѣ, «хоть и будетъ они съ молодости и попрельстилися въ вашу вѣру или будетъ говорятъ боязнью, потому что познамѣнкалися, и тому чему вѣрить». Если Англійское правительство наконецъ отдастъ Микифорку Григорьева съ товарищи послѣ всѣхъ убѣдительныхъ доводовъ, представленныхъ русскими послами, то Исааку и подъячему Ульяну слѣдуетъ взять ихъ къ себѣ «и велѣти имъ быти у себя безотступно, и ихъ не жесточити, и говорити съ ними гладостью, и къ вѣрѣ приводити, и государскую милость имъ объявляти, чтобъ они себѣ сумнѣнія не держали, цар. в—во ихъ пожалуетъ и вины ихъ нѣтъ никоторые, вѣдь они не собою отъѣзжали, посланы для науки—и ласку къ нимъ держати, чтобъ они исторопясь не отбѣжали». Вотъ на какой компромиссъ должны были пойти русскіе послы для достиженія той желанной цѣли, которой добивалось Русское правительство

[1]) Соловьевъ С. М. Исторія Россіи, т. IX, стр. 124 и 191—192.

уже столько лѣтъ; приходилось обѣщать царскую милость и оказывать ласку явнымъ богоотступникамъ, измѣнникамъ вѣръ предковъ и отчизнѣ.

Далѣе посольскій наказъ ссылается на то, что еще въ 122-мъ году Алексѣй Зюзинъ требовалъ ихъ возвращенія и что тогда на лицо оказались Микифорка Григорьевъ и Оедька Семеновъ (Костомаровъ), тогда какъ два другіе (Казаринко Давыдовъ и Софонка Кожуховъ) находились въ отъѣздѣ въ дальнихъ странахъ. Король Якубъ велѣлъ и ихъ сыскать и отправить въ Россію, а между тѣмъ, несмотря на повтореніе того же требованія послами Степаномъ Вольнскимъ и Поздѣевымъ, они «и по сіи мѣста живутъ въ Аглинской землѣ». Поэтому, если королевскіе думные люди начнутъ говорить, «что имъ тѣхъ цар. в—ва подданныхъ неволею отдати нелзѣ, потому что они въ Аглинской землѣ позадавнѣли и сами отселѣ въ Московское государство ѣхать не похотятъ, потому что уже извыкли здѣшнимъ обычаямъ», то русскимъ посламъ слѣдуетъ «говорити накрепко», что это люди природные Московскаго государства, что говорятъ они «съ молодости» и «неволею», будто не хотятъ вернуться въ Россію,—«а своей природы какъ забыть?» Отдать ихъ слѣдуетъ и въ томъ разсчетѣ, дабы отъ этой маловажной причины «межъ государей нелюбье не встало». Если же англичане и послѣ такихъ доводовъ не уступятъ, а между тѣмъ русскіе узнаютъ, что ихъ соотечественники находятся въ Англіи и никуда изъ нея не выѣзжали, то послы обязаны обратиться съ просьбой къ самому королю и «промышляти о томъ накрепко», и велѣть Джону Мерику, отвѣтственному лицу въ этомъ дѣлѣ, также дѣйствовать въ пользу русскихъ интересовъ; если же ихъ не отдадутъ и при такихъ настоятельныхъ требованіяхъ, то посламъ остается пригрозить англичанамъ, что «то будетъ царскому величеству на короля въ подивленье, а англинскимъ гостемъ (въ Россіи) будутъ то почитать въ великую нужду».

До насъ дошли какъ отвѣтъ Англійскаго правительства на требованія русскихъ пословъ, такъ и самое описаніе посольства Ногожева и Власьева. Въ своемъ отвѣтѣ англичане указываютъ на то, что въ Англіи остался одинъ Микифорко Григорьевъ, между тѣмъ какъ два другихъ (Софонка Кожуховъ и Казаринко Давыдовъ) уѣхали въ Восточную Индію, гдѣ и умерли, а послѣдній—Оедька Костомаровъ находился въ «Ерлянской землѣ» (въ качествѣ королевскаго секретаря — по извѣстію статейнаго списка посольства Ив. Грязева, см. выше стр. 10), «только про него давно по слышетъ». Король пишетъ, что онъ всегда готовъ дать полную волю русскимъ подданнымъ въ

[illegible] разумѣя въ данномъ случаѣ Микифора [illegible] при этомъ, что Микифоръ «принялъ православіе [illegible]. в—во вѣруетъ, да отдастъ его въ та[illegible] Микифорка, сказываетъ, не дадутъ ему вѣры той [illegible] онъ нынѣ вѣруетъ». И то бы дѣло было противу [illegible] человѣческихъ», читаемъ мы въ заключеніи письма, [illegible] непристойно праведному и великому государю чинити». [illegible] памятить при этомъ, что опасенія англиканскаго пастора [illegible] могли казаться не безосновательными. Въ данномъ слу[illegible] еще болѣе рѣзко, чѣмъ раньше, во время посольства [illegible] столкнулась древне-русская религіозная нетерпи[illegible] религіозной свободы вѣроисповѣданія; такого-то рода столк[illegible] послужили однимъ изъ первыхъ путей ознакомленія рус[illegible] общества съ Петровской эпохи съ началами, на которыхъ стро[illegible] европейская жизнь; а на примѣрѣ русскихъ юношей, [illegible] въ Англіи и «навыкшихъ» англійскимъ обычаямъ [illegible] что они утратили всякое національное обличье, на [illegible] сказывается предчувствіе того увлеченія Западомъ, [illegible] XVIII-й вѣкъ. Насильственная и нездоровая [illegible] русской атмосферы вызвала въ первыхъ рѣсскихъ [illegible] какъ только они изъ нея вырвались, противо[illegible] воспринимать съ болѣзненнымъ увлеченіемъ [illegible] что они находили на Западѣ.

[illegible] года къ послу Исааку Погожеву приведенъ [illegible] Мурашомъ по приказанію короля Микифоръ Гри[illegible] оставшихся въ Англіи русскихъ студен[illegible] донесъ послу, что двое убиты въ Ость-Индіи, [illegible] Костомаровъ «съѣхалъ въ иные государства [illegible] а въ Англинской землѣ его нѣтъ года съ три». Между [illegible] Микифоромъ завязался разговоръ; посолъ убѣждалъ его, [illegible] вѣры своей крестьянскіе не забылъ и поѣхалъ бы къ [illegible] милость ему сказывалъ, и не боялся, и всякими [illegible] обнадеживалъ. Но Микифоръ отказался возвращаться [illegible] потому что», говорилъ онъ, «онъ вѣруетъ ихъ вѣру [illegible] а наше крестьянскіе вѣры вѣровать не хочетъ»,—«и [illegible] обманывать не кланяется», прибавляетъ посольская реляція. [illegible] продолжались еще нѣкоторое время переговоры о Мики[illegible] Королевскіе «думные люди» опять отказывались [illegible] потому что де онъ принялъ ихъ англинскую [illegible] (т. е. выдача его) ляжетъ на его королевской душѣ».

Погожевъ съ своей стороны приводилъ снова въ своихъ возраженіяхъ тѣ аргументы, которые были намѣчены въ посольскомъ наказѣ, прибавляя отъ себя, что даже въ случаѣ нежеланія Микифора вернуться въ Россію «его въ томъ слушать непригоже, люди они цар. в—ва, мочно его отдать и неволею»..., «да и быть тому непригоже, что (англичане) чужихъ людей держать». Тѣ же требованія повторены были имъ и королю на торжественной аудіенціи, но король далъ тотъ же неутѣшительный отвѣтъ, что и его министры, опять сославшись на право каждаго свободнаго человѣка въ Англіи исповѣдывать свою религію и на невозможность допустить надъ нимъ насиліе. Эти категорическія заявленія заставили Погожева отказаться отъ дальнѣйшаго веденія этого дѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ прекращаются и наши свѣдѣнія о дальнѣйшихъ заботахъ Русскаго правительства вернуть блудныхъ сыновей Русской земли на родину и въ лоно православной церкви. Очевидно въ Москвѣ поняли, что всѣ старанія достигнуть этой цѣли, послѣ четырехъ неудачныхъ попытокъ, сдѣланныхъ съ 1613-го года, должны оказаться столь же неудачными, въ особенности въ виду того, что единственный русскій, уцѣлѣвшій въ Англіи, обнаружилъ самъ полное нежеланіе возвращаться на родину, «гдѣ», по его словамъ, «не дадутъ ему той вѣры держатись, которую онъ нынѣ вѣруетъ». Но, по страшной ироніи судьбы, этому первому русскому поборнику начала свободы вѣроисповѣданія пришлось въ той же самой Англіи, гдѣ онъ впервые пришелъ въ соприкосновеніе съ этимъ новымъ началомъ и усвоилъ его себѣ, встрѣтиться съ проявленіемъ самой крайней религіозной нетерпимости и жестоко отъ нея пострадать. Въ книгѣ о Россіи, принадлежащей перу Оксфордскаго профессора Морфилля [1]), мы встрѣчаемъ очень любопытное извѣстіе, заимствованное авторомъ изъ сочиненія Walker'a «Sufferings of the Clergy». На основаніи его Морфилль сообщаетъ, что одинъ пасторъ англиканской церкви изъ русскихъ былъ преслѣдуемъ и лишенъ сана во время пуританскаго движенія въ 1643-мъ году, звали его Mikepher Alphery, по словамъ Уокера; намъ не трудно узнать въ немъ нашего знакомаго Микифорку Алферьева сына Григорьева. Таково послѣднее извѣстіе о судьбѣ послѣдняго изъ четырехъ русскихъ, отправленныхъ въ Англію за 40 лѣтъ до того.

Сверхъ этого извѣстія Морфилль сообщаетъ еще свѣдѣніе, заимствованное имъ у того же Уокера, о двухъ русскихъ, отправленныхъ по ихъ прибытіи въ Англію въ Оксфордъ и умершихъ тамъ

[1]) Изъ собранія подъ названіемъ „Story of the Nations".

отъ осны. Невольно является предположеніе, не тѣ-ли это самые Софонка Кожуховъ и Казарино Давыдовъ, относительно которыхъ англичане увѣряли русскихъ пословъ, будто они отправились въ Ость-Индію. Можетъ быть, Англійское правительство имѣло нѣкоторыя основанія скрывать отъ русскихъ пословъ ихъ дѣйствительную судьбу, такъ какъ смерть ихъ въ Англіи могла набросить тѣнь подозрѣнія на тѣхъ, которымъ они были поручены: можетъ быть, наконецъ, было и въ интересахъ Джона Мерика, служившаго все время главнымъ посредникомъ между Москвой и Англіей и взявшагося доставить обратно русскихъ юношей по прошествіи ими курса ученія, скрывать смерть двоихъ изъ предоставленныхъ на его попеченіе молодыхъ людей и отговариваться ихъ отбытіемъ въ далекую Индію, куда, конечно, не пошло бы искать ихъ Русское правительство. Но во всякомъ случаѣ упомянутое извѣстіе не находитъ себѣ подтвержденія ни въ одномъ изъ русскихъ источниковъ, нами разсмотрѣнныхъ, и должно поэтому остаться въ области предположеній.

Какъ бы то ни было, попытка Бориса Годунова привить русскимъ людямъ западно-европейскую образованность окончилась неудачно, или, лучше сказать, слишкомъ удачно, такъ какъ предназначенные имъ къ тому молодые люди дали себя чрезъ мѣру увлечь блескомъ западной цивилизаціи и забыли и родину свою, и вѣру своихъ соотечественниковъ, и цѣль, съ которой они были отправлены за-границу..

Болѣе утѣшительное явленіе представляетъ другой случай посылки одного русскаго въ ту же Англію съ образовательною цѣлью. Въ 1617-мъ году отправленъ былъ изъ Москвы вмѣстѣ съ Джономъ Мерикомъ сынъ переводчика Посольскаго приказа Иванъ Ивановъ Алмазовъ. Мы ничего не слышимъ о немъ впрочемъ нѣсколькихъ лѣтъ. Но въ 1629-мъ году пришла въ Москву помѣченная 23-мъ апрѣля грамота англійскаго короля Карла I-го, въ отвѣтъ на какое-то письмо царя Михаила Осодоровича; въ грамотѣ этой идетъ рѣчь о нѣкоемъ Джонѣ Ольмсонѣ: эта фамилія и есть англійская передѣлка фамиліи Алмазовъ [1]). Король пишетъ, что онъ приложитъ всѣ старанія для того, чтобы исполнить желаніе царя относительно Джона Ольмсона, привезеннаго въ Англію сэромъ Дж. Мерикомъ и помѣщеннаго для обученія въ Кембриджскій университетъ. Мы узнаемъ, впрочемъ, изъ того же источника, что этотъ самый Джонъ Ольмсонъ, со времени своего пріѣзда въ нашу столицу, сталъ большіе успѣхи въ англій-

[1]) М. І. А. М. Н. І.—Англійскія грамоты, № X 42.

скомъ, латинскомъ и греческомъ языкахъ и въ свободныхъ искусствахъ, а теперь, для продолженія образованія, отправился во Францію и въ Италію; по возвращеніи его оттуда мы имѣемъ намѣреніе, ради пользы и блага в. в—ва, сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе о немъ и поручить его заботамъ нашей докторской коллегіи для обученія его физикѣ и другимъ добрымъ наукамъ, чтобы сдѣлать его по возможности полезнымъ слугой в. в—ва».

Въ концѣ 1630-го года подалъ челобитную царю отецъ упомянутаго Ивана Алмазеенова, переводчикъ Посольскаго приказа. Онъ просилъ, чтобы англійскій король содержалъ его сына на свой счетъ, такъ какъ самъ онъ не въ состояніи его содержать. «Желаю всѣмъ сердцемъ, прибавлялъ онъ въ своей челобитной, «чтобъ прирожеиой твой государевъ холопъ, тотъ сыпишко мой, былъ впередъ тебѣ, великому государю, служити годенъ». Въ обоспованіе своей просьбы онъ ссылался на то, что царь принялъ на свое жалованье англійскаго гостя Джона Скруна; поэтому онъ проситъ отписать къ королю Карлу о своемъ сынѣ, чтобы король взамѣнъ того взялся его содержать въ Англіи, «покамѣстъ онъ докторству навыченъ будетъ». Изъ этихъ словъ видно, что главной цѣлью отправки Алмазеенова въ Англію было обученіе его медицинѣ, на что указываетъ и приведенная нами королевская грамота, упоминая о томъ, что его будутъ наставлять въ «физикѣ», причемъ подъ «физикой» подразумѣвается медицина [1]). Въ Англію была отправлена царская грамота, въ которой повторена была просьба Алмазеенова—отца и указывалось на то, что «того Ивана», когда онъ вернется изъ Французской и Италіанской земли, слѣдуетъ учить «дохтурству лечебному и иныхъ добрыхъ мудростей», что онъ за время своего пребыванія въ Англіи успѣлъ уже «гораздо научиться англинскому, латынскому, эллинскому, греческому языку и (въ) вольныхъ наукахъ»,—однимъ словомъ, приводились уже извѣстныя намъ изъ грамоты Карла I-го и оттуда заимствованныя свѣдѣнія [2]).

Въ отвѣтъ на царское письмо вскорѣ пришла въ Москву отъ короля англійскаго вторая грамота, помѣченная 20-мъ мая 1631-го года [3]). «Согласно съ просьбой в. в—ва», читаемъ мы въ этой грамотѣ, «изложенной въ третьемъ вашемъ письмѣ, мы отдали приказъ канцлеру Кэмбриджскаго университета, чтобы Джонъ Эльмстонъ, сынъ вашего главнаго переводчика, посланный сюда для изученія физики и

[1]) Англ. physician—врачъ.

[2]) М. Гл. Арх. М. И. Д.—Англійскія дѣла 1630 г. декабря 7, д. № 5

[3]) М. Гл. Арх. М. И Д.—Англійск. грамоты, гр. № 58.

другихъ наукъ для вашей царской службы, пользовался здѣсь, по возвращеніи изъ Франціи, всѣми научными средствами, какія могутъ предоставить ему наши доктора (въ Кэмбриджѣ). Мы также повелѣли коллегіи нашихъ докторовъ физики въ Лондонѣ, по прибытіи его сюда, даровать ему свободный доступъ ко всѣмъ ихъ занятіямъ и лекціямъ и помогать ему во всемъ по мѣрѣ возможности, для того, чтобы сдѣлать его вполнѣ способнымъ охранять здравіе в. в—ва, столь великаго государя и нашего дорогого брата, чего мы отъ всего сердца желаемъ для блага вашего. Кромѣ того, мы отдали приказъ и относительно приличнаго его содержанія здѣсь и желаемъ, чтобы онъ ни въ чемъ не ощущалъ недостатка, послѣ того какъ онъ былъ спеціально рекомендованъ намъ в. в—вомъ, котораго милостивую заботливость о нашихъ подданныхъ, нами особенно рекомендованныхъ, мы съ сердечною благодарностью признаемъ».

До насъ не дошло болѣе извѣстій о судьбѣ Ивана Алмазенова: мы не знаемъ, увлекся-ли онъ западной цивилизаціей на подобіе своихъ соотечественниковъ, судьба которыхъ во сихъ поръ насъ занимала, или вернулся въ Россію на царскую службу. Но въ дѣлѣ, возникшемъ по поводу него, мы находимъ новую черту въ отношеніяхъ русскаго человѣка XVII-го столѣтія къ западно-европейской образованности. Отецъ Алмазенова, переводчикъ Посольскаго приказа Иванъ Осипичъ, бьетъ челомъ царю «безпрестанно» и «съ великою докукою» о возвращеніи своего сына изъ за-моря, подобно родителямъ и родственникамъ четырехъ отправленныхъ Голуновымъ въ Англію боярскихъ дѣтей. Напротивъ того, онъ выражаетъ желаніе, чтобы сынишко, его продолжалъ свое заморское обученіе, чтобы онъ, «прирожденной государевъ холопъ», оставался [illegible] «покамѣсть онъ докторству навычень будетъ, и тѣмъ [illegible] впередъ великому государю служити [illegible] всѣхъ сердецъ».

[illegible]

чему и его попытки привлечь въ Россію ученыхъ иностранцевъ носятъ особый характеръ сравнительно съ дѣятельностью его предшественниковъ въ томъ же направленіи. Лучшей иллюстраціей отношенія Бориса къ дѣлу просвѣщенія Руси западной наукой служитъ письмо нѣкоего Товіи Лонціуса, лиценціата государственнаго права, изъ Гамбурга; письмо это хранится въ Моск. Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. [1]) Оно было уже давно извѣстно русскимъ историкамъ; ссылки на него мы встрѣчаемъ у Карамзина (И. Г. Р., т. XI, стр. 52, по изд. 1842 г. и примѣчаніе 125-ое), Устрялова (Сказанія современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ, т. I, примѣч. 15-ое), Соловьева (И. Р., т. VIII, стр. 56—57 и примѣчаніе 40-ое). Но до сихъ поръ оно, несмотря на большой интересъ, представляемый имъ, нигдѣ не было напечатано цѣликомъ; поэтому мы и рѣшились привести его полностью. Написано оно на нѣмецкомъ языкѣ и притомъ—довольно затруднительномъ для пониманія вслѣдствіе запутанной конструкціи нѣкоторыхъ фразъ, почему смыслъ многихъ изъ нихъ остается не вполнѣ ясенъ. Въ своей передачѣ на русскій языкъ мы старались держаться возможно ближе текста подлинника и не сочли позволительнымъ исправлять или толковать по своему всѣ неясности послѣдняго; вотъ почему нашъ переводъ можетъ показаться не образцовымъ въ литературномъ отношеніи, оставаясь вѣрнымъ подлиннику.

Aller Durchleüchtigster Grossmächtigster und allein regirender Käyser undt Herrscher aller Reüssen undt auch in Tartareien zu Cassan, Asterran undt Sibir Künig und aller gnädigter Herr.

Ew. Keyserlichen undt Küniglichen Mayesteth seindt meine aller unterthänigste gehorsamste Dienste, zu derselben aller gnädigsten willen undt wohlgefallen nach meinen eüssersten vermügen stetes zu voran bereit.

Всепресвѣтлѣйшій, всемогущественнѣйшій и единодержавный царь и властитель всероссійскій, князь и всемилостивѣйшій владѣтель Татаріи, Казани, Астрахани и Сибири.

Всеподданнѣйше и всепокорнѣйше выражаю я готовность всегда, по мѣрѣ моихъ силъ, быть къ услугамъ вашего величества, согласно съ милостивѣйшимъ желаніемъ и соизволеніемъ вашимъ.

---

[1]) Австрійскія дѣла, 1601 г. января 24, дѣло № 1.

Das an Ew. Key. undt Künigl. Mayest. ich dieses schreiben abgefertiget, bitte Ew. Key. undt Künigl. Mayt. ich aller undterthänigst, solches auss hochlöblichsten Keyserlichen und Küniglichen gemühte aller gnädigst undt in besten zuvormercken.

Demnach ich diesen vergangenen herbest wegen etzlicher geschefte von hinnen von Hamburgk an die Könüscho Keyserliche Mayesteth, meinen allergnädigsten undt gebiettenden Herren, nach Prage an Keyserlichen hoff vorreiset gewesen, undt eine zeitlang aldar still gelegen, hatt sich einer mitt nahmen Hanss Kramer ein ehrlicher und vornehmer man aldar an mich verfüget undt meine Kundtschafft gesuchet undt begeret, die ich ihme dan gerne gegünnet.

Welcher undter andern mich berichtet, wie das er vornemlich von Ew. Key. und Kunig. Mayest. sonderlichen und aller gnädigsten befehlich hette gelehrte leüte undt Künstler auss diesen teützschen Landen in Ew. Key. und Künig. Mayt. Keyserthümb und lande mit sich einzubringen. Zu beglaubigung auch solcher seiner rede, hatt er mir getzeiget etzliche Passporten so Ew. Key. undt Künig. Mayest. zu einer vorsorge aller gnädigst mit ihn heraus gesandet. Da welche sein würden, die sich dahinein begeben wolten, das sie sich auss solchen Ew. Key. undt Künig. Mayt. aller gnadigsten willens desto sicherer zuersehen hetten.

Отсылая в. в-ву это письмо, всеподданнѣйше прошу в. в., зная достохвальное в. в-ва благосизволеніе, обратить на него свое всемилостивѣйшее вниманіе.

Когда прошедшей осенью я ѣздилъ по нѣкоторымъ дѣламъ отсюда, изъ Гамбурга, къ е. и. и кор. в-ву всемилостивѣйшему государю и господину въ Прагу, къ королевскому двору, и послѣ того какъ я нѣкоторое время прожилъ тамъ въ тишинѣ, пришелъ ко мнѣ нѣкто Гансъ Крамеръ, почтенный и знатный человѣкъ, ища и добиваясь моего знакомства, на что я съ охотой согласился.

Между прочимъ онъ мнѣ сообщилъ, будто онъ получилъ отъ в. в-ва всемилостивѣйшее приказаніе привести изъ этихъ нѣмецкихъ земель въ Имперію в. в-ва ученыхъ людей и художниковъ; въ подтвержденіе этихъ словъ онъ показалъ мнѣ нѣсколько паспортовъ, высланныхъ съ нимъ, вслѣдствіе всемилостивѣйшей предусмотрительности в. в-ва, чтобы тѣ, которые [illegible] отправиться въ вашу страну, съ тѣмъ большей увѣренностью могли бы имъ воспользоваться, на основаніи всемилостивѣйшаго желанія в. в-ва.

Und demnach er meiner Person gelegenheit all... halben erfahren, hatt er viel fleiss und bitt bey mir angeleget, mich in Ew. Key. undt Künig. Mayt. Lande zuuorfügen, dan Ew. Key. undt Künig. Mayt. nicht alleine gelehrte leüte begereten, sondern wehren auch selbst allergnädigst gesinnet, undt vorhabens, in Ihren Keyserthumb undt landen, Schulen und Uniuersiteten zu stifften undt anzurichten.

Vortzu er dan insonderheit vermeinet Ew. Key. undt Künigl. Mayt. ich in deme aller untterthänigsten willen und Anleitung thun künnte wie man hiertzu allerhandt gelehrtter undt erfahrner leütte undt Künstler, sintemahl ich dieser undt derer örtter bekandt, künnte mächtigen werden nicht zweiffelnde Ew. Key. undt Künig. Mayt ob meiner Ankunfft ein allergnädigsten gefallen haben undt tragen würden mit mehren. Wass nun erstlich Ew. Key. undt Künigl. Mayt. hochlobliches vorhaben in deme belanget, ist gewiss das Ew. Key. und. Künigl. Mayt. sich hierdurch als ein rechter Vater des Vaterlandes einen unsterblichen Nahmen in aller weltt zubereitten werden, welchen Gott sonderlich zum heill des landes erwecket undt eingesetzet habe. So lange als das Keyserthumb der Reüssen bekandt undt in beruff gewesen, ist solche wohlfahrt dem lande nicht zugestanden. Ein Keyser, König, Fürst oder Herr kan seinen Reich und lande keine höher Ehre anthun oder denselben einen grösseren platz

---

И когда онъ всесторонне узналъ о моемъ положеніи, то сталъ прилагать много старанія и просьбъ, чтобы побудить меня отправиться въ страну в. в-ва, т. к. в. в. не только требовали однихъ ученыхъ людей, но и сами имѣли желаніе и намѣреніе учредить въ своемъ государствѣ школы и университеты.

При этомъ онъ особенно заботился о томъ, чтобы я исполнилъ волю и указанія в. в-ва,—достать здѣсь разныхъ ученыхъ и опытныхъ людей и художниковъ, потому что я знаю здѣшнія и тамошнія мѣста; и онъ не сомнѣвался на счетъ того, будетъ-ли мое прибытіе угодно в. в-ву. Первымъ плодомъ этого достохвальнаго намѣренія в. в-ва безъ сомнѣнія будетъ то, что вы въ цѣломъ свѣтѣ обезсмертите свое имя истиннаго отца отечества, котораго Богъ возвелъ на престолъ для блага страны. Съ того времени какъ русское государство пользуется извѣстностью и славой, такого благополучія ему еще не выпадало на долю. Императоръ, король, князь, или владѣтель не можетъ оказать своей странѣ высшей чести и уготовить ей болѣе славное мѣсто (среди другихъ странъ), какъ стараніемъ насадить въ ней

zubereitten, als wan er dahin gedencket wie dasselbe mit weissheit undt schönen Künsten möchte versehen werden, den darauff die wohlfahrt des gantzen volckes stehet undt beruhet.

Dieses aber alleine ist das einzige undt rechte mittel die weissheit und erfahrenheit aller Künste zu erlangen undt in die lande zu bringen, wan nach gelehrten leüten gesehen, darnach getrachtet, dieselben geehret, beliebet undt gefördert werden, undt keine unkost desshalber gefahret wirdt: wie dan von den Aegiptern, Römern, Griechen, Teützschen, Spanniern, Italiänern, Engelischen, Frantzosen undt andern Völckern gar viel exempel künnten angetzogen werden, wie die ein grosses auffgewendent, ja viel tonnen goldes sich kosten lassen, undt noch täglich viel anwenden umb Weissheit undt Kunst zubegreiffen undt in ihre lande zu überkommen. Gott der Almächtige durch welches Gnade die hohen Potentaten in der weitt herrschen undt den Zerter (?) führen, undt der derselben hertzen undt gedancken in seinen händen hatt, der volbringe das guette, was er also in Ew Key undt Künigl. Mayt. angefangen hatt, das sich alle mitternächtische länder künfftigen werden zu erfrewen undt Gott darnor ewig zu dancken haben.

Wass vors ander aber meine Person belanget, ist tzwar an deme das ich wohl vor diesem in Liefland geweson, undt zu

---

науки и изящныя искуства, ибо на этомъ основывается счастіе всего народа.

Единственное же настоящее средство достигнуть водворенія и насажденія въ странѣ наукъ и всякихъ искуствъ заключается въ стараніи отыскать и привлечь ученыхъ, оказывая имъ почесть, любовь и помощь и не опасаясь при томъ расходовъ; примѣрами тому могутъ послужить Египтяне, Греки, Римляне, Нѣмцы, Испанцы, Итальянцы, Англичане, Французы и другіе народы, которые тратили много бочекъ золота и еще и теперь ежегодно много расходуютъ на то, чтобы водворить у себя науки и искуства. Пусть Всемогущій, по чьей милости высокіе властители господствуютъ на свѣтѣ и держатъ свои скипетры, пусть Онъ содержитъ въ своихъ рукахъ ихъ сердца и мысли: пусть устроитъ къ лучшему то, чему в. в. положили начало, чтобы осчастливить въ будущемъ всѣ сѣверныя страны и заставить ихъ вѣчно благодарить за то Бога. Что касается до меня лично, то я и прежде бывалъ въ Лифляндіи и въ Дерптѣ, гдѣ поданные в. в-ва, нѣсколько купцы, имѣютъ свой собственный гостинный дворъ и ведутъ торговлю; въ

Dörpt, aldar Ew. Key. undt Künigl. Mayt. undterthane undt Plesscower Kauffleüte einen eigenen gasthoff haben, undt Ihre handlung treiben, mit denselben viel umbgehens gehabet, undt in warheit rühmen muss, dass mir von denselben fast mehr Ehr undt wollthat, als von den teützschen selber erwiesen undt betzeiget worden: darümb ich ihnen dan nochmals von hertzen holdt, undt da ich ihnen einige wohlfart mit meinen Dienst zubereitten künnte, das ich es nicht undterlassen, sondern mich Gottes wegen dartzu vielmehr schuldigen, ja solches als eine sonderliche schickung Gottes erkennen wolte: sonderlichen in diesen fall undt auff diese weise, als obgedacht, da ich ein weg sein künnte, das Ihre liebe Jugendt zu Gottes Ehr undt des gemeinen Vaterlandes besten undt frommen, möchten in allen gutten Künsten und tugenden auffertzogen undt zu geschickten, erfahrnen, gelehrten leütten undt Künstlern gemachet, undt in aller welt gerühmet werden.

Dass ich mich aber also blötzlich dartzu begeben undt ohne gründtliche wissenschaft, ob Ew. Key. undt Künig. Mayt. daran eigentlich allergnädigster gefallen geschehen müge, undt meiner begereten, mich auff diese ferne reise auffmachen sollen, solches mier nicht wohl gebühren wollen.

Habe derowegen gegen ihme dem Hanss Kramern dieser gestalt

ними имѣть я много сношеній и я могу удостовѣрить, что они оказывали мнѣ больше почета и благорасположенія, чѣмъ сами нѣмцы; за то я имъ еще разъ намѣренъ выразить признательность отъ чистаго сердца, и т. к. я своей службою могу быть имъ полезенъ, то я и не упущу сдѣлать это, и даже болѣе того,—обязываюсь въ этомъ передъ Богомъ, видя въ этомъ особое предназначеніе Божіе. Такимъ образомъ, какъ упомянуто выше, я могу служить въ этомъ случаѣ проводникомъ къ тому, чтобы ваша дорогая молодежь, во славу Божію и ко благу лучшихъ и скромныхъ людей (нашего) общаго отечества, могла быть воспитана въ добродѣтели и обучена искусствамъ и чтобы изъ ея среды вышли искусные, опытные и ученые люди и художники, которые прославились бы на весь міръ. Но мнѣ не слѣдуетъ сейчасъ же отправиться въ путь, прежде чѣмъ я въ точности не узнаю, дѣйствительно ли это угодно в. в-ву и требуете-ли вы, чтобы я предпринялъ это далекое путешествіе.

Вслѣдствіе того я объявилъ Гансу Крамеру, что, если онъ снабдитъ меня достаточной суммой денегъ на путевыя издержки для меня

undt dahin mich erckläret, würde er mier nebents einer ehrlichen ubermachung am gelde davon ich die reise anstellen künnte, auch auff meine Person undt beyhabende güetter, gefertten oder dienere, von Ew. Key. undt Künigl. Mayt. ein frey undt sicheres gleitt oder Pass so wohl in als auch wiederümb auss dem lande zu schaffen, dahin undt auff diesse meinung gerichtet, mich an Ew. Key. undt Künigl. Mayt. zu vorfügen undt von diesen Sachen Ew. Key. undt Künigl. Mayt. meinen aller undterthanigsten Rahtschlag zu endecken, so wehre ich nicht ungeneiget zu Ew. Key. undt Künigl. Mayt allergnädigsten wohlgefallen mich in das Landt auffs eheste zubegeben undt uber diesen sachen Ew. Key. undt Künigl. Mayt. allergnädigsten willen undt meinung selbsten zu erkunden undt davon gruntlich zu tractiren undt zu handlen, zweiffelte nicht das ob Gott will, dürch vorgeschlagene undt bequeme mittel, wohl ein solch weg solte getroffen werdon, das Ew. Key. undt Künigl. Mayt. in kürtzer zeit undt wenig Iahren nicht alleine gelehrtter leute genungsamb, sondern auch aller anderer Künstler, wie die mügen nahmen haben, oder Ew Key. undt Künigl. Mayt. begereten, undt die in gantz Teützlande verhanden, in Ihren gantzen lande undt Keyserthumb ohne sonderliche mühe solle reichlich undt zu gutter genüge von Ihren eigen Volck undt undter-

---

лично и для моего имущества, товарищей и слуг, и если онъ доставитъ мнѣ отъ в. в-ва надежный пропускъ и паспортъ туда и обратно, съ тѣмъ чтобы предстать предъ лицо в. в-ва и открыть ему мой всенодданнѣйшій проектъ, то я готовъ со всемилостивѣйшаго соизволенія в. в-ва, поспѣшить явиться въ страну в. в-ва, чтобы узнать собственное в. в-ва мнѣніе и волю, основательно обсудить этотъ проектъ и переговорить о немъ. Я не сомнѣваюсь, что если Богу будетъ угодно, то предлагаемыми мною удобными средствами будетъ открыть путь къ тому, что въ скоромъ времени, чрезъ немного лѣтъ, в. в. будете имѣть не только достаточное количество ученыхъ людей, но и другихъ художниковъ всевозможныхъ родовъ и наименованій. Кажется бы [illegible] какіе только нужны во всей Германіи [illegible] могутъ обрѣтаться въ большомъ числѣ и въ вашей странѣ [illegible] собственнаго народа и среди вашихъ подданныхъ, что [illegible] другихъ чтобы ихъ не только было достаточно [illegible] другихъ художниковъ

thanen mächtig werden, dass man solche anderss wohero mit vielen unko-sten undt mühe nicht abholen oder erfordern dürffte, welches auch nicht wohl sein kan, dieselben also leicht undt geschwinde auss diesen undt andern Landen auffzubringen. Dan auch Ew. Key. undt Künigl. Mayt. Künstler so sie in Ihren Keyserthumb undt landen haben die alda getzogen undt gebohren undt sich zu rechte gesetzet, gar schwerlich solte beredet werden, von dannen auffzubrechen, ihre gutte gelegenheit undt narung zuuorlassen, undt sich anhero in dieso oder andere frembde lande, die Ihnen gantz unbekandt, auch der Sprach sie nicht kündig, zubegeben, sondern es müste viel mit ander gelegenheit dahin gearbeitet werden; dauon dan Ew. Key. undt Künigl. Mayt. ich gegenwerttigen meine meinung aller undterthänigst endtdecken. Auch da os Ew. Key. undt Künigl. Mayt. allergnädigster wille alssdan wehre, undt meinen aller undterthänigsten Anschlag sich aller gnadigst gefallen liessen, undt mich dartzu gebrauchen undt zu solchen werck bestellen würden, das ich an meinen höchsten undt eüssersten Dienste nichts erwinden, sondern tag undt nacht darinnen arbeitten undt trew mich befinden lassen wolle.

Bey welcher Abrede ich es also mit ihm den Hanss Kramern zu Prage bewenden lassen, das er solches an Ew. Key. undt Künigl. Mayt. auffs eheste aller undterthänigst in Schriften vermelden, undt

---

должники, которые находятся въ вашемъ государствѣ, выросшіе и родившіеся тамъ, не легко дадутъ себя уговорить оставить свое хорошее положеніе и заработокъ и отправиться въ другія, чужія земли, для нихъ совершенно неизвѣстныя, и языкъ которыхъ былъ бы имъ совершенно не знакомъ; для того чтобы побудить ихъ къ тому, нужно было бы употребить много усилій, о чемъ я в. в-ву всеподданнѣйше изложу свое мнѣніе. Если бы на то послѣдовала в. в-ва воля и если бы вы всемилостивѣйше одобрили мое всеподданнѣйшее предложеніе и меня на то употребили и къ тому приставили, то я, ничего не упуская, готовъ былъ бы денно и нощно трудиться, соблюдая свою клятву вѣрности. На такомъ уговорѣ мы съ Гапсомъ Крамеромъ остановились, въ Прагѣ, съ тѣмъ чтобы онъ какъ можно скорѣе всеподданнѣйше донесъ в. в-ву о томъ письменно и по полученіи всемилостивѣйшаго отвѣта увѣдомилъ бы меня о немъ.

Покончивъ съ предстоявшими мнѣ дѣлами, я уѣхалъ отъ императорскаго двора въ Гамбургъ, гдѣ имѣю постоянное мѣстожительство. Какъ только я вернулся домой, то узналъ, что в. в. послали своего

Настоящее письмо требуетъ нѣкоторыхъ поясненій. Мы ничего не знаемъ о личности Товія Лонціуса, кромѣ того, что онъ самъ о себѣ говоритъ въ приведенномъ письмѣ. Точно также нѣтъ никакихъ свѣдѣній и о Гансѣ Крамерѣ, который предложилъ Лонціусу ѣхать въ Россію. Соловьевъ предполагаетъ, что это былъ самозванный агентъ Русскаго правительства, которому однако было, можетъ быть, наказано «промышлять одиначно», но который «промышлялъ всякими мѣрами, всякою хитростью». [1]) Имя его не встрѣчается ни въ одномъ русскомъ источникѣ и ни откуда не видно, чтобы онъ являлся оффиціальнымъ московскимъ агентомъ, которому былъ бы порученъ наборъ ученыхъ иноземцевъ для отправленія ихъ въ Россію. [2]) Такимъ оффиціальнымъ агентомъ служилъ упоминаемый и въ письмѣ Лонціуса Рейнгольдъ (или Романъ въ русской передѣлкѣ) Бекманъ, имя котораго почти такъ же часто встрѣчается въ исторіи сношеній Россіи съ Ганзейскими городами и въ частности—съ Любекомъ въ концѣ XVI-го и началѣ XVII го вѣка, какъ имя Джона Мерика—въ исторіи сношеній Россіи съ Англіей [3]).—Въ октябрѣ 1600-го года Бекманъ отправленъ былъ изъ Москвы въ Любекъ съ цѣлью пріисканія доктора медицины для царя. Такой докторъ вскорѣ нашелся; звали его Каспаромъ Фидлеромъ [4]), а по другимъ свѣдѣніямъ—Генрихомъ Шредеромъ; можетъ быть Фидлеръ отказался отъ поѣздки въ Москву и былъ замѣненъ этимъ послѣднимъ. 27 февраля 1601-го года Любекскіе бургомистры и ратманы извѣщали царя о прибытіи Бекмана. Они писали о трудности добыть доктора, такъ какъ «въ священной Римской имперіи всѣ люди—свободныя лица, которыя не могутъ быть насильно принуждены служить, но требуютъ, чтобы съ ними обращались согласно ихъ желаніямъ». Однако, продолжали они, требуемаго доктора нашли, въ лицѣ Генриха Шредера, «ординарнаго медика» изъ Люнебурга; онъ проситъ только нѣкоторой отсрочки для приготовленія къ отъѣзду. Любекскіе магистраты выражаютъ въ заключеніе надежду, что царь останется имъ доволенъ и что онъ будетъ хорошо вести себя. [5]) Всѣ эти извѣстія вполнѣ сходятся съ тѣмъ, что пишетъ въ своей грамотѣ къ царю Товія Лонціусъ: онъ и воспользовался прибытіемъ Бекмана для отправки этой грамоты

---

[1]) Исторія Россіи, т. VIII, примѣчаніе 40-е.

[2]) См. о немъ у Ю. Толстого—Россія и Англія, №№ 54, 55, 57, 58, 63, 64, 65, 69, 73 и у Соловьева—Ист. Россіи, т. VII, стр. 349—353, т. VIII, стр. 56 - 57.

[3]) Русская Историч. Библіотека, т. II, № 10.

[4]) М. Глав. Арх. М. И. Д.—Ганз. грамоты. Любекъ, № 6.

въ Москву. Что же касается до его рекомендаціи «молодого, способнаго и опытнаго врача» для царя, то она осталась безъ послѣдствій, такъ какъ мы встрѣчаемъ при Московскомъ дворѣ того самаго Пресера, котораго выискалъ въ Германіи Бекманъ; о немъ какъ о лейбъ-медикѣ царя упоминаетъ и Брамбахъ въ описаніи Ганзейскаго посольства 1603-го года въ Москву. [1])

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній остановимся на содержаніи письма Лонціуса. Предлагая свои ученыя услуги русскому царю, Лонціусъ очевидно долженъ былъ имѣть нѣкоторое понятіе о томъ, что царь желаетъ просвѣтить свой народъ. Что это такъ и было въ дѣйствительности, является фактомъ неоспоримымъ; свидѣтельства заботливости Бориса о просвѣщеніи Руси дошли до насъ и въ хроникѣ Мартина Бера, и въ сказаніи Авраамія Палицына. Какъ видно изъ письма Лонціуса, такое мнѣніе о русскомъ государѣ было распространено и за границей. Участіе, принятое Гансомъ Крамеромъ, незнакомымъ намъ изъ русскихъ источниковъ лицомъ, въ дѣлѣ вызова иностранныхъ ученыхъ въ Россію доказываетъ, что на Западѣ знали о намѣреніяхъ Бориса Годунова и старались имъ содѣйствовать. Наиболѣе любопытной чертой въ разсказѣ Лонціуса о переговорахъ его съ Крамеромъ является указаніе его на то, что, кромѣ призванія въ Россію «ученыхъ и опытныхъ людей и художниковъ», Борисъ «имѣлъ желаніе и намѣреніе учредить въ своемъ государствѣ школы и университеты». Трудно, конечно, принять это свидѣтельство въ буквальномъ его смыслѣ, въ особенности по отношенію къ вопросу объ учрежденіи въ Россіи университетовъ. Для западнаго человѣка университетъ является необходимою высшей учебной и ученой инстанціей, безъ которой не могло бы быть достойнымъ образомъ увѣнчано зданіе народнаго просвѣщенія; между тѣмъ Московское правительство врядъ-ли глядѣло такими глазами на этотъ вопросъ, и почти невозможно допустить, чтобы оно имѣло въ виду учредить въ Россіи университеты по образцу западныхъ. Но во всякомъ случаѣ слова Лонціуса являются драгоцѣннымъ свидѣтельствомъ въ пользу указанной нами заботливости Бориса о поднятіи уровня образованности современной ему Руси, и самая возможность появленія за-границей такого мнѣнія, будто онъ хотѣлъ учредить университеты въ Россіи, является достаточно знаменательнымъ фактомъ, чтобы требовалась къ нему дальнѣйшія разъясненія.

[1]) Willebrandi Hansische Chronik, Th. III. s. 153.

Мы ничего, къ сожалѣнію, не знаемъ о самомъ Лоппіусѣ, способенъ-ли онъ былъ выполнить ту задачу, которую приготовлялъ себѣ, собираясь отправляться въ Россію, хотя самъ онъ обѣщалъ, ничего не упуская, денно и нощно трудиться надъ задачей, принятой имъ на себя. Мы не знаемъ также, дало-ли ему какой-нибудь отвѣтъ Русское правительство или, не довѣряя Гансу Крамеру, рѣшило оставить это дѣло безъ движенія. Нѣкоторое сомнѣніе въ безкорыстіи намѣреній Лоппіуса по отношенію къ его будущей дѣятельности на Руси внушаетъ высказываемое имъ въ его письмѣ требованіе выслать ему достаточной суммы денегъ» на проѣздъ въ Россію и довольно прозрачные намеки на необходимость жертвовать «многими бочками золота», какъ онъ выражается, на дѣло народнаго образованія. Такая меркантильная точка зрѣнія невольно внушаетъ подозрѣніе, не намѣренъ-ли онъ былъ отправиться въ Россію исключительно съ цѣлью помощенія своихъ денежныхъ средствъ. Но, повторяемъ, мы не вправѣ дѣлать какія-либо опредѣленныя заключенія, будучи лишены возможности знать, какое дальнѣйшее движеніе получило дѣло Лоппіуса и даже — получило-ли оно какое-либо движеніе.

Въ заключеніе приведемъ еще одно указаніе на старанія Бориса Годунова привлечь въ Россію ученыхъ иноземцевъ. Это — грамота русскаго царя къ нѣкоему Якову Аловзію Корнелію, венеціанскому патрицію, напечатанная В. Макушевымъ въ «Сборникѣ южнославянскихъ памятниковъ, извлеченныхъ изъ архивовъ Италіи» [1]). Въ этомъ письмѣ, которое имѣетъ значеніе паспорта или опасной грамоты для проѣзда въ Россію, говорится о тѣхъ ученыхъ (doctores sive eruditi variis scientiis et experientiis), которые должны были быть отправлены Корнеліемъ въ Россію, «для того чтобы облагодѣтельствовать ее своими познаніями». Эта опасная грамота посылается къ нимъ съ Муціемъ Бритіемъ—италійцемъ, лицомъ намъ неизвѣстнымъ; причемъ она оговаривается, что если самъ Корнелій пожелаетъ отправиться въ Россію, то онъ будетъ принятъ «согласно его благородству, чести, званію и достоинству, причемъ ему будетъ предоставлена полная свобода вернуться, когда онъ захочетъ, на родину «безо всякой задержки и замедленія» (absque ulla prorsus detentione et impedimento) и онъ будетъ осыпанъ почестями и дарами. Другихъ свѣдѣній объ этомъ дѣлѣ, кромѣ изложенной нами грамоты, до насъ не дошло. Но во всякомъ

[1]) Гласник Српског ученог друштва, књига XIV, Бѣлградъ, 1882 г., стр. 253—255.

XVI-го вѣка, не слѣдуя по стопамъ Бориса Годунова, пере-
... первой неудачи искать просвѣщенія на Западѣ и снова
... источнику древнерусской образованности, къ византій-
... Но западныя идеи проникали все глубже и глубже въ
... русскихъ людей, и Петръ Великій въ своей образовательной
... снова двинулъ русскую мысль, искавшую выхода изъ зам-
... атмосферы древнерусской жизни, на тотъ путь, который былъ
... намѣченъ за сто лѣтъ до того Борисомъ Годуновымъ. Въ
... заключается заслуга послѣдняго въ исторіи русскаго про-
...

Кн. Н. Голицынъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Положеніе въ началѣ 1669 г. вопроса объ удержаніи Кіева подъ властью московскаго царя.—Мнѣніе Ордина-Нащокина о необходимости для удержанія Кіева подъ властью великаго государя поспѣшить съ дѣломъ подчиненія кіевской митрополіи московскому патріарху.—Посольскихъ дѣлъ оберегатель предлагаетъ воспользоваться для подчиненія кіевской митрополіи услугами Тукальскаго.—Сношенія Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ Гизелемъ по вопросу объ удержаніи Кіева подъ властью великаго государя.—Переписка о томъ же Гизеля и Тукальскаго.—Патріархъ Паисій и Барановичъ по порученію московскаго правительства пишутъ къ Тукальскому.—Сношенія митрополита Антонія Винницкаго, соперника Тукальскаго, съ московскимъ патріархомъ Іоасафомъ II.—Затруднительное положеніе Тукальскаго.—Письмо его къ царю и ходатайство за него Гизеля.—Государевы грамоты, посланныя Тукальскому и Гизелю въ отвѣтъ на ихъ письма.—Непосредственныя сношенія Тукальскаго съ Ординымъ-Нащокинымъ.—Докладныя записки Ордина-Нащокина по вопросу о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату.—Неосуществимость проектовъ Ордина-Нащокина и мнѣніе польскаго правительства объ этихъ проектахъ.—Ходатайство Гизеля о томъ, чтобы Кіево-Печерская лавра оставалась подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха.—Пріѣздъ въ Москву кіево-печерскаго іеромонаха Кирилла для челобитья о разныхъ дѣлахъ и для поднесенія государю книги „Міръ съ Богомъ".—Письмо Гизеля къ патріарху Іоасафу.—Московское правительство, благодаря отзыву Симеона Полоцкаго разрѣшаетъ продавать въ Москвѣ книгу „Міръ съ Богомъ".—Споръ Гизеля съ кіевскимъ магистратомъ изъ-за маетностей и отношеніе московскаго правительства къ стремленію малороссійскаго духовенства вновь захватывать маетности.—Письмо патріарха Іоасафа къ Гизелю.—Неблагопріятныя условія для политической дѣятельности Гизеля.—Заказъ московскаго правительства кіево-печерской типографіи.—Челобитная почаевскаго игумена Мелетія.—Ѳеодоръ Предремирскій—посланецъ Гизеля въ Москвѣ.—Московское правительство разрѣшаетъ продавать въ Москвѣ печерскаго изданія книгу „Діанія".—Ссора представителей малороссійскаго духовенства изъ-за ризъ Мееодія.—Жалобы Гизеля на разореніе западной Малороссіи.—Отношеніе гетмана этой страны Дорошенка къ московскому правительству.—Переписка Дорошенка съ Барановичемъ.—Борьба Многогрѣшнаго съ Дорошенкомъ и ходатайства Барановича передъ Московскимъ правительствомъ о присылкѣ подкрѣпленій Многогрѣшному и разныхъ людей для постояннаго пребыванія въ резиденціи гетмана.—Настоятельныя представленія Барановича въ Малороссійскомъ Приказѣ о соблюденіи Глуховскихъ

Статьи и объ удержаніи Кіева подъ властью великаго государя.—Пріѣздъ въ Москву посланцевъ Барановича для поднесенія государю книжицы „Утѣшеніе“ и съ челобитьемъ о печатаніи „Трубъ“ въ Москвѣ.—Письма Барановича къ патріарху Іоасафу и къ Симеону Полоцкому, цензору „Трубъ“.—Неудовольствіе Многогрѣшнаго дѣятельностью Барановича и пріѣздъ въ Москву Симеона Адамовича, въ качествѣ ходатая по дѣламъ гетмана и нѣжинскаго магистрата.—Полученіе Васютинскимъ, благодаря ходатайству Адамовича, государевой грамоты на отнятое у него Барановичемъ имѣніе.—Дѣло чиновъ нѣжинскаго магистрата съ П. В. Шереметевымъ и ходатайство Адамовича по этому дѣлу.—Неудачная попытка нѣжинскихъ монаховъ выжить изъ Нѣжина великороссійскихъ священниковъ. Пріѣздъ въ Москву друга Адамовича пинскаго игумена и его политическая дѣятельность.—Адамовичъ возвращается въ Малороссію и Барановичъ лишаетъ его нѣжинской протопопіи, а гетманъ награждаетъ протопопа маетностями.—Новое посольство отъ Барановича въ Москву съ ходатайствомъ о присылкѣ гетману подкрѣпленій и о печатаніи „Трубъ“.—Переписка Барановича съ патріархомъ Іоасафомъ и Лежайскаго съ Матвѣевымъ.—Волненіе, вызванное въ Малороссіи распространеніемъ по странѣ письма польскихъ комиссаровъ къ Дорошенку. Пріѣздъ въ Москву Ширкевича по порученію Барановича и по желанію гетмана для объясненій по поводу дѣйствій Ордина-Нащокина и несоблюденія Глуховскихъ Статей.—Аудіенція Ширкевича у государя и у патріарха.—Ходатайство Ширкевича о томъ, чтобы Барановичу давалось такое же государево жалованье, какое получалъ прежде Меѳодій, а также о томъ, чтобы „Трубы“ печатались. Положеніе Барановича въ Малороссіи въ концѣ 1669 г.—Жалобы Барановича на недостатокъ въ хорошихъ помощникахъ и ходатайство его передъ государемъ о предоставленіи черниговской архимандріи возвратившемуся изъ Литвы Галятовскому. Пріѣздъ Галятовскаго въ Москву, поднесеніе имъ государю книги „Мессія Правдивый“ и ходатайство о пожалованіи государемъ милостыни слѣцкому монастырю и средствъ на печатаніе латино-польскаго „Мессіиша“.—Галятовскій у патріарха.—Пріѣздъ въ Москву посольствъ отъ другихъ монастырей, а именно: межигорскаго, выдубицкаго и кіево-братскаго.—Пріемъ этихъ посольствъ патріархомъ Іоасафомъ. Положеніе кіевскихъ училищъ по описанію александрійскаго патріарха Паисія и Гизеля.—Стремленіе малороссійскаго духовенства получать разныя льготы отъ великаго государя помимо гетмана и нежеланіе московскаго правительства нарушать Глуховскія Статьи.—Пріѣздъ къ въ Москву игумена Кіевскаго Фроловскаго монастыря Серафимы.—Служба московскому правительству игуменовъ монастырей терехтемировскаго, уманскаго, каневскаго и лубенскаго. Политическая дѣятельность Гизеля и процессъ его съ Васильевичемъ наѣздникомъ Тукальскаго.—Отношеніе къ самому Тукальскому Барановича и Многогрѣшнаго.—По ходатайству Тукальскаго константинопольскій патріархъ предаетъ проклятію Многогрѣшнаго. Симеонъ Адамовичъ по порученію Многогрѣшнаго ходатайствуетъ въ Москвѣ о заступничествѣ передъ константинопольскимъ патріархомъ за гетмана, о предоставленіи Лазарю Барановичу блюстительства кіевской митрополіи и о скорѣйшемъ печатаніи „Трубъ“. По

содѣйствіе Адамовича просить государевъ указъ о разрѣшеніи ему Борисоглѣбскаго архимандрита. Адамовичъ назначается агентомъ московскаго правительства при гетманѣ и получаетъ особую сумму для раздачи подначальнымъ Малороссіянамъ. Лазарь Барановичъ распространяетъ духовенство, ему подчиненное, сносится съ Тукальскимъ. — Орлинъ-Пашковичъ черезъ игумена Брестскаго монастыря переписывается съ Тукальскимъ. Запрещеніе Орлину Пашковичу сноситься съ Тукальскимъ и Гизелемъ. Вѣсти малороссійскихъ дѣлъ на ближайшую карьеру посылаетъ дѣлъ обвѣщаетъ. Лазарь Барановичъ. Единство митрополіи и его подчиненіе московскому правительству въ эпоху Васютинскаго. Новая инструкція Адамовичу изъ Москвы и политическая дѣятельность протопопа во время болѣзни гетмана. Политическая дѣятельность другихъ священниковъ: гоголевскаго, земковскаго, переволочанскаго. Отставка острянскаго воеводы вслѣдствіе доноса острянскихъ священниковъ. — Отзывъ гетмана Многогрѣшнаго о значеніи дѣятельности духовенства. Возобновленіе сношеній Василія Бабскаго съ московскимъ правительствомъ. — Политическая дѣятельность Барановича становится менѣе оживленною; причины этого. Московское правительство отказывается печатать въ Москвѣ „Трубы“, хотя посылаетъ архіепископу бумагу на печатаніе книги и поручаетъ ему болѣе дѣятельно заняться собираніемъ „вѣстей“ изъ сосѣднихъ государствъ. Посланецъ государевъ, жилецъ Черторыскій у Барановича и Гизеля. — Жалобы ихъ на гоненія противъ православія въ Польшѣ. Поднесеніе Барановичемъ государю „Книжицы на новый бракъ“; милости оказанныя за то архіепископу. — Благодаря содѣйствію гетмана, Барановичъ добивается государевой грамоты на отнятое у Васютинскаго имѣніе. Жалобы великороссійскихъ помѣщиковъ на то, что Барановичъ принимаетъ въ свои имѣнія тысячами бѣжавшихъ отъ нихъ крестьянъ. Доносъ сотрудника Барановича Лежайскаго на Гизеля. — Политическая агентура Гизеля и новыя попытки Тукальскаго войти въ сношенія съ московскимъ правительствомъ. Составленный представителями малороссійскаго духовенства проектъ статей, которыя для обезпеченія православія въ Польско-Литовскомъ Государствѣ должны быть внесены въ договоръ о вѣчномъ мирѣ между Россіей и Польшей. Необходимость постояннаго вмѣшательства московскаго правительства во внутреннія дѣла Польши въ случаѣ осуществленія этого проекта малороссійскаго духовенства. Свѣдѣнія о гоненіяхъ противъ православныхъ въ Польшѣ, полученныя московскимъ правительствомъ отъ представителей православнаго духовенства изъ-за рубежа. Разореніе польскими войсками православныхъ монастырей близъ Кіева. Значеніе политической дѣятельности духовенства въ гетманство Многогрѣшнаго.

(1669—1672).

Когда въ январѣ 1669 г. въ Малороссійскомъ Приказѣ заняты были составленіемъ наказа князю Гр. Гр. Ромодановскому, который назначенъ былъ руководителемъ генеральной рады, то составленіе этого наказа очень затруднило рѣшеніе вопроса о томъ, что говорить на радѣ о дальнѣйшей судьбѣ Кіева. Рада должна была происходить въ

присутствіи многолюдной толпы, все, что говорилось въ такомъ собраніи быстро распространялось по Малороссіи и не менѣе быстро дѣлалось извѣстно въ Польшѣ [1]; поэтому не было возможности прямо сообщить на радѣ о принятомъ московскимъ правительствомъ еще въ 1667 г. рѣшеніи не отдавать *никогда* Полякамъ Кіева [2]. Это рѣшеніе, оглашеніе котораго могло успокоить Малороссіянъ, приходилось держать въ тайнѣ, чтобы не вызвать со стороны Поляковъ обвиненія въ желаніи нарушить седьмую статью андрусовскаго договора. Поэтому въ окончательной редакціи наказа, даннаго Ромодановскому, разрѣшалось объявить на радѣ только о томъ, что Кіевъ не будетъ отданъ Полякамъ въ назначенный срокъ по независящимъ отъ московскаго правительства причинамъ и что вопросъ о томъ, какъ поступить съ Кіевомъ послѣ этого срока, т.-е. послѣ 15 апрѣля 1669 г., будетъ рѣшенъ на съѣздѣ полномочныхъ пословъ русскихъ и польскихъ [3].

Въ дѣйствительности обстоятельства складывались такъ благопріятно для московскаго правительства, что оно имѣло полную возможность не исполнить 7-й ст. андрусовскаго договора и въ то же время не навлечь на себя обвиненій въ нежеланіи исполнять трактатъ. Хотя во время глуховской рады до срока отдачи Кіева оставался всего одинъ мѣсяцъ, однако обѣ половины Малороссіи и лѣвобережная и западная, находились еще въ томъ положеніи, которое Барановичъ мѣтко охарактеризовалъ словомъ „хаосъ“ [4] и при которомъ польское правительство не могло и думать серьезно о занятіи Кіева. Войсковое посольство, съ Ширкевичемъ и Забѣлою во главѣ, исходатайствовало милостивое прощеніе великаго государя всѣмъ жителямъ восточной Малороссіи, которые измѣнили государю „по смутнымъ прелестямъ Ивашки Брюховецкаго“, однако, далеко не всѣ лѣвобережные полки спѣшили воспользоваться прощеніемъ.

Ко времени отправленія войскового посольства, полки Пере-

---

[1] Для примѣра можно указать такой случай: въ мартѣ 1669 года на глуховской радѣ предложено было перенести митрополію изъ Кіева въ Переяславль или Черниговъ, а въ августѣ Ординъ-Нащокинъ писалъ государю съ посольскаго съѣзда, что объ этомъ проектѣ уже извѣстно Полякамъ (Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1669 г. № 7, л. 137, сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 11, столб. 51).

[2] См. выше стр. 412.

[3] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 11 стр. 41.

[4] Письма Лазаря Барановича, № 40, стр. 47.

ніславскій [5], Лубенскій, Миргородскій [6], Полтавскій [7] не добили еще челомъ великому государю и держались Дорошенка, котораго московское правительство продолжало признавать „гетманомъ Коруны Польскіе и великаго княжества Литовскаго", хотя изъ Польши получено было еще въ 1668 году полуофиціальное увѣдомленіе о томъ, что Дорошенко учинился въ подданствѣ у турецкаго султана [8]; поэтому города лѣвобережной Малороссіи, уступленные по андрусовскому перемирію Московскому Государству, а потомъ во время измѣны Брюховецкаго захваченные Дорошенкомъ, были какъ бы подъ властью Польши и московское правительство имѣло право не отдавать Кіева до тѣхъ поръ, пока Поляки не заставятъ *своего* гетмана Дорошенка отказаться, согласно 4-й статьи андрусовскаго договора, отъ городовъ лѣвобережной Малороссіи [9].

Но Дорошенко нисколько не заботился о соблюденіи андрусовскаго договора, даже прямо измѣнилъ Польшѣ и отдался подъ

---

[5] 11 января 1669 г., когда Ширкевичъ и Забѣла уже отправлены были въ Москву, переяславскій полковникъ Дмитряшка Райча еще спрашиваетъ нѣжинскаго полковника: „или Дорошенка по прежнему слушати надобно намъ". (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 3, стр. 7—8. Редакція Актовъ почему-то сочла нужнымъ дважды напечатать это письмо въ одномъ и томъ же VIII томѣ подъ № 3 на стр. 7—8 и подъ № 18 на стр. 60—61).

[6] Въ приложеніи къ одной изъ отписокъ Многогрѣшнаго отъ 29 дек. 1669 года (Моск. Арх. М. Ю. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 345) Гадячъ причисленъ къ Миргородскому полку; можно было бы полагать, что учрежденіе Гадяцкаго полка относится къ іюню 1672 года, потому что тогда избранъ былъ гадяцкимъ полковникомъ Семенъ Остренко, причемъ въ докладѣ объ его избраніи не сказано, на чье мѣсто онъ избранъ, какъ это сдѣлано относительно другихъ тогда избранныхъ должностныхъ лицъ. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 178, столб. 946) несмотря на это, нѣтъ никакого сомнѣнія, что гадяцкій полковникъ былъ и до избранія въ 1672 г. въ эту должность Семена Остренка; объ этомъ говоритъ самъ гетманъ Демьянъ Многогрѣшный: по его словамъ въ 1671 г. былъ „гадяцкій полковникъ" (Ibid.. № 126, столб. 598). О существованіи Гадяцкаго полка и гадяцкаго полковника въ 1669 г. см. показанія чернодника Меѳодіева Ѳедора Яковлева, гадяцкаго священника Кирилла и іеродіакона Мелетія (Ibid. т. VIII, № 84, стр. 238; т. IX, № 30, столб. 130). Н. И. Костомаровъ полагаетъ (Историч. Моногр. т. XV, изд. 1882 г., стр. 199), что и въ 1670 г. Гадячъ входилъ въ составъ Миргородскаго полка.

[7] Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 49, стр. 161—162.

[8] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1668 г. № 25, переговоры посла Яна Гоишевскаго съ Н. И. Одоевскимъ и Б. М. Хитрово. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 110, стр. 270.

[9] Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862, стр. 62.

„турецкую протекцію“, или, какъ говорили въ Малороссіи, въ „подданство салтану“, которому подчиниться совѣтовалъ митрополитъ Тукальскій [10]. Далѣе, еслибы польское правительство и имѣло право настаивать на томъ, чтобы Кіевъ возвращенъ былъ Польшѣ въ назначенный срокъ, то оно не имѣло возможности энергично отстаивать свое требованіе, будучи всецѣло занято королевскими выборами. Наконецъ, хотя Гизель и сообщалъ въ Москву слухи о томъ, что Поляки намѣрены снарядить четырехтысячный отрядъ для занятія Кіева [11], но, въ дѣйствительности, польское правительство врядъ ли въ состояніи было выставить даже такой малочисленный отрядъ, потому что въ Бѣлой Церкви Поляки едва держались и для защиты этого города отъ Дорошенка просили помощи у московскихъ воеводъ, находившихся въ Кіевѣ [12]. Вслѣдствіе такой малочисленности польскихъ войскъ въ западной Малороссіи, Поляки не могли бы принять Кіева даже въ томъ случаѣ, если бы московское правительство согласилось возвратить городъ въ назначенный срокъ; дѣло въ томъ, что Дорошенко грозилъ „всѣми силами противъ Поляковъ стоять и биться, чтобъ Кіева имъ не отдать“ [13].

При такихъ обстоятельствахъ знаменитый дипломатъ московскій А. Л. Ординъ-Нащокинъ считалъ возможнымъ не только отсрочить возвращеніе Кіева Полякамъ, но даже найти „путь“ [14] къ тому, чтобы удержать навсегда Кіевъ за Московскимъ Государствомъ при заключеніи вѣчнаго мира. По мнѣнію Ординна-Нащокина [15], въ этомъ отношеніи могъ оказать содѣйствіе кіевскій митрополитъ Іосифъ Тукаль-

---

[10] Вотъ какъ разсказывалъ объ этомъ одинъ изъ казаковъ Дорошенка: „о подданствѣ Турку Дорошенко совѣтъ чинилъ съ Тукальскимъ митрополитомъ одинъ; а послѣ того съ полковники, а казаковъ на раду не сзывалъ и въ войско сказывалъ, что онъ салтану не поддался, а чтобъ ему чинить помощь и быть въ дружбѣ, но всѣмъ войскомъ вѣдаютъ, что онъ Турку поддался“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа, кн. № 105, л. 632). Такого же мнѣнія о дѣятельности Тукальскаго были и въ Польшѣ: „Doroszenko tylko głową y piorem Tukalskiego stoi“. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Коронн. Метрика, кн. № XXV, л. 198—199).

[11] Акты Южной и Западной Россіи т. VIII, № 26, стр. 120. Документъ этотъ напечатанъ въ VIII т. Актовъ, послѣ того какъ въ VII т. подъ № 61, на стр. 174 напечатано было извлеченіе изъ того же документа.

[12] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VIII, № 26, стр. 119.

[13] Ibid. № 39, стр. 144.

[14] Сравн. Соловьева, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 68.

[15] Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1669 г., № 8.

скій, все еще непризнанный московскимъ правительствомъ. О Тукальскомъ въ январѣ 1669 г. кіевскій воевода П. В. Шереметевъ сообщалъ [16] въ Москву, что „въ Кіевѣ во всѣхъ монастыряхъ и въ народѣ всякихъ чиновъ люди митрополита Іосифа Тукальскаго любятъ и хотятъ того, чтобъ онъ на митрополіи кіевской былъ“ [17]...

Отзывъ Шереметева вполнѣ соотвѣтствовалъ истинѣ: расположенный къ митрополиту архимандритъ Кіево-Печерской Лавры Гизель всячески старался привлечь вліятельнаго архіепископа черниговскаго на сторону Тукальскаго, убѣждалъ Барановича, чтобы онъ не стремился опять занять мѣсто блюстителя кіевской митрополіи, освободившееся за невольнымъ отъѣздомъ Меѳодія въ Москву, а содѣйствовалъ бы водворенію въ Кіевѣ дѣйствительнаго митрополита, т. е. Тукальскаго. Гизель старался внушить Барановичу, что Тукальскій, занявъ подобающее его сану мѣсто въ Кіевѣ, съ разрѣшенія московскаго правительства, и не нуждаясь поэтому въ покровителяхъ изъ Константинополя, охотно возьметъ на себя трудъ отвлечь Дорошенка отъ турецкой протекціи, даже постарается склонить его къ подданству великому государю. Если бы Тукальскому и не удалось, писалъ Гизель Барановичу, возвратить западную Малороссію въ подданство великому государю, то во всякомъ случаѣ разрѣшеніе митрополиту прибыть въ Кіевъ и утвержденіе его въ санѣ московскимъ правительствомъ будетъ въ высшей степени полезно для церкви православной, такъ какъ Тукальскій будетъ имѣть возможность принять официальное участіе въ обсужденіи тѣхъ условій, которыя должны быть внесены московскимъ правительствомъ въ договоры съ Польшей для обезпеченія православія въ западной Малороссіи и во всемъ Польско-Литовскомъ государствѣ; какъ человѣкъ, много пострадавшій за православіе, Тукальскій лучше всякаго другого знаетъ, какія условія необходимо предъявить Полякамъ, чтобы предупредить возобновленіе въ будущемъ гоненій на православіе [18].

---

[16] Ibid. Дѣла Малоросс. 1669 г. № 40. О сношеніяхъ Шереметева съ Тукальскимъ въ 1668 г. см. Моск. Синод. Библіот. Столбцы № 1533.

[17] Сравн. отзывъ Гизеля о Тукальскомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 30, стр. 131); Также и Тукальскій всячески старался привлечь на свою сторону кіевское духовенство; такъ, несмотря на свое весьма необезпеченное въ матеріальномъ отношеніи положеніе, митрополитъ пожертвовалъ кіевск. братскому монастырю мѣстечко Стайки, полученное имъ отъ Дорошенка (Пам. Кіевск. Коммиссіи, т. II, отд. I, № XXI, стр. 227; Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5921, Акты Зап. Россіи т. V, № 74).

[18] Письма къ Лазарю Барановичу № 8, стр. 25—29.

Разсчитывая на дружбу Гизеля, Тукальскій предполагалъ даже ѣхать въ Кіевъ и остановиться въ Печерской Лаврѣ, не ожидая на то разрѣшенія изъ Москвы [19]. О значеніи Тукальскаго и о расположеніи къ нему кіевскаго духовенства Ординъ-Нащокинъ зналъ изъ донесеній Тяпкина еще въ началѣ 1668 г. [20], задолго до того, какъ получены были въ Москвѣ отзывы Шереметева о митрополитѣ; неудивительно поэтому, что по прекращеніи блюстительства Меѳодія посольскихъ дѣлъ оберегатель сталъ подумывать о томъ, что полезно было бы разрѣшить Тукальскому пребываніе въ Кіевѣ и воспользоваться услугами митрополита для того, между прочимъ, чтобы найти „путь“ къ „одержанію“ Кіева.

Однимъ изъ средствъ къ „одержанію“ Кіева Ординъ-Нащокинъ считалъ подчиненіе кіевской митрополіи московскому патріархату [21] и надѣялся, что Тукальскій, получивъ отъ московскаго правительства разрѣшеніе прибыть въ Кіевъ, будетъ содѣйствовать этой реформѣ [22], провести которую въ то время можно было, по мнѣнію Ординъ-Нащокина, безъ особенныхъ проволочекъ, такъ какъ въ Москвѣ пребывалъ еще александрійскій патріархъ Паисій, „папа и судія вселенныя“ [23]. Если бы подчиненіе кіевской митрополіи московскому патріарху состоялось до предстоявшихъ въ 1669 г. посольскихъ съѣздовъ,

---

[19] „Митрополитъ Тукальскій нынѣ въ Каневѣ и хочетъ ѣхать въ Печерскій монастырь и везетъ тѣло митрополита Балабана, чтобъ погрести въ Печерскомъ монастырѣ (Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VII, № 26, стр. 120).

[20] Сравн. Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VI, № 71 стр. 245—246.

[21] Мысль эту Ординъ-Нащокинъ подробно развиваетъ въ докладной запискѣ, посланной имъ въ Приказъ тайныхъ Дѣлъ *4 мая* 1669 г., въ ст. 5 и 6. Докладная записка эта, состоящая *изъ 19 статей*, напечатана въ IX т. Актовъ Юж. и Зап. Россіи, подъ № 2, на столбц. 7 — 14 вмѣстѣ съ другимъ докладомъ (ibid. столбц. 14—20), посланнымъ въ Приказъ Малыя Россіи *25 мая* и состоящимъ изъ *21 статьи*. Хотя ни въ томъ, ни въ другомъ докладѣ не сказано, что они посланы государю Ординымъ-Нащокинымъ, но это ясно изъ третьяго доклада, хранящагося въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр Дѣлъ между Малороссійскими Дѣлами 1669 г. подъ № 10 и почему то не напечатаннаго въ Актахъ Юж. и Зап. Россіи, несмотря на то, что третій докладъ, пожалуй, гораздо интереснѣе первыхъ двухъ. Этотъ ненапечатанный докладъ написанъ отъ имени Ординъ-Нащокина, который въ началѣ доклада сообщаетъ, что имъ „Азопкою“ посланы уже два доклада—одинъ *4 мая* и „другой *мая въ 25 день* въ дополненіе къ первому... и тѣ оба доклада въ *40* учиненныхъ статьяхъ“.

[22] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 2, столб. 21.

[23] Ibid столб. 18, статьи 14—15, столб. 18, ст. 17.

но и вся западная Малороссія была подъ рукою великаго государя [29]. Само собою разумѣется, что Тукальскій, какъ онъ объ этомъ и заявилъ раньше [30], согласился бы дѣйствовать въ пользу московскаго правительства лишь въ томъ случаѣ, если бы ему дано было разрѣшеніе поселиться въ Кіевѣ, и Гизель взялся хлопотать объ этомъ разрѣшеніи [31].

Благодаря своимъ многолѣтнимъ сношеніямъ съ Москвою [32], Гизель хорошо зналъ и безъ напоминаній со стороны Ордина-Нащокина, что московское правительство признаетъ полезнымъ пребываніе Тукальскаго въ Кіевѣ только въ томъ случаѣ, если митрополитъ изъявитъ согласіе на то, чему противились Сильвестръ Коссовъ, Діонисій Балабанъ, Меѳодій и одно время даже Барановичъ, т.-е. если Тукальскій согласится на подчиненіе кіевской митрополіи московскому патріархату; но вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритъ печерскій желалъ сохран „вольности", которыми пользовалась Печерская Лавра и поспѣши. щить объ этомъ въ Москву: за мѣсяцъ до отправленія къ государк съ ходатайствомъ о разрѣшеніи Тукальскому поселиться въ Кіе зель послалъ въ Москву блюстителя кіевскихъ пещеръ іер. Кирилла, который долженъ былъ, между прочимъ, просить о с щемъ: „дабы царское величество пожаловалъ... чтобъ обитель Печерская, яко Ставропигія патріарха константинопольскаго, и поддана никогда подъ власть митрополита кіевскаго и *иного в.* *теля духовного*, кромѣ патріарха константинопольскаго [33]. Н прежде прибытія въ Москву іеромонаха Кирилла, въ столицѣ р было войти въ сношенія съ Тукальскимъ помимо Гизеля.

Возобновляя прерванныя въ концѣ 1667 г. [34] сношенія съ Тукальскимъ, московское правительство на первыхъ порахъ не упоминало о Кіевѣ, предлогомъ для возобновленія сношеній выставлялось желаніе поскорѣе достигнуть освобожденія находившихся въ Чигиринѣ и томившихся въ неволѣ великороссійскихъ воеводъ и ратныхъ людей. 26 февраля 1669 г. послана была къ Дорошенку государева гра-

---

[29] Объ этой перепискѣ съ Тукальскимъ самъ Гизель сообщаетъ въ письмѣ къ государю отъ 20 марта 1669 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII; № 30, стр. 131).

[30] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71 стр. 245.

[31] Письма къ Лазарю Барановичу № 8, стр. 25—29; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 30, стр. 130—132.

[32] Сравн. выше стр. 73—82, 101, 113, 322.

[33] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 43, стр. 147.

[34] См. выше, стр. 433.

мога, въ которой чигиринскаго гетмана похваляли за то, что онъ помѣшалъ Татарамъ захватить государевыхъ воеводъ и вмѣстѣ съ тѣмъ убѣждали отпустить ихъ на волю [35]. Къ Тукальскому, по желанію государя, написалъ пребывавшій въ Москвѣ александрійскій патріархъ Паисій письмо, въ высшей степени любезное, съ просьбою склонить Дорошенка къ тому, чтобы онъ освободилъ находившихся у него въ плѣну Великороссіянъ [36].

Около 9 марта государева грамота и письмо Паисія доставлены были чигиринскимъ друзьямъ вмѣстѣ съ письмами Лазаря Барановича, который, по желанію московскаго правительства [37], написалъ и къ Дорошенку, и къ Тукальскому. Въ письмѣ [38] къ гетману Барановичъ тоже просилъ его объ освобожденіи плѣнныхъ, но кромѣ того затронулъ и болѣе существенный вопросъ, распространялся о томъ, что православнымъ лучше всего быть въ подданствѣ у православнаго монарха, подъ властью котораго немыслимы тѣ „велія гоненія", отъ которыхъ тогда опять начали страдать православные въ Польско-Литовскомъ государствѣ. Далѣе, намекая на подданство Дорошенка султану, Барановичъ писалъ, что „невеликая также отрада подъ Турцомъ быть". И въ письмѣ къ Тукальскому [39] Барановичъ не только убѣждалъ его склонить Дорошенка къ освобожденію плѣнныхъ воеводъ, но также просилъ митрополита привести гетмана въ подданство великому государю, подобно тому, какъ онъ, Барановичъ, свои овцы черниговскія къ тому привелъ. Желая угодить непризнанному мос-

---

[35] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 29, стр. 129—130.

[36] Моск. Синод. Библ. Рукоп. Слав. № 130, л. 57—58. Моск. Главн. Арх. Министр. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7177 г. № 63 карт. 66.

[37] Объ этомъ говоритъ Барановичъ въ письмѣ къ Гизелю (Письма Лазаря Барановича № 64, стр. 81): *„просилъ меня боярин* писать къ его милости о. митрополиту... объ освобожденіи воеводъ".

[38] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 108; Письма Лазаря Барановича № 58, стр. 70—71.

[39] Письма Лазаря Барановича № 57, стр. 67—70. Въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи (т. VIII, № 20, стр. 107—108) также напечатано это письмо, но по списку очень плохому, въ которомъ текстъ письма во многихъ мѣстахъ искаженъ до неузнаваемости. Вообще, не понимаемъ, для чего редакція Актовъ Южн. и Зап. Россіи печатала въ нѣкоторыхъ томахъ этого изданія документы ранѣе уже напечатанные въ другихъ изданіяхъ и даже въ другихъ томахъ того же самаго изданія. Во всякомъ случаѣ, если ужъ допускать печатаніе ранѣе изданныхъ по хорошему списку документовъ, то слѣдуетъ озаботиться о томъ, чтобы при вторичномъ печатаніи текстъ документа не былъ искажаемъ.

но и вся западная Малороссія была подъ рукою великаго государя [29]. Само собою разумѣется, что Тукальскій, какъ онъ объ этомъ и заявилъ раньше [30], согласился бы дѣйствовать въ пользу московскаго правительства лишь въ томъ случаѣ, если бы ему дано было разрѣшеніе поселиться въ Кіевѣ, и Гизель взялся хлопотать объ этомъ разрѣшеніи [31].

Благодаря своимъ многолѣтнимъ сношеніямъ съ Москвою [32], Гизель хорошо зналъ и безъ напоминаній со стороны Ордина-Нащокина, что московское правительство признаетъ полезнымъ пребываніе Тукальскаго въ Кіевѣ только въ томъ случаѣ, если митрополитъ изъявитъ согласіе на то, чему противились Сильвестръ Коссовъ, Діонисій Балабанъ, Меѳодій и одно время даже Барановичъ, т.-е. если Тукальскій согласится на подчиненіе кіевской митрополіи московскому патріархату; но вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритъ печерскій желалъ сохран „вольности“, которыми пользовалась Печерская Лавра и поспѣши. щить объ этомъ въ Москву: за мѣсяцъ до отправленія къ государю съ ходатайствомъ о разрѣшеніи Тукальскому поселиться въ Кіе зель послалъ въ Москву блюстителя кіевскихъ пещеръ іер. Кирилла, который долженъ былъ, между прочимъ, просить о с щемъ: „дабы царское величество пожаловалъ... чтобъ обитель Печерская, яко Ставропигія патріарха константинопольскаго, и поддана никогда подъ власть митрополита кіевскаго и *иного в.* *теля духовного*, кромѣ патріарха константинопольскаго [33]. П прежде прибытія въ Москву іеромонаха Кирилла, въ столицѣ р было войти въ сношенія съ Тукальскимъ помимо Гизеля.

Возобновляя прерванныя въ концѣ 1667 г. [34] сношенія съ Тукальскимъ, московское правительство на первыхъ порахъ не упоминало о Кіевѣ, предлогомъ для возобновленія сношеній выставлялось желаніе поскорѣе достигнуть освобожденія находившихся въ Чигиринѣ и томившихся въ неволѣ великороссійскихъ воеводъ и ратныхъ людей. 26 февраля 1669 г. послана была къ Дорошенку государева гра-

---

[29] Объ этой перепискѣ съ Тукальскимъ самъ Гизель сообщаетъ въ письмѣ къ государю отъ 20 марта 1669 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII; № 30, стр. 131).

[30] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71 стр. 245.

[31] Письма къ Лазарю Барановичу № 8, стр. 25—29; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 30, стр. 130—132.

[32] Срави. выше стр. 73—82, 101, 113, 322.

[33] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 43, стр. 147.

[34] См. выше, стр. 433.

мога, въ которой чигиринскаго гетмана похваляли за то, что онъ помѣшалъ Татарамъ захватить государевыхъ воеводъ и вмѣстѣ съ тѣмъ убѣждали отпустить ихъ на волю [35]. Къ Тукальскому, по желанію государя, написалъ пребывавшій въ Москвѣ александрійскій патріархъ Паисій письмо, въ высшей степени любезное, съ просьбою склонить Дорошенка къ тому, чтобы онъ освободилъ находившихся у него въ плѣну Великороссіянъ [36].

Около 9 марта государева грамота и письмо Паисія доставлены были чигиринскимъ друзьямъ вмѣстѣ съ письмами Лазаря Барановича, который, по желанію московскаго правительства [37], написалъ и къ Дорошенку, и къ Тукальскому. Въ письмѣ [38] къ гетману Барановичъ тоже просилъ его объ освобожденіи плѣнныхъ, но кромѣ того затронулъ и болѣе существенный вопросъ, распространялся о томъ, что православнымъ лучше всего быть въ подданствѣ у православнаго монарха, подъ властью котораго немыслимы тѣ „велія гоненія", отъ которыхъ тогда опять начали страдать православные въ Польско-Литовскомъ государствѣ. Далѣе, намекая на подданство Дорошенка султану, Барановичъ писалъ, что „невеликая также отрада подъ Туркомъ быть". И въ письмѣ къ Тукальскому [39] Барановичъ не только убѣждалъ его склонить Дорошенка къ освобожденію плѣнныхъ воеводъ, но также просилъ митрополита привести гетмана въ подданство великому государю, подобно тому, какъ онъ, Барановичъ, свои овцы черниговскія къ тому привелъ. Желая угодить непризнанному мос-

---

[35] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 29, стр. 129—130.

[36] Моск. Синод. Библ. Рукоп Слав. № 130, л. 57—58. Моск. Главн. Арх. Министр. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7177 г. № 63 карт. 66.

[37] Объ этомъ говоритъ Барановичъ въ письмѣ къ Гизелю (Письма Лазаря Барановича № 64, стр. 81): „*просилъ меня боярин* писать къ его милости о. митрополиту... объ освобожденіи воеводъ".

[38] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 108; Письма Лазаря Барановича № 58, стр. 70—71.

[39] Письма Лазаря Барановича № 57, стр. 67—70. Въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи (т. VIII, № 20, стр. 107—108) также напечатано это письмо, но по списку очень плохому, въ которомъ текстъ письма во многихъ мѣстахъ искаженъ до неузнаваемости. Вообще, не понимаемъ, для чего редакція Актовъ Южн. и Зап. Россіи печатала въ нѣкоторыхъ томахъ этого изданія документы ранѣе уже напечатанные въ другихъ изданіяхъ и даже въ другихъ томахъ того же самаго изданія. Во всякомъ случаѣ, если ужъ допускать печатаніе ранѣе изданныхъ по хорошему списку документовъ, то слѣдуетъ озаботиться о томъ, чтобы при вторичномъ печатаніи текстъ документа не былъ искажаемъ.

[illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [

Малороссіи авторитетъ Тукальскаго весною 1669 г. признавался уже не повсемѣстно; въ лѣвобережной Украйнѣ его признавали митрополитомъ лишь до тѣхъ поръ, пока эта страна была подчинена Дорошенку. Но еще задолго до глуховской рады значительная часть восточной Малороссіи добила челомъ великому государю и, не обращая вниманія на увѣщанія митрополита [48], перестала повиноваться Дорошенку и признавать Тукальскаго своимъ пастыремъ, причемъ протопопы начали присвоивать себѣ слѣдовавшій митрополиту „столовой доходъ“ [49].

Когда Многогрѣшный сдѣлался „совершеннымъ“ гетманомъ восточной Малороссіи, положеніе Тукальскаго на лѣвой сторонѣ Днѣпра сдѣлалось еще болѣе непріятнымъ: Демьянъ Игнатовичъ велѣлъ схватить находившихся тамъ митрополичьихъ слугъ и заключить въ тюрь-

огогрѣшный относился такъ враждебно къ Тукальскому но- митрополитъ былъ сторонникомъ Дорошенка, который не признавалъ Демьяна Игнатовича гетманомъ, но даже ста- оруженной рукой отнять у него восточную Малороссію [50]. осковское правительство могло возстановить авторитетъ Ту- въ лѣвобережной Малороссіи, но изъ Москвы, гдѣ все еще ѣсоодія, не присылалось никакихъ распоряженій относительно митрополіи [51]. Впрочемъ, Тукальскій, послѣ своего коварнаго съ Брюховецкимъ, вѣроятно, и не разсчитывалъ на содѣйствіе тѣмъ болѣе, что кромѣ Винницкаго, который заискивалъ мимъ патріархомъ, „старшинствовать“ надъ малорусскимъ ду- вомъ желалъ и Барановичъ [52], котораго московское прави-

---

[48] Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 37, стр. 141—142.

[49] Ibid. стр. 142: „вспоминаешъ о столовомъ доходѣ, которой у протопопа барышевскаго залежалъ... молю, чтобъ доходъ мнѣ належащей отдано“. Кіевскіе монастыри дольше держались Тукальскаго; такъ, спустя двѣ недѣли послѣ глуховской рады Тукальскій у себя въ Каневѣ посвятилъ во діакона монаха кіевскаго Кирилловскаго монастыря Дмитрія Савича Туптала (Шляпкинъ, Св. Дмитрій Рост. Прил. стр. 6).

[50] Письма Лазаря Барановича № 64, стр. 80.

[51] Срави. Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 17, столб. 71.

[52] См. выше, стр. 561, прим. 777.

[53] О подозрѣніи Тукальскаго, будто Барановичъ желаетъ „старшинствовать“ упоминаетъ Гизель въ своемъ письмѣ къ черниговскому архіепископу отъ 11 марта 1669 г. (Письма къ Лазарю Барановичу, № 8, стр. 25—29). Подозрѣнія Тукальскаго вполнѣ были основательны и это видно изъ того, что нѣсколько мѣсяцевъ спустя Барановичъ старался доказать московскому правитель-

тельство конечно предпочло бы Тукальскому. Понятно поэтому, какъ пріятно было кіевскому митрополиту то, что московское правительство само возобновило съ нимъ сношенія; и не только для правильнаго полученія „столоваго дохода“ съ восточной Малороссіи нужно было Тукальскому возстановить хорошія отношенія къ московскому правительству. Дѣло въ томъ, что Тукальскій, какъ и многіе другіе Малороссіяне, далеко не былъ увѣренъ, что московскому царю удастся удержать Кіевъ; но если бы передъ отдачею Кіева московское правительство признало Тукальскаго митрополитомъ, то и Поляки, принявъ Кіевъ, не имѣли бы права лишить Тукальскаго каѳедры [54].

Въ виду всего этого Тукальскій немедленно по полученіи присланныхъ къ нему по порученію московскаго правительства писемъ Паисія и Барановича, рѣшилъ вступить въ сношенія съ Москвою. Но посредничество Барановича не нравилось митрополиту, который не довѣрялъ черниговскому архіепископу; Тукальскій былъ увѣренъ, что Барановичъ сообщалъ въ Москву дурные объ немъ отзывы [55], домогаясь блюстительства послѣ удаленія Меѳодія; поэтому митрополитъ вовсе не отвѣтилъ на письмо черниговскаго архіепископа [56]. О такомъ пренебреженіи со стороны Тукальскаго Барановичъ отписалъ къ Гизелю [57], такъ какъ печерскій архимандритъ незадолго передъ тѣмъ упрекалъ черниговскаго архіепископа за его недружелюбное отношеніе къ Тукальскому и высказывалъ свое огорченіе по поводу того, что между

ству, что управленіе духовенствомъ восточной Малороссіи должно быть предоставлено ему, Барановичу, а не Тукальскому, дѣятельность котораго можетъ де имѣть дурныя послѣдствія. (Письмо Барановича къ государю отъ 30 іюня 1670 г. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33).

[54] Когда Тукальскій, благодаря вниманію, которое оказало ему московское правительство въ концѣ февраля и къ началѣ марта 1669, возымѣлъ надежду на то, что ему разрѣшено будетъ прибыть въ Кіевъ, то полагалъ, что имѣетъ съ этимъ разрѣшеніемъ ему дано будетъ обѣщаніе, что никакого зла и насилія *ни отъ кого во вѣки* не узнаетъ (Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VIII, № 30, стр 131.)

[55] Тукальскій, по словамъ Гизеля (см. письмо архимандрита, цитованное въ 53 примѣчаніи) сѣтовалъ на Барановича за то, что онъ будто бы наговорилъ на митрополита у государя и у знатныхъ лицъ и, какъ видно изъ цитуемаго въ томъ же примѣчаніи письма Барановича къ государю, сѣтованія Тукальскаго были основательны.

[56] О томъ самъ сообщаетъ самъ Барановичъ (Письма Лазаря Барановича № 61, стр. 81).

[57] Ibidem.

полія, столько лѣтъ вдовствующая безъ пастыря; при этомъ „многогрѣшный Іосифъ“ сообщалъ, что константинопольскій патріархъ благословилъ уже его быть митрополитомъ кіевскимъ, галицкимъ и всея Россіи. Далѣе, Тукальскій спрашивалъ, не будетъ ли признано возможнымъ разрѣшить ему прибыть въ Кіевъ и править митрополіей; затѣмъ предостерегалъ государя отъ излишней довѣрчивости къ Полякамъ, которые „правдою николи ни не изволятъ“, но всегда будутъ гонителями православія, какъ бы ни было оно защищено договорами; не ограничиваясь этимъ, митрополитъ прямо намекаетъ на то, что андрусовскій договоръ долженъ быть уничтоженъ и высказываетъ пожеланіе, чтобы государь владѣлъ не только „титлою“, но и „державою *всея* Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи, подобно равноапостольному великому князю Самодержцу Россійскому Владиміру по долготѣ отъ Путивля за Перемышль и Самборъ до Сана, а по широтѣ отъ Днѣстра до Двины и за Двину, чтобы вся Русь, аки подъ единымъ небеснымъ и земнымъ Господомъ Богомъ, царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ, тако и подъ царскимъ пресвѣтлымъ величествомъ въ вѣрномъ и неизмѣнномъ подданствѣ пребывала“. Все это, по словамъ Тукальскаго могло бы случиться, если бы великій государь опять принялъ въ подданство западную Малороссію, и принявъ „соблюдалъ при *всякихъ* стародавнихъ правахъ, вольностяхъ и обычаяхъ“. На основаніи этого заявленія Тукальскаго о необходимости охранять *всякія* малороссійскія вольности, а слѣдовательно и подчиненіе кіевской митрополіи константинопольскому патріарху Малороссійскій Приказъ долженъ былъ убѣдиться въ томъ, что отъ сношеній съ Тукальскимъ никакой пользы для переговоровъ о сохраненіи Кіева подъ властью великаго государя не будетъ.

20 марта 1669 г. Гизель передалъ посланіе Тукальскаго воеводѣ кіевскому Шереметеву вмѣстѣ со своимъ письмомъ [63] на имя великаго государя. Въ этомъ письмѣ Гизель прежде всего обращалъ вниманіе великого государя на то, что Дорошенко и казаки западной Малороссіи рѣшили „съ Турки держать дружбу на пагубу христіанству“ лишь потому, что не желали быть подъ властью Ляхъ и отчаялись въ возможности возвратиться подъ государеву руку. Далѣе, архимандритъ сообщалъ, что онъ вмѣстѣ съ воеводою кіевскимъ Шереметевымъ прилагаетъ всѣ старанія къ тому, чтобы казаки западной Малороссіи отвратились отъ Турокъ и склонились къ вѣрной работѣ великому государю. Гизель писалъ государю, что въ дѣлѣ обращенія

[63] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VIII, № 30, стр. 130 - 132.

Ордина-Нащокина, который полагалъ, что сношенія съ кіевскими митрополитомъ и архимандритомъ дадутъ возможность немедленно устроить дѣло подчиненія кіевской митрополіи московскому патріархату и, такимъ образомъ, найти новый предлогъ для удержанія Кіева подъ властью великаго государя; кромѣ того, какъ уже было выше указано, подчиненіе кіевской митрополіи московскому святителю давало бы, по мнѣнію Ордина-Нащокина, московскому правительству возможность оказывать покровительство жителямъ западной Малороссіи и тѣмъ самымъ подготовить Поляковъ къ мысли, что при заключеніи вѣчнаго мира эта страна должна отойти къ Московскому Государству [65]. Между тѣмъ Тукальскій нисколько не сочувствовалъ такой медленной политикѣ, требовалъ немедленнаго уничтоженія андрусовскаго договора и присоединенія къ Московскому Государству всей западной Малороссіи, что же касается вопроса о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату, то Тукальскій не выказывалъ никакой склонности къ такой реформѣ; напротивъ, твердилъ о необходимости сохранить всякія вольности, точно также и архимандритъ печерскій поспѣшилъ напомнить московскому правительству, что согласно съ высказаннымъ въ 1654 г. мнѣніемъ [66], онъ продолжаетъ считать главнѣйшею вольностью подчиненіе константинопольскому патріарху, „а не какому иному властителю духовному".

Само собою разумѣется, что при нежеланіи Тукальскаго отказаться отъ номинальнаго подчиненія константинопольскому патріарху планъ Ордина-Нащокина былъ невыполнимъ и московское правительство не имѣло уже особенно сильныхъ побужденій къ тому, чтобы исполнить просьбу Гизеля о разрѣшеніи его другу водвориться въ Кіевѣ. Напротивъ, московское правительство могло бы только повредить своей политикѣ, признавъ кіевскимъ митрополитомъ и помѣстивъ въ Кіевѣ Тукальскаго, который при своемъ враждебномъ отно-

---

[65] Что московское правительство желало воспользоваться на посольскихъ съѣздахъ заявленіями малороссійскаго духовенства о непреклонномъ рѣшеніи правобережнаго казачества не возвращаться въ польское подданство видно, между прочимъ, изъ того, что во время посольской коммиссіи 1671 г. московскіе послы предъявили польскимъ комиссарамъ письма Гизеля и Тукальскаго къ государю, какъ доказательство того, что Поляки, если хотятъ успокоить западную Малороссію и отвлечь казаковъ отъ вреднаго, гибельнаго для Польши союза съ Турками, должны уступить Московскому Государству не только Кіевъ, но и всю западную Малороссію.

[66] См. выше стр. 79.

шеніи къ Поссевину и андрусовскому договору, могло ли не ведшее помѣшать переговорамъ, бывшимъ въ Кіевѣ и посольствѣ Малороссіи, какъ-либо Дорошенка, но даже вызвать новую смуту, подобную извѣстію Брюховецкаго [67]. Можно поэтому догадаться, какъ былъ радъ въ Москвѣ отвѣтъ на письма Гизеля и Тукальскаго. Малороссійскій Приказъ считалъ дѣло настолько зрѣлымъ, что не признавалъ даже нужнымъ совѣтоваться съ своимъ бывшимъ начальникомъ, боярином Ординымъ-Нащокинымъ, который находился тогда далеко отъ Москвы въ Мстиславичахъ; немедленно изготовлены были проекты государевыхъ отвѣтныхъ грамотъ къ Гизелю и Тукальскому и 19 апрѣля уже отправлены по назначенію.

Въ грамотѣ государевой, посланной къ Тукальскому [68], не заключалось никакого отвѣта на главную его просьбу о немедленномъ принятіи въ подданство Дорошенка и западной Малороссіи, потому что на всякое объ этомъ упоминаніе въ такомъ актѣ, какъ государева грамота, можно было бы впослѣдствіи указывать, какъ на прямое нарушеніе андрусовскаго договора со стороны московскаго правительства. Что же касается просьбы Тукальскаго о разрѣшеніи ему жить въ Кіевѣ, то на нее не отвѣтили рѣшительнымъ отказомъ; митрополиту давали только знать, что указъ на его просьбу можетъ быть данъ лишь по окончаніи посольскаго съѣзда, на которомъ состоится постановленіе о дальнѣйшей судьбѣ Кіева, а до окончанія занятій этого съѣзда ему, Тукальскому, въ Кіевъ ѣхать и на митрополіи быть, „за нѣкоторыми мѣры невозможно“. Въ грамотѣ государевой, посланной къ Гизелю [69] также ничего не писали о возможности принять подъ государеву руку западную Малороссію, хотя и отвѣтили, что вели-

---

[67] Дѣйствительно, черезъ два дня послѣ того, какъ получено было въ Москвѣ посланіе Тукальскаго съ изъявленіемъ готовности служить государю, доставлено было въ Малороссійскій Приказъ письмо того же Тукальскаго къ полковнику переяславскому Дмитряшкѣ Райчѣ съ увѣщаніемъ соединиться съ Дорошенкомъ и не повиноваться Многогрѣшному. Въ этомъ письмѣ митрополитъ совѣтуетъ Дмитряшкѣ не стѣсняться тѣмъ, что онъ присягнулъ на вѣрность государю, потому что и Дорошенко хочетъ имѣть царя „за прямого государя“ (Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VIII, № 37, стр. 141). Такія увѣщанія дѣлалъ Тукальскій Дмитряшкѣ вскорѣ послѣ того, какъ переяславскій полковникъ, сносившійся съ кіевскимъ воеводой Шереметевымъ черезъ іеромонаха Кіево-Никольскаго монастыря Сильвестра, присягнулъ государю (Ibid. № 29, стр. 80—81).

[68] Акты Юж. и Зап. Россіи т. VIII, № 41, стр. 145—146.

[69] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа Кн. № 1, л. 21 об.; столбцы № 5881. Къ датѣ этого документа—19 апрѣля 1669 г. долженъ быть приуро-

кому государю по письму Гизеля вѣдомо „о радѣ Дорошенковой, что онъ съ своими единомышленники приговорили держать дружбу съ Турки". Относительно Тукальскаго Гизелю отвѣтили то же самое, что было написано въ грамотѣ къ самому митрополиту. Малороссійскій Приказъ далъ ясно понять Тукальскому, что въ Москвѣ ожидали отъ него большаго усердія. Такъ, въ письмахъ Паисія и Барановича, написанныхъ по желанію московскаго правительства, Тукальскаго называютъ „*митрополитомъ кіевскимъ*", а въ грамотахъ посланныхъ въ отвѣтъ на письма митрополита и печерскаго архимандрита, Тукальскаго именуютъ только „*митрополитомъ*" [70].

Только тогда, когда отправлены были по назначенію государевы грамоты съ отказомъ немедленно исполнить просьбы Гизеля и Тукальскаго, письма этихъ лицъ были отосланы для вѣдома къ Ордину-Нащокину [71]. Но о желаніяхъ кіевскаго митрополита и печерскаго архимандрита посольскихъ дѣлъ оберегатель узналъ еще прежде запоздалой присылки писемъ изъ Малороссійскаго Приказа. Дѣло въ томъ, что Тукальскій не ограничился отправленіемъ чрезъ Гизеля „эпистоліи" [72] къ государю: для успѣха своего дѣла митрополитъ считалъ необходимымъ войти въ непосредственныя сношенія съ са-

---

чень и тотъ актъ, на который ссылка указана въ предыдущемъ примѣчаніи и который напечатанъ въ VIII т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи безъ точной даты.

[70] Государева грамота къ Гизелю отъ 19 апрѣля 1669 г. сохранилась въ двухъ видахъ—въ копіи (Моск. Архивъ Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, л. 21 об.) и въ черновомъ отпускѣ (Ibid. Столбцы № 5881). Черновой отпускъ интересенъ тѣмъ, что изъ него видно, какъ недовольны были главныя лица Посольскаго и Малороссійскаго Приказовъ тѣмъ письмомъ Тукальскаго, въ которомъ митрополитъ такъ много распространялся о вольностяхъ. Въ первоначальномъ проектѣ грамоты, составленномъ подьячимъ на основаніи дѣлячей повѣты, заключались слѣдующія слова: „и о томъ бы тебѣ, архимандриту, отписать къ нему, митрополиту, отъ себя, чтобы онъ то себѣ въ оскорбленіе не поставилъ и подождалъ до тѣхъ мѣстъ, покамѣсть посольскіе съѣзды минутся". Дьякъ, просматривавшій проектъ грамоты, зачеркнулъ эти слова, равно какъ и опредѣленіе „милостивый" при словѣ „указъ"—очевидно въ Малороссійскомъ Приказѣ рѣшили, что Тукальскій ни въ какомъ случаѣ не будетъ допущенъ въ Кіевъ, независимо отъ того, какое состоится объ этомъ городѣ рѣшеніе на посольскомъ съѣздѣ.

[71] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1669 г. № 10; Польск. Стат. Списки № 123.

[72] Такъ называетъ Гизель письмо Тукальскаго къ государю (Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VIII, № 30, стр. 131).

мязь Ординъ-Нащокинъ и послать къ нему одного изъ состоящихъ у него на службѣ шляхтичей Ивана Лубенку, который долженъ былъ передать боярину, что о. Іосифъ Тукальскій хочетъ „приключится подъ высокую руку царскаго величества и вѣчно при немъ зостати и въ томъ трудъ показать, въ чемъ государь православній изволитъ повелѣть". По мысли Тукальскаго, передавать Лубенка, труды его могли имѣть слѣдствіемъ „прилученіе" западной Малороссіи къ восточной, „дабы въ Богомъ спасенномъ градѣ Кіевѣ единъ былъ митрополитъ и во *всей* Украйнѣ единъ былъ гетманъ" подъ властью великаго государя, такъ какъ, находясь подъ властью польскаго короля, православные не могутъ не испытывать гоненій [73].

Надо полагать, что Ордину-Нащокину въ то время, когда къ нему явился Лубенка, не было еще сообщено о принятомъ относительно Тукальскаго рѣшеніи и такъ какъ шляхтичъ митрополита увѣрялъ, что Тукальскій готовъ исполнять повелѣнія государя, то посольскихъ дѣлъ оберегатель окончательно убѣдился въ томъ, что можно воспользоваться услугами малороссійскаго духовенства для того, чтобы имѣть возможность на посольскихъ съѣздахъ говорить Полякамъ о необходимости не только оставить Кіевъ во власти великаго государя, но даже всю западную Малороссію со временемъ присоединить къ Московскому Государству. Изъ присланныхъ вскорѣ къ Ордину-Нащокину списковъ съ писемъ Гизеля и Тукальскаго начальникъ Посольскаго Приказа заключилъ, что хотя не всѣ предложенія переданныя Лубенкою осуществимы въ ближайшемъ будущемъ, однако московское правительство имѣетъ все таки возможность разсчитывать на усердное содѣйствіе „первыхъ кіевскихъ духовныхъ особъ". Ординъ Нащокинъ хорошо понималъ, что эти „духовные особы" по прежнему желаютъ держаться „послушанія константинопольскаго патріарха, а не московскаго", но надѣялся, что, въ видѣ готовности митрополита и архимандрита служить великому государю, можно будетъ убѣдить ихъ оставить упорство.

Считая необходимымъ немедленно приступить къ устройству дѣла подчиненія кіевской митрополіи московскому патріархату, Ординъ-Нащокинъ по полученіи изъ Малороссійскаго Приказа писемъ Гизеля и Тукальскаго немедленно составилъ докладъ о томъ, какъ слѣдуетъ вести это дѣло. Докладъ былъ посланъ прямо въ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ для того, чтобы государь немедленно узналъ о планахъ Ордина-Нащокина и чтобы вслѣдствіе волокиты нерасположеннаго къ нему начальника

[73] Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. Прик. кн. № 9, лл. 609—610.

Посольскаго Приказа не затянулось дѣло до начала посольской комиссіи, а было бы „совершено, не испуся времени".

Въ докладѣ [74] своемъ Ординъ-Нащокинъ указываетъ на то, что со времени Сильвестра Косова кіевское духовенство не подавало еще государю такого усерднаго челобитья, какое заключается въ письмахъ Гизеля и Тукальскаго. Это усердіе знатныхъ и вліятельныхъ духовныхъ лицъ, умоляющихъ государя не вѣрить Ляхамъ, гонителямъ православія, должно прежде всего подвигнуть государское милостивое сердце къ тому, чтобы „отвратить" тѣхъ духовныхъ „отъ Константинополя, гдѣ турскій мечъ наслѣуетъ и искореняетъ христіанство". Если въ западной Малороссіи, писалъ Ординъ-Нащокинъ, знатные люди, жалуясь на гоненіе противъ православія со стороны Поляковъ, стремятся быть въ подданствѣ у Турокъ, то это оттого, что духовенство малороссійское не выказало „согласія къ московскому царству", но обстоятельства измѣнятся, если „кіевскіе ученые особы по своему радѣнію" оставятъ константинопольскаго патріарха и съ его разрѣшенія подчинятся московскому святителю, потому что „неоцѣненное сокровище правая вѣра, а идѣже сіе скровище, ту и сердца праведныхъ будутъ" и это тѣмъ болѣе вѣроятно, что послѣ подчиненія кіевской митрополіи московскому патріархату и „крестоносный царь его величество во всемъ ближе и усерднѣйше учнетъ защищать православныя церкви".

Указавъ на значеніе дѣятельности духовенства для Малороссіи, Ординъ-Нащокинъ писалъ въ своемъ докладѣ, что необходимо поэтому кіевскому духовенству немедленно отправить „разумныхъ людей мірского или духовнаго чину" къ константинопольскому патріарху съ просьбою отказаться отъ власти надъ духовенствомъ той части Россіи, которая осталась подъ его благословеніемъ послѣ того, какъ въ 1589 г. великороссійская церковь получила своего патріарха. Необходимо также, чтобы пребывающій въ Москвѣ александрійскій патріархъ „крѣпко отъ себя отписалъ" о томъ же къ константинопольскому и напомнилъ бы, что для утвержденія мира въ Украйнѣ жители ея должны имѣть одного съ Великою Россіею пастыря, такъ какъ безъ такого объединенія, по первыхъ, непрочна

---

[74] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 2, столб. 7–14. О томъ, что этотъ докладъ посланъ Ординымъ-Нащокинымъ см. выше прим. 21. Написанъ докладъ тѣмъ крайне вычурнымъ, темнымъ и тяжелымъ слогомъ, которымъ написаны почти всѣ сохранившіяся отъ Ордина-Нащокина бумаги. (См. Соловьева Ист. Россіи, т. XII, стр. 217, изд. 1862 г.).

ліи московскому патріархату и „то дѣло въ основаніи поставить“, о которомъ прежде недостаточно заботились.

Докладъ свой Ордынъ-Нащокинъ приготовилъ, чрезъ пять дней послѣ того какъ получилъ изъ Москвы копіи съ писемъ Гизеля и Тукальскаго; 4 мая 1669 г. докладъ посланъ былъ въ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ съ отпискою, въ которой Ордынъ-Нащокинъ просилъ немедленно отвѣтить, „годно ли тому дѣлу въ совершеніи быти“ и при этомъ сообщалъ, что „если Кіевъ надобенъ, то объ одержаніи его можно дѣлать черезъ Тукальскаго и его намѣстника въ Могилевѣ“. Но такъ какъ въ Москвѣ дѣло Тукальскаго рѣшили, не списавшись съ Ординымъ-Нащокинымъ еще 19 апрѣля, то начальникъ Посольскаго Приказа не скоро дождался отвѣта на свой докладъ. Между тѣмъ время шло,—наступило уже 25 мая и у Ордына-Нащокина явилось опасеніе, что съ дѣломъ подчиненія кіевской митрополіи запоздаютъ такъ, что, когда начнутся посольскіе съѣзды, то „невѣдомо будетъ, за что стоять ко одержанію Кіева“.

Не получая отвѣта на свой докладъ и желая напомнить о себѣ въ Москвѣ, Ордынъ-Нащокинъ написалъ другой докладъ „въ дополненіе къ прежнему“. Въ этомъ второмъ докладѣ [75] Аѳанасій Лаврентьевичъ болѣе всего останавливался на тѣхъ доводахъ, которыми можно было доказать, что подчиненіе кіевской митрополіи московскому патріархату вполнѣ законно и является необходимымъ слѣдствіемъ всей предшествовавшей исторіи русской церкви. Доводы эти слѣдующіе: 1) православная христіанская вѣра возсіяла надъ св. Владиміромъ изъ Константинополя отъ царя и патріарха греческихъ и св. Владиміръ просвѣтилъ св. крещеніемъ всю Россію, а не только Малороссію. 2) Патріархъ константинопольскій Іеремія поставилъ въ Москвѣ Іова патріархомъ всея Россіи, впослѣдствіи іерусалимскій патріархъ Ософанъ поставилъ въ Москвѣ патріархомъ великаго государя Филарета Никитича, а въ Кіевѣ митрополитомъ Іова Борецкаго и если тогда не произошло подчиненія кіевской митрополіи московскому патріарху, то только потому, что въ то время между московскимъ и Польско-Литовскимъ государствами „происходили страшные войны“, по заключеніи же перемирнаго андрусовскаго договора ничто не мѣшаетъ возстановленію единства въ русской церкви, напротивъ, благодаря подчиненію кіевской митрополіи московскому патріархату осуществится высказанное въ первой статьѣ московскаго союзнаго договора пожеланіе относительно „отлученія“ украинцевъ отъ бусурманъ. 3) До заключенія

[75] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 2, столбцы 14—20.

о подданствѣ западной Малороссіи, чтобы не нарушить такимъ образомъ андрусовскаго договора.

Такъ какъ Ординъ-Нащокинъ до 25 мая не получилъ еще отвѣта на свой первый докладъ, хотя онъ и былъ посланъ въ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, то второй докладъ Аѳанасій Лаврентьевичъ послалъ въ Малороссійскій Приказъ; хотя отъ завѣдыванія этимъ Приказомъ Ординъ-Нащокинъ былъ устраненъ еще въ началѣ 1669 г. [76], однако онъ предпочелъ послать къ государю свой второй докладъ черезъ Малороссійскій Приказъ, чѣмъ ввѣрить судьбу проекта своимъ подчиненнымъ, дьякамъ Посольскаго Приказа; дьяки эти плохо слушались своего начальника, тогда какъ новый начальникъ Малороссійскаго Приказа А. С. Матвѣевъ былъ, повидимому, въ хорошихъ отношеніяхъ съ Ординымъ-Нащокинымъ, который отписалъ къ „Артемону": „изъ писемъ моихъ въ докладѣ со усердіемъ приводи къ совершенію[77]. Въ отпискѣ, при которой докладъ былъ посланъ, Ординъ-Нащокинъ опять спрашивалъ, годно ли быть промыслу по его докладамъ и повторялъ, что нельзя упустить удобнаго случая подчинить кіевскую митрополію московскому патріархату, что, если случай будетъ упущенъ, то впослѣдствіи не представится возможность защищать православныхъ въ Польско-Литовскомъ Государствѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ посольскихъ дѣлъ оберегатель расхваливалъ Тукальскаго, писалъ, что „всѣ народы русскіе заступникомъ въ вѣрѣ его называютъ и равнаго ему никого не ставятъ [78].

Между тѣмъ московское правительство узнало, что Дорошенко уже открыто соединился съ Турками и не считаетъ себя подданнымъ Польскаго короля [79], поэтому, хотя въ Москвѣ еще въ апрѣлѣ рѣшили отложить на неопредѣленное время разсмотрѣніе вопроса о доз-

[76] Когда въ январѣ 1669 г. прибыло въ Москву посольство Ширкевича и Завиши, то переговоры съ этимъ посольствомъ поручены были не начальнику Малороссійскаго Приказа Ордину-Нащокину, хотя онъ находился тогда въ Москвѣ, (Ординъ Нащокинъ возвратился въ Москву 8 янв. 1669 г., а уѣхалъ 13 марта Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Стат. Списки, №№ 122 и 123), а Б. М. Хитрово. Въ половинѣ апрѣля 1669 г. Малороссійскимъ Приказомъ уже управлялъ А. С. Матвѣевъ (Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VIII, № 43, стр. 117).

[77] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 10, л. 39.

[78] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 2, столб. 21.

[79] Ibid. т. VIII, № 35, стр. 137—138; № 40, стр. 145: „писати польскому королю не чинити".

воленіи Тукальскому поселиться въ Кіевѣ, однако обратили вниманіе на заключающееся въ письмѣ митрополита предложеніе принять Дорошенка въ подданство великаго государя; Приказъ Тайныхъ Дѣлъ вмѣсто отвѣта Ордину-Нащокину на его докладъ отъ 4 мая прислалъ запросъ къ боярину относительно „Дорошенкова подданства къ турскому салтану“ съ указомъ отписать *явно*: буде Дорошенка принять и въ томъ андрусовскому договору нарушенья не будетъ ли и его Дорошенка къ царского величества милости можно ли въ подданство принять“ [80].

Запросъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ полученъ былъ Ординымъ-Нащокинымъ 25 мая вечеромъ, уже по отправленіи въ Москву его второго доклада, въ которомъ прямо было сказано, что писать въ западную Малороссію о „подданствѣ“ Дорошенка великому государю отнюдь нельзя, чтобъ „утвержденному междо обоими государствы миру въ письмѣ противного не оказалось“ [81]. Несмотря на это Ординъ-Нащокинъ немедленно, въ тотъ же вечеръ 25 мая написалъ въ отвѣтъ на запросъ большую, довольно зло и укоризненно составленную отписку [82], въ которой прежде всего напоминалъ Приказу Тайныхъ Дѣлъ, что планъ дѣйствій необходимыхъ по отношенію къ западной Малороссіи уже указанъ въ докладѣ отъ 4 мая такъ „*явно*“, что явнѣе того быть невозможно; при этомъ Аѳанасій Лаврентьевичъ высказалъ даже негодованіе по поводу того, что къ нему обращаются съ запросомъ о столь противномъ договорамъ дѣлѣ, какъ немедленный пріемъ Дорошенка въ подданство.

Повторяя въ своей отпискѣ изложеніе указаннаго въ первыхъ докладахъ плана дѣйствій, посольскихъ дѣлъ оберегатель снѣшилъ повторить, что начинать дѣло слѣдуетъ съ подчиненія малороссійскаго духовенства московскому патріарху, а не съ пріема Дорошенка въ подданство. И прежде, писалъ Ординъ-Нащокинъ, принимали такихъ шатостныхъ людей безъ правды, и они измѣняли, потому что, когда этихъ людей принимали, то мало обращали вниманія на вопросъ о вѣрѣ, о томъ, гдѣ будетъ „духовное прибѣжище“ тѣхъ людей, а между тѣмъ во всякомъ дѣлѣ „вѣра-глава“. Необходимо поэтому, не поднимая пока вопроса о принятіи въ подданство западной Малороссіи, начать съ подчиненія кіевской митрополіи московскому патріарху, а

---

[80] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 10.

[81] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 2, столб. 20.

[82] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 10, л. 38.

что такое подчиненіе возможно видно изъ писемъ Гизеля и Тукальскаго, которые жалуются на гоненія противъ православныхъ со стороны Поляковъ и даже увѣряютъ, что вслѣдствіе такихъ гоненій западная Малороссія переходитъ въ подданство Турціи. Но если Малороссія, продолжалъ посольскихъ дѣлъ оберегатель „утвердится въ духовномъ послушаніи московскому царству“, то со временемъ она можетъ избавиться и отъ польскаго, и отъ турецкаго ига: отъ подданства султану жители западной Малороссіи вправѣ будутъ отказаться вслѣдствіе продолжающихся вопреки повелѣніямъ изъ Константинополя нападеніямъ крымскаго хана. Точно также будетъ въ состояніи правобережная Украйна освободиться и отъ подданства польскому королю, если не прекратятся въ Польшѣ гоненія на православіе, такъ какъ отъ такихъ гоненій малороссійское духовенство, перейдя подъ благословеніе московскаго патріарха, „въ московскомъ царствѣ будетъ заступно“, „мірскіе за нимъ жъ къ заступленію и къ защищенію великаго государя послѣдовать имутъ“, при чемъ московское правительство будетъ имѣть право принять гонимыхъ подъ свое покровительство, такъ какъ еще Янъ Казиміръ при своей коронаціи не только присягнулъ, что не будетъ никакихъ гоненій за вѣру, но даже объявилъ, что „насильствуемые въ вѣрѣ могутъ изъ подданства свободными учинитися“.

Особенно старался Ординъ-Нащокинъ обратить вниманіе на то, что подчиненіе кіевской митрополіи московскому патріархату ясно покажетъ Полякамъ, что всѣ Малороссіяне желаютъ московской протекціи, а если такое настроеніе Малороссіянъ будетъ извѣстно польскому правительству, то при переговорахъ о вѣчномъ мирѣ московскіе послы будутъ имѣть возможность настаивать на томъ, что для окончательнаго умиротворенія Украйны и отвращенія ея отъ союза съ бусурманами необходимо возвратить великому государю не только Кіевъ, но и всю западную Малороссію, „а наглу писать о томъ къ Полшу невозможно“.

Надо полагать, что въ присланномъ къ Ордину-Нащокину изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ запросѣ, писали о ясно выраженномъ кіевскимъ духовенствомъ нежеланіи подчиниться московскому патріарху; поэтому въ своей отпискѣ посольскихъ дѣлъ оберегатель признать необходимымъ считаться съ возможностью такого отношенія кіевскихъ духовныхъ къ московскому святителю. „Хотя бы митрополитъ Тукальскій“, писалъ Ординъ Нащокинъ: „и всѣ духовные склонности къ великому государю, что царскому величеству поть крѣпкую руку [illegible] быть не хотѣли, не сумнительно было бы сильнѣйшему

нію и патріарху александрійскому, имѣющему вселенныя сущ, къ духовнымъ... въ Кіевъ и въ Украйну писати и отъ *нужнаго* константинопольскаго пути отвратить, а ...къ престолу святительскому къ Москвѣ привести", чтобы кіевскіе духовные, согласно съ пожеланіемъ, высказаннымъ въ посвященной государю книгѣ „Миръ съ Богомъ человѣку", взѣли отъ государя вѣчное защищеніе и дали передъ посольской о мирѣ коммиссіей „крѣпкой и подлинной случай московскому царству ихъ оборонять", а не искали бы „въ нечистыхъ турскихъ хлѣвинахъ, подъ кровомъ мерзкимъ согрѣянія отъ мразу католицкаго и отъ прелѣльныя іезовитовъ бури".

Повторивъ такимъ образомъ въ своей отпискѣ главнѣйшія положенія докладовъ, посланныхъ въ Приказы Тайныхъ Дѣлъ и Малороссійскій (4 и 25 мая), Ординъ-Нащокинъ не удержался отъ рѣзкихъ упрековъ по поводу того, что на Москвѣ не обратили никакого вниманія на его проекты, которые онъ составлялъ и писалъ „за горькими слезами, ищучи праведнаго допошенія" къ государю. Досталось отъ Аѳанасія Лаврентьевича не только думнымъ дьякамъ Посольскаго Приказа, но и „заступникамъ" ихъ, которымъ противно выслушивать его, Нащокина, письма, такъ какъ они не „видятъ стези правды и сердце ихъ одебѣло завистью". При этомъ Ординъ-Нащокинъ сравнивалъ себя съ выведеннымъ въ „Исторіи о Варлаамѣ и Іоасафѣ" гонимымъ сенаторомъ, который „будучи приведенъ предъ царя рекъ, чтобы дву непріятелей изъ среды суду царского выгнати". Этого мало. Увлеченный раздраженіемъ Ординъ-Нащокинъ не ограничился тѣмъ, что далъ отрицательный отвѣтъ на запросъ относительно принятія Дорошенка въ подданство, но даже позволилъ себѣ сдѣлать крайне обидное для самого государя замѣчаніе, будто и раньше казаковъ принимали безъ правды. Само собою разумѣется, что эта рѣзкая отписка не была положена врагами Ордина-Нащокина подъ сукно, а немедленно представлена государю, который повелѣлъ послать къ посольскихъ дѣлъ оберегателю строгій запросъ по поводу его замѣчанія о томъ, что Малороссіянъ принимали въ подданство безъ правды [52].

Что касается проектовъ Ордина-Нащокина относительно подчиненія кіевской митрополіи московскому патріархату, то Приказы Тайныхъ Дѣлъ и Малороссійскій, очевидно, весьма мало разсчитывали на успѣхъ предпріятія, задуманнаго посольскихъ дѣлъ оберегателемъ тѣмъ болѣе, что находившіеся въ то время въ Москвѣ посланцы отъ

[52] Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 69.

[illegible] не [illegible] [illegible] патріарха [illegible].

Несмотря на такое неблагопріятное отношеніе Гизеля къ вопросу о подчиненіи Кіевопечерской Лавры московскому патріархату, въ Москвѣ все таки поспѣшили отчасти совѣту Ордина-Нащокина и обратились „къ святѣйшему Паисію, папѣ и патріарху александрійскому и судіи вселенныя“ съ просьбою написать въ Кіевъ и склонить малороссійское духовенство къ послушанію московскому святителю [55]. Хотя одинъ изъ малороссійскихъ епископовъ, а именно Лазарь Барановичъ вступилъ уже по желанію государя въ сношенія съ Паисіемъ [56], однако александрійскій патріархъ, вопреки ожиданію Ордина-Нащокина, совсѣмъ не выказалъ готовности взять на себя хлопотное, трудное и далеко не безопасное дѣло, результатомъ котораго должно было, въ случаѣ успѣха, быть изъятіе малороссійской церкви изъ вѣдѣнія константинопольскаго патріарха. На предложеніе писать къ кіевскому духовенству Паисій отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ“. „Писать“ говорилъ александрійскій патріархъ: „и указывать въ чужую епархію я не смѣю“. Паисій обѣщалъ только отписать къ самому патріарху константинопольскому съ прошеніемъ о переводѣ малороссійскаго духовенства въ вѣдомство московскаго патріарха [57].

Обѣщаніе Паисія писать съ прошеніемъ къ константинопольскому патріарху было, въ сущности, совѣтомъ отложить пока на неопредѣленное время подчиненіе кіевской митрополіи московскому

---

[55] Объ этомъ см. ниже въ разсказѣ о пріѣздѣ въ Москву іером. Кирилла.

[56] Сравн. Соловьева, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 68.

[57] Еще въ апрѣлѣ 1669 г. Барановичъ писалъ Гизелю: „на сихъ днехъ по совѣщеніи его величества царя писалъ я къ святѣйшему патріарху александрійскому“ (Письма Лазаря Барановича, № 61, стр. 81).

[58] Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 68. Надо замѣтить, что Паисій не хотѣлъ отказываться писать и указывать „на чужую епархію“. Вскорѣ послѣ отъѣзда изъ Москвы, [illegible] изъ Молдавіи на Дунай, Паисій [illegible] Іосифъ Шумлянскій и [illegible] [illegible] [illegible]

патріархату. Дѣло въ томъ, что Дорошенко, поступивъ подъ протекцію султана, пріобрѣлъ черезъ турецкое правительство большое вліяніе на константинопольскаго патріарха [88] и, конечно, не допустилъ бы его произвести въ малорусской церковной іерархіи такую реформу, которая была бы непріятна Тукальскому. Такимъ образомъ, открытый Ординымъ-Нащокинымъ „способъ къ одержанію Кіева" оказался неосуществимымъ, тѣмъ не менѣе черезъ три мѣсяца послѣ доставленія въ Москву докладовъ Ордина-Нащокина государь повелѣлъ написать начальнику Посольскаго Приказа, что „о Кіевѣ указано быть вѣчно къ великой Россіи" [89].

Вслѣдствіе даннаго Ордину-Нащокину указа не уступать Кіева, на состоявшемся въ октябрѣ 1669 г. посольскомъ съѣздѣ [90] посольскихъ дѣлъ оберегатель объявилъ польскимъ комиссарамъ, что невозможно отдать Полякамъ Кіева, пока Украйна не успокоится и Дорошенко не оставитъ турецкой протекціи. При этомъ Аѳанасій Лаврентьевичъ замѣтилъ [91], что жители западной Малороссіи только потому отдались подъ протекцію владѣющаго Константинополемъ султана, что кіевская митрополія подчинена константинопольскому патріарху; далѣе, Ординъ-Нащокинъ утверждалъ, что гибельная для христіанскихъ государствъ склонность казаковъ къ бусурманамъ прекратится, если кіевская митрополія не останется подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха, а будетъ подчинена московскому святителю.

Польскіе комиссары не были, конечно, настолько недальновидны, чтобы не понять намѣреній Ордина-Нащокина и отнеслись къ проекту подчиненія кіевской митрополіи московскому патріархату крайне непріязненно; комиссары говорили: „Рѣчи Посполитой на то наволити невозможно будетъ, чтобъ патріархъ московскій нашимъ священствомъ владѣлъ, черезъ то самое всегда какое ни есть охраненіе Москва бы имѣла, а изъ него причину войны". Одинъ изъ комиссаровъ Маркіанъ Огинскій, принадлежавшій къ числу немногихъ представителей западно-русскаго дворянства, не измѣнившихъ еще православію, въ письмѣ къ Ѳеодосію Василевичу далъ слѣдующій

---

[88] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7178 г., № 75.

[89] Акты Южн. и Зап.-Россіи, т. IX, № 55, столб. 223.

[90] Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 74—75.

[91] Изложеніе переговоровъ взято изъ письма Маркіана Огинскаго къ Ѳеодосію Василевичу (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 497; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670—1671 гг., № 24, л. 9—10; 1671 г., № 5.)

государю и патріарху.

Выѣхавъ изъ Кіева около 15 [illegible], немедленно въ Москву, а [illegible] въ Глуховъ, гдѣ въ то время [illegible] ховѣ Кириллъ выхлопоталъ у [illegible] письмо къ государю. Въ этомъ [illegible] даетъ лестный отзывъ о книгѣ Гизеля „Міръ [illegible] проситъ принять милостиво эту книгу, [illegible] двуглавымъ орломъ, умоляетъ государя [illegible] Кіевъ и его святыя обители [93]. Въ Москву [illegible] та [94], но довольно долго дожидался аудіенціи и [illegible] пріѣздѣ" только 31 марта [95]; надо полагать, что десять [illegible] лось на разсмотрѣніе книги „Міръ съ Богомъ [illegible]", [illegible] которой присланы были съ Кирилломъ для поднесенія государю и патріарху, а также для продажи въ Москвѣ въ случаѣ, если [illegible] продажа была разрѣшена.

Просьба допустить продажу „Міра" въ Москвѣ [illegible] въ привезенныхъ Кирилломъ письмахъ Гизеля къ царю и патріарху. Въ письмѣ къ Іоасафу [96] Гизель, „любезно любящая святительскую десницу", просилъ извиненія и прощенія за то, что не можетъ лично „принести свое челобитье святѣйшему патріарху и воздать ему почесть". Гизель писалъ, что несмотря на все свое желаніе отправиться въ Москву, онъ принужденъ былъ вслѣдствіе „великихъ военныхъ мятежей" отказаться отъ этого намѣренія и послалъ

---

[93] Кромѣ Кирилла посольство составляли: черный попъ Валеріанъ, старецъ Тихонъ, 2 служки и 9 челядниковъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881).

[94] Даты писемъ Гизеля: къ государю—10 февраля 1669 г., а къ патріарху—15 февраля.

[95] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 33, стр. 136.

[96] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5881. Кириллъ съ братьею поставлены были сначала въ Чудовомъ монастырѣ, гдѣ тогда, какъ кажется, еще находился Меѳодій; черезъ два дня, 23 марта посланцевъ Гизеля перевели въ Кіевское подворье, у церкви Благовѣщенія Пресв. Богородицы, что въ Бѣломъ Городѣ (Ibid. Кн. № 1, л. 218).

[97] Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. № 5881.

[98] Московск. Сунодальн. Библ. Слав. Грам. № 14.

взято собственноручно Кирилломъ съ такимъ даромъ, т.-е., съ книгою „Миръ съ Богомъ человѣку" составленною Гизелемъ, отъ божественныхъ писаній и отъ учителей церковныхъ. Прося принять съ любовью этотъ малый даръ, Гизель билъ челомъ патріарху, чтобы онъ своими отеческими и любезными словесы и великаго государя сотворилъ благопріятна и милостива къ этой книгѣ и чтобы благодаря благословенію патріарха ее любезно и невозбранно принималъ весь россійскій народъ, читалъ ее и поучался изъ нея Закону Божію, „ко угодному житію и спасенію своему". Кромѣ того, Гизель просилъ патріарха поддержать всѣ, вообще, ходатайства, съ которыми іеромонахъ Кириллъ обратится къ государю.

Ходатайства, которыя Кириллъ долженъ былъ заявить въ Малороссійскомъ Приказѣ, были отчасти изложены въ письмѣ приложенномъ Гизелемъ къ царю. Въ письмѣ этомъ [99] архимандритъ прежде всего благодарилъ государя за то, что „въ сихъ многомятежныхъ временахъ" онъ „изволилъ многочастнѣ посѣщать его грамотами и милостивымъ словомъ". Далѣе, Гизель сообщаетъ о томъ, что имъ напечатана съ посвященіемъ государю („подъ знаменитымъ именемъ царскаго величества") необходимая для всѣхъ христіанъ книга о покаяніи, проситъ принять посылаемые экземпляры этой книги—малый даръ, какъ Христосъ принялъ двѣ лепты вдовицы. Вмѣстѣ съ тѣмъ Гизель просилъ, чтобы государь повелѣлъ „на *пользу всего народу* неозбранно объявлять книгу „Миръ съ Богомъ человѣку" въ пресвѣтломъ царствующемъ градѣ и вездѣ" въ Московскомъ Государствѣ. Въ концѣ своего письма архимандритъ билъ челомъ о томъ, чтобы великій государь всегда оборонялъ Кіево-Печерскую лавру и съ нею все православіе, особенно на договорахъ и комиссіяхъ, а также о томъ, чтобы исполнены были всѣ просьбы, которыя передаетъ [illegible] іеромонахомъ Кирилломъ и чтобы оказано было всякое [illegible]

сударю, составлено такъе въ видѣ письма къ царю Алексѣю Михайловичу. За выходнымъ листомъ [100] книги помѣщенъ листъ съ изображеніемъ герба государева, двуглаваго орла, нѣсколько геральдическаго [101] и другихъ рисунковъ, сопровождаемыхъ стихотворнымъ объясненіемъ, въ которомъ авторъ не поскупился на лесть, говоря, что „глась отчій небесный“ называетъ „миротворца Алексѣя“ своимъ „сыномъ любезнымъ“ [102]. За стихотворнымъ объясненіемъ рисунковъ „форты“, слѣдуетъ самое посвященіе „Мира“ царю, „яко миротворцу, усыновленному Богомъ“.

Въ посвященіи къ книгѣ „Миръ съ Богомъ“ высказаны отчасти мысли, изложенныя въ письмѣ Гизеля къ государю, приданномъ съ Кирилломъ: архимандритъ благодаритъ государя за щедрыя благотворенія Лаврѣ, проситъ принять, какъ выраженіе этой благодарности, книгу „Миръ съ Богомъ“—даръ хотя и ничтожный, который, однако, будетъ все-таки угоденъ государю, такъ какъ между всѣми неисчислимыми добродѣтелями его главнѣйшая—благочестіе; Гизель проситъ государя принять „Миръ съ Богомъ“, какъ нѣкогда „праотецъ“ его Св. Владиміръ „первый монарха православно россійскій отъ Кирилла Философа изображеніе страшнаго дня суднаго... принять изволилъ“ и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы государь принялъ подносимую ему книгу въ „свое защищеніе“ Прося въ своемъ посвященіи покровительства „Миру съ Богомъ“, Гизель также смиренно молитъ объ оказаніи ему и Лаврѣ премногой милости великаго государя, которому желаетъ многолѣтняго мирнаго царствованія на землѣ, а затѣмъ вѣчнаго на небѣ.

Политическіе намеки, которыми наполнено посвященіе къ „Миру съ Богомъ“, сводятся къ слѣдующему: государь не долженъ от-

---

[100] Цитуемъ по экземпляру, хранящемуся въ Моск. Публичн. и Румянц. Музеѣ, Отдѣл. Старопеч. Книгъ, № 374.

[101] На груди орла помѣщенъ не „Воинъ“ на конѣ, поражающій дракона, а изображеніе печерской иконы Божіей Матери: въ одной изъ лапъ орла—стрѣла съ надписью: „язва противнымъ“, въ другой пальмовая вѣтвь съ надписью: „миръ вѣрнымъ“. „Воинъ“ поражающій Дракона, не помѣщенный на груди орла, нарисованъ отдѣльно и, какъ кажется, изображаетъ царя Алексѣя Михайловича.

[102] Вирши Гизелю не давалось и его стихи, обращенные къ государю, гораздо хуже стиховъ Барановича, помѣщенныхъ при фортѣ „Мосъ“. Хотя не менѣе исполнены высокопарности и лести. Приведемъ только два стиха:

„Миротворче Алексій, ты сынъ мой любезный!“
Сице благословляетъ глась Отчій Небесный“.

[illegible] Польскаго Кіева и плнать своего покровительства православныхъ, живущихъ въ Польско-Литовскомъ государствѣ. Такъ, [illegible] благодарность государю за то, что онъ защищалъ Лавру, Гизель прибавляетъ: „извѣстно и сіе яко и впредь св. обитель печерскую твое царское величество не оставитъ, паче же отъ насилія и разоренія защищати будетъ"; далѣе, въ посвященіи сказано, что „свв. Ан[illegible] и Осодосій Печерскіе благодаретвуютъ, яко ихъ цѣлебныя мощи подъ областію царскаго пресвѣтлаго величества честно сохраняются, тѣмъ надѣются, яко и впредь о нихъ тщаніе имѣти царское величество наполнитъ, дабы ихъ нетлѣнныя тѣлеса въ чести храними были"; наконецъ, Гизель увѣряетъ, что „Малая Россія блажена есть, яко на отвращеніе отъ благочестиваго и премудраго монарха имѣетъ".

Не отъ одного только Гизеля явился ходатаемъ іеромонахъ Кириллъ: игуменья печерскаго дѣвичья монастыря Аѳанасія поручила ему отъ челомъ въ Москвѣ о томъ, чтобы царица Марія Ильинична пожаловала милостыню этому монастырю, такъ какъ онъ совершенно разорился [illegible] ничего не имѣютъ и рукодѣлья ихъ продавать некому [illegible]. Кромѣ того съ Кирилломъ присланъ былъ человѣкъ изъ Межигорскаго монастыря „з Волыни, изъ погѣту кременецкаго" отъ игумена Мелетія, который просилъ, чтобы московское правительство заплатило ему сто злотыхъ, уплаченныхъ имъ какому-то [illegible] за освобожденіе попавшихъ въ плѣнъ государева [illegible] Іоасафа Кафскаго. Игуменъ Мелетій увѣрялъ [illegible] что хочетъ работать [illegible] государю, объ[illegible] [illegible] и служить объявится государю [illegible]

благосклонно въ даръ принята [106]; при этомъ государь не только повелѣлъ спросить о спасеніи Гизеля съ братіею, но и сами посланцы спрошены были, здорово-ль они ѣхали дорогою [107]. Книга „Миръ съ Богомъ" была принята благосклонно потому, что просмотръ ея порученъ былъ патріархомъ Симеону Полоцкому, а онъ отнесся снисходительно къ тѣмъ мнѣніямъ Гизеля, которыя впослѣдствіи вызвали гоненія на его книгу со стороны патріарха Іоакима. Симеонъ Полоцкій не только похвалилъ книгу „Миръ съ Богомъ" [108], но даже убѣдилъ патріарха послать къ печерскому архимандриту похвальную грамоту. Въ этой грамотѣ [109], составленіе которой поручено было какъ кажется [110], Симеону Полоцкому, сообщается отъ имени патріарха слѣдующее: „наша мѣрность, вкусивши сладости „Мира", вами составленнаго и познавши вино чистое и бездрожіе быти, не укоснула есть благочестивѣйшему, тишайшему великому государю царю и великому князю Алексію Михайловичу достойнѣ похвалити, чтобы весь міръ могъ черпать изъ этой книги во здравіе душевное и веселіе духовное". Благодаря такому лестному отзыву патріарха о книгѣ Гизеля, Кириллу разрѣшено было продавать въ Москвѣ привезенные въ столицу экземпляры „Мира съ Богомъ" [111].

Спустя только двѣ недѣли послѣ аудіенціи у государя (по случаю Страстной недѣли и праздн. Пасхи), Кириллъ представилъ въ Приказѣ Малыя Россіи обширную челобитную отъ имени Иннокентія Гизеля о нуждахъ Кіево-Печерской Лавры. Приводимъ главнѣйшіе пункты этой челобитной и состоявшіеся на эти пункты государевы указы [112]. Въ челобитной своей Гизель ходатайствовалъ, чтобы согласно давнимъ правамъ св. обитель Печерская, какъ ставропигія

---

[106] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 82, стр. 235.

[107] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа Столбцы № 5881.

[108] Горскаго и Невоструева, Описаніе рукописей Синодальной библіотеки, ч. II, отд. 3, стр. 509. Сравн. Рукоп. Моск. Синод. Библ. Слав. № 130, л. 60.

[109] Моск. Синод. Библ. Рукоп. Слав. № 130, л. 59—60.

[110] Въ бумагахъ Симеона Полоцкаго (рукопись, цитованная въ предыдущемъ примѣчаніи) сохранилась копія съ этой патріаршей грамоты.

[111] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 82, стр. 235.

[112] Въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи (т. VIII, № 43, стр. 147—150) напечатана челобитная Гизеля и приказная изъ нея выписка, но не напечатаны указы, состоявшіеся по поводу челобитной и сохранившіеся въ Моск. Арх. Мин. Юст. (Малоросс. Приказа кн. № 1 лл. 258—266, Столб. № 5881). Такой выборъ при печатаніи документовъ, когда печатается отрывокъ изъ дѣла, а наиболѣе существенная часть его остается ненапечатанною, нельзя не признать страннымъ и въ выс-

патріарха константинопольскаго, Василія не было отъ [illegible] Макарьевскаго Кіевскаго и [illegible] Іеремія патріарха Константинопольскаго, а Кіевскихъ духовныхъ дѣлъ, чтобъ [illegible] не судили, въ [illegible], и [illegible], а [illegible] другой изъ духовныхъ въ чемъ [illegible] судетъ, [illegible] его [illegible] духовные по его дѣламъ судили и казнили, а не [illegible]; чтобъ [illegible] Печерскіе по прежнимъ правамъ отъ Кіевлянъ и [illegible] были; чтобъ жителей Печерскаго мѣстечка не заставляли кормить государевыхъ разныхъ людей: кіевскіе мѣщане разныхъ людей не кормятъ, а въ Печерскомъ мѣстечкѣ много дѣтъ [illegible] сошлось кормилось и отъ того большая волоклба жителей разорилась,

---

мая статься недостовѣрными. Въ такомъ случаѣ такой выборъ казался бы [illegible] тѣмъ болѣе страннымъ, что его нельзя даже объяснить [illegible] редакціи, желавшей увеличить объемъ жалованія; такъ, напримѣръ, Гавріилъ [illegible] въ двухъ мѣстахъ, въ [illegible] и въ [illegible], но [illegible] [illegible] [illegible]

остальные жители тоже уйдутъ, если ихъ отъ этой повинности не освободятъ.

Ходатайство Гизеля о томъ, чтобы Кіево-Печерская Лавра всегда оставалась подъ властью константинопольскаго патріарха, не заставило руководителей московской политики перемѣнить свое мнѣніе по этому вопросу и отказаться отъ намѣренія изъять малороссійское духовенство изъ вѣдѣнія константинопольскаго патріарха, хотя въ Москвѣ и признали необходимымъ отложить это дѣло до успокоенія Украйны, а не спѣшить съ подчиненіемъ кіевской митрополіи московскому патріархату, какъ этого требовалъ Ординъ-Нащокинъ. Поэтому на просьбу Гизеля о признаніи за Лаврою права всегда оставаться подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха данъ былъ уклончивый отвѣтъ: челобитчику сказали, что великій государь указалъ, буде впредь въ томъ дѣлѣ какія затрудненія будутъ и о томъ къ его царскому величеству принесетъ челобитныя и великій государь въ то время указъ учинитъ по своему государскому разсмотрѣнію.

По поводу ходатайства объ освобожденіи лаврскихъ духовныхъ отъ воеводскаго суда состоялся вполнѣ благопріятный для челобитчиковъ указъ: „великій государь не только что духовнаго чину своимъ царскаго величества воеводамъ судить, но и мірского чину не велѣлъ, а велѣлъ имъ судиться по своимъ правамъ и вольностямъ". Просьбу Гизеля объ освобожденіи „подданныхъ" печерскихъ отъ пошлинъ и мыта указано было исполнить, если этою льготою они прежде уже пользовались [114], а по поводу просьбы объ освобожденіи жителей Печерскаго мѣстечка объ обязанности кормить ратныхъ людей состоялся такой указъ: „буде тѣ ратные люди въ Печерскомъ мѣстечкѣ на оборону надобны и они бъ ихъ кормили, а буде на оборону ненадобны, и о томъ къ великому государю отписать".

Большая часть представленной іеромонахомъ Кирилломъ челобитной была посвящена ходатайствамъ объ увеличеніи доходовъ Лавры и расширеніи ея земельныхъ владѣній. Прежде всего Гизель просилъ, чтобы кіевскіе мѣщане лишены были той государевой грамоты, которая была ими выправлена въ 1667 „на пакость" Печерскому монастырю; эта грамота, какъ писалъ Гизель, лишила Лавру многихъ правъ, а именно, права содержать на Днѣпрѣ перевозъ, имѣть аренды, товарные склады, допускать пріѣздъ въ Печерское мѣстечко купецкихъ людей, гречанъ и коломыйцевъ; кромѣ этого, данная кіев-

[114] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, л. 265 об.; Столб. № 5881.

скимъ мѣщанамъ по ихъ ложному челобитью грамота предоставляетъ имъ право ловить рыбу въ принадлежащихъ Лаврѣ озерахъ, звѣрей въ монастырскихъ лѣсахъ, вырубать эти лѣса и косить сѣно на монастырскихъ покосахъ. Прося отнять у кіевскихъ мѣщанъ данную имъ грамоту, архимандритъ печерскій билъ челомъ о томъ, чтобы въ Москвѣ, вообще, не вѣрили заочнымъ клеветамъ на Печерскій монастырь и чтобы посланцамъ архимандрита „былъ воленъ доходъ до царскаго величества для оправданія отъ клеветъ“ и для предупрежденія такихъ обидъ, какая учинилась Печерскому монастырю вслѣдствіе челобитья кіевскихъ мѣщанъ.

Не лишая кіевскихъ мѣщанъ данной имъ грамоты, правительство вслѣдствіе жалобы Гизеля подтвердило, что печерскій архимандритъ можетъ владѣть мѣстечкомъ и учреждать тамъ аренды по привиліямъ, что монастырскій лѣсъ, согласно Глуховскимъ Статьямъ можно „сѣчь“ только на городовое дѣло, а не на домовое; въ монастырскихъ же озерахъ и лѣсахъ рыбы и звѣрей мѣщанамъ не ловить и на покосахъ сѣна не косить. Дѣлая такое распоряженіе, Малороссійскій Приказъ призналъ необходимымъ успокоить Гизеля относительно доносовъ, которые, какъ онъ подозрѣвалъ, присылались его врагами въ Москву. Посланцу Гизеля объявили, что клеветъ на него великій государь ни отъ кого не принимаетъ и имъ не вѣритъ, а пріѣзду посланцевъ архимандрита къ Москвѣ быть по прежнему великаго государя указу [115].

Представленіе правительству ходатайствъ Гизеля объ умноженіи числа маетностей Печерской Лавры было главнѣйшимъ изъ порученій, данныхъ іеромонаху Кириллу. Въ челобитной своей архимандритъ печерскій просилъ, чтобы, во первыхъ, даны были ему государевы жалованныя подтвердительныя грамоты на владѣнія маетностями Попова Гора, Бобовичи, Лищичи, Павличи, Дубровное, а также на владѣніе расположенными „около Днѣпра и Десны *иными* маетностями и селами“, такъ какъ изъ этихъ маетностей его архимандрита изгоняютъ, хотя на каждое имѣніе онъ имѣетъ „права“; далѣе, Гизель просилъ подтвердительныхъ грамотъ на четыре села, пожертвованныхъ Печерскому монастырю игуменьею кіевскаго Вознесенскаго девичьяго монастыря Аѳанасіею и, наконецъ, на три мѣстечка Гоголевъ, Басань, Русановъ, которыми еще при Богданѣ Хмельницкомъ завладѣли казаки, хотя нѣкогда эти мѣстечки принадлежали Лаврѣ, но отняты были у нея Поляками. Просилъ также Гизель, чтобы за Лав-

[115] Ibid. Кн. 1, лл. 258—266. Малоросс. Прик. Столбцы № 5284.

рою подтверждено было право завладѣть по смерти Барановича тѣми изъ захваченныхъ имъ маетностей, которыя нѣкогда принадлежали Кіево Печерской Лаврѣ, но отняты были у нея Поляками еще задолго до присоединенія Малороссіи къ Московскому Государству.

Ко всѣмъ просьбамъ Гизеля о пожалованіи грамотъ на маетности московское правительство отнеслось особенно осторожно, потому что опасалось нарушить незадолго передъ тѣмъ утвержденныя Глуховскія Статьи [116] и кромѣ того, какъ кажется, вовсе не сочувствовало захвату новыхъ земель духовенствомъ. Поэтому Гизелю прямо отказали въ жалованныхъ грамотахъ на тѣ мѣстечки, которыя когда то были отобраны у Печерскаго монастыря Поляками, но при Богданѣ Хмельницкомъ, будучи отняты у Поляковъ, не были возвращены Лаврѣ, а даны казакамъ. Не была также удовлетворена просьба Гизеля о подтвержденіи за Лаврою права завладѣть по смерти Барановича нѣкоторыми изъ его маетностей: великій государь указалъ тѣми маетностями владѣть архіепископу черниговскому до его смерти, а по смерти Барановича архимандриту Иппокентію бить челомъ великому государю и въ то время великій государь укажетъ быть по своему государскому разсмотрѣнію. Гизелю даны были государевы жалованныя грамоты только на владѣніе селами Попова Гора, Бобовичи, Лищичи, Павличи, Дубровное [117], также на маетности, пожертвованныя Печерской Лаврѣ игуменьею Вознесенскаго монастыря [118], но только послѣ того, какъ въ Малороссійскомъ Приказѣ получены были свѣдѣнія о томъ, что на право владѣть этими имѣніями никто не заявляетъ притязаній; не смотря на это, въ грамотахъ было написано, что онѣ будутъ имѣть силу только въ томъ случаѣ, если о жалуемыхъ маетностяхъ споръ и челобитья не будетъ.

Не довольствуясь тѣми маетностями, которыми Лавра владѣла и тѣми, на владѣніе которыми были „права“, Гизель въ своей челобитной просилъ государя пожаловать Печерскому монастырю какія нибудь неразоренныя деревни или мельницы, или готовыхъ хлѣбныхъ запасовъ, потому что всѣ лаврскія села, маетности и вотчины разорены

---

[116] Согласно 6-й изъ постановленныхъ въ Глуховѣ на радѣ Статей (Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. за 1858 г., ч. I, стр. 220) московское правительство должно было давать жалованныя грамоты на маетности лишь тѣмъ [illegible], которые имѣли уже гетманскіе универсалы на эти маетности.

[117] Акты Юж. и Зап. Россіи т. VIII, № 53, стр. 182–183, грамота отъ 5 [illegible] 1669 г.

[118] Ibid. № 82, стр. 236—237, грамоты отъ 4 іюня 1669 г.

одни Поляками, другіе Татарами и казаками, а во время [illegible] Брюховецкимъ измѣны и великороссійскими войсками [illegible] печерской не на что „питатись и одѣватись“, нѣтъ и [illegible] въ церковь и приходится имъ „либо гладомъ помереть, либо разойтись и оставить св. обитель впустѣ“. Такъ какъ въ февралѣ 1669 г. было уже указано [119] послать Гизелю государева жалованья на 1000 р., то эта просьба о вспомоществованіи Лаврѣ была исполнена только отчасти: указано было послать въ Лавру съ іеромонахомъ Кириллом 200 рублей на одежду, при чемъ распорядились, чтобы деньги эти Гизель по своему усмотрѣнію раздѣлилъ между своею братіею и Вознесенскимъ дѣвичьимъ монастыремъ, игуменья котораго также прислала челобитную съ Кирилломъ. Точно также удовлетворена была и челобитная присланная отъ игумена почаевскаго монастыря Мелетія [120]. На прокормленіе печерской братіи повелѣно было послать 200 чети ржи [121]. Кромѣ того, послана была въ Лавру милостыня для поминовенія скончавшейся 4 марта 1669 г. царицы Маріи Ильиничны [122].

Жалуясь на разореніе лаврскихъ имѣній Татарами, казаками и великороссійскими ратными людьми, Гизель напомнилъ въ своей челобитной о томъ, что воевода кіевскій В. В. Шереметевъ взялъ изъ Печерскаго монастыря двѣнадцать монастырскихъ пушекъ; архимандритъ просилъ, чтобы эти пушки возвращены были Печерскому монастырю для обороны отъ Татаръ и Ляховъ, но эта просьба Гизеля не была исполнена.

Одна изъ просьбъ, съ которыми іеромонахъ Кириллъ обратился къ московскому правительству по порученію Гизеля, касалась политической дѣятельности печерскаго архимандрита. Кириллъ просилъ, чтобы впредь Полякамъ не показывали тѣхъ листовъ, которые Гизель, получивъ изъ Польши, доставляетъ, „яко вѣрный царю“, въ Москву, для изобличенія непостоянства Ляховъ и ихъ ненависти къ Россіи. Какъ объяснилъ посланецъ Гизеля въ Малороссійскомъ Приказѣ, архи-

[119] См. выше, стр. 579.

[120] „177 г. іюня 9 дня великій государь пожаловалъ мастера Игнатія Сафонова за службу и полонное терпѣніе, велѣлъ дать на окупъ изъ полоняничныхъ денегъ 20 р.“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. № 5881) Деньги выданы іеромонаху Кириллу для передачи игумену почаевскому Мелетію.

[121] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VIII, № 82, стр. 235.

[122] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, л. 257—258; 268—269 Столб. № 5881, и отпущено было 50 пудъ воску, 10 п. ладону, 20 пудъ масла деревяннаго, бочка вина церковнаго, Толковое Евангеліе, 12 Миней мѣсячныхъ, Псалтирь во весь годъ.

смирить только потому просить не объявлять его имени, сказал, что нѣкоторые изъ доставленныхъ имъ въ Москву документовъ опасны польскому посту Беневскому и за то Поляки на него, архимандрита, „зѣло грозятся". Хотя въ Малороссійскомъ Приказѣ и были увѣрены, что тайно доставленные въ Москву Гизелемъ компрометирующіе Поляковъ документы были показаны Беневскому Ординымъ Нащокинымъ [123], однако Кириллу отвѣтили, что Беневскому и иными такихъ листовъ не отдавано. Впрочемъ, посланцу архимандрита дали обѣщаніе впредь такихъ листовъ никому не отдавать, а Гизелю велѣли передать, что великій государь его за присылку листовъ жалуетъ, милостиво похваляетъ [124].

Для удовлетворенія нѣкоторыхъ ходатайствъ Гизеля, нужно было получить дополнительныя свѣдѣнія изъ Малороссіи; кромѣ того, посланецъ архимандрита занялся въ Москвѣ продажею привезенныхъ имъ экземпляровъ „Мира съ Богомъ"; эти обстоятельства, въ связи съ московскою волокитою [125], задержали въ столицѣ іеромонаха Кирилла довольно продолжительное время: наступилъ уже май 1669 г., а объ отпускѣ его еще не состоялся указъ. Поэтому Гизель призналъ нужнымъ просить объ ускореніи дѣла. Еще 27 февраля 1669 г., черезъ двѣ недѣли послѣ отъѣзда Кирилла изъ Кіева, къ Гизелю явился прибывшій изъ Москвы полковникъ Андрей Гамильтонъ, объявилъ архимандриту о милости великаго государя къ Лаврѣ, о томъ, что по изволенію государя она останется въ его державѣ вѣчно. Чтобы поблагодарить за это „посѣщеніе милостивымъ словомъ", Гизель написалъ къ государю письмо, въ которомъ высказывалъ радость по поводу того, что государь не забываетъ его; вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритъ напоминалъ о томъ, что всегда доброхотно работалъ государю своими молитвами и имѣніемъ и просилъ удовлетворить всѣ тѣ просьбы, которыя пред-

---

[123] Вскорѣ послѣ того, какъ іеромонахъ Кириллъ заявилъ въ Малороссійскомъ Приказѣ о неудовольствіи Гизеля по поводу того, что присланные имъ листы были показаны Беневскому, къ Ордину-Нащокину послано было изъ Москвы запросъ: „по какому указу отдалъ Гизелевы письма Беневскому и для чего?" Однако Ординъ-Нащокинъ заявилъ, что писемъ Гизеля Беневскому не давалъ. „Кто объ этомъ донесъ" писалъ посольскихъ дѣлъ обертателю: „рать съ тѣмъ съѣсть на очную ставку въ такомъ приметѣ къ намъ. А что къ Гизелю отъ Беневскаго слова дошли, то Беневскій рать сворить". (Соловьевъ, Ист. Россіи т. XII, изд. 1862 г., стр. 67).

[124] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881, л. 205.

[125] Сравн. Акты Юрид. и Зап. Россіи, т. VIII, № 43, стр. 118, п. 7.

явленіи судить Кириллом, особенно же просьбы о [illegible] ніи [126] Лавръ.

Такъ какъ въ Москвѣ не особенно спѣшили отпустить Кирилла, то Гизель вторично напомнилъ о себѣ. 25 апрѣля 1669 г. прибылъ въ Кіевъ новый воевода Г. А. Козловскій [127], передалъ Гизелю пожалованные ему еще въ февралѣ 1000 р. и просилъ архимандрита совѣтовать съ нимъ, воеводою, о великаго государя дѣлахъ и объявлять ему всякія вѣсти. Гизель сообщилъ Козловскому о планахъ полковниковъ Маховскаго и Пива относительно Кіева [128], а государю написалъ письмо, съ изъявленіемъ благодарности за присылку 1000 рублей; такъ какъ, посылая это письмо, Гизель зналъ уже о кончинѣ царицы Маріи Ильиничны, то написалъ государю, что будетъ молиться о ея вѣчномъ упокоеніи и о здравіи и долгоденствіи государя и его чадъ, дабы и впредь Лавра была ущедрена всякимъ довольствомъ; кромѣ того, Гизель въ своемъ письмѣ просилъ государя о скоромъ отпускѣ іеромонаха Кирилла [129].

Письмо Гизеля, съ просьбою ускорить отпускъ его посланца, было получено въ Москвѣ 27 мая, а 5 іюня дана была Кириллу прощальная аудіенція, во время которой государь самъ говорилъ о своемъ сочувствіи Лаврѣ. Послѣ того, какъ во время аудіенціи новый начальникъ Малороссійскаго Приказа А. С. Матвѣевъ передалъ іеромонаху Кириллу грамоты государевы для Гизеля, „великій государь, вставъ и шапку снявъ, говорилъ Кириллу съ братьею, чтобы они отъ него архимандриту поклонились, чтобъ они, архимандритъ съ братьею, супругу его, государеву, поминали, а ему, великому государю, про то извѣстно, что у нихъ по ней память добрая". На это Кириллъ отвѣтилъ, что „ея, великую государыню, поминать и за государское многолѣтнее здоровье Бога молить они должны" [130]. Послѣ прощальной аудіенціи Кирилла протержали еще 12 дней въ Москвѣ и только 17 іюня онъ уѣхалъ [131], хотя государево жалованье „на отпускѣ" и „въ дорогу" было получено имъ гораздо раньше" [132].

[126] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881, письмо Гизеля къ государю отъ 27 февр. 1669 г., доставлено въ Малороссійскій Приказъ изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ 28 марта 1669 г.

[127] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 58, стр. 195.

[128] Ibid. № 60, стр. 200.

[129] Ibid. № 71, стр. 216.

[130] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, л. 245.

[131] Ibid. Столбцы № 5881.

[132] Ibid. Столбцы Смоленск. Прик. № 6870; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1669 г., № 13.

При отпускѣ съ Москвы Кириллъ получилъ нѣсколько государевыхъ грамотъ для Гизеля [133], грамоту къ Гизелю отъ патріарха [134], а также государеву грамоту къ Барановичу [135], въ отвѣтъ на его письмо съ рекомендаціей книги „Миръ съ Богомъ“. Въ грамотѣ къ Барановичу архіепископа только извѣщали, что, согласно его просьбѣ, поднесенная Кирилломъ книга „Миръ съ Богомъ“ принята, остальные привезенные экземпляры разрѣшено продать въ Москвѣ, а самъ Кириллъ получилъ государево жалованье и отпущенъ въ Кіевъ.

Въ грамотѣ государевой къ Гизелю [136] архимандрита жаловали, милостиво похваляли за труды—составленіе книги „Миръ съ Богомъ“, извѣщали о „любительномъ“ принятіи поднесеннаго экземпляра, объ удовлетвореніи всѣхъ ходатайствъ, переданныхъ іеромонахомъ Кирилломъ. По поводу высказанной въ письмѣ Гизеля отъ 10 февр. 1669 г. просьбы оберегать Лавру на договорахъ и комиссіяхъ, въ государевой отвѣтной грамотѣ было сказано, что „на посольскомъ съѣздѣ договоръ и постановленіе о всей Малороссіи, о православныхъ церквахъ Божіихъ и о всемъ православіи учинены будутъ незабытно.“ Въ посланной къ Гизелю патріаршей грамотѣ, о которой было уже выше упомянуто [137], архимандриту отъ имени Іоасафа давали знать, что патріархъ не только не гнѣвается на него за то, что онъ къ нему не писалъ еще и не явился въ Москву, но даже не удивляется этому, зная, какія смуты были въ Малороссіи и какое разстояніе отдѣляетъ Печер-

---

[133] Жалованныя грамоты: 1) на печерское мѣстечко (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, лл. 252—254. 2) На маетности Попова Гора, Лищичи, Бобовичи, Павличи, Дубровное (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 53, стр. 182—183); 3) на села пожертвованныя печерск. монастырю игуменьею Вознес. дѣвичья монастыря: Радичевъ, Иванковъ, Мезинъ, Вишенки (Ibid. 82, стр. 236); 4) на право пріѣзда въ Москву (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, л. 8). Далѣе грамоты къ Гизелю: 1) отвѣтная на письмо Гизеля къ государю отъ 10 февр. 1669 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 82, стр. 235). 2) Извѣстительная о посылкѣ милостыни на поминовеніе царицы Моск. Арх. М. Ю. Малор. Пр. Кн. 1, лл. 257—258. Кромѣ того, Кириллу даны были грамоты къ воеводѣ кіевскому Козловскому, котораго извѣщали о постановленіяхъ, состоявшихся по поводу ходатайствъ Гизеля, напр. о запрещеніи воеводѣ судить монастырскихъ людей (Моск. Арх. Мин. Юстиціи, Столбцы Малоросс. Прик. № 5881), о содержаніи ратныхъ людей въ Печерскомъ мѣстечкѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII и др., № 83, стр. 237).

[134] Моск. Синод. Библ. Рукоп. Слав. № 130. л. 59—60.

[135] Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 82, стр. 234.

[136] Ibid. стр. 235.—[137] См. выше, прим. 109 на стр. 609.

скій монастырь отъ Москвы. Кромѣ того, въ патріаршей грамотѣ заключались похвалы „Міру съ Богомъ".

Іеромонахъ Кириллъ, пробывъ въ Москвѣ болѣе двухъ мѣсяцевъ, не могъ добиться удовлетворенія одного важнаго ходатайства: ему не удалось получить отъ московскаго правительства обѣщанія не поднимать въ будущемъ вопроса объ изъятіи Печерской Лавры изъ вѣдѣнія константинопольскаго патріарха; такое обѣщаніе не могло быть дано московскимъ правительствомъ, такъ какъ было бы въ явномъ противорѣчіи съ политикою, которую, хотя и медленно, но неуклонно преслѣдовала Москва съ 1654 г. и которая въ 1669 г. была одобрена такимъ авторитетнымъ лицомъ какъ Ординъ-Нащокинъ; за то почти всѣ остальныя ходатайства, переданныя іеромонахомъ Кирилломъ, были удовлетворены. Поэтому Гизель, вскорѣ послѣ возвращенія въ Кіевъ Кирилла, отправилъ въ Москву другого посланца, съ порученіемъ благодарить государя за оказанныя Лаврѣ благодѣянія и въ то же время выпросить новыхъ милостей.

Новое посольство отъ Гизеля въ Москву было также вызвано переговорами, которые московское правительство вело въ то время съ Гизелемъ по вопросу о печатаніи въ Кіевѣ книгъ, для удовлетворенія потребностей московскаго книжнаго рынка. Желало ли московское правительство своими заказами увеличить средства „зѣло обнищавшей Лавры", понравились ли въ Москвѣ кіевскіе шрифты [135], или же, что всего вѣроятнѣе, Московскій Печатный Дворъ не былъ въ силахъ выполнить всѣ поручаемые ему заказы [136], но только въ Москвѣ, вскорѣ послѣ присылки туда книгъ „Миръ съ Богомъ", рѣшили поручить печерской типографіи печатаніе книги „Бесѣды на Дѣянія Апостольскія"; за печатаніе книгъ московское правительство предполагало, какъ кажется [137],

[135] Такое предположеніе высказываетъ г. Шляпкинъ (Св. Димитрій Ростовскій и его время, стр. 123), но оно имѣло бы значеніе только въ томъ случаѣ, если бы книга „Миръ съ Богомъ" была первымъ изъ привезенныхъ въ Москву изданій кіевской печати.

[136] Объ этомъ спустя нѣсколько мѣсяцевъ писалъ патріархъ Іоасафъ Барановичу (Моск. Синод. Библ. Рук. Слав. № 130, л. 61—62); а въ государевой грамотѣ къ Барановичу отъ 1 февр. 1671 г. прямо сказано, что въ царской типографіи печатаются многія книги и противъ указнаго числа изъ тисненія многія не шлютъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 9, лл. 536—539.

[137] Около 10 августа 1669 г. уѣхалъ изъ Москвы патріархъ александрійскій Паисій (2 авг. 1669 г. Паисій былъ еще въ Москвѣ, а 15 августа видимъ его уже въ Новгородѣ-Сѣверскомъ—Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7177 г., № 27, въ карт. 65), котораго сопровождалъ архимандритъ Сав.

уплатить Печерскому монастырю довольно большую сумму—1000 рублей, при чемъ бумагу предположено было прислать изъ Москвы.

Переговорить съ Гизелемъ о печатаніи книгъ въ Кіевѣ поручено было саввинскому архимандриту Варнавѣ [141], который вмѣстѣ съ борисоглѣбскимъ игуменомъ Симеономъ, по указу великаго государя, сопровождалъ изъ Москвы до Кіева александрійскаго патріарха Паисія [142]. При свиданіи съ Варнавою въ Кіевѣ, Гизель, какъ кажется [143], не особенно охотно соглашался на то, чтобы его типографіи поручено было печатаніе новаго изданія „Всѣдъ на Дѣянія" для Москвы, а объявилъ саввинскому архимандриту, что въ книжномъ складѣ печерской типографіи имѣется много экземпляровъ ранѣе напечатанныхъ „Дѣяній", которые онъ продалъ бы въ Москву „дешевою" цѣною, а именно по два рубля за экземпляръ безъ переплета. Одинъ экземпляръ печерскаго изданія „Дѣяній" Гизель далъ „на указъ" (для образца) Варнавѣ, который обѣщалъ архимандриту печерскому устроить это дѣло, а бумага, предназначавшаяся на печатаніе „Всѣдъ" въ печерской типографіи, была отослана назадъ въ Москву [144].

Когда архимандритъ Варнава, возвратясь въ Москву, доложилъ объ исходѣ переговоровъ съ Гизелемъ, то правительство московское, повидимому, оставило на время мысль о печатаніи „Всѣдъ" въ Кіевѣ, а на предложеніе купить „Всѣды" старыхъ печерскихъ изданій не обратило вниманія [145]. Съ цѣлью, между прочимъ, справиться о дальнѣйшихъ

вина Стороженскаго монастыря Варнава (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 91 об.), взявшій на себя порученіе устроить дѣло печатанія въ Кіевѣ необходимыхъ для Москвы книгъ (сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 21, столб. 83), а 12 августа 1669 г. „великій государь указалъ въ Приказъ своихъ великаго государя Тайныхъ Дѣлъ взять изъ Приказу Малыя Россіи тысячю рублевъ, которые посланы были въ Кіевъ въ Печерской монастырь на книги" (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 16).

[141] См. предыд. примѣчаніе.

[142] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 91 об.

[143] О такомъ отношеніи Гизеля къ намѣренію московскаго правительства поручать заказы печерской типографіи можно судить, во-первыхъ, по переговорамъ архимандрита съ подьячимъ Максимомъ Алексѣевымъ (см. объ этомъ ниже стр. 623), во-вторыхъ, по результатамъ, достигнутымъ Варнавою: вмѣсто того, чтобы принять заказъ, Гизель предложилъ купить у него книги старыхъ изданій.

[144] Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 21, столб. 83.

[145] Предложеніе Гизеля купить у него книги было сдѣлано въ началѣ сентября, а когда въ октябрѣ Гизель сдѣлалъ запросъ по этому дѣлу, то къ покупкѣ книгъ было ему отказано (Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 26, ст. 120).

нѣкоторое время этого дѣла, Гизель отправилъ въ концѣ сентября 1669 г. въ Москву старосту Печерскаго мѣстечка Ѳедора Предремирскаго [145]. Въ письмѣ, присланномъ съ Предремирскимъ, Гизель благодарилъ государя за принятіе книги „Миръ съ Богомъ" и за разрѣшеніе продавать эту книгу въ Москвѣ, а также за доставленныя іеромонахомъ Кирилломъ государевы жалованныя грамоты и милостыню; особенно благодарилъ Гизель государя за обѣщаніе оберегать Лавру и все православіе на посольскихъ комиссіяхъ и при этомъ высказывалъ надежду на то, что Кіевъ не будетъ „отданъ на поскорепеніе гонящимъ православіе, но будетъ заступленъ". Сообщивъ далѣе въ своемъ письмѣ о томъ, что въ Печерской Лаврѣ находятся архіерейскія облаченія Меѳодія, которыми желаютъ завладѣть „нѣкіе люди", Гизель изъявлялъ согласіе отдать эти вещи Меѳодію, „если же на это не будетъ указу, писалъ печерскій архимандритъ, то прошу никому не отдавать вещей епископа Меѳодія, кромѣ Лавры, чтобъ такимъ образомъ возмѣстить хотя малую часть убытковъ и разореній, причиненныхъ Лаврѣ по винѣ Меѳодія" [147].

Изъ особой инструкціи [148], данной Гизелемъ Предремирскому, видно, что ему поручено было хлопотать не только о передачѣ Печерскому монастырю вещей Меѳодія и о защищеніи Лавры на договорахъ. Правда, болѣе всего Предремирскій долженъ былъ „словесно бити челомъ и докучати его царскому величеству и господину Артемону Сергѣевичу (т.-е. начальнику Малоросс. Приказа Матвѣеву) о томъ, чтобы не заставляли печерскаго архимандрита выдать кому-либо

---

[146] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 21, столб. 83: „О книгахъ нашихъ Дьяческихъ, возмутъ ли ихъ къ Москвѣ?"

[147] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 93—96, письмо Гизеля къ государю отъ 18 сент. 1669 г. По словамъ Гизеля (см. его Инструкцію Предремирскому—Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 21, столб. 84) убытки эти причинилъ Лаврѣ Меѳодій, „наславъ въ Радомысль (маетность Печерской Лавры) Децыка, а отъ того городъ и замокъ и всѣ села выграблены и огнемъ сожжены".

[148] Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, №№ 21 и 41, столб. 170. Редакція „Актовъ" полагаетъ, что эта инструкція относится къ октябрю 1669 г.; не знаемъ, на чемъ основано такое мнѣніе, замѣтимъ только, что письмо Гизеля къ государю, привезенное въ Москву Предремирскимъ, имѣетъ дату 18 сентября (см. предыд. примѣчаніе), а объ отпускѣ Предремирскому подводъ Гизель обратился съ просьбою къ воевод. кн. Козловскому 22 сентября (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 87).

„луне“ вѣсти Меѳодія, такъ какъ никто болѣе Лавры не имѣетъ права на эти вѣсти, а между тѣмъ нѣкоторыя лица, „видя Меѳодія далече въ заключеніи, докучаютъ ему, архимандриту, чтобы онъ Меѳодія облаченія и утварь имъ выдалъ“. Но кромѣ этого главнаго порученія, посланцу печерскаго архимандрита дано было и много другихъ.

Съ Предремирскимъ Гизель прислалъ къ государю и къ Матѣеву письма проѣзжавшаго черезъ Кіевъ на обратномъ пути изъ Москвы патріарха александрійскаго Паисія, который просилъ, чтобы государь оказалъ вспомоществованіе молодой [149] вдовѣ валашскаго господаря Домнѣ Стефанидѣ, поселившейся временно въ Печерскомъ мѣстечкѣ и желавшей пріѣхать въ Москву; въ этотъ городъ „господарыню“, какъ надо думать, влекла тайная надежда понравиться овдовѣвшему за полгода передъ тѣмъ великому государю и сдѣлаться московскою государыней. Предремирскому поручено было и отъ имени Гизеля ходатайствовать о разрѣшеніи Домнѣ Стефанидѣ пріѣхать въ Москву. Далѣе, Предремирскій долженъ былъ просить уплаты двухсотъ рублей, взятыхъ взаймы у печерскаго архимандрита на жалованье ратнымъ людямъ [150]; кромѣ того, Гизель поручилъ своему посланцу узнать у саввинскаго архимандрита Варнавы, возьмутъ ли къ Москвѣ „Дѣянія“ печерскаго изданія по цѣнѣ 2 р. за экземпляръ и будетъ ли данъ печерской типографіи заказъ на печатаніе „Бесѣдъ“.

У чудовскаго архимандрита Іоакима, повидимому, давняго знакомца [151] Гизелева, а также у бывшаго воеводы кіевскаго П. В. Шереметева и у Б. М. Хитрово Предремирскій долженъ былъ развѣдать, насколько достовѣренъ сообщенный Гизелю іеромонахомъ Кирилломъ со словъ Іоакима слухъ, будто нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ съ Меѳодіемъ были посланы отъ государя въ даръ Лаврѣ церковные сосуды и облаченія, которыхъ однако архимандритъ печерскій не получалъ. Съ А. С. Матвѣевымъ и съ другими „желательными“ Лаврѣ лицами [152] Предремирскій долженъ былъ, по порученію Гизеля, посовѣто-

---

[149] „Лѣтъ въ 20 или немного болши“ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 19, столб. 80).

[150] Въ данной Предремирскому информаціи не упомянуто объ этомъ ходатайствѣ, о немъ узнаемъ изъ государевой отвѣтной грамоты (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 26, столб. 120).

[151] Сравн. выше, стр. 237.

[152] А именно съ дьякомъ Л. Т. Голосовымъ, съ архимандритами саввинскимъ Варнавою и чудовскимъ Іоакимомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 21, столб. 87).

ваться относительно того, какъ отнесется государь къ новой челобитной о вспоможеніи Лаврѣ „на строеніе начатой колокольни“. Архимандритъ печерскій приказалъ своему посланцу, чтобы онъ, если Матвѣевъ не посовѣтуетъ подавать просьбу государю, билъ челомъ о вспомоществованіи на строеніе колокольни боярамъ кн. Ив. Ал. Воротынскому и В. М. Хитрово.

Войти въ непосредственныя сношенія съ московскою знатью побуждало Гизеля не только желаніе получить отъ ея представителей милостыню на монастырское строеніе, но также необходимость взыскать съ родственниковъ Чирикова и Вердеревскаго деньги, слѣдовавшія Лаврѣ по духовнымъ завѣщаніямъ этихъ великороссійскихъ воеводъ, скончавшихся въ Малороссіи и похороненныхъ на кладбищѣ Кіево-Печерской Лавры. Гизелю приходилось хлопотать объ уплатѣ завѣщанныхъ Чириковымъ Лаврѣ денегъ потому, между прочимъ, что бывшій воевода кіевскій П. В. Шереметевъ почему-то не исполнилъ предсмертной воли Чирикова [153]. Наконецъ, у всѣхъ „желательныхъ“ Лаврѣ лицъ Предремирскій долженъ былъ узнать „при комъ будетъ Кіевъ“, провѣдать о томъ, „котораго дня и мѣсяца имѣютъ отдати Кіевъ“. Очевидно, Гизель находился подъ вліяніемъ слуховъ, доходившихъ до него отъ его многочисленныхъ пріятелей въ Польско-Литовскомъ Государствѣ [154], гдѣ все еще были увѣрены, что Кіевъ не потеряетъ для Польши [155].

---

[153] Предремирскій долженъ былъ сообщить вдовѣ переяславскаго воеводы Чирикова и О. М. Ртищеву, что покойный Чириковъ, который, согласно его завѣщанію, похороненъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ, отказалъ въ пользу Печерск. монастыря все бывшее при немъ движимое имущество, но его воля не была исполнена: кіевскій воевода П. В. Шереметевъ произвелъ оцѣнку оставшагося послѣ Чирикова имущества и рѣшилъ, что по завѣщанію Чирикова Лаврѣ придется получить 700 рублей, но далъ только коня, оцѣнивъ его „во сто рублехъ“, хотя за этого коня не пришлось получить и 50 рублей; кромѣ того, въ обезпеченіе уплаты еще 300 рублей, Шереметевъ заложилъ Лаврѣ кое-какія серебряныя вещи и соболій хвостъ. Гизель поручилъ Предремирскому сообщить вдовѣ Чирикова, О. М. Ртищеву и самому Шереметеву, что Печерской Лаврѣ „нужно потребны деньги, а не серебро и хвостъ“ и что наслѣдники Чирикова должны уплатить Лаврѣ всѣ причитающіяся ей 600 р. и взять обратно заложенныя вещи (Акты Юж. и Зап. Россіи т. IX, № 21, столб. 85—86). Имущество Чирикова Шереметевъ, сдѣлавъ опись въ Кіевѣ, увезъ съ собою (Ibid. т. VIII, № 52, стр. 178).

[154] Срвн. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Коронн. Metrica, кн. № XXV, л. 190 об. Письмо полковника коронного Андрея Олтеевскаго къ Гизелю.

[155] Срвн. Соловьева Исторія Россіи т. XII изд. 1862 г., стр. 75.

Предремирскій пріѣхалъ въ Москву 18 октября 1669 г.,[156] сообщилъ по порученію Гизеля въ Малороссійскомъ Приказѣ разныя „вѣсти", разсказалъ, между прочимъ, что лубенскій, миргородскій и полтавскій полки хотятъ быть подъ государскою рукою, но не добиваютъ челомъ, такъ какъ ждутъ государевой грамоты, а казакамъ не сдаются, помня о судьбѣ Королевца: жители этого города сдались казакамъ, а тѣ „мѣсто" сожгли и „животы ихъ попмали."[157] Затѣмъ Предремирскій доложилъ о всѣхъ порученныхъ ему Гизелемъ ходатайствахъ, при чемъ подалъ челобитную также о пожалованіи Печерскому монастырю денегъ на окончаніе постройки деревянной колокольни къ лаврской соборной церкви[158]: очевидно, лица, съ которыми по приказу Гизеля совѣщался Предремирскій, не нашли ничего страннаго въ томъ, что архимандритъ проситъ милостыни спустя только нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того, какъ Лавра получила государево жалованье.

Къ новымъ просьбамъ Гизеля правительство отнеслось болѣе или менѣе благосклонно: на совершеніе колокольни пожаловано 200 золотыхъ, взятые въ займы 200 р. заплачены; хотя книги печерскаго изданія „Дѣянія" и не были куплены въ казну по предложенной Гизелемъ цѣнѣ, однако ему позволили продавать эту книгу, „на Москвѣ, какою цѣною возможно;" далѣе, архимандриту, согласно его желанію, обѣщали, что переговоры о предоставленіи заказа печерской типографіи будутъ возобновлены. О вещахъ Меѳодія, оставленныхъ въ Лаврѣ, изъ Москвы отвѣтили Гизелю, что дѣлить эти ризы еще рано, такъ какъ Меѳодій еще не осужденъ, а когда онъ осужденъ будетъ, тогда и о вещахъ его указъ состоится. Не забыли и ходатайства Гизеля о Домнѣ Стефанидѣ. Послѣ того, какъ Предремирскій сообщилъ въ Малороссійскомъ Приказѣ подробныя свѣдѣнія о лѣтахъ и происхожденіи этой дамы[159], ей дано было разрѣшеніе пріѣхать въ Москву.[160] Такъ

---

[156] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25, Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 87.

[157] Ibid. л. 88 об.

[158] Ibid. лл. 102—103. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 25.

[159] Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 19, столб. 80.

[160] Ibid. № 24, столб. 110—111; № 26, столб. 120. Въ Москвѣ, очевидно, заинтересовались молодою госпожарынею и не только разрѣшили ей пріѣхать въ столицу, но даже послали къ гетману Многогрѣшному грамоту, съ указомъ оказать Домнѣ Стефанидѣ всякое содѣйствіе при ея сборахъ въ Москву (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 5, л. 320). Искательница приключеній не замедлила воспользоваться разрѣшеніемъ и вскорѣ прибыла въ

какъ Предремирскій передалъ въ Москвѣ просьбу Гизеля о томъ, что-бы при переговорахъ съ Поляками не забыли объ интересахъ „всего православія", то архимандриту велѣли сообщить, что къ полномочному послу, боярину Ордину-Нащокину посланъ указъ „говорить съ польскими комиссарами по прошенію малороссійскаго духовенства съ прилежаніемъ и вся требованія св. Лавры исполнити".

О рѣшеніяхъ, вызванныхъ челобитьемъ Гизеля, архимандриту было знать грамотою,[161] посланною съ Предремирскимъ, котораго указано было отпустить съ Москвы[162] 28 октября 1669 г. вмѣстѣ съ подъячимъ Малороссійскаго Приказа Максимомъ Алексѣевымъ, получившимъ порученіе отправиться въ Кіевъ для переговоровъ съ Гизелемъ о печатаніи въ печерской типографіи книгъ по заказу московскаго правительства.[163] Въ государевой грамотѣ, которая послана была къ Гизелю съ подъячимъ Максимомъ Алексѣевымъ, архимандриту давали знать о томъ, что великій государь указалъ напечатать въ печерской типографіи двѣсти экземпляровъ Бесѣдъ на Дѣянія и на Посланія (по 100 экземпляровъ каждаго изданія), изъ нихъ 40 на александрійской бумагѣ и 160 на простой; далѣе, Гизелю предлагалось немедленно сообщить подьячему Алексѣеву, сколько потребуется бумаги на эти книги, во что обойдется печатаніе и сколько времени оно будетъ продолжаться; архимандриту печерскому писали, что только по полученіи этихъ свѣдѣній можно будетъ дать указъ начать тисненіе.[164]

Только 3 декабря прибылъ Алексѣевъ[165] въ Печерскій монастырь спросилъ архимандрита съ братіею отъ имени великаго государя о здоровьѣ и спасеніи, объявилъ указъ государя о печатаніи „Бесѣдъ на Дѣянія и на Посланія" въ лаврской типографіи, и просилъ

Москву въ сопровожденіи двухъ кіевскихъ монаховъ и свиты (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25).

[161] Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 26, столб. 118—122.

[162] Предремирскій воспользовался пріѣздомъ въ Москву для устройства своихъ личныхъ дѣлъ; ему удалось выпросить денежное вознагражденіе за взятые у него въ воеводство Баратинскаго и Чаадаева запасы (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 109).

[163] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 118.

[164] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 317.

[165] Статейный списокъ Алексѣева о переговорахъ его съ Гизелемъ въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа Столб. № 5921, кн. № 5, лл. 328—332. Путешествіе Алексѣева продолжалось долго „для того, что дорога была трудновата".

STANFORD LIBRARIES

чѣмъ великому государю заказывать новое изданіе „Бесѣдъ на Дѣянія“, когда въ книжномъ складѣ печерской типографіи находятся болѣе ста непереплетенныхъ экземпляровъ стараго лаврскаго изданія Бесѣдъ, цѣною по 2 рубля за экземпляръ? „Великій бы государь тѣ книги изволилъ взять на себя, великаго государя, а за нихъ прислать деньги“; если же все таки рѣшено будетъ печатать объ книги, то понадобится 125 стопъ бумаги—85 для напечатанія „Бесѣдъ на Посланія“, 30 для напечатанія „Бесѣдъ на Дѣянія“ и 10 на корректурные оттиски.

Такимъ образомъ, Гизель сообщилъ Алексѣеву только часть смѣты и отказался дать свѣдѣнія о томъ, во что обойдется самое печатаніе книгъ. Письмо, посланное Гизелемъ къ государю съ Алексѣевымъ, начиналось благодарностью за прежнія показанныя Лаврѣ милости, за исполненіе просьбъ, переданныхъ Предремирскимъ, и за присылку 200 золотыхъ червонныхъ на окончаніе колокольни. Далѣе, переходя къ вопросу о печатаніи въ лаврской типографіи книгъ по заказу московскаго правительства, Гизель старался увѣрить государя въ томъ, что это дѣло очень трудное и едва-ли выполнимое, и что, если и удастся исполнить предлагаемый типографіи заказъ, то печатаніе обойдется очень дорого, такъ какъ „художныхъ мастеровъ“ въ печерской типографіи мало, нужно будетъ приглашать изъ Львова и изъ Кракова, но сомнительно, чтобы это приглашеніе имѣло успѣхъ, такъ какъ совсѣмъ нѣтъ проѣзду въ Кіевъ изъ Польши и другихъ странъ; Кіевъ и Печерская Лавра находятся какъ бы въ осадѣ, потому что къ прежнимъ военнымъ мятежамъ присоединился новый: Дорошенко поддался турецкому Султану и турецкій паша съ войскомъ помѣстился въ Кальникѣ, въ 125 верстахъ отъ Кіева, а въ двадцати верстахъ отъ Печерской Лавры стали Татары большими становищами, разоряютъ церкви, лаврскія маетности, приходятъ даже подъ Кіевъ, убиваютъ и берутъ въ плѣнъ жителей; въ довершеніе всего и „польскіе жолнеры многія тягости св. мѣстамъ и грабленія людямъ чинятъ“. Вслѣдствіе такихъ бѣдствій въ Кіевѣ „невозможно великая цѣна всякому харчу“ и мѣстные „типографскіе дѣлатели“ не только берутъ большую плату за работу, но къ тому же и „бѣгать обыкли“, поэтому нѣтъ возможности опредѣлить, сколько времени заняло бы печатаніе „Бесѣдъ“ и какіе бы на это потребовались расходы [163]. Отпуская изъ Кіева Але-

[163] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, лл. 336—340; столбцы № 5921. Такимъ образомъ, мнѣніе г. Шляпкина (Св. Димитрій Ростовскій и его время, стр. 123), будто Гизель отказался отъ сдѣланнаго ему заказа, ссылаясь на малую величину станковъ, не совсѣмъ вѣрно.

кобева, Гизель сообщилъ ему разныя „вѣсти“ о Дорошенкѣ, Ханенкѣ и Суховіѣ [167], а также передалъ подьячему напечатанный въ Польшѣ оскорбительный для великаго государя памфлетъ, присланный печерскому архимандриту митрополитомъ Тукальскимъ [168].

Такъ какъ Максимъ Алексѣевъ, вслѣдствіе дурной дороги и продолжительной задержки въ Печерской Лаврѣ, долго не возвращался въ Москву [169], то отправленному 29 декабря 1669 г. въ Малороссію подьячему Михаилу Савину поручено было, между прочимъ, передать Гизелю государеву грамоту, съ требованіемъ сообщить немедленно, въ какомъ положеніи находятся переговоры по дѣлу о печатаніи въ печерской типографіи „Бесѣдъ“ по указу великаго государя. Изъ этой грамоты Гизель могъ заключить, что въ Москвѣ серьезно рѣшили поручать Лаврѣ типографскіе заказы; поэтому въ письмѣ, посланномъ въ отвѣтъ на доставленную съ Савинымъ грамоту, архимандритъ печерскій высказался болѣе опредѣленно, чѣмъ въ письмѣ, незадолго передъ тѣмъ посланномъ съ Алексѣевымъ. Во второмъ письмѣ Гизель не распространяется уже много о затрудненіяхъ, съ которыми будетъ связано выполненіе печерскою типографіей предлагаемаго ей заказа, не говоритъ о томъ, что печатаніе книгъ въ Кіевѣ обойдется московскому правительству слишкомъ дорого, а прямо заявляетъ, что „въ Кіевѣ за многими помѣшками и невозможностью печатать „Бесѣды“ и великаго государя повелѣнія совершить невозможно“. Такимъ образомъ, попытка московскаго правительства печатать книги въ печерской типографіи не удалась, вслѣдствіе несогласія Гизеля взять на себя это дѣло. Рѣшительно отказываясь печатать въ печерской типографіи „Бесѣды“, Гизель просилъ государя не поставить этого въ вину Лаврѣ и не лишить ея своей милости, такъ какъ отказъ этотъ вызванъ условіями „сполошныхъ и мятежныхъ временъ“, а также упадкомъ печерской типографіи, въ которой осталось только два небольшихъ станка [170].

Къ жалобамъ Гизеля на крайній упадокъ печерской типографіи

---

[167] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 330. Столбцы № 5921.

[168] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 39, стр. 160.

[169] Когда Алексѣевъ ѣхалъ въ Кіевъ, то дорога была „трудновата“, а въ Кіевѣ Гизель задержалъ подьячаго на 10 дней, въ теченіе которыхъ печатался проѣчный листъ „Бесѣдъ“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 317—332).

[170] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 38, ст. 155; Моск. Главн. Арх. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 59.

врядъ ли можно относиться съ полнымъ довѣріемъ, тѣмъ болѣе, что около того времени при Лаврѣ устроена была новая польская типографія [171], въ которой вскорѣ напечатано было сочиненіе Барановича „Żywoty Świętych“, а затѣмъ такая объемистая книга, какъ „Lutnia Apollinowa“ того же Барановича [172]. Вѣроятнѣе всего, что Гизель отказался взять на себя печатаніе книгъ для московскаго правительства, опасаясь „многихъ убытковъ“. Дѣло въ томъ, что, хотя московское правительство и обѣщало возмѣ[illegible]ть Лаврѣ всѣ расходы по печатанію „Бесѣдъ“, однако въ Кіевѣ уже хорошо знали, какъ туго производятся въ Москвѣ платежи. Отказъ Гизеля печатать въ лаврской типографіи для московскаго правительства новое изданіе „Бесѣдъ“ вызванъ былъ также желаніемъ „сбыть въ казну залежавшееся лаврское изданіе „Бесѣдъ“, что, впрочемъ, какъ выше было указано, не удалось печерскому архимандриту [173].

И Максиму Алексѣеву, и Михаилу Савину Гизель жаловался на то, что Кіеву угрожаетъ непріятель, что вся западная Малороссія разорена. Но и въ восточной Малороссіи было въ то время неспокойно. На глуховской радѣ присутствовали представители только шести полковъ: Кіевскаго, Переяславскаго, Нѣжинскаго, Стародубскаго, Черниговскаго и Прилуцкаго [174]. Только еще во время приготовленій къ глуховской радѣ кіевскій воевода П. В. Шереметевъ прислалъ іеромонаха кіево-никольскаго монастыря Сильвестра съ увѣщаніями къ одному изъ недобившихъ еще челомъ полковниковъ, а именно къ переяславскому Дмитряшкѣ Райчѣ, который вскорѣ послѣ этого перешелъ на сторону Многогрѣшнаго [175] и такимъ образомъ изъявилъ готовность подчиниться государю, несмотря на то, что духовникъ Дорошенка и Тукальскаго игуменъ каневскаго монастыря Іеронимъ Дубина и самъ митрополитъ убѣждали переяславскаго полковника не оставлять Дорошенка [176]. Вскорѣ послѣ глуховской рады подчинилась Многогрѣшному часть Миргородскаго полка съ Гадячемъ, но Лубенскій, остальная часть Миргородскаго и Полтавскій упорно отказывались повино-

[171] Письма Лазаря Барановича № 61, стр. 75.

[172] Сумцова, Лазарь Барановичъ, стр. 112—114.

[173] См. выше стр. 621.

[174] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Малоросс. Подлинныя. Статьи N Демьяна Многогрѣшнаго.

[175] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 80—82; № 18, стр. 61; тутъ же напечатано письмо Райчи отъ 11 янв. 1669 г. Это письмо почему-то напечатано въ VIII т. Актовъ дважды на стр. 7—8 и на стр. 61.

[176] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 37, стр. 141.

ваться лѣвобережному гетману, склоняясь на сторону то Дорошенка, то Суховія, которые продолжали вести междоусобную войну [177].

Какъ было выше замѣчено, Барановичъ послалъ къ Дорошенку съ глуховской рады письмо, въ которомъ убѣждалъ правобережнаго гетмана жить въ мирѣ съ Многогрѣшнымъ и отпустить немедленно плѣнныхъ государевыхъ воеводъ [178]; но письмо это не произвело особенно сильнаго впечатлѣнія на Дорошенка, который вспомнилъ о немъ только въ тяжелую минуту, когда противъ него выступилъ собравшійся съ силами Суховій [179]; тогда-то Дорошенко, болѣе мѣсяца не считавшій нужнымъ отвѣчать Барановичу, написалъ, наконецъ, къ архіепископу черниговскому, увѣрялъ, что хочетъ жить въ „должности и милости" и обѣщалъ освободить государевыхъ воеводъ, но не спѣшилъ исполнить обѣщаніе [180]. Черезъ нѣсколько времени Дорошенко сообщаетъ московскому правительству черезъ игумена прилуцкаго монастыря Авксентія, что хочетъ жить съ Многогрѣшнымъ въ любви, а плѣнныхъ отпуститъ немедленно по полученіи объ этомъ грамоты великаго государя [181].

Плѣнные великороссійскіе воеводы были вскорѣ освобождены и отправлены въ Москву съ Ѳедоромъ Коробкою, который отъ имени правобережнаго гетмана разсыпался въ Малороссійскомъ Приказѣ въ самыхъ дружественныхъ увѣреніяхъ, просилъ возвратить изъ Сибири и другихъ мѣстъ всѣхъ сосланныхъ по навѣтамъ Брюховецкаго [182]; въ то же время Дорошенко и Тукальскій увѣряли, будто желаютъ, чтобы Кіевъ остался подъ властью великаго государя. Не смотря на всѣ такія дружелюбныя заявленія, Дорошенко продолжалъ владѣть значительною частью восточной Малороссіи [183], а Многогрѣшнаго име-

---

[177] Ibid. № 2, стр. 6; № 15, стр. 54, № 26, стр. 120; № 75, стр. 222; № 49, стр. 162; № 52, стр. 175.

[178] Ibid. № 20, стр. 108.

[179] Ibid. № 49, стр. 161: „послѣ праздника великоденнаго, а Пасха въ 1669 г. приходилась на 11 апрѣля (Выходы Моск. государей. М. 1844, стр. 512.)

[180] Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 44, стр. 152; сравн. № 54, стр. 184—185.

[181] Ibid. № 50, стр. 164.—Авксентій Устрицкій написалъ объ этомъ протопопу нѣжинскому Симеону Адамовичу, который немедленно сообщилъ полученное такимъ образомъ свѣдѣніе воеводѣ нѣжинскому Ржевскому.

[182] Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 108, стр. 269; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 19; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 1, лл. 515—518 столб. № 5881.

[183] Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 101, стр. 259.

[illegible] только съверскимъ гетманомъ [184] и Демьянъ Игнатовичъ должны были силою приводить къ послушанію тѣ изъ лѣвобережныхъ полковъ, которые держались Дорошенка [185]. Между тѣмъ этотъ послѣдній уже открыто соединился съ Турками [186], началъ опять успѣшно дѣйствовать противъ Суховія [187] и, забывъ уже о пріятныхъ обѣщаніяхъ, данныхъ московскому правительству, возобновилъ непріязненныя дѣйствія противъ Многогрѣшнаго, стараясь подчинить своей власти всѣ полки лѣвобережной Малороссіи [188].

Въ началѣ мая 1669 г. Гизель сообщилъ московскому правительству о томъ, что Дорошенко намѣренъ перейти съ войскомъ въ восточную Малороссію [189]. Дѣйствительно, чигиринскій гетманъ прислалъ на лѣвый берегъ два казацкихъ полка [190], но они были разбиты Многогрѣшнымъ [191]. Несмотря на этотъ успѣхъ, Многогрѣшный все не могъ подчинить своей власти непокорные Лубенскій, Миргородскій и Полтавскій полки, опасался новыхъ нападеній со стороны Дорошенка, ждалъ даже татарскаго нашествія и, не надѣясь на свои силы, послалъ въ Москву Ѳедора Тихановича бить челомъ о присылкѣ великороссійскихъ войскъ на помощь, а также о томъ, чтобы при особѣ гетмана всегда состоялъ отрядъ великороссійскихъ ратныхъ людей, для безопасства здоровья гетмана и чтобы не такъ своя воля распространялась" [192]. Прежде чѣмъ отправиться въ Москву, Тихановичъ, по приказу гетмана, заѣхалъ къ Барановичу [193] и архіепископъ послалъ съ нимъ отъ себя къ государю письмо.

Въ посланномъ съ гонцомъ гетманскимъ письмѣ архіепископъ сообщалъ о результатѣ своей переписки съ Дорошенкомъ, предпринятой по указу государя, жаловался на то, что воеводы, оставленные, по мысли Глуховской радѣ, въ нѣкоторыхъ малороссійскихъ городахъ,

[184] Ibid. № 52, стр. 180.
[185] Ibid. № 50, стр. 166; № 52, стр. 175.
[186] Ibid. № 48, стр. 159.
[187] Сравн. Ibid. т. IX, № 13, стр. 63.
[188] Акты Юж. и Зап. Россіи т. VIII, стр. 180.
[189] Ibid. № 50, стр. 165; Сравн. Показаніе Вас. Дворецкаго—Акты Юж. и Зап. Россіи т. VIII, № 79, стр. 229—230. Редакція Актовъ не ограничилась тѣмъ, что помѣстила этотъ документъ въ VIII т. Актовъ, но почему-то считала нужнымъ напечатать его въ IX т. подъ № 40.
[190] Акты Юж. и Зап. Россіи т. VIII, № 50, стр. 168.
[191] Ibid. № 52, стр. 175.
[192] Ibid. № 49, стр. 162.
[193] Ibid. стр. 202.

не исполняютъ той изъ постановленныхъ въ Глуховѣ Статей, по которой казакамъ должны были быть возвращены пушки, захваченныя великороссійскими войсками во время поднятой Брюховецкимъ смуты; особенно высказывалъ свое неудовольствіе архіепископъ по поводу того, что, вопреки Глуховскимъ Статьямъ, воеводы не возвращаютъ малороссійскимъ жителямъ церковной утвари, захваченной во время бунта.

Неисполненіе Глуховскаго договора, писалъ царю Барановичъ, вызываетъ въ народѣ малороссійскомъ „велію смуту“ вмѣсто того, чтобы успокоить прежнее волненіе, чего можно достигнуть только точнымъ исполненіемъ Глуховскихъ Статей. Далѣе, упомянувъ о военныхъ успѣхахъ Многогрѣшнаго, Барановичъ сообщалъ также о томъ, что Малороссіи угрожаетъ татарское нашествіе, почему и просилъ о присылкѣ въ лѣвобережную Украйну великороссійскихъ войскъ на оборону. Присылка подкрѣпленій Многогрѣшному была, по мнѣнію Барановича, необходима для того, чтобы воспрепятствовать походу Дорошенка на лѣвый берегъ Днѣпра и заставить непокорные полки подчиниться лѣвобережному гетману. Наконецъ, Барановичъ въ письмѣ своемъ умолялъ государя не отдавать Полякамъ Кіева, „гнѣзда своего“, потому что „вся Россія, какъ пчела къ матери, прилѣпится къ государю“, если онъ будетъ владѣть Кіевомъ [194].

Изъ Москвы отвѣтили Барановичу, что всѣ просьбы и требованія его и Многогрѣшнаго будутъ исполнены [195]. И дѣйствительно, посланы были строгіе указы къ воеводамъ о немедленной отдачѣ Малороссіянамъ захваченныхъ у нихъ во время бунта пушекъ и церковной утвари, „чтобъ договорнымъ статьямъ нарушенья и противности не было“ [196].

Тихановичъ съ отвѣтною государевою грамотою не успѣлъ еще вернуться въ Малороссію, а Многогрѣшный, получивъ тревожныя извѣстія о движеніи Татаръ, отправилъ уже въ Москву новое посольство, Матвѣя Гвинтовку съ товарищи, которымъ поручено было опять просить о томъ же, о чемъ просилъ Тихановичъ, т.-е. главнымъ образомъ о присылкѣ въ Малороссію великороссійскихъ ратныхъ людей на оборону. Барано-

---

[194] Ibid. № 49, стр. 163. Изложеніе этого акта редакція Актовъ сочла нужнымъ вновь напечатать и въ IX т. Актовъ подъ № 41, столб. 167—168.

[195] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, лл. 118—119. Въ этой же грамотѣ извѣщали Барановича, что государю доложено о его перепискѣ съ Дорошенкомъ. Отвѣтъ Многогрѣшному по поводу ходатайствъ Барановича см. Акт. Южн. и Зап. Росс. т. VIII, № 51, стр. 169.

[196] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 51, стр. 171.

вить, по просьбѣ гетмана, опять написалъ къ государю, просилъ скорѣйшей присылки великороссійскихъ войскъ, а особенно ходатайствовалъ о томъ, чтобы присланъ былъ приказъ другой стрѣльцовъ для постояннаго пребыванія въ гетманской резиденціи, для сопровожденія во время походовъ гетмана и для его охраны; такой отрядъ стрѣльцовъ, писалъ Барановичъ государю, необходимъ Многогрѣшному, такъ какъ, „поклонився подъ крѣпкую руку великаго государя, гетманъ многихъ на ся вороговъ имѣетъ“ [197]. Московское правительство опять отвѣтило Многогрѣшному и Барановичу, что великороссійскія войска, съ кн. Ромодановскимъ во главѣ, вскорѣ посланы будутъ на оборону Малороссіи и что всѣ просьбы гетмана будутъ исполнены [198].

Не дожидаясь отвѣта на посольство Гвинтовки, Барановичъ послалъ въ Москву уже отъ себя посланцевъ, игумена Іеремію Ширкевича, іеромонаха Лаврентія и діакона Луку, которые прибыли въ Москву 29 мая 1669 г. [199]. Посланцы архіепископа должны были поднести государю „книжицу Утѣшеніе“, написанную Барановичемъ по случаю кончины царицы Маріи Ильиничны. Въ грамотѣ [200], посланной съ Ширкевичемъ, архіепископъ черниговскій писалъ, что хотя государь и не увѣдомилъ его о кончинѣ своей супруги, однако онъ узналъ объ этомъ событіи и написалъ слезами „Утѣшеніе“, которое проситъ благосклонно принять.

Надѣясь, что государь пожелаетъ поблагодарить за присланное ему „Утѣшеніе“, Барановичъ спѣшилъ воспользоваться удобнымъ случаемъ и отправилъ съ Ширкевичемъ въ Москву рукопись „Трубъ“, о печатаніи которыхъ въ московской типографіи въ январѣ 1669 г. хлопоталъ архіепископъ [201]. Барановичъ получилъ уже обѣщаніе, что просьба его будетъ исполнена [202], но такъ какъ указъ о печатаніи Трубъ еще не состоялся, то, посылая государю „Утѣшеніе“, Барановичъ проситъ милостиваго указа о печатаніи Трубъ въ Москвѣ на казенный счетъ. Курьезно то, что Барановичъ, добиваясь безплатнаго

---

[197] Ibid. стр. 174.

[198] Ibid. № 92, стр. 245; № 87, стр. 241.

[199] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малороссіи. 1669 г. №№ 12 и 25; № 58, л. 10; Моск. Арх. Мин. Юст. Малороссійск. Прик. Кн. № 1, л. 179.

[200] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 64, стр. 205—206.

[201] См. выше, стр. 541, прим. 711.

[202] Письма Лазаря Барановича № 53, стр. 63: „государь по челобитью моему [illegible] указъ да Трубы въ его царскія типографіи и будутъ напечатаны“. Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 64, стр. 20: „надѣюся на милость [illegible] указъ вашего величества“.

печатанія „Трубъ“ въ московской типографіи, что освободило бы его отъ крупнаго расхода, не безъ нѣкотораго пафоса заявляетъ въ своемъ письмѣ государю, что „за сіе Божіе ничего не требуетъ, развѣ только благоволитъ государь что-нибудь пожаловать на монастыри“.

Хотя Барановичъ былъ очень высокаго мнѣнія о своихъ „Трубахъ“ и даже не считалъ нескромнымъ называть ихъ печатаніе дѣломъ Божіимъ [203], однако онъ понималъ, что въ Москвѣ ему не повѣрятъ на слово и что „Трубы“ подвергнуты будутъ цензурѣ. Поэтому, какъ въ челобитной, поданной въ началѣ 1669 г., такъ и въ письмѣ, присланномъ съ Ширкевичемъ въ маѣ 1669 г., архіепископъ изъявилъ готовность отдать свой трудъ на разсмотрѣніе всѣхъ „искуснѣйшихъ божественнаго писанія“, но при этомъ давалъ понять, что пріятнѣе всего было бы для него „если бы цензура Трубъ поручена была его другу и ученику [204] Симеону Полоцкому.

Въ письмѣ посланномъ съ Іеремією Ширкевичемъ къ патріарху Іоасафу, Барановичъ прямо проситъ [205] поручить просмотръ книги Симеону Полоцкому, „яко искусному въ богословіи“. Барановичъ такъ хлопоталъ о назначеніи цензоромъ его сочиненія Симеона Полоцкаго потому, вопервыхъ, что увѣренъ былъ въ снисходительномъ отношеніи своего бывшаго ученика къ „Трубамъ“; во вторыхъ, архіепископъ черниговскій, хотя и высоко цѣнилъ свое сочиненіе, однако хорошо понималъ, что въ его книгѣ, несмотря на то, что Гизель и „истребилъ изъ нея куколь“ [206], есть еще не мало такого, что въ Москвѣ не всѣ „могутъ снесть“ [207]; поэтому Барановичъ имѣлъ въ виду поручить Симеону Полоцкому, уже, вѣроятно, успѣвшему освоиться съ московскими понятіями, „отсѣчь всякую вѣтвь не приносящую плода и всякую, приносящую плодъ, очистить, чтобы болѣе принесла плода“.

Надѣясь на то, что просьба о назначеніи Симеона Полоцкаго цензоромъ „Трубъ“ будетъ исполнена, Барановичъ послалъ къ своему другу съ Ширкевичемъ письмо [208], въ которомъ аллегорически высказалъ свое желаніе, чтобы при просмотрѣ „Трубъ“ Симеонъ очистилъ рукопись отъ всего неудобнаго съ точки зрѣнія московскаго общества.

---

[203] Ibid.

[204] Ibid. Русскій Архивъ за 1875 г., III, 309.

[205] Письма Лазаря Барановича № 53, стр. 63.

[206] Ibid. № 60, стр. 74.

[207] Ibid. № 68, стр. 88. О католическихъ мнѣніяхъ Барановича см. напр. его надпись на книгѣ Дрекселія „Opera omnia“, приведенную въ Истор. Стат. Описаніи Черн. Епархіи, ч. II, стр. 146.

[208] Ibid. стр. 86—89.

[illegible] способъ выраженія своихъ пожеланій Барановичъ счи[illegible] [illegible]ронно, потому, что имѣлъ уже случай убѣ[illegible] [illegible] московскихъ Приказовъ къ перлюстраціи писемъ. [illegible] [illegible], чтобы перлюстраторы не поняли аллегоріи, [illegible] просьбы „отсѣкать всякую вѣтвь, неприносящую [illegible] читателя письма въ томъ, что „Трубы“ не [illegible] противнаго ученію вѣры и что въ сужденіяхъ своихъ [illegible] [illegible].

Въ виду этого обстоятельства, что далеко не всѣ представители великорусскаго духовенства освободились отъ подозрительнаго отношенія къ сочиненіямъ кіевскихъ ученыхъ, для Барановича было [illegible], чтобы цензоромъ его книги назначенъ былъ свой [illegible] архіепископъ въ одномъ изъ своихъ писемъ прямо [illegible] что дѣло печатанія Трубъ замедлится, если ихъ цензура не будетъ вручена Симеону Полоцкому; поэтому Барановичъ не только просилъ царя и патріарха о назначеніи Симеона Полоцкаго цензоромъ „Трубъ“, но и къ самому Симеону обратился съ „моленіемъ“ постараться для „дѣла Божія“; обращаясь къ своему другу съ этою просьбою, архіепископъ черниговскій, какъ человѣкъ практическій, не забылъ послать ему маленькій подарокъ: „посылаю вамъ, писалъ Барановичъ Симеону Полоцкому: „майской, а слѣдовательно здоровой полынной водки. Извольте, ваша пречестность, на здоровье кушать, а Трубъ моихъ охотно слушать“ [209].

Прося въ своемъ письмѣ къ государю о принятіи книжицы „[illegible]“ и объ указѣ печатать на казенный счетъ „Трубы“, Барановичъ не забылъ повторить прежнія свои просьбы о томъ, чтобы [illegible] Полякамъ Кіевъ, отчина государева и гнѣздо православія, а также о томъ, чтобы присланы были на оборону Малороссіи [illegible] войска.

[illegible] 1669 г. Ширкевичъ съ товарищи пріѣхали въ Москву, [illegible] государя на пріѣздѣ [210], при чемъ Ширкевичъ поднесъ

[illegible] Вирочемъ, въ 1669 г. Барановичъ не впервые оказывает[illegible] Симеону Полоцкому. Зная, какъ важно имѣть при дворѣ [illegible], Барановичъ и раньше посылалъ своему бывшему ученику по[illegible] [illegible] г. Симеонъ Полоцкій благодаритъ Барановича за „сиверскій [illegible]“, это письмо не можетъ быть отнесено къ 1669 г., такъ какъ въ немъ [illegible] о томъ, что антіохійскій патріархъ Макарій еще находится въ Москвѣ, [illegible] въ 1668 г. (Моск. Синод. Библ. Рук. Слав. № 130, л. 6—7).

[illegible] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 1, л. 181—183.

государю составленное Барановичемъ „Утѣшеніе“ [211] и произнесъ длинную рѣчь [212], въ которой напоминалъ о томъ, что архіепископъ, хотя и не получилъ отъ государя извѣщенія о смерти царицы, однако, узнавъ объ этомъ событіи отъ другихъ, зѣло соболѣзуетъ скорби царской со всѣмъ своимъ духовнымъ чиномъ и со всѣми овечками, въ малороссійскихъ городахъ живущими. „Но, продолжалъ ораторъ, смерть отъ Бога и Марія благую часть избрала, а тебя, великій государь, кто утѣшитъ? Лазарь Барановичъ, архіепископъ черниговскій, тебя, въ скорби сущаго потѣшаючи, сію книжицу маленькую не столько чернилами, сколько слезами написалъ,—изволь со вниманіемъ ее почитать и тая книжица маленькая можетъ тебя потѣшить“ [213]. Книжица была благосклонно принята, автору ея пожалована щедрая награда, собольми на сто рублей [214], наградили также краснорѣчиваго посланца архіепископскаго, по этимъ и ограничились результаты посольства: немедленнаго указа о печатаніи „Трубъ“ не могло послѣдовать, такъ какъ „свидѣтельство“ книги затянулось [215], вопреки ожиданіямъ Барановича, просьба котораго о назначеніи цензоромъ его книги Симеона Полоцкаго была исполнена [216].

[211] Ibid. л. 183.

[212] Ивановъ, Описаніе Госуд. Разрядн. Архива М. 1842, стр. 369—372.

[213] Бывшій въ то время въ Москвѣ патріархъ александрійск. Паисій придумалъ болѣе дѣйствительное средство, чтобы утѣшить государя и совѣтовалъ ему вступить въ новый бракъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7177 г. № 27); спустя нѣсколько времени Паисій хлопоталъ о разрѣшеніи молодой вдовѣ Молдавскаго господаря пріѣхать въ Москву (см. выше).

[214] Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. Прик. Столб. 5881; Кн. № 1, л. 192. Акты Юж и Зап. Россіи, т. VIII, № 88, стр. 241. Такая щедрая награда дана была только Лазарю Барановичу. Симеонъ Полоцкій ничего не получилъ за то, что вскорѣ послѣ кончины царицы Маріи Ильиничны написалъ „хитростью піитическаго ученія книжицу въ похвалу святого государынин житія и въ воспоминаніе вѣчное ея добродѣтелей, вѣчныя памяти достойныхъ“ (Вѣстн. Евр. за 1828 г., № 17, стр. 45—46. Сравн. Рукопись Слав. Моск. Сунодальн. Библ. № 287, лл. 467—516; Предисловіе Симеона Полоцкаго къ этой книжицѣ см. ibid. лл. 467—469.

[215] Первая челобитная о печатаніи въ Москвѣ Трубъ была подана въ январѣ 1669 г., а 5 октября 1669 въ государевой грамотѣ къ Барановичу писали, что Трубы еще не „вышли изъ свидѣтельства“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. Прик. Кн. № 5, л. 80—81; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малорос. 1669 г., № 55.)

[216] Моск. Сунод. Библ. Подлинн. Слав. Грам. № 26—письмо Барановича отъ 20 сент. 1669 г. къ патріарху Іоасафу съ благодарностью за то, что цен-

прежнему не спѣшилъ исполнить этотъ указъ[226]. Далѣе, правительство московское распорядилось послать въ тѣ полки, которые еще не подчинились Многогрѣшному, государевы грамоты съ указомъ немедленно добить челомъ великому государю и у гетмана быть въ послушаніи; въ этихъ грамотахъ заключалась также угроза послать великороссійскія войска противъ тѣхъ, которые продолжали бы оказывать неповиновеніе гетману[227].

Не исполняя главной просьбы гетмана и ограничиваясь только угрозами прислать въ Малороссію великороссійскія войска, московское правительство старалось другими способами сохранить вѣрность Многогрѣшнаго и расположеніе его къ Москвѣ. Такъ какъ Демьянъ Игнатовичъ опасался, чтобы правительство не вступило въ какія нибудь тайныя, для него, гетмана, опасныя сношенія съ Дорошенкомъ, то переговоры съ посланцами чигиринскаго гетмана происходили въ присутствіи Адамовича и протопопъ долженъ былъ сообщить Многогрѣшному, что посламъ Дорошенковымъ была обѣщана помощь противъ Татаръ, но только въ томъ случаѣ, если Дорошенко, согласно Андрусовскому договору, оставитъ въ покоѣ Многогрѣшнаго, откажется отъ всякихъ притязаній на какіе бы то ни было полки восточной Малороссіи и перестанетъ чинить задоры и зацѣпки[228]. Эта мѣра должна была укрѣпить довѣріе Многогрѣшнаго къ Москвѣ, а чтобы сохранить его расположеніе, распорядились послать ему съ Адамовичемъ подарки отъ государя[229]. Получая такое высокое отличіе черезъ Адамовича, Многогрѣшный долженъ былъ не только почувствовать благодарность къ протопопу нѣжинскому, но также понять, что этотъ протопопъ пользуется нѣкоторымъ вліяніемъ въ Москвѣ.

Дѣйствительно, во время своей третьей поѣздки въ Москву Адамовичъ еще разъ доказалъ Малороссійскому Приказу, что можетъ быть болѣе надежнымъ агентомъ московскаго правительства, чѣмъ

---

[226] 14 іюля 1669 г. въ государевой грамотѣ къ Барановичу писано было о томъ, что Ромодановскому указано итти въ Малороссію наспѣхъ, а 5 августа Ромодановскій былъ еще въ Москвѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881).

[227] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 93, стр. 247—248.

[228] Ibid. № 110, стр. 271.

[229] Съ Адамовичемъ послано было Многогрѣшному отъ государя: два пистолета съ художественной отдѣлкою, ружье съ золотою насѣчкою, пять ведеръ романеи, пять ведеръ рейнскаго, два ведра водки анисовой, пять ведеръ вина церковнаго (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа Столбцы № 5881).

Лазарь Барановичъ. Какъ уже было выше указано [230], Адамовичъ легко оправдался отъ обвиненія въ томъ, что вмѣстѣ съ Мееодіемъ былъ виновникомъ поднятаго Брюховецкимъ мятежа; протопопъ не только оправдалъ себя, но также выхлопоталъ себѣ небольшое пособіе въ возмѣщеніе понесенныхъ во время бунта убытковъ [231]. Кромѣ того, Адамовичу удалось выпросить въ Москвѣ щедрую дачу деньгами и церковною утварью для нѣжинской соборной церкви [232]; далѣе, протопопъ, вѣроятно, оказалъ покровительство бывшему одновременно съ нимъ въ Москвѣ пріятелю своему, игумену прилуцкаго густынскаго монастыря Авксентію. Этотъ игуменъ былъ посредникомъ въ сношеніяхъ Дорошенка и Тукальскаго съ Многогрѣшнымъ, но не скрывалъ этихъ сношеній, а писалъ объ нихъ Симеону Адамовичу, зная, конечно, что онъ сообщитъ о томъ въ Москву. Пріѣхавъ въ столицу еще въ іюнѣ 1669 г., Авксентій Устрицкій сообщилъ въ Малороссійскомъ Приказѣ разныя политическія вѣсти и билъ челомъ о пожалованіи милостыни прилуцкому монастырю. Объ этомъ хлопоталъ также Барановичъ [233]; эти хлопоты имѣли успѣхъ; всѣ просьбы Авксентія Устрицкаго были исполнены [234]. Кромѣ игумена монастыря гу-

---

[230] См. выше стр. 550—551.

[231] Симеону Адамовичу на отпускѣ дана была особая сумма денегъ „сверхъ“ обычной „дачи“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 18).

[232] Срави. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказн. 1670 г. Связк. 418, обложку дѣло № 70. Роспись предметовъ, пожалованныхъ нѣжинской соборной церкви см. выше стр. 551. Эта роспись послана была къ воеводѣ нѣжинскому Ржевскому съ тѣмъ, чтобы онъ приказалъ внести ее въ записную книгу нѣжинской Приказной Избы и въ „этроспную“ книгу нѣжинской соборной церкви „для вѣдома впредь будущимъ протопопомъ и чтобы изъ той церкви не перенесли“. Въ росписи упоминаются посланныя въ Нѣжинъ книги, но посланы были не всѣ тѣ книги, о выдачѣ которыхъ просилъ Адамовичъ: не посланы были: Уставъ Церковный, Правила св. Отецъ, Скрижаль, Небеса, Лѣствичникъ, Книга Кирилла Іерусалимскаго, Бесѣды на Евангелиста Матѳея (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, л. 347—351). О цѣнѣ предметовъ, пожалованныхъ въ нѣжинскую соборную церковь см. Моск. Главн Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 18; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 1, л. 350.

[233] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. 1, лл. 273—274; Столбцы № 5881; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 50, стр. 164; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 15.

[234] Авксентію Устрицкому дано было: двѣ бочки бѣлаго желѣза на опайку главъ монастырскихъ, мѣдное паникадило въ 1 пудъ 8½ гривенокъ и книги

[illegible] Іюня 1669 г. прибыло въ Москву для непропенія ма[illegible] Евсевьево отъ лубенскаго мгарскаго монастыря [235].

Вмѣстѣ съ Адамовичемъ находились въ Москвѣ три члена нѣжинскаго магистрата: бурмистръ Яковъ Ждановъ, райца Гавриила Тимофеевъ и писарь Филиппъ Васютинскій [236], которые по порученію магистрата просили, чтобы изъ нѣжинскаго „верхняго“ города, гдѣ стали великороссійскіе ратные люди, удалены были великороссійскіе священники, служившіе при церкви Богоявленія и получавшіе за то государево жалованье, ругу. По словамъ представителей нѣжинскаго магистрата, эти великороссійскіе священники безпрестанно пили и мѣщанамъ нѣжинскимъ паругательство многое и налоги чинили; поэтому Ждановъ съ товарищи просили, чтобы великороссійскіе священники изъ Нѣжина были высланы, а назначенная для нихъ руга чтобы выдавалась нѣсколькимъ „искуснымъ старцамъ“—Малороссіянамъ изъ нѣжинскаго благовѣщенскаго монастыря; эти старцы построятъ на государево жалованье въ верхнемъ нѣжинскомъ „городѣ“ новый монастырь, будутъ за государя вѣчно Бога молить, а мѣщане нѣжинскіе будутъ приходить въ тотъ монастырь по праздникамъ и къ исповѣди.

Хотя въ другихъ малороссійскихъ городахъ, напримѣръ, въ Кіевѣ и въ Черниговѣ [237] для великороссійскихъ ратныхъ людей, впослѣдствіи, были назначены священники изъ Малороссіянъ, но попытка нѣжинскихъ монаховъ прибрать къ своимъ рукамъ Богоявленскую нѣжинскую церковь, прихожанами которой были великороссійскіе ратные люди, не удалась, потому что бывшіе при этой церкви Великороссійскіе священники нашли покровителя въ Симеонѣ Адамовичѣ: отправляясь въ Москву, онъ взялъ съ собою этихъ священниковъ [238].

[illegible] Годовое и Сборникъ Златоустовъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 1, л. 280; Столбцы № 5881; Сиб. Прик. столб.; 5870 общ. Моск. Главн. Арх. Министр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., №№ 15 и 58; кромѣ [illegible] ратными предметами, Устрицкій выхлопоталъ государеву грамоту къ [illegible] воеводѣ съ указомъ рѣшить „безъ лишнія волоки“ дѣло игумена [illegible] монастыря съ путивльцемъ Блохинымъ, съ котораго Устрицкій [illegible] XX чеботъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881).

[illegible] Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5880.

[illegible] документы о пребываніи въ Москвѣ въ іюлѣ 1669 г. посланцевъ нѣ[illegible] магистрата см. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881.

[illegible] выше стр. 543.

[illegible] Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 1, л. 334.

и, будучи въ столицѣ, они отстояли свое мѣсто,—получили великаго государя жалованье и отпущены обратно въ Нѣжинъ [239].

Другая, тоже довольно щекотливая просьба одного изъ посланцевъ нѣжинскаго магистрата Филиппа Васютинскаго была удовлетворена. Въ поданной на имя государя челобитной Васютинскій жаловался на архіепископа черниговскаго Лазаря Барановича, который, воспользовавшись тѣмъ временемъ, когда онъ, Васютинскій, былъ въ плѣну, выпросилъ себѣ на Москвѣ государеву жалованную грамоту на помѣстье, село Шатрищи, принадлежавшее ему, Васютинскому; поэтому нѣжинскій мѣскій писарь просилъ, чтобы указано было либо отнять у Лазаря Барановича Шатрищи, либо дать ему, писарю, другое село, еще никому не отданное. По этой челобитной состоялся такой указъ: дать Васютинскому государеву жалованную грамоту на то же село Шатрищи, такъ какъ въ 1667 г. это село дано было Барановичу только условно, т. е. на случай, если объ этомъ помѣстьѣ, спору и челобитья не будетъ [240].

Была также удовлетворена весьма непріятная для московскаго правительства просьба двухъ другихъ членовъ присланнаго нѣжинскимъ магистратомъ посольства Якова Жданова и Гаврилы Тимоѳеева, которые просили, чтобы имъ возвращены были деньги незаконно взятыя у нихъ кіевскимъ воеводою бояриномъ Петромъ Васильевичемъ Шереметевымъ. Въ іюлѣ 1669 г. Ждановъ и Тимоѳеевъ не впервые подавали жалобу на Шереметева, но прежнія попытки найти управу на „великаго боярина“ были такъ же неудачны, какъ и прежнія попытки нѣжинскихъ мѣщанъ отобрать у Барановича захваченныя имъ села, [241] и только въ третій свой пріѣздъ въ Москву, совпавшій съ пріѣздомъ Адамовича, члены нѣжинскаго магистрата добились того, что большая часть суммы, незаконно взятой съ нихъ Шереметевымъ, была имъ

---

[239] Ibid. л. 360; Столб. № 5881; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс 1669 г., № 18.

[240] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881. Г. Лазаревскій полагаетъ (Описаніе Старой Малороссіи т. I, стр. 194), что самъ Брюховецкій далъ Барановичу Шатрищи, но село это, какъ кажется, архіепископъ выпросилъ себѣ въ Москвѣ помимо гетмана (Сравн. Письма Лазаря Барановича № 35, стр. 42).

[241] До подачи челобитной съ жалобой на Барановича въ іюлѣ 1669 г. нѣжинскіе мѣщане дважды пытались найти въ Москвѣ управу на архіепископа черниговскаго въ февралѣ 1668 г. и въ январѣ 1669, но оба раза безуспѣшно. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 35; Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VIII, № 11, стр. 44).

стынскаго лѣтомъ 1669 г. прибыло въ Москву для испрошенія милостыни также посольство отъ лубенскаго мгарскаго монастыря [235].

Одновременно съ Адамовичемъ находились въ Москвѣ три члена нѣжинскаго магистрата: бурмистръ Яковъ Ждановъ, райца Гаврила Тимофеевъ и писарь Филипиъ Васютинскій [236], которые по порученію магистрата просили, чтобы изъ нѣжинскаго „верхняго“ города, гдѣ стояли великороссійскіе ратные люди, удалены были великороссійскіе священники, служившіе при церкви Богоявленія и получавшіе за то государево жалованье, ругу. По словамъ представителей нѣжинскаго магистрата, эти великороссійскіе священники безпрестанно пили и мѣщанамъ нѣжинскимъ паругательство многое и налоги чинили; поэтому Ждановъ съ товарищи просили, чтобы великороссійскіе священники изъ Нѣжина были высланы, а назначенная для нихъ руга чтобы выдавалась нѣсколькимъ „искуснымъ старцамъ“—Малороссіянамъ изъ нѣжинскаго благовѣщенскаго монастыря; эти старцы построятъ на государево жалованье въ верхнемъ нѣжинскомъ „городѣ“ новый монастырь, будутъ за государя вѣчно Бога молить, а мѣщане нѣжинскіе будутъ приходить въ тотъ монастырь по праздникамъ и къ исповѣди.

Хотя въ другихъ малороссійскихъ городахъ, напримѣръ, въ Кіевѣ и въ Черниговѣ [237] для великороссійскихъ ратныхъ людей, дѣйствительно, были назначены священники изъ Малороссіянъ, но попытка нѣжинскихъ монаховъ прибрать къ своимъ рукамъ Богоявленскую нѣжинскую церковь, прихожанами которой были великороссійскіе ратные люди, не удалась, потому что бывшіе при этой церкви Великороссіяне священники нашли покровителя въ Симеонѣ Адамовичѣ: отправляясь въ Москву, онъ взялъ съ собою этихъ священниковъ [238].

Евангеліе Толковое и Сборникъ Златоустовъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 1, л. 285; Столбцы № 5881; Сиб. Прик. столб.; 5870 общ. Моск. Глави. Арх. Министр. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., №№ 15 и 58; кромѣ пожалованія разными предметами, Устрицкій выхлопоталъ государеву грамоту къ путивльскому воеводѣ съ указомъ рѣшить „безъ лишнія волоки“ дѣло игумена прилуцкаго монастыря съ путивльцемъ Блохинымъ, съ котораго Устрицкій искалъ 200 злотыхъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881).

[235] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5880.

[236] Документы о пребываніи въ Москвѣ въ іюлѣ 1669 г. посланцевъ нѣжинскаго магистрата см. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881.

[237] См. выше стр. 543.

[238] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 1, л. 334.

и, будучи въ столицѣ, они отстояли свое мѣсто,—получили великаго государя жалованье и отпущены обратно въ Нѣжинъ [239].

Другая, тоже довольно щекотливая просьба одного изъ посланцевъ нѣжинскаго магистрата Филиппа Васютинскаго была удовлетворена. Въ поданной на имя государя челобитной Васютинскій жаловался на архіепископа черниговскаго Лазаря Барановича, который, воспользовавшись тѣмъ временемъ, когда онъ, Васютинскій, былъ въ плѣну, выпросилъ себѣ на Москвѣ государеву жалованную грамоту на помѣстье, село Шатрищи, принадлежавшее ему, Васютинскому; поэтому нѣжинскій мѣскій писарь просилъ, чтобы указано было либо отнять у Лазаря Барановича Шатрищи, либо дать ему, писарю, другое село, еще никому не отданное. По этой челобитной состоялся такой указъ: дать Васютинскому государеву жалованную грамоту на то же село Шатрищи, такъ какъ въ 1667 г. это село дано было Барановичу только условно, т. е. на случай, если объ этомъ помѣстьѣ, спору и челобитья не будетъ [240].

Была также удовлетворена весьма непріятная для московскаго правительства просьба двухъ другихъ членовъ присланнаго нѣжинскимъ магистратомъ посольства Якова Жданова и Гаврилы Тимоѳеева, которые просили, чтобы имъ возвращены были деньги незаконно взятыя у нихъ кіевскимъ воеводою бояриномъ Петромъ Васильевичемъ Шереметевымъ. Въ іюлѣ 1669 г. Ждановъ и Тимоѳеевъ не впервые подавали жалобу на Шереметева, но прежнія попытки найти управу на „великаго боярина“ были такъ же неудачны, какъ и прежнія попытки нѣжинскихъ мѣщанъ отобрать у Барановича захваченныя имъ села, [241] и только въ третій свой пріѣздъ въ Москву, совпавшій съ пріѣздомъ Адамовича, члены нѣжинскаго магистрата добились того, что большая часть суммы, незаконно взятой съ нихъ Шереметевымъ, была имъ

---

[239] Ibid. л. 360; Столб. № 5881; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс 1669 г., № 18.

[240] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881. Г. Лазаревскій полагаетъ (Описаніе Старой Малороссіи т. I, стр. 194), что самъ Брюховецкій далъ Барановичу Шатрищи, но село это, какъ кажется, архіепископъ выпросилъ себѣ въ Москвѣ помимо гетмана (Сравн. Письма Лазаря Барановича № 35, стр. 42).

[241] До подачи челобитной съ жалобой на Барановича въ іюлѣ 1669 г. нѣжинскіе мѣщане дважды пытались найти въ Москвѣ управу на архіепископа черниговскаго въ февралѣ 1668 г. и въ январѣ 1669, но оба раза безуспѣшно. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 35; Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VIII, № 11, стр. 44).

Желая освободиться отъ соперничества Адамовича, архіепископъ еще во время пребыванія протопопа нѣжинскаго въ Москвѣ въ 1668 г., старался очернить его передъ московскимъ правительствомъ,[244] а по возвращеніи его въ Малороссію принималъ энергическія мѣры къ тому, чтобы погубить Адамовича или, по крайней мѣрѣ, лишить его возможности быть посредникомъ между гетманомъ и московскимъ правительствомъ,—[245] очень ужъ не нравилось архіепископу то, что протопопу „милость государская была".[246] Однако старанія Барановича не имѣли тѣхъ послѣдствій, какихъ онъ ожидалъ. Адамовичъ былъ освобожденъ изъ подъ стражи и не только возвратился къ своему мѣсту въ Нѣжинъ, но даже, вопреки ясно выраженному желанію Барановича, вскорѣ явился въ Москвѣ съ порученіемъ отъ гетмана. Уже этого было бы достаточно для того, чтобы снова возстановить черниговскаго архіепископа противъ нѣжинскаго протопопа: Адамовичъ опять сдѣлался посредникомъ между московскимъ правительствомъ и гетманомъ, тогда какъ Барановичъ совсѣмъ не желалъ раздѣлять вліяніе съ кѣмъ нибудь изъ представителей малороссійскаго духовенства[247]. Но протопопъ нѣжинскій не ограничился этимъ, онъ не побоялся также принять на себя ходатайство за нѣжинскихъ мѣщанъ, которые хотѣли при его содѣйствіи отобрать у Барановича незаконно захваченное имѣніе. Этого уже не могъ вынести архіепископъ черниговскій и рѣшилъ принять болѣе дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы Адамовичъ снова сталъ такимъ же незначительнымъ лицомъ, какимъ онъ былъ до выступленія Меѳодія на поприще политической дѣятельности.

Въ іюлѣ 1669 г., когда Адамовичъ былъ въ Москвѣ, Лазарь Барановичъ „отставилъ его отъ церкви и отъ протопопства нѣжинскаго" и перевелъ его священникомъ въ городокъ Ичню, гдѣ онъ служилъ до 1661 г., когда по рекомендаціи Меѳодія и по указу государя его

---

[244] 18 ноября 1668 г., когда Адамовичъ еще не возвратился изъ Москвы въ Малороссію, Лазарь Барановичъ отослалъ въ Москву полученное имъ отъ Многогрѣшнаго письмо, въ которомъ гетманъ старался выставить Адамовича однимъ изъ виновниковъ мятежа, поднятаго Брюховецкимъ. (См. выше стр. 491, 496—497; Акты Юж. и Зап. Россіи т. VII, №№ 43 и 46).

[245] Сравн. выше стр. 501, 524—525.

[246] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VIII. № 5, стр. 10.

[247] Въ составленномъ по указаніямъ Барановича (см. выше стр. 517) наказѣ войсковому посольству была такая статья: „чтобъ отъ *духовенства*... [illegible] архіепископа черниговскаго листовъ не принимать" (Акты Юж. и Зап. Россіи т. VIII, № 11, стр. 38).

[illegible]

[illegible]

[illegible]

бо обнадеживалъ гетмана Демьяна Игнатовича и всѣхъ жителей малороссійскихъ вашего величества защищеніемъ."[253] Ханчинскій 7 августа прибылъ въ Москву, а такъ какъ еще 5 августа уѣхалъ изъ Москвы Ромодановскій собирать бѣлогородскій полкъ, то посольство Барановича не вызвало никакихъ новыхъ мѣръ, сообщили[254] только архіепископу объ отъѣздѣ Ромодановскаго, а посланца архіепископскаго отпустили съ жалованьемъ великаго государя.[255]

Въ Малороссіи вскорѣ убѣдились, что состоявшійся, наконецъ, отъѣздъ бѣлгородскаго воеводы изъ Москвы не служитъ еще ручательствомъ въ скоромъ сборѣ ратныхъ людей бѣлгородскаго полка, на помощь которыхъ все еще разсчитывалъ Многогрѣшный, а между тѣмъ Дорошенко получилъ подкрѣпленія отъ бѣлгородскихъ (аккерманскихъ) Татаръ и послалъ помощь тѣмъ полкамъ лѣвобережной Украйны, которые еще не подчинились Многогрѣшному;[256] и такъ какъ Ромодановскій не выступалъ въ Малороссію, то Многогрѣшный, не дожидаясь великороссійскихъ подкрѣпленій, собралъ казацкое войско и началъ дѣйствовать противъ непріятеля только собственными силами; но желая все таки получить помощь изъ Москвы и, какъ бы потерявъ вѣру въ дѣйствительность ходатайства Барановича, Многогрѣшный обратился къ проѣзжавшему тогда чрезъ Малороссію патріарху александрійскому Паисію съ просьбою написать въ Москву о необходимости скорѣйшей присылки въ Малороссію великороссійскихъ ратныхъ людей. Паисій, который еще въ началѣ 1669 г. былъ въ перепискѣ съ Многогрѣшнымъ,[257] исполнилъ просьбу гетмана и написалъ къ государю письмо, въ которомъ ходатайствовалъ о скорѣйшей присылкѣ помощи противъ супостатъ.[258] Сопровождавшій патріарха Паисія іеродіаконъ

---

[253] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столб. № 5881; Кн. № 1, лл. 458—459,—письмо Барановича къ государю отъ 29 іюля 1669 г.

[254] Государева грамота отъ 10 авг. 1669 г. см. выше прим. 251.

[255] Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 45, стр. 99. Моск. Арх. Мин Юст. Сиб. Прик. Столб. 6870 (общ.).

[256] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 16, ст. 70; № 17, ст. 71; № 32, ст. 133; № 34, ст. 136. Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 107, стр. 268—269.

[257] Переписка эта началась вслѣдствіе того, что по увѣренію московскаго правительства Многогрѣшному даровано было прощеніе по ходатайству Паисія (см. выше стр. 528, прим. 659; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа. Столбцы № 5881, л. 59).

[258] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7177 г. № 27, март. 65.

Мелетій также выѣзжался съ [illegible] старался увѣрить [illegible] го, что, согласно указу великаго государя, Ромодановскій [illegible] будетъ въ Малороссію съ войскомъ [259].

Несмотря на эти увѣренія Нѣжина и Мелетія, Многогрѣшный сомнивался въ скоромъ полученіи помощи великороссійскихъ войскъ и при свиданіи съ Барановичемъ сказалъ, что считаетъ его виновникомъ того затруднительнаго положенія, въ которомъ очутилась большая часть восточной Малороссіи послѣ того, какъ она отложилась отъ Дорошенка. „Мы", говорилъ Многогрѣшный Барановичу, „цѣловали крестъ великому государю, послушавъ твою святыню и бывъ обнадежены, что намъ ратные люди на помощь будутъ; непріятель нынѣ напалъ на насъ, а помощи отъ государевыхъ ратныхъ людей нѣтъ, но наше пораженіе отверзетъ врата въ великороссійскіе грады". Объ этомъ разговорѣ съ гетманомъ Барановичъ отписалъ въ Москву, куда опять поѣхалъ Ханчинскій въ концѣ сентября съ письмами архіепископа. Въ письмѣ къ государю Барановичъ просилъ указа Ромодановскому немедленно выступить изъ Бѣлгорода въ Малороссію [260].

Написалъ также Барановичъ и къ Матвѣеву, начальнику Малороссійскаго Приказа. Въ письмѣ къ Матвѣеву Барановичъ былъ очень рѣзокъ и не стѣснялся въ выраженіяхъ. Сообщая о своей бесѣдѣ съ Многогрѣшнымъ, Барановичъ писалъ Матвѣеву: „гетманъ говоритъ мнѣ: я токмо на твои святительскія слова преклонился къ его царскому величеству и крестъ Господень ему цѣловалъ; я въ той присягѣ вѣрно пребываю, а твое архіерейское слово и милость его величества обѣщанная для чего не сбываются? И твоей святынѣ много докучаю и государю пишу, а ничего изъ того не выходитъ; видно отъ насъ государь теперь отступился и на комъ теперь невинная христіанская кровь взыщется?" Далѣе, Барановичъ писалъ Матвѣеву, что бусурманскій мечъ уже виситъ на шеяхъ христіанскихъ, уже проливается невинная кровь христіанская и народъ приходитъ въ сумнительство, а онъ, архіепископъ, у гетмана и всей Украйны во лжи и зломнительствѣ пребываетъ; если не будутъ немедленно присланы великороссійскія войска на защиту Малороссіи, то непріятель одолѣетъ безмочную Украйну и тогда кому нибудь другому чтобы не досталось [261].

---

[259] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 30, ст. 130—131.

[260] Ibid. № 15, ст. 67—68.

[261] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 77 об.; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 55.

Ходатайствуя о немедленной присылкѣ ратныхъ людей въ Малороссію, Барановичъ не упускалъ изъ виду своихъ личныхъ дѣлъ: и въ отпискѣ своей къ государю, и въ письмѣ къ Матвѣеву архіепископъ черниговскій проситъ, чтобы не откладывали болѣе печатанія „Трубъ", увѣряетъ, что изданіе въ Москвѣ такой книги принесетъ вѣчную славу государю. Не забылъ Барановичъ послать съ Ханчинскимъ письмо къ патріарху Іоасафу. Въ этомъ письмѣ архіепископъ прежде всего благодарилъ патріарха за то, что цензура „Трубъ" согласно его, Барановича, просьбѣ была поручена Симеону Полоцкому; далѣе, архіепископъ сообщалъ патріарху, что „Трубы" уже досмотрѣны и просилъ ходатайствовать предъ государемъ о томъ, чтобы данъ былъ указъ о печатаніи „Трубъ" и чтобы такимъ образомъ въ его, Іоасафа, патріаршество „изошло во всю землю праздничныхъ Трубъ вѣщаніе". При этомъ архіепископъ черниговскій, не разъ уже высказывавшій нежеланіе выйти изъ подъ благословенія константинопольскаго патріарха, сталъ увѣрять патріарха московскаго, что „отъ его престола желаетъ получать благословеніе" [262].

Кромѣ писемъ отъ самого архіепископа черниговскаго Ханчинскій привезъ въ Москву также письмо къ Матвѣеву отъ архидіакона Барановича Михаила Лежайскаго, который на глуховской радѣ познакомился съ Артамономъ Сергѣевичемъ и, очевидно, желалъ принять участіе въ неутомимой политической дѣятельности своего патрона. Лежайскій сообщилъ Матвѣеву въ своемъ письмѣ вѣсти о происходившихъ тогда въ Малороссіи событіяхъ [263]. Ханчинскій, доставивъ въ Москву письма Барановича и Лежайскаго [264], передалъ въ Приказѣ Малыя Россіи просьбу архіепископа о томъ, чтобы Ромодановскій, если ужь не можетъ немедленно со всѣми силами выступить въ Малороссію, прислалъ хотя двѣ тысячи конныхъ и пѣшихъ [265].

На просьбу Барановича о томъ, чтобы немедленно приступлено было къ печатанію „Трубъ", архіепископу отвѣтили, что сочиненіе его „отдано въ свидѣтельство, а какъ изъ свидѣтельства выйдетъ, то будетъ о немъ великаго государя указъ" [266]; чтобы успокоить нетер-

---

[262] Моск. Синод. Библ. Слав. Грам. № 26,—письмо Барановича къ патріарху Іоасафу отъ 20 сент. 1669 г.

[263] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., №№ 23 и 55.

[264] Ibid. № 25.

[265] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 15, ст. 69.

[266] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 80—81; Моск.

нѣніе Барановича, ему послали государево жалованье[267]. Что же касается ходатайства Барановича о присылкѣ ратныхъ людей, то архіепископу по прежнему отвѣтили, что указъ Ромодановскому итти въ Малороссію уже посланъ[268].

То обстоятельство, что московское правительство продолжало оттягивать посылку подкрѣпленій вызывало въ Многогрѣшномъ сильнѣйшее негодованіе; гетманъ писалъ Барановичу, что московскія войска, очевидно, не будутъ присланы на помощь, такъ какъ уже наступаетъ зима; вслѣдствіе неисполненія даннаго московскимъ правительствомъ обѣщанія, онъ, гетманъ, сталъ предметомъ насмѣшекъ у тѣхъ полковъ, которые все еще не подчинились ему и которымъ онъ угрожалъ, что царскія войска заставятъ ихъ оказать повиновеніе ему. „Видно", писалъ Многогрѣшный Барановичу, „господа бояре желаютъ, чтобы казаки другъ друга избивали, а совсѣмъ не хотятъ, чтобы я успокоилъ эту страну и подчинилъ государю непокорные полки"[269].

Хотя Многогрѣшный и былъ человѣкъ не особенно далекій, однако въ данномъ случаѣ онъ, какъ кажется, небезосновательно обвинялъ московское правительство въ нежеланіи оказать скорую помощь Малороссіи. Надо полагать, что московское правительство, дѣйствительно, не безъ намѣренія замедлило посылку подкрѣпленій Многогрѣшному: если бы его просьба была исполнена немедленно и войска великороссійскія были присланы въ Малороссію еще въ маѣ 1669 г., то къ концу сентября, когда начались засѣданія посольскаго съѣзда, непокорные полки восточной Малороссіи были бы очищены отъ сторонниковъ Дорошенка, что врядъ ли было желательно для московскаго правительства. Дѣло въ томъ, что въ засѣданіи посольской комиссіи, польскіе комиссары требовали немедленнаго возвращенія Кіева, но такъ какъ, вслѣдствіе непонятной Многогрѣшному медленности Ромодановскаго, нѣсколько полковъ лѣвобережной Малороссіи еще признавали надъ собою власть Дорошенка, то Ордынъ-Нащокинъ на требованія польскихъ комиссаровъ, отвѣтилъ, между прочимъ, что польскій король передъ тѣмъ, какъ потребовать возвращенія одного лишь Кіева, долженъ позаботиться, чтобы *его* гетманъ Доро-

---

Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 55,—грамота государева къ Барановичу отъ 5 окт. 1669 г.

[267] Ibid. — государевъ указъ 3 окт. 1669 г. о посылкѣ Барановичу съ Ханчинскимъ государева жалованья.

[268] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. 5, л. 80—81.

[269] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 23, стр. 101.

шенко возвратитъ Московскому Государству 11 многочисленные горо-
лѣвой стороны Днѣпра, которые онъ захватилъ вопреки Андрусов-
скому перемирію [110].

Для того, чтобы поддержать предъявленное польскимъ комис-
сарамъ требованіе, московское правительство вмѣсто того, чтобы
посылать къ Многогрѣшному вспомогательныя войска, обратилось къ
нему съ запросомъ о томъ, какъ великъ убытокъ, причиненный Ма-
лороссіи приходомъ *королевскаго величества* гетмана Петра Доро-
шенка на лѣвую сторону Днѣпра. Объ этомъ нарушеніи Дорошен-
комъ Андрусовскаго перемирія объявилъ польскимъ комиссарамъ
Ординъ-Нащокинъ и потребовалъ, чтобы, прежде чѣмъ начнутся
переговоры объ отдачѣ Кіева, Дорошенко очистилъ Лубенскій, Мир-
городскій и Полтавскій полки, а также чтобы дано было польскимъ
правительствомъ вознагражденіе за убытки, причиненные дѣйствіями
Дорошенка [111]. Польскіе комиссары хорошо знали, что Дорошенко,
подданнійся Турецкому султану, повиноваться королю не будетъ и
не уступитъ добровольно той части восточной Малороссіи, которая
еще была подъ его вліяніемъ, поэтому Поляки, нрзда на время, не
перестали толковать о Кіевѣ [112].

Такое постановленіе о Кіевѣ состоялось только къ марту 1670 г.,
а въ концѣ 1669 г. польскіе комиссары не только требовали возвра-
щенія Кіева Польшѣ, но даже настаивали на томъ, что этотъ го-
родъ для обѣихъ сторонъ нѣкоторое время долженъ былъ оставаться
только подъ условіемъ возвращенія Польшѣ всей почти Малороссіи. Слухи объ этихъ переговорахъ дошли въ Малороссію и у мно-
гихъ вызвали ропотъ тѣмъ болѣе, что вопросъ постановленіемъ 1
Статьи [113] на послѣдующее время не былъ рѣшенъ.
получены отъ Малороссіи. 14 января 1669 г. [illegible]
ника Михаилъ Ханенко сообщалъ изъ Межи [illegible]
ныхъ съ великимъ сомнѣніемъ [illegible]
уже начали а сказать [illegible]
на сѣверѣ [illegible]
войска [illegible]

---

[110] [illegible]
[111] [illegible]
[illegible]
[112] [illegible]
[113] [illegible]

тятъ отправить отъ всего войска къ государю посланцевъ съ Іереміею Ширкевичемъ“ [274]. Дѣйствительно, въ ноябрѣ 1669 г. Многогрѣшный рѣшилъ просить Барановича, чтобы онъ отправилъ къ государю Ширкевича.

Новое посольство въ Москву отъ Барановича вызвано было коварнымъ поступкомъ польскихъ пословъ, засѣдавшихъ съ 25 сентября 1669 г.[275] въ посольской комиссіи въ Андрусовѣ [276]. На этой комиссіи поднятъ былъ вопросъ о необходимости успокоить Украйну и отвлечь ее отъ соединенія съ Турціей. Ординъ-Нащокинъ предложилъ отправить въ Малороссію воззваніе ко всѣмъ людямъ духовнаго и мірского чину съ приглашеніемъ прислать выборныхъ, которые сообщили бы членамъ посольской комиссіи, какія необходимы средства для успокоенія Украйны.

Предложеніе Ордина-Нащокина о приглашеніи депутатовъ было съ его стороны ловкимъ дипломатическимъ ходомъ. Дѣло въ томъ, что Ординъ-Нащокинъ изъ присылаемыхъ къ нему писемъ Тукальскаго, Гизеля и Барановича [277] хорошо зналъ, что, по мнѣнію Малороссіянъ духовнаго чину, успокоить Украйну и отвлечь ее отъ опаснаго для Польши и Россіи союза съ Турками можно будетъ въ томъ только случаѣ, если Польша откажется не только отъ Кіева, но и отъ всей западной Малороссіи для соединенія ея съ восточною, бывшею подъ властью Московскаго царя; извѣстно также было Ордину-Нащокину, что даже Дорошенко увѣрялъ, будто его завѣтная мечта — объединить всю Малороссію подъ властью великаго государя [278]; естественно было ожидать, что и тѣ малороссійскіе депутаты, которыхъ предполагалось пригласить на посольскій съѣздъ, дадутъ такія же указанія относительно средствъ для умиротворенія Малороссіи, а это не только облегчило бы Ордину-Нащокину переговоры объ удержаніи Кіева подъ властью великаго государя, но также отняло бы у Поляковъ охоту толковать о заключеніи вѣчнаго мира

---

[274] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 322 об.—323.

[275] Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 74.

[276] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 22, ст. 91.

[277] 18 мая 1669 г. посланы къ Ордину-Нащокину въ Мигновичи письма Дорошенка къ Барановичу, Барановича къ государю (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 7, л. 46), 24 мая послано письмо Барановича (ibid. л. 87), 14 августа письмо Тукальскаго къ Гизелю (л. 125).

[278] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 41, ст. 166; т. VIII, № 44, стр. 152. О содержаніи этого письма Дорошенка дано было знать Ордину-Нащокину (Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 69, пунктъ 11).

подъ условіемъ возвращенія Польшѣ всѣхъ земель, уступленныхъ ею по Андрусовскому перемирію.

Предъявить польскимъ комиссарамъ неблагопріятное для нихъ домогательствъ мнѣніе представителей малороссійскаго народа было тѣмъ болѣе необходимо для благополучнаго исхода переговоровъ о Кіевѣ, что, какъ опасался Ордынъ-Нащокинъ [279], польскіе члены посольской комиссіи могли, основываясь на постановленіи глуховской рады о переселеніи митрополіи, утверждать, будто для Малороссіянъ совершенно безразлично, будетъ ли Кіевъ подъ властію Польскаго короля или царя Московскаго.

Польскіе комиссары, надо полагать, хорошо поняли, что осуществленіе предложенной Ординымъ-Нащокинымъ мѣры можетъ дать московской сторонѣ преимущество при веденіи переговоровъ о Кіевѣ и поэтому постарались не только помѣшать приглашенію малороссійскихъ депутатовъ на посольскій съѣздъ, но даже вызвать во всей Малороссіи недовольство Москвою. Вмѣстѣ съ воззваніемъ о присылкѣ на съѣздъ депутатовъ, которое было составлено по предложенію Ордына-Нащокина и подписано послами обѣихъ державъ, польскіе комиссары отправили отъ себя къ Дорошенку письмо, въ которомъ сообщали, что король „всѣмъ казакамъ, *по обѣ стороны Днѣпра будучимъ*, всѣ вины и преступленія прощаетъ", разрѣшаетъ прислать депутацію и обѣщаетъ милостиво принять челобитье.

Въ началѣ ноября 1669 г. заѣхалъ къ архіепископу прапорщикъ Оаддей Крыжевскій, которому комиссары поручили распространить по Малороссіи воззваніе о присылкѣ на посольскій съѣздъ депутатовъ, подписанное польскими и русскими послами съ Ординымъ-Нащокинымъ во главѣ. Крыжевскій говорилъ съ Барановичемъ по устному наказу русскаго посла. Ордынъ-Нащокинъ, любившій окружать себя Поляками и западно-русскими шляхтичами, [280] на этотъ разъ очень неудачно выбралъ изъ ихъ числа посланца, который или не понялъ его наказа, или же, подкупленный польскими комиссарами, говорилъ не то, что поручено было Ординымъ-Нащокинымъ.

---

[279] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 7, л. 131.

[280] Сравн. Соловьева, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 г., стр. 93; нѣкоторыхъ изъ этихъ Поляковъ можемъ назвать, напр. Мацкѣевича (ibid. т. XII, изд. 1862 г., стр. 69), Лубенка (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 9, л. 607), Крыжевскаго, который выказалъ большую расторопность въ 1668 г., когда имъ доставлены были „вѣсти" изъ Малороссіи въ Москву (Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VII, № 52, стр. 156—157).

Крыжевскій далъ Барановичу экземпляръ посольскаго воззванія и сказалъ ему, что не только жители западной Малороссіи, но также и восточной, по Андрусовскому договору уступленной Москвѣ, должны отправить депутатовъ на сеймъ и бить челомъ королю о разныхъ своихъ дѣлахъ. Изъ этихъ словъ Крыжевскаго можно было заключить, будто на посольскомъ съѣздѣ постановлено возвратить Полякамъ восточную Малороссію. Далѣе, Крыжевскій сообщилъ, что посольскій съѣздъ перемѣщенъ будетъ изъ Андрусова въ Кіевъ, куда жители малороссійскіе и должны будутъ прислать своихъ депутатовъ [231]. Неизвѣстно, повѣрилъ ли Барановичъ страннымъ извѣстіямъ, сообщеннымъ Крыжевскимъ, но сначала архіепископъ ограничился только тѣмъ, что прислалъ къ Многогрѣшному оставленный у него списокъ съ комиссарскаго воззванія и написалъ къ гетману, чтобы онъ не придавалъ значенія никакимъ бумагамъ, кромѣ государевыхъ грамотъ и не сомнѣвался бы въ милости государевой [232].

Отъ Барановича Крыжевскій поѣхалъ къ Многогрѣшному, [233] но у него велъ себя гораздо осторожнѣе, чѣмъ у архіепископа, самъ не говорилъ гетману о необходимости Малороссіянамъ посылать депутацію съ челобитьемъ къ королю, но все-таки показалъ адресованное къ Дорошенку письмо польскихъ комиссаровъ; въ этомъ письмѣ Многогрѣшный прочелъ, что Поляки приглашаютъ жителей восточной Малороссіи бить челомъ королю, т. е. считаютъ ее подвластною Польшѣ. Отъ Ордина-Нащокина Крыжевскій передалъ Многогрѣшному, что боярин тайно проситъ его, гетмана, отписать къ государю и бить челомъ о переводѣ посольской комиссіи въ Кіевъ и о томъ, чтобы Кіевъ остался во власти великого государя [234].

Содержаніе привезенныхъ Крыжевскимъ документовъ привело Многогрѣшнаго въ величайшее негодованіе. Особенно недоволенъ былъ Многогрѣшный тѣмъ, что полномочные послы совсѣмъ не упоминали о немъ въ своихъ письмахъ, хотя Дорошенка называли гетманомъ. [235] Демьянъ Игнатовичъ отвѣтилъ Крыжевскому, что, присягнувъ царю

---

[231] Акты Юж. и Зап. Россіи т. IX, № 30, ст. 116.

[232] Ibid. № 23, ст. 102, 103, 104.

[233] Ibid. № 30, стр. 147.

[234] Ibid. № 23, стр. 103. Іеремія Шаравскій, будучи въ Москвѣ, увѣрялъ, будто Многогрѣшному Крыжевскій [illegible] что и Барановичу (ibid. № 30, ст. 147) [illegible] Шаравскій одержался цитуемыхъ здѣсь письмахъ [illegible]

[235] Акты Юж. и Зап. Россіи т. IX, № [illegible] 102.

Алексѣю Михайловичу, онъ уже никогда не станетъ онъ челомъ Польскому королю, напротивъ, не зарекается класть сабли на польскія шеи, какъ это казаки дѣлали прежде. Послѣ такихъ словъ Многогрѣшный отпустилъ къ Дорошенку Крыжевскаго, который распространялъ по городамъ и селамъ малороссійскимъ копіи съ письма польскихъ пословъ къ Дорошенку.[286] Такъ какъ на основаніи этого письма можно было предположить, что на комиссіи посольской дѣйствительно постановлено возвратить Польшѣ и восточную Малороссію, то распространеніе по Малороссіи этого письма вызвало сильное волненіе и недовольство Москвою. Барановичъ прямо утверждалъ, что затѣянная съ согласія Ордина-Нащокина посылка писемъ отъ посольскаго съѣзда къ Дорошенку, при чемъ оказано было пренебреженіе Многогрѣшному, произвела такой „трусъ", какъ при Брюховецкомъ распущенный тѣмъ же Ординымъ-Нащокинымъ слухъ о походѣ государя въ Малороссію.[287]

Немедленно послѣ отъѣзда изъ гетманской резиденціи Крыжевскаго, Многогрѣшный написалъ къ Барановичу письмо, въ которомъ укорялъ архіепископа за то, что онъ, обнадеживая помощью великороссійскими войсками, склонилъ восточную Малороссію добить челомъ великому государю, а когда Малороссіяне добили челомъ, то ихъ не только не обороняютъ, но прямо отдаютъ Полякамъ[288]. Лазарь Барановичъ въ письмѣ къ Многогрѣшному, старался его успокоить и увѣрить въ томъ, что Малороссія никому не будетъ отдана, „что страшливы есте, маловѣры?" писалъ архіепископъ: „помазанникъ Божій, подражая Христу, говоритъ вамъ: единою взявъ васъ подъ крѣпкую свою руку, никто восхититъ я отъ руки моея". Барановичъ обнадеживалъ Многогрѣшнаго милостью государя, обѣщалъ немедленно написать въ Москву и просить объясненія[289].

Письмо Барановича, какъ увѣрялъ впослѣдствіи самъ архіепископъ[290], отчасти успокоило Многогрѣшнаго и въ новомъ письмѣ[291], гетманъ съ прежнимъ почтеніемъ и благоговѣніемъ отзывается о царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, но не скрываетъ своего недовольства Ординымъ-Нащокинымъ. Многогрѣшный сначала высказалъ негодованіе

[286] Ibid. № 36, ст. 147.
[287] Письма Лазаря Барановича, № 85, стр. 121.
[288] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 23, ст. 102—103.
[289] Ibid. ст. 106; № 34, ст. 138.
[290] Ibid. ст. 139.
[291] Ibid. № 23, ст. 104—107.

по поводу того, что Ордынъ-Нащокинъ, называя въ письмѣ своемъ Дорошенка гетманомъ и не упоминая о немъ, Многогрѣшномъ, какъ бы не желаетъ признавать его гетманомъ, хотя онъ утвержденъ самимъ государемъ. Далѣе, Многогрѣшный обращалъ вниманіе Барановича на то, что въ присланномъ, очевидно, съ вѣдома Ордына-Нащокина письмѣ, адресованномъ къ Дорошенку, Малороссіянамъ лѣвой стороны Днѣпра предлагается бить челомъ королю, но онъ, Многогрѣшный своей присягѣ не измѣнитъ и остается вѣрнымъ государю. Наконецъ, Демьянъ Игнатовичъ жаловался на то, что московское правительство не исполняетъ Глуховскихъ Статей, такъ какъ во первыхъ, не прислало на помощь Малороссіи ратныхъ людей, во вторыхъ, не пригласило казацкихъ депутатовъ на посольскую комиссію. Многогрѣшный просилъ архіепископа поскорѣе отправить обѣщанное имъ посольство и довести, такимъ образомъ, обо всемъ до свѣдѣнія государя.

Во главѣ посольства, которое Барановичъ обѣщалъ послать въ Москву, долженъ былъ по желанію Многогрѣшнаго отправиться непремѣнно Ширкевичъ, потому что съ нимъ „всякая особа, какъ изъ господъ бояръ, такъ и изъ духовныхъ особъ можетъ переговорить, можетъ онъ даже переговорить и съ самимъ государемъ". Гетманъ, прося Барановича послать въ Москву Ширкевича, предлагалъ архіепископу по прежнему „пещися премудро" о всемъ Воискѣ Запорожскомъ и высказывалъ надежду, что благодаря его, архіепископа, радѣнію будутъ, наконецъ, исполнены его, гетмана, просьбы [292]. Между тѣмъ на посольскомъ съѣздѣ занятія настолько подвинулись [293], что правительство московское могло уже не только послать Ромодановскому указъ помогать Многогрѣшному, но и позаботиться о томъ, чтобы бѣлгородскій воевода, дѣйствительно, помогъ гетману. Узнавъ о сборахъ Ромодановскаго, Многогрѣшный успокоился и рѣшилъ, что заключающіяся въ письмѣ комиссаровъ къ Дорошенку призывъ Малороссіянъ бить челомъ королю свидѣтельствуетъ лишь о коварствѣ польскихъ пословъ [294], а совсѣмъ не о томъ, что государь хочетъ отдать Малороссію Полякамъ. Хотя Многогрѣшный нѣсколько успокоился, однако онъ настаивалъ на томъ, чтобы Барановичъ поскорѣе отправилъ въ Москву посольство для объясненій по поводу дѣйствій Ордына-Нащокина.

---

[292] Ibid. ст. 108—110.

[293] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Польск. 1669 г., № 11.

[294] Акты Южн. и Зап. Россіи т. IV, № 23. IV, ст. 107—108.

Исполняя желаніе Многогрѣшнаго и данное ему обѣщаніе, Лаларь Барановичъ отправилъ 26 ноября 1669 г. въ Москву Іеремію Ширкевича [295]. Игумену дана была архіепископомъ обширная „информація“ [296], согласно которой онъ долженъ былъ заявить въ Малороссійскомъ Приказѣ, что въ народѣ малороссійскомъ возникло сильное, „усумнѣніе“, вызываемое неисполненіемъ нѣкоторыхъ изъ постановленныхъ въ Глуховѣ Статей. Такъ, гетману не оказана помощь ратными людьми [297] и о томъ въ народѣ молва; не возвращены на родину Малороссіяне, сосланные при Брюховецкомъ, не отданы захваченныя во время бунта воеводами войсковыя и городовыя пушки „и то казакамъ нелюбо“; далѣе, захваченная во время бунта великороссійскими ратными людьми въ церквахъ и монастыряхъ утварь не возвращена „и то жители украинскіе себѣ въ убытокъ мнятъ“. Наконецъ, не исполнена та изъ Глуховскихъ Статей, по которой казацкіе депутаты должны были быть допущены къ участію въ занятіяхъ посольской комиссіи, обсуждающей условія мирнаго договора между Россіей и Польшей: занятія комиссіи уже подходятъ къ концу, а войсковые посланцы къ участію въ этихъ занятіяхъ еще не приглашены.

Представивъ жалобы на неисполненіе Глуховскихъ Статей, Ширкевичъ долженъ былъ сообщить въ Москву о томъ, что по Малороссіи распространяемо было по порученію польскихъ пословъ письмо, въ которомъ Многогрѣшный не названъ гетманомъ, а жители малороссійскіе приглашались бить челомъ королю; распространеніе по Малороссіи этого письма, писалъ Барановичъ въ своей информаціи, вызвало великую смуту въ малороссійскихъ жителяхъ, которымъ сначала не было разрѣшено отправить депутатовъ на посольскій съѣздъ и которые поэтому легко вѣрятъ слухамъ о томъ, что на съѣздѣ постановлено возвратить Малороссію Польшѣ.

Посланцу архіепископа поручено было, сообщивъ въ Москвѣ о коварномъ поступкѣ польскихъ пословъ, обратить вниманіе московскаго правительства на неискренность Поляковъ и на ихъ враждебное отношеніе къ Москвѣ. Доказательствомъ этой враждебности должно было служить присланное съ Ширкевичемъ письмо митрополита Тукальскаго къ Гизелю. Въ письмѣ этомъ митрополитъ сообщалъ о напечатанномъ

---

[295] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25.

[296] Ibid. № 58.

[297] Сравн. Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. за 1858 г., т. 1, стр. 227. статьи 17.

въ Польшѣ „начинилъ строить посмѣятельствѣ на царское величество и на святой родъ его".

Кромѣ информаціи съ игуменомъ Іеремією Шаркевичемъ прислано отъ Барановича на имя государя письмо [298], въ которомъ архіепископъ краснорѣчиво разсказывалъ о томъ, какъ онъ уговаривалъ Многогрѣшнаго положиться во всемъ на государя, не смущаться письмомъ польскихъ комиссаровъ и не вѣрить распространившимся благодаря этому письму слухамъ о томъ, будто Малороссія будетъ отдана Полякамъ. Далѣе, Барановичъ просилъ, чтобы государь поскорѣе послалъ къ гетману грамоту съ обѣщаніемъ никогда не возвращать Малороссію королю Польскому. Кромѣ того, архіепископъ ходатайствовалъ въ своемъ письмѣ, „да Статьи Глуховскія невредимы будутъ", просилъ чтобы приглашены были казацкіе депутаты на посольскій съѣздъ и чтобы томящіеся въ Московскомъ Государствѣ малороссійскіе „вязни" были немедленно отпущены съ Шаркевичемъ [299].

3 декабря 1669 г. Шаркевичъ прибылъ въ Москву [300], немедленно сообщилъ въ Малороссійскомъ Приказѣ о главной причинѣ своего пріѣзда, то есть, о „великомъ сомнѣніи" гетмана и всего Войска Запорожскаго, вызванномъ распространеніемъ по Малороссіи „листа" польскихъ комиссаровъ [301], сообщилъ также подробныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Малороссіи [302] и не забылъ разсказать,

---

[298] Письмо это сохранилось въ двухъ редакціяхъ: въ черновомъ отпускѣ и въ приказномъ спискѣ. Въ первой редакціи, на малороссійскомъ языкѣ, письмо это напечатано въ „Письмахъ Іоанна Барановича", подъ № 52; во второй редакціи оно напечатано въ Актахъ Юж. и Зап. Россіи, т. IX. № 34, ст. 137—140. Въ этомъ, редакторъ „Актовъ" не счелъ нужнымъ вторично напечатать [illegible] напечатанныхъ въ „Письмахъ Іоанна Барановича", ограничившись тѣмъ, что въ тексѣ „Актовъ" обозначилъ [illegible] [illegible] [illegible]

что Многогрѣшный просилъ Барановича послать въ Москву не „кого иного, токмо его игумена“ [303]. 6 декабря Ширкевичъ былъ у государя на пріѣздѣ въ столовой палатѣ, при чемъ про здоровье архіепископа государь спрашивалъ самъ, „вставъ и шапку снявъ“, про здоровье же гетмана и всего Войска Запорожскаго спрашивалъ по приказу государя стольникъ А. С. Матвѣевъ; этимъ высокимъ вниманіемъ, оказаннымъ Барановичу [304] въ Москвѣ, очевидно, хотѣли дать понять архіепископу, какъ высоко цѣнятъ его готовность служить великому государю; ко всѣмъ представленіямъ Ширкевича и высказаннымъ въ письмѣ Барановича просьбамъ отнеслись весьма внимательно.

Вслѣдствіе представленій Ширкевича, къ Многогрѣшному послана была государева милостивая грамота [305], въ которой гетмана и все Войско Запорожское похваляли за то, что они „сыновнее показали послушаніе архипастырскому разсужденію“ Барановича, убѣждавшаго ихъ не приходить въ „сомнѣніе“ отъ письма польскихъ комиссаровъ. „И мы, великій государь“, писано было въ грамотѣ къ Многогрѣшному: „тебя, гетмана, и все Войско Запорожское за то, что вы нашего богомольца, преосвященнаго Лазаря Барановича, его пастырское разсужденіе приняли радостными сердцами жалуемъ, милостиво похваляемъ и вторицею жалуемъ васъ, и премилостиво похваляемъ“. Такимъ образомъ, офиціально подтверждено было гетману, что онъ угодитъ государю, если будетъ слушаться представителей малороссійскаго духовенства. Кромѣ похвалы Многогрѣшному за его послушаніе Барановичу, въ грамотѣ государевой, посланной къ гетману, заключалось обнадеживаніе въ томъ, что Малороссія никому государемъ уступлена не будетъ. Далѣе, въ государевой грамотѣ гетмана старались увѣрить въ томъ, что Глуховскія Статьи ни въ чемъ нарушены не были, а если казацкіе послы не были приглашены на посольскую комиссію, то только потому, что на комиссіи не было

---

[303] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 36, ст. 148.

[304] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 255—256; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 58,—изъ этого документа видно что согласно заранѣе составленному церемоніалу предполагалось, что государь велитъ спросить архіепископа о спасеніи, но случилось, что „великій государь про здоровье Лазаря Барановича, архіепископа черниговскаго и новгородскаго, жаловалъ, спрашивалъ самъ, вставъ и шапку снявъ“.

[305] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 276—281; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 58, отъ 23 дек. 1669 г.

еще переговоровъ о казакахъ, а когда такіе переговоры начнутся, то и казацкіе депутаты по Глуховскимъ Статьямъ приглашены будутъ.

Къ Барановичу послана была съ Ширкевичемъ грамота [306], съ подробнымъ отвѣтомъ на всѣ представленія и просьбы архіепископа. Въ этой государевой грамотѣ прежде всего опровергались по пунктамъ всѣ заявленія Барановича о несоблюденіи московскимъ правительствомъ Глуховскихъ Статей. Архіепископу черниговскому писали, что нисколько не нарушена та изъ Глуховскихъ Статей, по которой правительство обязано было помогать гетману ратными людьми,— вѣдь, Ромодановскому посланъ указъ „остерегать Малороссію". Далѣе, Барановича увѣряли, что неосновательны заявленія о неисполненіи той статьи, по которой московское правительство должно было возвратить въ Малороссію захваченныхъ при Брюховецкомъ и во время бунта „вязней", а также пушки и церковную утварь; все, что только можно было „сыскать", отдано казакамъ, въ доказательство чего къ архіепископу посылается роспись возвращенныхъ плѣнниковъ, пушекъ и церковныхъ вещей. Въ государевой грамотѣ къ Барановичу заключалось обѣщаніе, что тѣ ссыльные, которые еще не сысканы, будутъ отпущены въ Малороссію немедленно по доставленіи ихъ въ Москву изъ мѣста ссылки.

Коснулись въ грамотѣ, посланной къ архіепископу, и вопроса о приглашеніи казацкихъ депутатовъ на посольскій съѣздъ; если депутаты эти, писали Барановичу, еще не приглашены, то только потому, что на комиссіи не было еще „разговоровъ, которые належатъ о жителяхъ малороссійскихъ городовъ". Такъ писали къ Барановичу въ то самое время, когда Ординъ-Нащокинъ сообщалъ съ пос. съѣзда въ Москву, что польскіе комиссары настойчиво требуютъ отдачи малороссійскаго города Кіева. Упомянули въ грамотѣ къ Барановичу и объ „листахъ комиссарскихъ", вызвавшихъ смятеніе въ Малороссіи, при чемъ архіепископа похвалили за то, что онъ гетмана милостью государскою обнадежилъ и въ вѣрности укрѣпилъ. Барановича не только похвалили, но также предложили ему и впредь великому государю такое-жъ радѣнье свое показать.

Архіепископъ черниговскій не такой былъ человѣкъ, чтобы показывать радѣніе въ благодарность за похвальныя слова, Барановичъ требовалъ себѣ болѣе существенныхъ наградъ и прежде всего добивался того, чтобы приступлено было къ печатанію „Трубъ". Поэтому архіепископъ прислалъ съ Ширкевичемъ письмо на имя патріарха

[306] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 34, ст. 140—145.

Іоасафа, котораго Барановичъ просилъ исполнить данное ему обѣщаніе заботиться о печатаніи Трубъ и ходатайствовать предъ государемъ о скорѣйшемъ исполненіи этого дѣла [307]. 14 декабря Ширковичъ съ братіею, были у святѣйшаго патріарха у благословенія и подали ему письмо Барановича, при чемъ самъ Іоасафъ жаловалъ посланцевъ черниговскаго архіепископа денежною дачею „изъ своихъ рукъ“ [308]; однако этимъ и ограничилось вниманіе патріарха къ Барановичу: къ печатанію „Трубъ“ все еще не приступали. Впрочемъ, другія просьбы архіепископа были удовлетворены.

Въ Приказѣ Малыя Россіи Ширковичъ подалъ составленную Барановичемъ обширную челобитную съ просьбою о разныхъ милостяхъ. Архіепископъ черниговскій, старавшійся занять въ Малороссіи то положеніе, которое по волѣ государя занималъ съ 1661 по 1666 г. Меѳодій, дѣйствительно пріобрѣлъ въ 1668—1669 г. большое значеніе; въ челобитной своей Барановичъ подробно описываетъ свою неустанную политическую дѣятельность и требуетъ для себя такого же государева жалованья, какое получалъ Меѳодій. „По твоему, великаго государя, указу безпрестанно тружусь“, писалъ Барановичъ: „о твоихъ, великаго государя, украинскихъ дѣлехъ, ежедневно ко мнѣ гонцы бываютъ отъ гетмана и присылки отъ бояръ, окольничихъ и воеводъ, а мнѣ гонцовъ принимать, поить, кормить и даровать нечѣмъ и не на что къ тебѣ, великому государю, посылать частыхъ посланцевъ о твоихъ, великаго государя, дѣлехъ, потому что во время Брюховецчины твои, великаго государя, ратные люди, воинскимъ образомъ нападши, монастырь мой и имѣніе разграбили и много изубытчили“. Далѣе, Барановичъ сообщалъ, что всѣ маетности его разорены, крестьяне такъ обнищали, что съ нихъ взять нечего.

Разсказавъ въ челобитной объ убыткахъ, причиненныхъ ему государевыми людьми, архіепископъ просилъ, чтобы ему пожаловано было соли и хлѣба, сколько великому государю Богъ извѣститъ, а меду не менѣе 100 пудовъ (такое количество отпускалось Меѳодію), чтобы было чѣмъ принимать безпрестанно посѣщающихъ его, архіепископа, начальныхъ людей и казаковъ, посылать къ государю гонцовъ, да и самому съ братьею голодною не помереть смертью [309]. Нельзя было, конечно, не прійти на помощь умирающему голодною смертью владѣльцу десятковъ селъ и деревень: 15 декабря 1669 г. государь указалъ дать Лазарю Барановичу 200 четь ржи и 100 пудъ соли, по меду половинное коли-

[307] Моск. Синодальн. Библ. Слав. Подл. Грам. № 27.

[308] Моск. Арх. Мин. Юст. Патр. Каз. Прик. кн. № 69, л. 117.

[309] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5 л. 260.

чество въ сравненіи съ тѣмъ, что давалось Меѳодію [310]. Не забылъ Ширкевичъ и себя самого. Оказалось, что и его Максаковскій монастырь тоже чуть не разрушенъ; о. игуменъ просилъ, чтобы ему пожаловали желѣза бѣлаго нѣмецкаго на опайку главъ монастырской церкви и „свицкаго“ желѣза на кресты къ этимъ главамъ [311]. Просьба Ширкевича была немедленно исполнена [312]; кромѣ того ему и его свитѣ дано обычное жалованье соболями и камками [313].

26 декабря Ширкевичъ былъ у великаго государя на отпускѣ. Въ присутствіи и по указу государя А. С. Матвѣевъ поручилъ игумену передать отъ великаго государя похвалу Барановичу за то, что онъ казаковъ утверждалъ въ вѣрности. Вмѣстѣ съ тѣмъ Матвѣевъ подтвердилъ, что никто не можетъ исхитить Малороссіи изъ подъ руки великаго государя. Послѣ рѣчи Матвѣева государь немного привсталъ и, приподнявъ шапку сказалъ игумену: „какъ будете у нашего царскаго величества богомольца, преосвященнаго Лазаря Барановича, архіепископа черниговскаго, и вы-бъ отъ насъ, великаго государя, ему, архіепископу, поклонились и о спасеніи его спросили“ [314].

Когда Ширкевичъ вернулся въ Малороссію и сообщилъ Барановичу объ оказанномъ ему въ Москвѣ почетѣ, то архіепископу нетрудно было убѣдить гетмана Многогрѣшнаго въ томъ, что государь попрежнему относится къ нему благосклонно и уже 19 января 1670 г. гетманъ благодаритъ государя за „обнадеживаніе изъ царскихъ устъ черезъ игумена Іеремію Ширкевича“ [315]. Самъ Барановичъ писалъ государю по возвращеніи изъ Москвы Ширкевича, что гетманъ и весь народъ малороссійскій весьма обрадовались, узнавъ отъ него, архіепископа, о твердомъ намѣреніи государя охранять вольности малороссійскія и о данномъ имъ царскомъ словѣ не отдавать никому Малороссіи изъ подъ своей государской руки. Далѣе, въ письмѣ своемъ Барановичъ благодарилъ государя „благодѣтеля своего пре-

---

[310] Ibid Дѣла Малоросс. 1669 г., № 58.

[311] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 262.

[312] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 58. „178 г. декабря 29 у Петра Марселиса куплено на 5 крестовъ на церковныхъ главахъ 10 пудъ желѣза, дано 6 рублей, да на опайку церковныхъ главъ двѣ бочки бѣлаго нѣмецкаго желѣза на 26 р. 16 алт. 2 деньги, а то желѣзо указалъ великій государь послать въ Максаковскій монастырь“.

[313] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 259; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 58.

[314] Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 36 ст. 149—150.

[315] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Грам. № 200.

милостиваго", который „утѣшилъ его, архіепископа, премногою своею милостью" [316].

Такъ благополучно кончился для Барановича памятный для него 1669 г., въ продолженіе котораго архіепископъ проявилъ столь оживленную политическую дѣятельность. Результатомъ этой дѣятельности Барановичъ могъ быть доволенъ. Гетманъ, который во время глуховской рады вышелъ было изъ подъ опеки архіепископской [317], снова подпалъ вліянію Барановича, не предпринималъ безъ его вѣдома никакого важнаго дѣла, обо всемъ происходившемъ въ Малороссіи доводилъ до свѣдѣнія архіепископа, который сдѣлался посредникомъ между гетманомъ и московскимъ правительствомъ [318]; непріятный же Барановичу Симеонъ Адамовичъ былъ липенъ протопопіи нѣжинской. Не только гетманъ, но и полковники ѣздили на поклонъ къ могущественному архіепископу и сообщали ему вѣсти о происходившихъ въ Малороссіи событіяхъ [319].

Въ сношеніяхъ съ московскимъ правительствомъ Барановичъ, повидимому, успѣлъ занять мѣсто Меѳодія и чтобы сохранить это исключительное положеніе, старался увѣрить Малороссійскій Приказъ въ томъ, что гетманъ охотно слушается во всемъ его, архіепископа. Въ Москвѣ повѣрили этимъ сообщеніямъ Барановича и официально признали его политическимъ агентомъ въ Малороссіи [320]. Не ограничиваясь сношеніями съ Многогрѣшнымъ и съ полковниками лѣвобережными, Барановичъ съ разрѣшенія московскаго правительства вступилъ въ сношенія даже съ Дорошенкомъ [321]; архіепископу черниговскому оказывали въ Москвѣ такой почетъ, что на пріемѣ у государя гетманскихъ посланцовъ спрашивали не только про здоровье гетмана, но также и о спасеніи Барановича [322]. Что же касается церковнаго управленія въ тѣхъ областяхъ восточной Малороссіи, которыя не входили въ составъ черниговской архіепископіи, а должны были находиться подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ кіевскаго митрополита, то по этому вопросу московское правительство не пришло еще въ 1669 г. къ окончательному рѣшенію, такъ какъ, во первыхъ еще

[316] Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 42, ст. 175.

[317] Сравн. выше стр. 536—538. Сравн. Письма Лазаря Барановича № 69 стр. 89. „Напомнилъ я въ Глуховѣ пану гетману"...

[318] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 17, ст. 71; № 23, ст. 109.

[319] Напр. Ibid. № 39, ст. 158; № 23. ст. 109; № 17, ст. 71.

[320] Ibid. № 34, стр. 141.

[321] См. выше стр. 540.

[322] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 403.

не было окончено дѣло Меѳодія и, во вторыхъ, не было дано окончательнаго отвѣта на просьбу Тукальскаго о предоставленіи ему управленія кіевскою митрополіею.

Не смотря на то, что Барановичу не было еще поручено блюстительство митрополіи, онъ немедленно по избраніи Многогрѣшнаго въ гетманы началъ вѣдать духовенство тѣхъ областей управляемой Демьяномъ Игнатовичемъ страны, которыя не были подчинены черниговской каѳедрѣ. По собственному признанію архіепископа, онъ „хозяйничалъ съ серномъ, вопреки правилъ, на чужой нивѣ [323], хотя и продолжалъ въ письмахъ называть Тукальскаго митрополитомъ, всея Руси пастыремъ [324], высказывалъ желаніе поднести ему „Лютню“ [325], приглашалъ даже его летѣть на престолъ свой, какъ на гнѣздо [326]. Такія пожеланія Барановича были тѣмъ непріятнѣе Тукальскому, что со времени глуховской рады онъ потерялъ возможность проявлять свою митрополичью власть въ восточной Малороссіи, такъ какъ Многогрѣшный распорядился схватить всѣхъ еще остававшихся тамъ митрополичьихъ людей [327], а Барановичъ, по просьбѣ Ѳеодосія Софоновича, сталъ исполнять епископскія обязанности даже по отношенію къ Кіеву [328]. Впрочемъ, Барановичъ не спѣшилъ переѣзжать въ Кіевъ и продолжалъ оставаться въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, хотя поддерживалъ оживленную переписку съ кіевскимъ духовенствомъ и даже съ Ѳеодосіемъ Василевичемъ, намѣстникомъ митрополіи въ Литвѣ [329].

Само собою разумѣется, что, полагаясь на свои отношенія къ казацкой старшинѣ, Барановичъ не особенно безпокоился тяжбою, которую предпринялъ противъ него писарь нѣжинскаго магистрата Васютинскій, подавшій государю жалобу на противозаконный захватъ архіепископомъ черниговскимъ его имѣнія; не особенно тревожилъ Барановича и указъ государевъ о томъ, чтобы Васютинскій попреж-

---

[323] Письма Лазаря Барановича, № 74, стр. 99.

[324] Ibid. № 57, стр. 69.

[325] Ibid. № 61, стр. 75.

[326] Ibid. № 56, стр. 66.

[327] Ibid. № 64, стр. 80.

[328] Ibid. № 74, стр. 99. Какъ видно изъ этого письма, на кіевскихъ игуменовъ такъ сильно подѣйствовалъ устроенный въ 1668 г. Шереметевымъ допросъ о сношеніяхъ ихъ съ Тукальскимъ, что они начали посылать своихъ ставленниковъ для посвященія къ Барановичу.

[329] Письма Лазаря Барановича № 77, стр. 104—105: „желаю имѣть самое частое сообщеніе съ вами“ пишетъ Барановичъ Василевичу: „прошу не оставлять частыми перепискою“.

нему владѣлъ своимъ имѣніемъ, такъ какъ архіепископъ и не думалъ исполнять этотъ указъ [330].

Сдѣлавшись фактически блюстителемъ митрополіи, Барановичъ старался какъ можно меньше проявлять свою власть въ сношеніяхъ съ вліятельнымъ кіевскимъ духовенствомъ, которое поэтому было почти независимо, или, какъ говорилъ одинъ современникъ, „бдящаго пастыря не боялись, что хотѣли, то и творили“ [331]. Барановичъ, какъ уже было выше указано, не переѣхалъ даже въ Кіевъ, остался въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, а разрѣшеніе возникавшихъ въ кіевской консисторіи вопросовъ предоставилъ игумену кіевскаго Михайловскаго монастыря Осодосію Софоновичу [332]. Свое блюстительство Барановичъ проявлялъ только въ томъ, что посвящалъ пріѣзжавшихъ къ нему кіевскихъ ставленниковъ [333] и ходатайствовалъ предъ государемъ за представителей разныхъ малороссійскихъ монастырей, которые послѣ глуховской рады начали особенно часто ѣздить въ Москву, чтобы съ помощью царской милостыни оправиться отъ разоренія, причиненныхъ междоусобною войною 1668 года. Особенно усердно ходатайствовалъ Барановичъ за Іоанникія Галятовскаго, на сношеніяхъ котораго съ московскимъ правительствомъ придется долѣе остановиться.

Выше было уже упомянуто, что Галятовскій, одинъ изъ руководителей движенія, поднятаго противъ Меѳодія въ 1663 г. среди малороссійскаго духовенства, долженъ былъ удалиться изъ Кіева, гдѣ онъ былъ игуменомъ Братскаго монастыря, потому что его будто бы „отецъ Меѳодій зѣло оскорбилъ и гопилъ“ [334]. Изъ Кіева Галятовскій удалился во владѣнія короля Польскаго, въ ноябрѣ 1663 г. велъ въ Бѣлой Церкви диспутъ съ іезуитомъ Пекарскимъ [335], а въ 1664 г.

---

[330] См. ниже въ этой же главѣ.

[331] Моск. Архивъ Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 24, лл. 59—60.

[332] Самъ Тукальскій 12 іюня 1670 г. жаловался, что „духовному чину приказано ни съ чѣмъ къ нему, митрополиту, не отзываясь, о. Софоновичу во всемъ послушнымъ быть“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33—Информація Тукальскаго о. Мартиріи).

[333] Письма Лазаря Барановича № 74, стр. 99.

[334] Самъ Галятовскій въ письмѣ своемъ къ государю отъ 27 іюля 1669 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881, кн. № 1, л. 462), говоритъ, что онъ изъ польскихъ владѣній пришелъ въ Кіевъ. Барановичъ же пишетъ (Письма Лазаря Барановича № 43, стр. 51), что Галятовскій прибылъ въ Черниговъ изъ Литвы. Надо поэтому предположить, что по пути въ Черниговъ Галятовскій заѣхалъ въ Кіевъ.

[335] См. выше стр. 363.

[illegible] Львовъ и [illegible] книги „[illegible]". Книга эта была издана во Львовѣ въ 1665 г.

[illegible] Львовъ и поселился въ 1665 г., во всякомъ случаѣ, до 1666 г. онъ не оставлялъ владѣній Польскаго короля. Въ началѣ 1666 г. Галятовскій былъ въ Слуцкѣ у Осодосія Василевича, въ концѣ же этого года, когда Шереметевъ распорядился увезти Меѳодія въ Москву, Галятовскій, „послыша яко не обрѣтается въ Кіевѣ о. Меѳодій, въ Кіевъ градъ паки возвратися, желая подъ державою его царскаго пресвѣтлаго величества, единого монарха благочестиваго, жити и умрети". Галятовскій не боялся преслѣдованій за свой враждебный по отношенію къ Меѳодію образъ дѣйствій и потому еще, что, „егда миръ съ Коруною Польскою великій государь изволилъ учинить, вся запомнѣніемъ покрышася, елика во время брани быша" [327].

Въ Кіевѣ бывшему игумену Братскаго монастыря пришлось узнать непріятную новость: на его мѣсто былъ уже давно назначенъ Варлаамъ Ясинскій [328]. Галятовскій уѣхалъ изъ Кіева въ Новгородъ-Сѣверскій, „воздалъ должную честь и поклонъ пастырю и отцу своему архіепископу Лазарю Барановичу", которому разсказалъ о преслѣдованіяхъ противъ православныхъ въ Польско-Литовскомъ государствѣ со словъ Осодосія Василевича, пославшаго съ нимъ письма къ черниговскому архіепископу [329]. По просьбѣ Галятовскаго, Барановичъ разсмотрѣлъ новое его сочиненіе „Мессія Правдивый" и далъ одобрительный отзывъ объ

---

[326] См. объ этомъ въ письмѣ Галятовскаго къ государю (цитов. въ прим. № 334).

[327] Ibid.

[328] Сравн. выше стр. 330, прим. 334. О цитуемомъ въ этомъ примѣчаніи документѣ, свидѣтельствующемъ о томъ, что въ самомъ началѣ 1666 г. Ясинскій уже былъ игуменомъ Братск. монастыря, нами сообщено было въ печати (Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1893 г., кн. II, стр. 330), только въ 1893 г., но уже въ 1872 г. напечатанъ былъ (Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 73—74) актъ, относящійся къ 19 сентября 1668 года и подписанный „Кіевскаго Братскаго монастыря игуменомъ и ректоромъ Варлаамомъ Ясинскимъ". Странно поэтому видѣть въ спеціальной работѣ, относящейся къ исторіи Кіевскаго Братскаго монастыря и напечатанной въ 1893 г. (Мухинъ, Кіево-Братскій Училищный Монастырь. Кіевъ 1893 г., стр. 96), невѣрныя изъ-за [illegible] даты, предлагаемыя прежними историками этого учрежденія (митроп. Евгеніемъ и Голубевымъ) и относящей время игуменства Ясинскаго къ [illegible] 1669 г.

[illegible] Акты Арх. Экспед., № 45, стр. 3...

этой книгѣ. Отзывъ Барановича Галятовскій напечаталъ въ своей книгѣ вмѣстѣ съ предисловіемъ, точно также какъ и отзывъ Тукальскаго, который одобрилъ „Мессію", ссылаясь на одобреніе Осодосіемъ Василевичемъ этой книги [340]. Барановичъ не только одобрилъ „Мессію Правдиваго", но, считая автора этой книги „мужемъ умнымъ и церкви святой зѣло потребнымъ" [341], рѣшилъ удержать его при себѣ и предложилъ ему почетное мѣсто архимандрита черниговскаго Елецкаго монастыря. Барановичъ, жаловавшійся на недостатокъ въ способныхъ помощникахъ, желалъ „возвысить Галятовскаго въ санѣ", чтобы такимъ образомъ „оказать честь наукѣ и поддержать ее" [342].

О своемъ намѣреніи предоставить Галятовскому черниговскую архимандрію Барановичъ сообщилъ въ Глуховѣ во время рады гетману Многогрѣшному, который отнесся къ этому намѣренію „какъ-то глухо": очевидно гетманъ не особенно благоволилъ тогда къ Галятовскому, который поддерживалъ хорошія отношенія съ духовенствомъ западной Малороссіи, расположеннымъ къ Дорошенку. Относительно самаго посвященія Галятовскаго въ санъ архимандрита возникли „затрудненія", такъ какъ Тукальскій, повидимому, хотѣлъ самъ его посвятить; съ своей стороны Барановичъ не желалъ поступиться своимъ правомъ, утверждая, что черниговская архимандрія принадлежитъ къ его „нивѣ, на которой не можетъ трудиться съ серпомъ митрополитъ" [343]. Однако Барановичъ настоялъ на своемъ и самъ посвятилъ Галятовскаго вскорѣ послѣ глуховской рады [344].

---

[340] См. экземпляръ „Мессіи" въ Отдѣл. Старопеч. Книгъ Моск. Публ. и Румянц. Музеевъ, № 373.

[341] Такъ отзывается Барановичъ о Галятовскомъ въ письмѣ къ Государю отъ 29 іюля 1669 г. (Моск. Архивъ Мин. Юст. Малоросс. Приказа. Столбцы № 5881, кн. № 1, лл. 459—460).

[342] Письма Лазаря Барановича, № 69, стр. 89; № 78, стр. 107: „при недостаткѣ у меня въ людяхъ"; № 97, стр. 152: „жатва у насъ многа, а дѣлателей мало".

[343] Ibid. стр. 89.

[344] Глуховская рада происходила въ мартѣ 1669 г., а уже 24 іюня Барановичъ пишетъ къ Галятовскому, какъ къ архимандриту (Письма Лазаря Барановича № 71). Грамота Галятовскому на архимандрію дана Барановичемъ 6 августа (Амвросій, Исторія Россійской іерархіи, ч. VI, стр. 504—511), а Ханчинскій съ письмомъ, въ которомъ испрашивалось разрѣшеніе посвятить Галятовскаго, прибылъ въ Москву 7 августа (Моск. Арх. Мин. Юст, Малоросс. Прик. Столбцы № 5881). Сравн. Письма Лазаря Барановича № 69, стр. 90: „надобно вамъ, приготовивши облаченія съ потребными принадлежностями, пріѣхать ко мнѣ и, принявши посвященіе..." О томъ, что Барановичъ самъ посвятилъ Галя-

...ый пр...
...его с...
...ія I...
...его пріѣздѣ, о заслуг...
...ія, что эпоха сейчасъ и...
...просилъ его, архіепископа, пос...
...архимандрита черниговскаго. Осторожи...
...не рѣшался открыто говорить о своемъ расположеніи...
...потому что не зналъ, какъ отнесется московское п...
...тому, что его, архіепископа, protegé нѣсколько лѣтъ...
...дѣяніяхъ короля Польскаго и уѣхалъ туда во время во...
...шен и Московскимъ Государствомъ. Поэтому-то Бара...
...о своемъ личномъ желаніи почтить Галятовскаго, а...
...ственность за избраніе его въ архимандриты на гет...
...огрѣшный не только не хлопоталъ за Галятовскаго,...
...лся противъ него.

Желая получить блюстительство кіевской митро...
...считалъ нужнымъ угодить государю и показать, что...
...ть противъ вмѣшательства московскаго правительст...
...лороссійской церкви; поэтому архіепископъ просилъ...
...посвященіе Галятовскаго въ архимандриты, хотя...
...ніе уже состоялось. Ходатайствуя о разрѣшеніи...
...архимандрита черниговскаго, Барановичъ просилъ...
...повелѣно было прислать о Галятовскомъ милостивую...
...щалъ, что, по полученіи такой грамоты, Галятовск...
...въ Москву лично бить челомъ государю.

По совѣту Барановича, Галятовскій тоже напи...
...рю [illegible], просилъ прощенія за самовольный отъѣздъ и...
...кался тѣмъ, что въ Кіевѣ, гдѣ его будто бы ожесто...
...тали Москвѣ, онъ не могъ заниматься „тѣломъ цер...
...лесіемъ“, печатаніемъ книгъ „Кіевъ Галицкій и „...
...какъ то [illegible] было съ Кіевомъ Кіевскимъ со...
...государю о томъ, что Барановичъ [illegible]

скую архимандрію, Галятовскій, преклонивъ главу свою по повелѣнію великаго государя, билъ челомъ о „деревняхъ къ черниговской архимандріи належащіе", чтобы можно было, при содѣйствіи государя, возстановить черниговскій Елецкій монастырь, какъ уже возстановленъ имъ же, Галятовскимъ, благодаря щедрой царской милостынѣ, Братскій монастырь, сгорѣвшій въ то время, когда онъ былъ въ немъ ректоромъ. Хотя въ письмѣ этомъ Галятовскій не упоминаетъ о томъ, что посвященіе его уже состоялось, сообщаетъ только, что Барановичъ возвелъ его на черниговскую архимандрію, однако подписывается черниговскимъ архимандритомъ, впадая такимъ образомъ въ курьезное несогласіе со своимъ покровителемъ, въ письмѣ котораго только испрашивалось разрѣшеніе на возведеніе Галятовскаго въ архимандриты.

Вмѣстѣ съ письмомъ своимъ Галятовскій прислалъ государю нѣсколько экземпляровъ только что отпечатанной книги „Мессія".[347] Экземпляры эти предусмотрительный авторъ снабдилъ посвященіемъ царю Алексѣю Михайловичу, тогда какъ при экземплярахъ расходившихся въ Малороссіи вмѣсто этого посвященія напечатаны были одобрительные о книгѣ отзывы Барановича и непризнаннаго московскимъ правительствомъ митрополита Іосифа Тукальскаго.[348] Въ посвященіи государю Галятовскій объясняетъ, что посвятилъ свое направленное противъ евреевъ сочиненіе царю Алексѣю Михайловичу, такъ какъ знаетъ его нерасположеніе къ евреямъ, ослѣпленнымъ невѣріемъ. При этомъ Галятовскій сравниваетъ царя Алексѣя Михайловича, выгнавшаго евреевъ изъ своей державы, съ самимъ Господомъ, Который изгналъ іудеевъ изъ Палестины.[349] Кромѣ письма Галятовскаго къ государю, въ Малороссійскій Приказъ доставленъ былъ списокъ съ полученнаго Галятовскимъ отъ Гизеля письма, изъ котораго московское правительство могло видѣть, „какія Поляки мучительства людямъ чинятъ и не перестаютъ творити"[350].

---

[347] О посылкѣ экземпляровъ Мессіи Галятовскій не пишетъ въ письмѣ своемъ къ государю, но объ этомъ узнаемъ изъ государевой грамоты къ Барановичу отъ 10 авг. 1669 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881, кн. № 1, лл. 464—466).

[348] Сравн. экземпляры Мессіи изд. 1669 г., хранящіеся въ Моск. Публ. и Рум. Музеѣ въ отдѣл. Старопеч. кн. подъ № 373.

[349] Мессія Правдивый. Предословіе до Его Царскаго пресвѣтл. Велич., напечатано нѣтъ.

[350] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 1, л. 541.

чтобы повелѣно было дать на строеніе черниговскаго Елецкаго монастыря нѣсколько струговъ изъ числа тѣхъ, на которыхъ доставлены были изъ великороссійскихъ городовъ въ Черниговъ хлѣбные запасы для государевыхъ ратныхъ людей.[355] Вслѣдствіе этой челобитной изъ Москвы написали черниговскому воеводѣ Толстому, чтобы онъ выдалъ Галятовскому нѣсколько струговъ изъ тѣхъ, „которые къ водяному ходу не годятся".[356] Согласно этому указу Толстой выдалъ Галятовскому 10 струговъ и архимандритъ поспѣшилъ высказать благодарность государю за эту милость въ краснорѣчивомъ письмѣ.[357] Несмотря на столь благосклонное отношеніе московскаго правительства къ черниговскому архимандриту, обѣщанная Барановичемъ поѣздка Галятовскаго въ Москву состоялась только черезъ годъ послѣ полученія царской милостивой грамоты и то послѣ напоминаній со стороны Барановича.[358]

Въ августѣ 1670 г., послѣ того, какъ въ черниговскомъ Елецкомъ монастырѣ была освящена вновь построенная церковь, Галятовскій началъ готовиться къ поѣздкѣ въ Москву. Дальнее путешествіе[359] предпринято было черниговскимъ архимандритомъ съ цѣлью выхлопотать въ Москвѣ грамоту на маетности, пожалованныя Елецкому монастырю гетманомъ и выпросить у государя милостыни на монастырское строеніе; поэтому Галятовскій запасся рекомендательными письмами къ государю отъ гетмана Многогрѣшнаго[360] и отъ Лазаря Барановича, который въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ отзывался о заслугахъ, оказанныхъ церкви Галятовскимъ и о его премудрости. Архіепископъ черниговскій просилъ государя пожаловать Галятовскому милостыню на возстановленіе черниговскаго Елецкаго монастыря, со-

---

[355] Ibid. „листъ третій".

[356] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 8, л. 65.

[357] Рукоп. Библ. Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. № 98 „листъ четвертый".

[358] Письма Лазаря Барановича, № 75, стр. 101.

[359] 26 августа 1670 г. посланецъ гетмана Многогрѣшнаго Онма Гинлозубенко въ разспросѣ сказалъ, что въ началѣ августа „гетманъ поѣхалъ изъ Батурина въ Черниговъ на освященіе церкви Успенія Богородицы, что построилъ вновь архимандритъ Галятовскій" (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 962). По словамъ одного изъ монаховъ елецкихъ, Галятовскій „одъѣхалъ въ *далекую дорогу* на Москву" (Амвросій, Исторія Россійской Іерархіи т. VI. стр. 495).

[360] Моск Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1670, № 21; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9. лл. 73—74.

зданнаго предками государя Черниговскими князьями, но разрушеннаго Татарами [361].

Кромѣ рекомендательныхъ писемъ отъ гетмана Многогрѣшнаго и отъ архіепископа, Галятовскій привезъ въ Москву данную ему Барановичскимъ „за вселюбезнымъ соизволеніемъ ясновельможнаго пана гетмана" грамоту на архимандрію черниговскую, [362] а также универсалы Многогрѣшнаго на старыя маетности черниговскаго монастыря и на вновь пожалованныя передъ самымъ отъѣздомъ Галятовскаго въ Москву. [363] Только 14 сентября 1670 г. собрался, наконецъ, въ Москву „убогій" архимандритъ черниговскаго Елецкаго монастыря на 16 подводахъ [364], въ сопровожденіи довольно значительной свиты; съ нимъ поѣхали 2 іеромонаха его монастыря, 2 іеродіакона, 5 человѣкъ слугъ монастырскихъ и 7 челядниковъ, между которыми былъ одинъ поваръ. [365]

Галятовскій прибылъ со своими спутниками въ Москву 25 сентября 1670 г. [366] и былъ поставленъ „на Малороссійскомъ Дворѣ;" [367]

---

[361] Ibid. лл. 70—72.

[362] Ibid. лл. 78—81; кн. № 11, лл. 134—139. На малороссійскомъ языкѣ напечатано арх. Амвросіемъ въ Исторіи Россійской Іерархіи, см. выше прим. № 344.

[363] Универсалъ на старыя маетности отъ 22 авг. 1669 г. см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 21; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 11, л. 139—141; 3 универсала на вновь пожалованныя маетности въ Кіевскомъ полку см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 21; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 81—83; 83—84; 84—85; кн. № 11, лл. 141—143; универсалъ на вновь, пожалов. маети. въ Черниговскомъ полку см. Моск. Главн Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 21; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 11, лл. 143—145. Галятовскій долженъ былъ доставить въ Малороссійскій Приказъ всѣ эти документы согласно Глуховск. Статьямъ.

[364] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 21 — подорожная Галятовскому отъ Ромодановскаго.

[365] Московск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 54.

[366] Ibid. Такимъ образомъ документально устанавливается время пріѣзда въ Москву Галятовскаго и оказываются несостоятельными разнообразныя, но голословныя показанія объ этомъ событіи, встрѣчающіяся въ литературѣ объ Іоанникіи Галятовскомъ и указанныя отчасти въ моей брошюрѣ „Рѣчи Іоанникія Галятовскаго". М. 1895, стр. IV. Не знаемъ, на какомъ основаніи г. Шляпкинъ (Св. Димитрій, стр. 99) предлагаетъ совсѣмъ уже невозможную дату: 1641 г. Вѣроятно, описка. Точно также никакого основанія не имѣетъ мнѣніе, что Галятовскій былъ вызванъ въ Москву. Это мнѣніе въ послѣднее время повторено Климовскимъ (Іоанникій Галятовскій, стр. 18. Срав. Аскоченскій Кіевъ съ его древн. уч. I, 160).

[367] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 76.

3 октября черниговскій архимандритъ былъ у государя и руки и справилъ благословеніе" отъ Лазаря Барановича. Государь велѣлъ спросить о спасеніи черниговскаго архіепископа. Сказавъ про архіепископово здоровье, Галятовскій поднесъ государю и царевичамъ экземпляры книги „Мессія Правдивый" [368] и при этомъ произнесъ краткую рѣчь, [369] въ которой краснорѣчиво превозносилъ Алексѣя Михаиловича „единаго благочестиваго царя, единаго православнаго потентата, единаго правовѣрнаго монарха, который содержитъ вѣру благочестивую и сею вѣрою благочестивою всѣхъ царей земныхъ, вѣры благочестивой не имущихъ, превосходитъ".

Въ привѣтственной рѣчи своей Галятовскій увѣрялъ слушателей, что престолъ царя Алексѣя Михайловича несравненно драгоцѣннѣе, чѣмъ престолъ, который принадлежалъ нѣкогда Александру Македонскому и поддерживаемъ былъ двѣнадцатью золотыми статуями: престолъ русскаго царя „духовный, нематеріальный" и поддерживается не двѣнадцатью золотыми статуями, а двѣнадцатью добродѣтелями, присущими царю, который имѣетъ: вѣру патріаршую, надежду пророческую, любовь апостольскую, мужество мучениковъ, разумъ учителей, терпѣніе исповѣдниковъ, набожность священническую, богомысленность пустынническую, смиреніе иноческое, сердце отъ грѣховъ чистое, воздержаніе вдовиное, плодъ супружества. Высказавъ еще много другихъ похвалъ царю, Галятовскій заговорилъ и о себѣ, сравнилъ себя съ тѣмъ убогимъ человѣкомъ, который, не имѣя большаго, принесъ „Артаксерксесу, царю Перскому малый даръ—горсть воды", при чемъ царь не только не отвергнулъ сего малаго дара, но милостиво принялъ, велѣлъ принесенную воду „въ сосудъ златой вліяти", а поднесшему воду убогому человѣку далъ большую награду; подобно этому убогому человѣку и онъ, Галятовскій, приноситъ государю малый даръ, книгу: „Мессія" и надѣется, что государь будетъ хранить ее не въ сосудѣ златѣ, а въ самомъ сердцѣ своемъ, ибо подобаетъ ему имѣть „Мессію" въ своемъ сердцѣ, если его, Царево сердце, по свидѣтельству св. Писанія, находится „въ рукѣ Божіи".

За поднесенный отъ „обители Елецкой Божіей Матери" даръ—„Мессію" Галятовскій просилъ щедрой милостыни этому монастырю убѣждалъ государя подражать Юстиніану Великому, создавшему храмъ св. Софіи, Владимиру Св., построившему Десятинную Церковь и воз-

[368] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г., № 21; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9. л. 62.

[369] См. мою брошюру „Рѣчи Іоанникія Галятовскаго", М. 1895, стр. 1—6.

становить черниговскій Елецкій монастырь, разоренный еще „безбожнымъ Батыемъ, врагомъ Креста Господня". За пожалованіе милостыни Елецкому монастырю Галятовскій обѣщалъ государю всякія благополучія и между прочимъ: доброе здравіе, долгодействіе и мирное царствованіе, на всѣхъ враговъ и супостатовъ крѣпость, побѣду и тріумфъ веселый такъ, что исполнится *пророчество Давидово: Господи, силою Твоею возвеселится царь нашъ Алексѣй Михайловичъ.* Кромѣ милостыни на возстановленіе монастыря, Галятовскій просилъ милости для себя лично и прежде всего самой большой милости—лобызанія царской руки. Рѣчь Галятовскаго очень понравилась государю, который повелѣлъ взять у оратора его рѣчь „на письмѣ" и рукопись переплести въ роскошный переплетъ. [370]

Еще до аудіенціи у государя Галятовскій подалъ въ Малороссійскій Приказъ нѣсколько челобитныхъ, въ которыхъ кромѣ главной просьбы о жалованной подтвердительной грамотѣ на архимандрію черниговскую и маетности, заключались еще просьбы о пожалованіи Елецкому монастырю „желѣза бѣлаго непокровенныя главы покрыти, денегъ на починку развалившихся стѣнъ", а также о пожалованіи церковныхъ сосудовъ, облаченій и книгъ. [371] Почти всѣ эти просьбы были исполнены: дана была грамота на маетности, [372] на поминъ души царевича Алексѣя Алексѣевича [373] въ Елецкій монастырь послано съ Галятовскимъ: серебряные, позолоченные: крестъ „благословящій", кадило и сосуды церковные, цѣною на 78 р. и 18 золотыхъ червонныхъ [374]; Евангеліе напрестольное оболочено бархатомъ съ серебряными украшеніями; священническія ризы и епитрахили, дьяконскіе стихари [375], пудъ воску,

---

[370] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5886, „179 году декабря 2, дать капитану Ягану Янкузу отъ переплету рѣчи и казанья черниговскаго архимандрита Іоанникія Галятовскаго полтину", т.-е. на наши деньги 8 р. 50 к.

[371] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г., № 21, Моск. Арх. Мин. Юст., Малоросс. Прик. Кн. № 11 л. 131—133, № 9, л. 76—77.

[372] Отъ 19 окт. 1670 г.— Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 11, л. 145—150; № 9, л. 121—124.

[373] Ibid. л. 108.

[374] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 117—118; 107; Столбцы № 5886.

[375] Московск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оруж. Палаты, 179 г., № 75; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 106; Столбцы № 5886.

½ пуда ладону и 5 ведеръ вина церковнаго [376], богослужебныя книги [377].

Лично для себя Галятовскій просилъ денегъ на печатаніе „Мессіи“ на польскомъ и латинскомъ языкахъ. Галятовскій писалъ въ своей челобитной, что на печатаніе этой книги онъ имѣетъ 200 стопъ бумаги, но нѣтъ у него денегъ на дачу печатникамъ, поэтому архимандритъ черниговскій просилъ вспомоществованія отъ московскаго правительства и при этомъ увѣрялъ, что тотъ „Мессія“ будетъ печатанъ на славу и честь великаго государя, такъ какъ при книгѣ будетъ посвященіе царю Алексѣю Михайловичу, а распространится она не только въ Польшѣ, но также у „Ѳранцузовъ, Испанъ и Волоховъ и въ Римъ и въ иные страны латинскіе“ [378]. Кромѣ пособія на печатаніе латинско польскаго „Мессіяша“, Галятовскій „дерзнулъ просить себѣ“ митры, или ризы, или мантіи, а братіи одежды. Эти просьбы были исполнены: Галятовскому пожаловано богатое парчевое на шелку облаченіе [379], значительная сумма деньгами [380] и разныя матеріи на одежду его спутникамъ [381].

9 октября Галятовскій произнесъ въ присутствіи государя, въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, „что у великаго государя на сѣнехъ“ поученіе [382] на текстъ: „юноше, тебѣ глаголю возстани и сѣдѣ мертвый и начатъ глаголати“. Въ этой проповѣди изложено ученіе о воскресеніи мертвыхъ и о загробной жизни, при чемъ ораторъ много распространялся о томъ, что царь Алексѣй Михайловичъ можетъ имѣть твердую надежду на царство небесное, такъ какъ, цар-

---

[376] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс Прик. Кн. № 9, лл. 129, 113, 114.

[377] Ibid. лл. 103 об., 125; кн. № 11, л. 151—153.

[378] Ibid. л. 75; № 11, л. 129—130; Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г., № 21.

[379] „Архимандриту Іоникею Галетовскому даны ризы—камка серебряная, кизылбашская, оплечье аксамитъ золотный петельчатой; подризникъ камка кизылбашская полосатая, травчатая (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 129), эпитрахиль (Ibid. л. 106, Столбцы № 5886; Моск. Отдѣлъ Общаго Арх. Мин. Импер Двора, Столбцы Оруж. Палаты 179 г., № 77).

[380] Деньги даны были архимандриту въ нѣсколько дачъ: при одной дачѣ 10 октября Галятовскому съ братіей дано было 110 рублей (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 100. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г., № 21).

[381] Ibidem.

[382] Напечатано въ моей брошюрѣ: „Рѣчи Іоаникія Галятовскаго“. М. 1895. стр. 6—13.

ствуя на землѣ, сіяетъ благочестіемъ и добродѣтелями. О
пріемы Галятовскаго очень понравились въ Москвѣ. Архи
черниговскій произвелъ такое пріятное впечатлѣніе на госу
ему оказано было особое довѣріе, съ нимъ отпущенъ былъ то
семь лѣтъ въ заточеніи Викторъ Загоровскій, объ отпускѣ
столько разъ билъ челомъ Барановичъ [383].

На другой день послѣ произнесенія проповѣди Галятовс
у государя на отпускѣ; по этому случаю были черниговско
мандриту даны разные подарки; между прочимъ государь ука
нить для Галятовскаго рыдванъ покрытъ, съ дышломъ и съ ш
получивъ рыдванъ, Галятовскій черезъ А. С. Матвѣева в
себѣ къ рыдвану пару лошадей изъ государевыхъ конюшенъ [38

12 октября Галятовскій былъ у святѣйшаго патріарха въ
палатѣ у благословенія на отпускѣ и св. патріархъ пожалова
рублей [386]. Такимъ образомъ постепенно, силою обстоятельствъ
вители малороссійскаго духовенства вынуждаемы были къ так

---

[383] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 130. (Ср
стр. 405 и др.). Самъ Галятовскій въ посвященіи къ своему сочиненію „S
cio!“ говоритъ, что виновникомъ „великой милости“ государя къ и
товскому, былъ Лазарь Барановичъ, писавшій о немъ письма къ госу

[384] Во исполненіе этого указа государева, пріисканъ у вдовы
дрея Селина Аксиньи рыдванъ, крытъ внутри кожею красною, вверху
мѣдомъ желтымъ, внизу сукномъ зеленымъ, съ дышлы и съ шлеями
дами. За этотъ рыдванъ заплачено было изъ казны 25 р. (на наши де
425 р.) и онъ отданъ Галятовскому. Получивъ рыдванъ, Галятовскій
написалъ записочку къ Матвѣеву, благодаря его за то, что онъ
ствовалъ повелѣніе о пожалованіи ему рыдвана, но при этомъ за
пока не можетъ воспользоваться подаркомъ, такъ какъ не имѣетъ
архимандритъ просилъ Матвѣева исходатайствовать повелѣніе о пожал
копей къ рыдвану. Просьба была исполнена, Галятовскому даны двѣ ло
онъ заявилъ новую претензію: пожалованный ему рыдванъ слишком
двѣ лошади его не свезутъ; къ тому же „весь передъ у рыдвана неде
леса слабы, вскорѣ поломаются въ пути и въ то время неѣдомо, ч
дѣлати“; поэтому архимандритъ просилъ, чтобы ему дали лучшій рыдва
шій, который могли бы повезти двѣ пожалованныя лошади. Другаго
Галятовскому не дали, а дали двѣ подводы, на которыхъ онъ могъ с
ванъ въ Малороссію (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9
110 об., 111, 129).

[385] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 110 о

[386] Ibid. Патріаршаго Казенн. Приказа Книги Расх. № 73, л.

женію съ высшею великороссійскою іерархіею, которое рано или поздно должно было привести къ тому, чтобы малороссійское духовенство „принимало благословеніе“ отъ московскаго патріарха.

На слѣдующій день послѣ аудіенціи Галятовскаго у патріарха, состоялся уже указъ объ отпускѣ Галятовскаго съ братіею изъ Москвы [3]. И къ гетману Многогрѣшному, и къ Лазарю Барановичу, отъ которыхъ Галятовскій привезъ рекомендательныя письма, посланы были съ архимандритомъ государевы грамоты съ извѣщеніемъ о томъ, что просьба ихъ о пожалованіи милостыни Галятовскому исполнена; въ грамотахъ перечисляли даже подробно все пожалованное Елецкому монастырю, его архимандриту и братіи [4].

Возвратясь въ Черниговъ, Галятовскій немедленно послалъ въ Москву письмо, въ которомъ благодарилъ государя за пожалованные Елецкому монастырю дары, за облаченія, церковные сосуды и книги и просилъ, чтобы государь исполнилъ свое обѣщаніе „воздвигнути, и направити и создати“ разоренную каменную церковь Елецкаго монастыря [5]. Въ то же время Галятовскій написалъ и къ Матѳеву, сообщалъ о благополучномъ возвращеніи изъ Москвы, просилъ быть ходатаемъ предъ государемъ о томъ, чтобы онъ по своему обѣщанію послалъ руку помощи разоренной каменной церкви Елецкаго монастыря и пожаловалъ желѣза на покрытіе меньшей главы, находящейся надъ главнымъ куполомъ, уже покрытымъ. Далѣе, Галятовскій просилъ Матѳева исходатайствовать ему выдачу 100 рублей, которыя испрашивались на печатаніе польско-латинскаго „Мессіяша“; архимандритъ напоминалъ Матѳеву, что въ „Мессіяшѣ“ будетъ „прославленіе“ его царскаго величества и что печатаніе начнется въ самомъ непродолжительномъ времени въ типографіи кіево-печерской Лавры [6].

Просьба Галятовскаго о пожалованіи желѣза на покрытіе [illegible] главы положена была подъ сукно, по крайней мѣрѣ, въ іюлѣ 1672 г. [illegible] не была исполнена [7]. Неизвѣстно, была ли исполнена [illegible] о новой ассигновкѣ денегъ на печатаніе польско-латинскаго

---

[3] Ibid. Кабинетъ Пут. кн. № 9. лл. 111 и 112.

[4] Ibid. лл. 121—127—государевы грамоты къ [illegible] 121— [illegible] отъ 19 августа 1670 г. Ср. [illegible] 114—115.

[5] Арх. Ист. Комм. Отд. Госуд. и Дух. Дѣлъ [illegible]

[6] [illegible] Пут. кн. Госуд. и Пр. [illegible]

[7] [illegible] II [illegible]

„Мессіяна"; во всякомъ случаѣ, въ іюлѣ 1672 г. Галятовскій прислалъ государю экземпляръ „Мессіи" на польскомъ языкѣ, подобно тому какъ въ русскомъ „Мессіи", по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ экземплярахъ, которые посланы были въ Москву, было посвященіе царю Алексѣю Михайловичу, такъ и польскій „Мессіянъ" „приписанъ единому монарсѣ русскому благочестивому" [392].

Не одинъ только Галятовскій, другъ и ученикъ Барановича, но и другіе представители малороссійскаго духовенства запасались рекомендательными письмами черниговскаго архіепископа, отправляясь въ Москву для испрошенія милостыни. Такъ, благодаря ходатайству Барановича предъ начальникомъ Малороссійскаго Приказа А. С. Матвѣевымъ [393] и предъ самимъ государемъ [394], присланные 4 января 1670 г. игуменомъ батуринскаго монастыря Миною іеромонахъ Исаакій съ братіею [395] получили весьма щедрую милостыню для своего монастыря [396]. Съ Исаакіемъ отпустили изъ Москвы въ Малороссію бывшаго нѣсколько лѣтъ въ ссылкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ Василія Кропивницкаго [397], объ освобожденіи котораго Барановичъ „неотступно" просилъ государя [398]. Объ отпускѣ въ Малороссію этого Кропив-

---

[392] Ibidem. ст. 6—7.

[393] Письмо Барановича отъ 30 ноября 1669 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921).

[394] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 350—351; Столбцы № 5921.

[395] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25.

[396] 2 бочки бѣлаго желѣза, 5 ведеръ вина церковнаго, пудъ ладону (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921); книги Бесѣды на Евангелистовъ Матѳея и Іоанна Богослова (Библ. Моск. Синод. Типогр. Архив. Древн. Печати. Двора, кн. № 68, л. 162; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 365), ризы (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5907), деньгами на монастырское строеніе и на милостыню и на отпускѣ 111 руб. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 45, стр. 99, Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25, Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы №№ 5921, 5907, кн. № 9, л. 711, № 24, л. 375 об.; № 39, лл. 304—305, 313; № 105, л. 559).

[397] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 306—309; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 25; Письма Лазаря Барановича, № 78, стр. 107. Судя по этому письму Барановича, слѣдовало бы заключить, что Кропивницкій былъ лицемъ духовнымъ, но въ росписи плѣнниковъ, составленной Дорошенкомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 15, стр. 54), этотъ Кропивницкій названъ полковникомъ.

[398] Письма Лаз. Бар. № 78, стр. 107. Ср. Акт. Южн. и З. Росс. т. IX, № 34, ст. 139.

ницкаго, а также о пожалованіи батуринскому монастырю всѣмъ ходатайствамъ Барановича милостыни, сообщили черниговскому архіепископу особыми государевыми грамотами [399].

Послѣ глуховской рады, когда начала прекращаться смута въ восточной Малороссіи, представители малороссійскаго духовенства, какъ уже было выше замѣчено, осаждаютъ московское правительство просьбами о милостыняхъ и разныхъ привилегіяхъ. Одинъ за другимъ являются въ Москвѣ посланцы отъ малороссійскихъ монастырей. Особенно многочисленное посольство снаряжено было уже въ началѣ 1670 года тремя кіевскими монастырями: Межигорскимъ, Выдубицкимъ и Братскимъ. Отъ Межигорскаго монастыря посланцемъ былъ самъ игуменъ Ѳеодосій Васьковскій въ сопровожденіи 7 человѣкъ; игуменъ Братскаго монастыря Варлаамъ Ясинскій прислалъ въ челобитчикахъ префекта и учителя латинскихъ братскихъ школъ Виктора Гилевскаго и магистра Антонія съ братіею (всего 7 челов.), отъ Выдубицкаго монастыря пріѣхало два монаха [400]. Лазарь Барановичъ и гетманъ въ особыхъ письмахъ просили государя отнестись благосклонно къ просьбамъ посланцевъ трехъ „нищенныхъ“ кіевскихъ монастырей [401]. Особенно усердно просилъ Барановичъ за посланцевъ Братскаго монастыря.

Игуменъ Братскаго монастыря Варлаамъ Ясинскій, давшій своимъ посланцамъ обширную информацію съ множествомъ разныхъ ходатайствъ, считалъ нужнымъ заручиться не только рекомендательными письмами архіепископа и гетмана, но также ходатайствомъ еще одного лица, пользовавшагося въ Москвѣ большимъ уваженіемъ, а именно патріарха александрійскаго Паисія, который, возвращаясь изъ Москвы въ Александрію въ сентябрѣ 1669 г., прожилъ нѣсколько времени въ Кіевѣ, въ „Софійскомъ монастырѣ“ [402].

По приглашенію ректора кіевскихъ братскихъ школъ Варлаама Ясинскаго, Паисій изъ Софійскаго монастыря „прежде иныхъ цер-

---

[399] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 306; Столб. № 5921.

[400] Ibid. Столбцы № 5921.

[401] Ibid.—Письмо Барановича къ государю отъ 9 февр. и Многогрѣшнаго отъ 6 февр. 1670 г.

[402] Свѣдѣнія о пребываніи Паисія въ Кіевѣ см., между прочимъ, въ письмѣ его патріарха къ государю отъ 18 и 20 сентября 1669 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 91; столбцы № 5921). Первое изъ этихъ писемъ напечатано въ Актахъ Юж. и Зап. Россіи въ IX т., подъ № 11, но по списку, въ которомъ утрачено начало письма; отсюда, равно и изъ другихъ было пополнено здѣсь книга Чтен. Ист. № 7, гдѣ второе письмо сохранилось вполнѣ.

кевй и монастырей кіевскихъ" посѣтилъ „обитель премудростнаго ученія, Ставропигіонъ патріаршеское, монастырь святой Братскій, благоразумный, искусный, общежительный, гдѣ воспріялъ многолюбезный привѣтъ отъ премудрыхъ учителей, трудящихся въ православномъ ученіи юностнаго возраста и проповѣди Слова Божія съ наставникомъ ихъ многотруднымъ ректоромъ и игуменомъ Варлаамомъ Ясинскимъ". Ученики коллегіи встрѣтили патріарха „довольно премудрыми риторскими словесы". Пріемъ этотъ очень понравился Паисію, онъ „возблагодарилъ Бога, Который въ Россіи воздвиже вторыя Аѳины, вмѣсто древнихъ греческихъ тщаніемъ великаго ревнителя церкви Божіей кyръ Петра Могилы на укрѣпленіе и утвержденіе православія и защищеніе его отъ близъ сущихъ иновѣрныхъ". Будучи въ Братскомъ монастырѣ, Паисій самъ видѣлъ въ немъ „веліе оскудѣніе и сожженіе во время брани" и охотно согласился въ благодарность за оказанный ему „богомудрыми" учителями пріемъ написать къ царю Алексѣю Михайловичу грамоту [403] съ просьбою оказать поддержку Братскому монастырю, чтобы онъ не пришелъ окончательно въ упадокъ.

Кромѣ просительной грамоты Паисія, посланцы Ясинскаго привезли еще краснорѣчивое посланіе къ государю отъ Гизеля. Архимандритъ печерскій писалъ государю, что дерзаетъ обратиться къ нему съ ходатайствомъ за руководителей Братскихъ школъ, такъ какъ митрополитъ Петръ Могила въ своемъ завѣщаніи и послѣдней волѣ вручилъ его попеченію созданныя имъ, Могилою, школы при Богоявленскомъ Братскомъ монастырѣ, а этотъ монастырь вынужденъ просить милостыни у государя, такъ какъ оскудалъ по причинѣ лютости различныхъ воинскихъ людей, особенно Татаръ, которые совершенно разорили единственную маетность Братскаго монастыря; монахи этой обители, какъ писалъ Гизель государю, тѣмъ болѣе заслуживаютъ поддержки, что, несмотря на свое бѣдственное положеніе, не имѣя пропитанія и одежды, не перестаютъ трудиться и, „будучи сами голодны, юношъ православныхъ млекомъ разума воспитаваютъ и брашномъ ученія ко творенію Божіей воли утверждаютъ" [404].

---

[403] Отъ 20 сентября 1669 г.—Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921.

[404] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921—письмо Гизеля къ государю отъ 23 янв. 1670 г. Это показаніе Гизеля, вмѣстѣ съ цитованнымъ выше показаніемъ патріарха александрійскаго Паисія, совершенно опро-

Въ письмѣ [105] самого Ясинскаго къ государю, особенно краснорѣчиво описывалось тяжелое положеніе Братскаго монастыря послѣ пожара, происшедшаго въ воеводство В. Б. Шереметева (1658—1660). Почти весь монастырь сгорѣлъ, но не до тла; уцѣлѣлъ, между прочимъ, малый трапезный каменный придѣлъ церкви, въ этомъ придѣлѣ совершалась божественная литургія; далѣе игуменъ Братскаго монастыря излагалъ въ своемъ письмѣ всѣ тѣ просьбы, съ которыми долженъ былъ обратиться къ московскому правительству посланецъ его, префектъ Викторъ Гилевскій.

Прислалъ Ясинскій письмо и къ патріарху Іоасафу [106]. „Смиреннымъ до лица земли поклоненіемъ челомъ бія", ректоръ школъ Братскихъ „пизвергалъ себе подъ благословящую десницу и святыя пози" патріарха, называлъ себя его „нижайшимъ работникомъ, въ Духу Святомъ сыномъ, подножіемъ святѣйшаго архипастыря, отцемъ отца и благодѣтеля". Ясинскій просилъ у патріарха благословенія своимъ посланцамъ, просилъ молитвъ патріаршихъ объ исполненіи просьбъ, которыя будутъ предъявлены этими посланцами, писалъ патріарху о своей увѣренности въ томъ, что безъ патріаршаго благословенія никакое дѣло не окончится успѣшно, по слову Господа, Который сказалъ: „безъ Мене не можете творить ничесоже", а во образѣ патріарха онъ, Ясинскій, „видитъ зракъ самого лица Господня: кланяясь патріарху, самому Христу покланяются, руку патріаршу лобызая, Христову всесильную десницу лобызаютъ". Вотъ какія пріятныя слова умѣли говорить кіевляне, когда нужно было заручиться ходатайствомъ патріарха, духовной власти котораго такъ опасалось малороссійское духовенство.

Само собою разумѣется, что употребленныя въ письмѣ Ясинскаго къ патріарху выраженія нисколько не свидѣтельствуютъ о его готовности подчиниться патріарху, это только образцы того льстиваго слога, проявленіе того панегиризма, которымъ отличается малороссійская литература эпохи Руины и который спустя нѣкоторое время

вергаютъ приведенное выше (стр. 323, прим. 315) мнѣніе г. Каманина. Точно также не вполнѣ точнымъ оказывается и выраженіе П. П. Костомарова (Ист. Мон. и Изслѣд. т. XV, изд. 1882 г., стр. 302), что „учители не могли вести своего добраго дѣла". Изъ этихъ словъ можно заключить, будто они и не вели своего дѣла. Относительно ссылки Гизеля на завѣщаніе П. Могилы см. Изв. Кіев. К. II, 1, XII, 176.

[105] Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. Прик. Столбцы № 3921—письмо Ясинскаго къ государю отъ 23 янв. 1670 г.

[106] Моск. Синод. Библ. Слав. Собрания. Грам. № [illegible] письмо Ясинскаго къ патріарху отъ 23 янв. 1670 г.

сдѣлать ее столь безплодною [67]. Чувства почтенія къ патріарху, о которыхъ распространяется Ясинскій, совсѣмъ не отличаются искренностью; стараясь увѣрить въ существованіи такихъ чувствъ, ректоръ кіевскихъ школъ желалъ только подкрѣпить свою просьбу о томъ, во-первыхъ, чтобы патріархъ ходатайствовалъ предъ государемъ объ исполненіи представленнаго посланцами Братскаго монастыря челобитья, а также о томъ, чтобы самъ Іоасафъ подалъ руку помощи „упадающему монастыреви Братскому, ибо яко источникъ пѣкій сладкій весь городъ напояетъ и услаждаетъ, сице и отъ Братскаго монастыря вся церковь малороссійская прохлажденія, крѣпости и услажденія учительного желаетъ, но сей сладкій божественныхъ ученій источникъ изсохнетъ и въ запустѣніе придетъ въ эти лютыя зѣло времена, многихъ бранех исполненныя, если великій государь царь и великій господинъ святѣйшій патріархъ не проліютъ на этотъ монастырь своей милости".

Надѣясь получить милостыню отъ патріарха, Ясинскій обѣщалъ, что „всегда прилежно пещися потщится честь Христа Бога, славу же его царскаго величества и святѣйшаго патріарха отъ рода въ родъ помножати, церковь же Господню ученіемъ украшати и утверждати и постоянно за государя и св. патріарха молитися". Надо полагать, что послѣ Андрусовскаго перемирія и особенно послѣ того, какъ Кіевъ не былъ отданъ Полякамъ въ назначенный срокъ, малороссійское духовенство, повидимому, начало считаться съ возможностью подчиненія кіевской митрополіи московскому патріархату.

Межигорскій игуменъ Осодосій Васьковскій, лично прибывшій съ посольствомъ, привезъ письмо [68] отъ братіи своего монастыря, которая не только била челомъ объ обычной милостынѣ, но также просила государя оказать такое же пособіе при созданіи новаго храма, какое было оказано въ 1665 г., когда монастырь Межигорскій сгорѣлъ. Выдубицкій игуменъ Осодосій Углицкій прислалъ со своими посланцами длинное письмо къ государю [69], съ изложеніемъ нуждъ своего монастыря.

Посольство отъ трехъ кіевскихъ монастырей 25 февраля 1670 г. было „у великаго государя на пріѣздѣ у руки, какъ онъ, великій государь шелъ отъ литоргіи изъ церкви отъ Архангела Михаила, на Ка-

---

[67] Срав. ... Ясинскій Ор. Лѣтописецъ въ статьѣ: „Іоанникій Галятовскій, малорусскій писатель". г. Кіевъ. Стар. за 1896 г., № 3.

[68] ... Ясинскій. Пріб. Сказ. № 5921 — письмо ... 1670 г.

[69] ... № ... 41.

женномъ Дворѣ, на рундукѣ передъ крыльцемъ“ [410]. Послѣ этого пріема посольство представило въ Малороссійскій Приказъ свои челобитныя, которыя начинались просьбою о вознагражденіи монастырей за убытки, причиненные имъ великороссійскими войсками при усмиреніи разныхъ мятежей. Такъ, посланцы Выдубицкаго монастыря жаловались на князя К. О. Щербатова, который, будучи въ 1666 г. посланъ для усмиренія переяславскаго бунта [411], взялъ безденежно 500 возовъ сѣна, принадлежавшаго Выдубицкому монастырю и стоившаго по восьми гривенъ за возъ. Посланцы Ѳеодосія Угличскаго просили, чтобы за взятое въ 1666 г. сѣно было уплачено, но А. С. Матвѣевъ отказался исполнить эту просьбу, такъ какъ московское правительство считало всѣхъ Малороссіянъ виновниками реквизиціи: „не было бы войны и измѣны—и сѣно не было бы имано“ [412]. Такъ же неблагосклонно отнеслись и къ другому ходатайству Выдубицкаго монастыря о вознагражденіи за взятыя великаго государя ратными людьми въ 1668 году во время бунта 200 осмачекъ монастырскаго хлѣба. Челобитчикамъ отвѣтили, что объ убыткахъ и разоренія, по несеннымъ кѣмъ-либо во время Брюховетчины, гетманъ Многогрѣшный писалъ, „чтобъ все то оставить и тому дать покой“ [413].

Игуменъ Межигорскаго монастыря Ѳеодосій Васьковскій тоже требовалъ удовлетворенія за убытки, причиненные во время бунта его монастырю великороссійскими ратными людьми, которые вырубили болѣе ста бортевыхъ монастырскихъ деревъ и всѣ дерева въ маетности Вышгородъ, съ которой монастырь получалъ ежегодно двѣ кади меду дани. Ходатайство это не было удовлетворено, „потому что война была въ то время“.

[410] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921. Братія Межигорскаго монастыря отправила въ Москву посольство для испрошенія милостыни на основаніи жалованной на право пріѣзда грамоты отъ 1660 г., а Ѳеодосій Васьковскій пріѣхалъ на основаніи жалованной же грамоты 1649 г.

[411] Сравн. выше стр. 408; Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 г. стр. 220.

[412] Таковъ былъ взглядъ самого правительства на насильственное отнятіе *во время бунта* припасовъ даже у монастырей,—и не знаемъ, что можно возразить противъ такого взгляда; не знаемъ также, слѣдуетъ ли удивляться, что ратные люди въ 1665 г, когда еще свѣжа была память о Конотопѣ и Чудновѣ, смотрѣли, какъ говоритъ С. М. Соловьевъ, на шатающихся Черкасъ не дружественно. (Сравн. замѣчанія Н. Н. Оглоблина о злоупотребленіяхъ ратныхъ людей Кіевск. Старина за 1893 г. № 12). По Глух. Стат. возвращали только плѣнниковъ, церк. утварь и пушки. О возвращеніи перенсл. попамъ Рафаилу Григорьеву съ тов. церк. утвари см. Акты Южн. и Зап. Росс. т. VIII, 272.

[413] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 25.

... чтобы пожалованы были Братскому
... ", но такъ какъ отъ этихъ маетностей
... доходъ, то чтобы государь пожаловалъ
... жалованья, потому что своего хлѣба
... весь разграбленъ"[419] и „до новаго хлѣба
... распустить монастырь и училище".

... правительство, не получало никакихъ до-
... считало себя обязаннымъ удовлетворять
... нужды и отвѣтило посланцамъ Бр. мона-
... должны бить челомъ гетману. Такимъ же
... на просьбу Ясинскаго о вспомоществованіи на
... монастырскихъ и училищныхъ зданій. Что
... о пожалованіи новыхъ маетностей Братскому
... въ этой просьбѣ пришлось отказать Ясинскому,
... изъ постановленныхъ въ Глуховѣ Статей,
... правительство могло давать жалованныя грамоты только
... которыя челобитчикъ уже имѣлъ гетманскій

... неблагопріятный исходъ первыхъ ходатайствъ, но-
... Викторъ Гилевскій предъявилъ московскому пра-
... рядъ новыхъ просьбъ, а именно: 1) о пожалованіи
... митры Петра Могилы, завѣщанной Братскому мо-
... въ 1649 г. заложенной въ Кіево-Печерской Лаврѣ
... такъ что къ 1670 г. накопилось 4000 злотыхъ
... первоначальной суммой долга это составлялъ 7000
... сумму Ясинскій просилъ пожаловать на выкупъ
... 2) о пожалованіи сосудовъ церковныхъ, потому что то у
... 3) о пожалованіи вмѣсто тѣхъ іезуитскихъ имѣній,
... были за братскимъ монастыремъ государевою
... [420], а послѣ Андрусовскаго перемирія остались за

... Мурашку на *лѣвой* сторонѣ Днѣпра и церковь св. Ми-
... (ibid.).

... въ маетности нашей Новоселкахъ стояло Татаръ пять
... весь на 1000 копъ въ снопахъ и таково-жъ число
... ограбили" (ibid.).

... повидимому, не очень дорожилъ митрою Петра Мо-
... случаѣ, если государь пожалуетъ деньги на выкупъ
... средства на прокормленіе братіи; игуменъ пред-
... митру въ государеву казну. (ibid.).

... Кон. т. II. от. I. N XX. стр. 224.

рубежомъ другихъ имѣній „въ государевой державѣ, чтобы царское слово непремѣнно было и имъ умирающимъ отъ глада помочь дати"; 4) о пожалованіи грамоты съ разрѣшеніемъ ставить въ ихъ монастырѣ медъ и продавать въ храмовые праздники, а также взимать ежегодно съ села Петровецъ по двѣ кади меду дани; 5) о пожалованіи грамоты „на утвержденіе училищъ словенскимъ, греческимъ и латинскимъ языкомъ для латынъ на рубежѣ живущихъ къ защищенію православныя вѣры, отъ святыя памяти митрополита Петра Могилы основанныя и отъ древнихъ гетмановъ запорожскихъ, начеше отъ славнаго гетмана Петра Капашевича Сагайдачнаго". На всѣ эти просьбы былъ одинъ отвѣтъ: „быть о томъ челомъ гетману", хотя неполненіе послѣдней просьбы „объ утвержденіи училищъ" не налагало на московское правительство никакихъ финансовыхъ обязательствъ: Ясинскій требовалъ юридическаго признанія кіевскихъ школъ, которыя со времени Брюховецкаго только терпѣлись [133].

Невниманіе московскаго правительства къ просьбамъ Ясинскаго должно было вызвать сильное неудовольствіе со стороны игумена Братскаго монастыря. Но Малороссійскимъ Приказомъ не были исполнены и другія менѣе существенныя просьбы Ясинскаго. Такъ, представители Братскаго монастыря просили, чтобы въ ихъ синодикъ записаны были для поминовенія „преставившіеся царица Марія Ильинична и царевичъ Симеонъ Алексѣевичъ" и чтобы на поминъ ихъ душъ дано было государево жалованье; на эту просьбу отвѣтили, что о томъ указъ будетъ впредь. Съ цѣлью добыть хоть какія нибудь средства для монастыря Ясинскій прислалъ въ Москву съ Гилевскимъ нѣсколько экземпляровъ книги „Ключъ Разумѣнія", пожертвованныхъ „на вспомогательство монастырю тоя книги издателемъ". Гилевскій по порученію игумена просилъ, чтобы эти книги были взяты въ государеву казну съ уплатою по цѣнѣ. На это предложеніе Гилевскому отвѣтили, что „тѣхъ книгъ принять не умѣть, потому что печатаны не нашимъ реченіемъ", т. е. на малорусскомъ, а не великороссійскомъ нарѣчіи.

Одна только просьба Варлаама Ясинскаго была отчасти исполнена: онъ просилъ, чтобы отдана была Братскому монастырю кіевская Трехсвятительская церковь, которая въ разореніе запустѣла такъ, что въ нее воеводы кладутъ всякіе запасы, хотя у Братскаго монастыря есть на ту церковь съ землями привилій короля Генриха. Вслѣдствіе этой просьбы къ воеводамъ въ Кіевъ послана была гра-

---

[133] Срави. выше стр. 324.

мота [423] съ указомъ церковь очистить, но грамота на владѣніе церковью монастырю дана не была, предложено заручиться предварительно гетманскимъ на то универсаломъ.

Отказавшись исполнить тѣ просьбы кіевскихъ монаховъ, которыя казались неумѣстными и неумѣренными, московское правительство все таки дало имъ обычное жалованье на милостыню [424] и монастырское строеніе, хотя при этомъ высказано было пожеланіе, чтобы впредь кіевскіе монастыри присылали для испрошенія милостыни менѣе многолюдныя посольства [425]. Въ виду особенно затруднительнаго положенія монастырей, приславшихъ челобитчиковъ, милостыня была имъ дана въ нѣсколько увеличенномъ размѣрѣ, но при этомъ замѣчено было, что „то впредь не образецъ и никому не выписывать“ [426].

Межигорскій игуменъ Ѳеодосій Васьковскій былъ въ Москвѣ ходатаемъ не только о нуждахъ своего монастыря, онъ привезъ также челобитныя къ государю и отъ игумены кіевскаго Флоровскаго дѣвичьяго монастыря Серафимы, которая просила у государя милостыни своему монастырю, для государскаго многолѣтняго здоровья и для поминовенія царицы Маріи Ильиничны, такъ какъ монастырь ея разоренъ бусурманами, церкви сожжены, крестьяне монастырскихъ маетностей плѣнены [427]. Вслѣдствіе этой челобитной послана была съ Васьковскимъ на строеніе Флоровскаго монастыря обычная милостыня [428].

---

[423] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столб. № 5921 — государева грамота воеводѣ отъ 9 марта 1670 г.

[424] Всего дано: 1) посланцамъ межигорскаго монастыри (на монастырское строеніе и жалованья прибывшему въ Москву игумену и его свитѣ)—135 рубл. соболями и деньгами, ризы, пудъ ладону, камки адамашки, сукна, куницы (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣло Малоросс. 1669 г. № 25; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921, кн. № 5, лл. 494—495 кн. 35, л. 302; кн. 37, л. 800; Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оруж. Палаты 178 г. № 220), 2) посланцамъ Братскаго монастыри: 40 руб. соболями, Минеи Августъ и Прологъ во весь годъ съ Печатнаго Двора безденежно, ризы, ладону 1 пудъ, вина церковнаго 5 ведерь (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921; кн. № 5, лл. 492—494; № 9, л. 756), 3) посланцамъ Видубицкаго монастыря: 35 р. соболями (Ibid кн. № 5, л. 494—495), а всего 210 р., кромѣ разныхъ вещей, сумма для того времени большая.

[425] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 25.

[426] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик Кн. № 37, л. 815.

[427] Ibid. Столбцы №5921.

[428] Ibid.—30 рублей соболями. Сравн. Доп. Акт. Истор. XII, 328.

Хотя недальше, какъ за четыре года до пріѣзда въ Москву Васьковскаго съ товарищи кіевское духовенство присылало въ Москву посольство съ челобитьемъ о томъ, чтобы не быть имъ подъ благословеніемъ московскаго патріарха, однако къ 1670 г., послѣ Андрусовскаго перемирія и разорительной междоусобной войны 1668 года, представители малороссійскаго духовенства начали съ большимъ вниманіемъ относиться къ московскому святителю: отправляя посланцевъ въ Москву представители малороссійскаго духовенства уже не забываютъ присылать письма и къ патріарху, письма эти составляются въ выраженіяхъ самыхъ униженныхъ и покорныхъ, хотя, конечно, ни къ чему не обязывающихъ.

Перемѣна въ отношеніи Малороссіянъ къ великороссійской духовной іерархіи сказывалась въ томъ, что, пріѣзжая въ Москву, малороссійскіе духовные считаютъ нужнымъ представиться патріарху, быть у него у благословенія. Выше было уже упомянуто [429] о томъ, что Ширкевичъ и Галятовскій, будучи въ Москвѣ, были у благословенія у патріарха; точно также игуменъ Межигорскаго монастыря Ѳеодосій Васьковскій и другіе прибывшіе съ нимъ посланцы кіевскихъ монастырей признали необходимымъ быть у благословенія у патріарха Іоасафа, при чемъ подали ему челобитныя о милостынѣ ихъ обителямъ. Надо полагать, что московское правительство было довольно такою почтительностью кіевскихъ монаховъ и что Іоасафъ считалъ письмо Варлаама Ясинскаго доказательствомъ готовности малороссійскаго духовенства перейти подъ благословеніе московскаго патріарха; какъ бы то ни было, но Васьковскому съ товарищи отъ имени патріарха дано было „на милостыню и на монастырское строеніе“ почти столько же, сколько было имъ пожаловано изъ государевой казны, а именно 152 рубля, при чемъ милостыня дана была не соболями, какъ изъ государевой казны, а деньгами [430], что монахамъ было гораздо пріятнѣе [431]. Кромѣ милостыни Межигорскому, Братскому и Выдубицкому монастырямъ патріархъ послалъ также мило-

---

[429] См. выше стр. 657 и 672.

[430] А именно: Братскому монастырю 52 р., Межигорскому—30 р., Выдубицкому—20 р., Вознесенскому дѣвичьему—50 р. (Моск. Арх. Мин. Юст. Патріарш. Казен. Прик. Кн. Расх. № 69, лл. 234, 236, 235, 230).

[431] Сравн. мою брошюру „Книги Кіевской и Львовской Печати“, стр. 13; также Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921 — распоряженіе отъ 7 марта 1670 г. о замѣнѣ по челобитью Межигорской братіи кунницъ деньгами.

скимъ Михаиломъ грамота съ привилегіями братскимъ учителямъ [445]. Такимъ образомъ, польское правительство охотно раздавало привилегіи въ Кіевѣ, который еще былъ во власти царя Московскаго, предоставлявшаго домогаться этихъ привилегій отъ гетмана.

Заискивая у польскаго правительства, Ясинскій воспользовался также даннымъ ему въ Москвѣ совѣтомъ и обратился къ Многогрѣшному съ ходатайствомъ о томъ, чтобы онъ принялъ участіе въ тяжеломъ положеніи Братскаго монастыря [446]. Демьянъ Игнатовичъ далъ обѣщаніе построить въ кіевскомъ Братскомъ монастырѣ, „каменную церковь и школы для ученія“ и установилъ на это особый сборъ въ Малороссіи [447]. Кромѣ того Многогрѣшный, снисходя къ просьбѣ игумена Братскаго монастыря и „видя скудость“ этой обители, далъ ей на пропитаніе село Муромское и Ясинскій не замедлилъ просить въ Москвѣ жалованной грамоты на эту мастность [448].

Несмотря на недовольство московскимъ правительствомъ, несмотря на сношенія съ Польшей, которыя не могли быть одобрены въ Москвѣ, Ясинскій продолжалъ поддерживать сношенія съ кіевскимъ воеводою, сообщалъ ему различныя политическія вѣсти [449]. Не одинъ

былъ не единственной причиною недовольства Братскаго монастыря московскимъ правительствомъ. Приведемъ здѣсь одну изъ другихъ побочныхъ причинъ. Возвращаясь изъ Москвы, монахи Братскаго монастыря были обокрадены за Лихвинымъ ямщиками, которые увезли у нихъ сундукъ со всякою рухлядью. Какъ узнали потомъ монахи, сундукъ ихъ „объявился“ у лихвинскаго воеводы Абрама Ивановича Барышкина Немедленно послана была въ Москву, въ Малороссійскій Приказъ челобитная о сыскѣ сундука. Изъ Москвы въ Лихвинъ послали къ воеводѣ грозную грамоту съ повелѣніемъ, чтобы онъ все покраденное у монаховъ сыскалъ и отдалъ, „а будетъ не сыщетъ и не отдастъ, хотя тѣмъ покорыстоваться и на немъ возьмутъ втрое и быть ему въ великой опалѣ и въ наказаніѣ“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 9, л. 748). Не знаемъ, подѣйствовала ли угроза на Барышкина, но изъ дѣла видно что даже въ 1671 г. не всѣ украденныя у монаховъ вещи были имъ отданы).

[445] Памятники Кіевской Коммиссіи, т. II, отд. I, № XXIII, стр. 247; Моск. Арх Мин Юст. Кіевскаго Стола, Кн. № 10, лл. 93 об.—94.

[446] 1 сентября 1670 г. Варлаамъ Ясинскій говоритъ воеводѣ кіевскому кн. Козловскому: „былъ я для монастырскихъ дѣлъ у гетмана Демьяна Игнатовича“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5892).

[447] Ibid. Кн. № 16, л. 301.

[448] Ibid. Столбцы, № 5921.

[449] Напр., о Юріи Хмельницкомъ и о Дорошенкѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5892).

только воевода кіевскій пользовался такими услугами Варлаама Ясинскаго; даже самъ Ординъ-Нащокинъ, желая завести непосредственныя сношенія съ митрополитомъ Іосифомъ Тукальскимъ, избралъ посредникомъ игумена Братскаго монастыря, которому послалъ письмо и двѣ пары соболей [450]. Политическія услуги, особенно сообщеніемъ „вѣстей", оказывали московскому правительству въ это время, какъ и прежде, многіе монастыри, особенно пограничные и правобережные, напр., Терехтемировскій, Каневскій, Уманскій [451]. Игумены лѣвобережныхъ монастырей оказывали московскому правительству болѣе скромныя услуги, напримѣръ, доставляли въ Москву деревья для государевыхъ садовъ и присылали мастеровъ-садовниковъ для устройства этихъ садовъ и насѣчниковъ [452]. Изъ кіевскихъ игуменовъ, кромѣ Ясинскаго сообщалъ политическія вѣсти воеводамъ и Ѳеодосій Софоновичъ, сотрудникъ Барановича по его, еще не утвержденному московскимъ правительствомъ, блюстительству кіевской митрополіи [453].

---

[450] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 60, ст. 257.

[451] Игуменъ Терехтемировскаго мон. сообщаетъ вѣсти о Суховѣѣ, Ю. Хмельницкомъ и Райчѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII. № 104, стр. 262, т. IX, № 34, ст. 136, Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 587/8; кн. № 5, л. 251; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 58), оказываетъ содѣйствіе государевымъ ратнымъ людямъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 50, стр. 167). Каневскаго монастыря игуменъ Іероѳей Дубина сообщаетъ вѣсти, которыя потомъ переданы въ Москву (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 24); Уманскій игуменъ сообщаетъ вѣсти (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 39, ст. 159).

[452] 29 марта 1670 г. къ игумену лубенскаго Мгарскаго монастыря Виссаріону послана была грамота съ порученіемъ сыскать хорошаго садовника и насѣчника и прислать для найма въ Москву (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 31). Виссаріонъ вскорѣ отвѣтилъ въ Москву, что нанять не могъ найти больныхъ мастеровъ, которые согласились бы выѣхать въ великорусскіе города, и потому высылаетъ своихъ, знающихъ садовое и [illegible] дѣло монаховъ, которымъ приказалъ сдѣлать все нужное къ государевымъ садамъ [illegible], „чтобъ за то милость государева монастырю" (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 46, стр. 1[illegible]). Дѣйствительно, уже 2 мая 1670 г. [illegible] въ Москву [illegible] садовника Мгарскаго монастыря [illegible] Онуфрія и [illegible] старца Ѳеодора. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 2[illegible], к которымъ вскорѣ [illegible] [illegible] въ Москву [illegible] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № [illegible] и 541—19 лл. 1670 г.) и въ [illegible] монастырь [illegible] для [illegible] [illegible] [illegible]

Изъ всѣхъ настоятелей кіевскихъ монастырей самымъ дѣятельнымъ „работникомъ“ московскаго правительства былъ въ 1670 г. архимандритъ Кіево-печерской лавры. Иннокентій Гизель давалъ воеводѣ кіевскому взаймы деньги на жалованье ратнымъ людямъ [454], сообщалъ въ Москву точныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Польшѣ [455], о событіяхъ въ подчиненной Дорошенку части Малороссіи [456], о Юріи Хмельницкомъ и о дѣлахъ турецкихъ [457], пересылалъ вѣсти, получаемыя отъ духовенства западной Малороссіи [458]. Поручая Гизелю политическую агентуру, московское правительство давало архимандриту печерскому и порученія совершенно иного характера, напримѣръ, прислать пасѣчника, „виноградпаго строенія мастера“ [459]. Политическая дѣятельность Гизеля не ограничивалась его службою Москвѣ; польское правительство также давало порученія печерскому архиман-

---

[454] 1670 г. 27 сентября воевода кіевскій князь Козловскій отдалъ Гизелю „что займовали у него на жалованье ратнымъ людямъ“ 100 рублей изъ тѣхъ денегъ, которыя получены были отъ кіевскаго войта Даніила Полоцкаго въ доходъ государевой казны по Глуховскимъ Статьямъ. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 12, лл. 20 об., 271, 355).

[455] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 16.

[456] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5892; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 45, ст. 186.

[457] Ibid.—о намѣреніяхъ султана Турецкаго и объ отношеніяхъ Запорожцевъ къ Крымскому хану. О Юраскѣ сообщались разные слухи: по одному бывшій гетманъ намѣренъ былъ при содѣйствіи султана Турецкаго сдѣлаться кіевскимъ митрополитомъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 148), по другому слуху, Хмельницкій хотѣлъ опять сдѣлаться гетманомъ вмѣсто Дорошенка. (Ibid. столбцы № 5892).

[458] Напримѣръ, отъ монаховъ каневскаго монастыря (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 12, л. 20 об.). 23 янв. 1670 г. Гизель послалъ государю вѣстовое польское письмо, которое, немедленно по полученіи, послано было по указу государя на посольскій съѣздъ къ Ордину-Нащокину. (Ibid. № 5, л. 438).

[459] 22 марта 1670 г. начальникъ Малороссійскаго Приказа А. С. Матвѣевъ послалъ къ „благодѣтелю своему“ кіево-печерскому архимандриту письмо съ просьбою „сыскати въ Кіево-печерскомъ монастырѣ или гдѣ сыщется виноградпаго строенія мастера и который сажаетъ дули, и груши, и сливы, и орѣхи кіевскіе и пасѣчника самаго добраго и уговорилъ бы его ѣхать на годъ изъ найму въ Москву“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 46, ст. 189), но это порученіе не было исполнено Гизелемъ; онъ отвѣтилъ Матвѣеву, что за различными злыми мятежами, многими обидами и сполохами таковыхъ строителей въ Лаврѣ не стало и „виноградовъ“ ея запустѣли (Ibid. ст. 193).

дриту, но это не помѣшало тому, что одинъ изъ трибуналовъ Польско-Литовскаго государства приговорилъ Иннокентія Гизеля къ баниціи. Этотъ приговоръ состоялся по дѣлу Гизеля изъ-за маетностей съ Ѳеодосіемъ Василевичемъ [460], намѣстникомъ Тукальскаго въ Литвѣ. Съ Тукальскимъ Гизель продолжалъ вести переписку [461] и митрополитъ по просьбѣ архимандрита печерскаго взялъ на себя хлопоты о томъ, чтобы не подвергся опустошенію лаврскій хуторъ, находившійся во владѣніяхъ Дорошенка подъ Черкасами [462].

Положеніе самого Тукальскаго нисколько не улучшилось съ тѣхъ поръ, какъ въ апрѣлѣ 1669 г. онъ получилъ государеву грамоту, въ которой ему воспрещалось немедленно помѣститься въ Кіевѣ, хотя и дано было обѣщаніе современемъ дать иной указъ по этому дѣлу. Польское правительство тоже не только не предпочло Винницкому Тукальскаго, друга мятежнаго Дорошенка, но даже и въ восточной Малороссіи распространяло слухи, что царь Московскій призналъ такъ же, какъ и король Польскій митрополитомъ кіевскимъ враждебнаго Тукальскому Антонія Винницкаго [463]. На самомъ же дѣлѣ правительство московское не только не признало Винницкаго митрополитомъ, но, вообще, не постановило еще никакого рѣшенія относительно управленія кіевскою митрополіею [464] и Тукальскій, повидимому, не оставлялъ еще надежды на то, что въ концѣ концовъ это рѣшеніе будетъ принято въ его пользу. Митрополитъ, какъ кажется, пересталъ открыто дѣйствовать противъ московскаго правительства [465], и даже предложилъ свое посредничество для сношеній кіевскаго воеводы съ гетманомъ правобережнымъ Дорошенкомъ [466]; но именно это не понравилось гетману восточной стороны Демьяну Игнатовичу, который, какъ выше указано, приказалъ схватить бывшихъ на лѣвомъ берегу людей

---

[460] Акты, изд. Вил. Ком., т. XV, № 176, стр. 268 —въ августѣ 1670 г. Моск. Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Польск. Кор. Метр. Кн. XXV, л. 196.

[461] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 8, ст. 42—упоминаніе о письмѣ Гизеля къ Тукальскому; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5892—упоминаніе 13 дек. 1670 г. о письмѣ Тукальскаго къ Гизелю.

[462] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 8, ст. 40—43

[463] Ibid. № 37, ст. 151.

[464] См. выше стр. 589 и 659.

[465] Сравн. выше стр. 585 прим. 62 (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 37; въ связи съ этимъ увѣщаніемъ Тукальскаго подчиниться Дорошенку находится слухъ о содѣйствіи, которое готовы были оказать въ мартѣ 1669 г. чигиринскому гетману кіевскіе черпцы—ibid. № 36, стр. 139).

[466] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 8, ст. 41—42.

Тукальскаго [467], а духовенству восточной Малороссіи „возбранилъ послушанія и благословенія сподобляться“ отъ митрополита [468].

Несмотря на враждебныя по отношенію къ митрополиту дѣйствія Многогрѣшнаго, съ которымъ Барановичъ всегда совѣщался въ дѣлахъ, касавшихся Тукальскаго [469], несмотря на то, что фактически управленіе восточною частью митрополіи постепенно переходило въ руки черниговскаго архіепископа [470], Тукальскій велъ переписку съ представителями духовенства лѣвобережной Малороссіи [471]. Далѣе, такъ какъ Барановичъ, пока не былъ еще формально назначенъ блюстителемъ митрополіи, дѣйствовалъ осторожно, не переѣзжалъ въ Кіевъ, предоставляя разрѣшать дѣла кіевской митрополичьей консисторіи игумену Михайловскаго монастыря Ѳеодосію Софоновичу [472], въ письмахъ къ кіевскимъ игуменамъ увѣрялъ, что ничего не имѣетъ противъ водворенія Тукальскаго въ Кіевѣ, то митрополитъ кіевскій, временно прекратившій переписку съ Барановичемъ [473], не прервалъ окончательно сношеній съ черниговскимъ архіепископомъ.

Съ Гизелемъ Тукальскій былъ въ оживленной перепискѣ и сообщилъ ему свѣдѣнія о напечатанномъ въ Польшѣ по поводу кандидатуры царевича Алексѣя Алексѣевича на польскій престолъ памфлетѣ съ „посмѣятельствомъ на царское величество и на святый

---

[467] См. выше стр. 583.

[468] Моск. Главн. Арх Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33—информація Тукальскаго отъ 12 іюня 1670 г.

[469] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 39, ст. 158.

[470] См. выше стр. 660.

[471] 19 янв. 1670 г. послано въ Москву Многогрѣшнымъ письмо Тукальскаго къ игумену лубенскаго Мгарскаго монастыря Виссаріону (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5921; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлинн Грам. № 202).

[472] Въ одномъ изъ писемъ своихъ, относящемся къ 16 іюля 1672 г. Лазарь Барановичъ прямо говоритъ, что до этого времени Ѳеодосій Софоновичъ руководилъ дѣятельностью „митрополичьей консисторіи“ (Письма Лазаря Барановича № 105, стр. 177). И дѣйствительно, Тукальскій въ информаціи, данной 12 іюня 1670 г. жалуется на то, что духовному чину, за Днѣпромъ будучему, жестоко приказано ничѣмъ къ нему, митрополиту, не отзываясь, отцу Софоновичу во всемъ послушными быти. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33).

[473] Срави. Письма Лазаря Барановича № 64, стр. 81: „я писалъ, но мнѣ не отвѣчали“.

родъ его и на весь народъ московскій". Сообщая объ этомъ Гизелю [474] въ письмѣ своемъ, Тукальскій предлагалъ архимандриту обратить вниманіе московскаго правительства на неискренность Поляковъ и даже прислалъ экземпляръ памфлета съ тѣмъ, чтобы онъ посланъ былъ въ Москву, но осторожный Гизель долго не рѣшался послать въ Малороссійскій Приказъ присланный митрополитомъ экземпляръ „пашквиля", боясь, какъ бы его не обвинили въ томъ, что онъ самъ напечаталъ этотъ памфлетъ въ своей типографіи для того, чтобы вызвать вражду между обоими государствами [475]. Гизель ограничился тѣмъ, что послалъ Барановичу выписку изъ письма Тукальскаго о „пашквилѣ". Архіепископъ не раздѣлялъ опасеній Гизеля и, какъ уже было выше указано [476], немедленно отправилъ полученное отъ Гизеля письмо съ сообщеніемъ о „пашквилѣ въ Москву".

Въ Москвѣ очень обрадовались сообщенію о томъ, что въ Польшѣ напечатана книжка съ оскорбительными отзывами о московскомъ правительствѣ. Дѣло въ томъ, что именно тогда Поляки настаивали на немедленномъ назначеніи срока для отдачи Кіева, а такъ какъ „безчестья и досады" въ печатныхъ польскихъ книгахъ могли, по мнѣнію московскаго правительства, оправдать, дальнѣйшее удержаніе Кіева подъ властью великаго государя [477], то въ Москвѣ очень дорожили свѣдѣніями о вновь выходящихъ въ Польшѣ политическихъ памфлетахъ. Однако московское правительство считало недостаточнымъ имѣть свѣдѣнія о „пашквилѣ съ посмѣятельствомъ на святой родъ царскій", нужно было имѣть въ рукахъ печатный экземпляръ „пашквиля", чтобы его можно было предъявить польскимъ посламъ.

Такъ какъ Малороссійскій Приказъ не считалъ возможнымъ возобновить непосредственныя сношенія съ Тукальскимъ послѣ того, какъ къ нему отправлена была государева грамота отъ 19 апрѣля

---

[474] Моск. Глави. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 58; въ этомъ дѣлѣ находится списокъ съ выписки изъ письма Тукальскаго; на спискѣ этомъ подьячимъ написано, что онъ представляетъ собою выписку изъ письма Тукальскаго къ Барановичу, но изъ содержанія документа ясно видно, что это выписка изъ письма Тукальскаго къ Гизелю; вслѣдствіе такого ошибочнаго опредѣленія этого документа впослѣдствіи Барановичу писали изъ Москвы о полученномъ будто бы имъ отъ Тукальскаго письмѣ. (Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 38, ст. 153).

[475] Ibid. № 39, ст. 160.

[476] См. выше стр. 653.

[477] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 90, ст. 374.

1669 г.[478], то „пашквиль“ рѣшено было добыть отъ митрополита не непосредственно, а черезъ Барановича или Гизеля. Отправленъ былъ изъ Москвы 20 декабря 1669 г. въ Малороссію „наскоро“ подьячій Малороссійскаго Приказа Михаилъ Савинъ и, по данному ему наказу[479], заѣхалъ сначала къ Барановичу, которому сказалъ: „покажи прилежно радѣніе свое къ великому государю и отпиши къ Тукальскому, чтобы онъ прислалъ къ тебѣ подлинный пашквиль, а ты отпиши его, не замотчавъ, къ великому государю“. Но Барановичъ, съ нетерпѣніемъ ожидавшій официальнаго утвержденія его блюстителемъ кіевской митрополіи, повидимому, не очень то желалъ предоставить Тукальскому случай оказать услугу московскому правительству и, хотя не отказался войти въ сношенія съ митрополитомъ, но заявилъ, что долженъ предварительно списаться объ этомъ съ гетманомъ Многогрѣшнымъ.

Савинъ, понявъ, что Барановичъ не особенно усердно возьмется за порученное ему дѣло, поѣхалъ въ Кіевъ и передалъ Гизелю государеву грамоту съ повелѣніемъ добыть экземпляръ „пашквиля“. Будучи наединѣ съ архимандритомъ Савинъ убѣждалъ его „показать радѣніе свое къ государю со всякою должностью“ и раздобыть у Тукальскаго печатный экземпляръ пашквиля для немедленной отсылки въ Москву. Но оказалось, что Гизель, еще за нѣсколько дней до пріѣзда къ нему Савина, рѣшилъ что тревожившія его опасенія неосновательны и отослалъ доставленный ему Тукальскимъ экземпляръ „пашквиля“ въ Москву съ подьячимъ Максимомъ Алексѣевымъ[480].

Воспользовавшись услугою Тукальскаго для полученія документа, который нѣсколько времени спустя былъ, съ точки зрѣнія московскаго правительства, весьма кстати представленъ польскимъ комиссарамъ, какъ доказательство несоблюденія Поляками Андрусовскаго договора, московское правительство ничѣмъ не выразило своей благодарности митрополиту. Это, впрочемъ, легко объяснить, если обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ то время, какъ Гизель въ письмахъ своихъ къ государю хвалилъ Тукальскаго, называлъ его ревнителемъ благочестія[481], въ Москву сообщали также и о томъ, что только благодаря убѣжденіямъ Тукальскаго Дорошенко забылъ о своемъ обѣ-

---

[478] См. выше стр. 589.

[479] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, лл. 295—298.

[480] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 39, ст. 157—160; о времени пребыванія Максима Алексѣева у Гизеля см. ibid. № 26, ст. 120—122.

[481] Ibid. № 38, ст. 156.

щаніи „жить въ должности и милости“ и окончательно рѣшилъ подчиниться Туркамъ [482]; кромѣ того московскому правительству сообщили, что митрополитъ снова дѣйствуетъ противъ подданнаго государева, гетмана Многогрѣшнаго [483].

Дѣйствительно, Многогрѣшный возстановилъ противъ себя Тукальскаго тѣмъ, что по совѣту съ Барановичемъ [484] не позволилъ духовенству лѣвобережной Малороссіи быть въ послушаніи Тукальскому и сноситься съ нимъ по духовнымъ дѣламъ [485]. Такъ какъ осторожный Барановичъ старательно скрывалъ свое участіе въ этомъ дѣлѣ и даже не вступалъ въ завѣдываніе всѣми дѣлами митрополичьей консисторіи, то Іосифъ Тукальскій обратилъ весь свой гнѣвъ на гетмана Многогрѣшнаго. По порученію Тукальскаго, бывшій при Брюховецкомъ войсковымъ подскарбіемъ и сдѣлавшійся послѣ бунта 1668 г. протопопомъ брясловскимъ, Романъ Ракушка отправился въ Константинополь хлопотать по разнымъ духовнымъ дѣламъ [486]. Между прочимъ Ракушка, называвшійся уже Романовскимъ, конечно, по порученію Іосифа Тукальскаго выхлопоталъ у патріарха грамоту, въ которой сказано было, что Демьянъ Игнатовичъ, присвоившій себѣ имущество Романовскаго, приглашается немедленно возвратить все у него взятое, если же онъ этого не сдѣлаетъ, то будетъ проклятъ и испытаетъ всѣ страшныя послѣдствія отлученія отъ церкви [487].

---

[482] Ibid. т. VIII, № 79, стр. 229. Это показаніе Василія Дворецкаго, неизвѣстно, по какой причинѣ, дважды напечатано въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, въ VIII т. на стр. 229—230 и въ IX т. подъ № 40. Если бы этотъ актъ имѣлъ даже особенно важное значеніе, то и тогда было бы непонятно двукратное напечатаніе его на страницахъ одного и того же изданія, въ то время, какъ пропущена масса документовъ первостепенной для историка важности.

[483] См. объ этомъ показаніе протопопа Симеона Адамовича въ іюлѣ 1669 г. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 102, стр. 260.

[484] Самъ Барановичъ въ письмѣ къ государю отъ 30 іюня 1670 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33) сознается, что совѣтовалъ Многогрѣшному не позволять Тукальскому безъ указу великаго государя вѣдать духовенство восточной Малороссіи.

[485] Такъ жаловался на Многогрѣшнаго Тукальскій: „же немилостью мене отъ моея епархіи, за Днѣпромъ будучія, отдаляетъ, тамошнему духовному чину послушаніе и благословеніе сподобляться возбранилъ“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33—информація Тукальскаго отъ 12 іюня 1670 г.).

[486] Сравн. Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 97.

[487] Отъ 8 апр. 1670 г.—(Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33).

Патріархъ согласился дать „проклятую“ грамоту противъ Многогрѣшнаго не совсѣмъ безкорыстно: при помощи такого же „неблагословенія“ онъ хотѣлъ помочь своему архидіакону. Дѣло въ томъ, что въ то время, какъ посланецъ Тукальскаго просилъ грамоты „съ клятвою“ противъ Многогрѣшнаго, патріарху жаловался его архидіаконъ на какого то Якова, священника острянскаго, не уплатившаго архидіакону долга. Чтобы заставить малороссійскаго священника быть болѣе исправнымъ, патріархъ вручилъ Ракушкѣ для передачи Тукальскому грамоту [488], въ которой было сказано, что священникъ Яковъ предается проклятію, если не возвратитъ патріаршему архидіакону слѣдуемыхъ ему денегъ. Грамота „съ клятвою“ на священника Якова была передана патріархомъ Романовскому съ тѣмъ, чтобы онъ отвезъ ее къ Тукальскому, который долженъ былъ ее обнародовать, если бы острянскій священникъ не поспѣшилъ заплатить деньги, слѣдуемыя патріаршему архидіакону.

Желая при помощи Тукальскаго взыскать долги своего архидіакона, патріархъ не могъ отказать Романовскому въ исполненіи его просьбы объ отлученіи Многогрѣшнаго отъ церкви. Прислалъ патріархъ грамоту [489] съ извѣщеніемъ о налагаемомъ на Многогрѣшнаго проклятіи и на имя Барановича; именуя Тукальскаго въ своихъ грамотахъ митрополитомъ всея Руси, патріархъ называетъ Барановича только епископомъ черниговскимъ, а не архіепископомъ, показывая такимъ образомъ, что не признаетъ титула, даннаго въ Москвѣ безъ его вѣдома подчиненному ему епископу.

Возвратясь изъ Константинополя, Романовскій послалъ къ Многогрѣшному копію съ грамоты, въ которой заключалась „клятва“ на гетмана, вмѣстѣ съ письмомъ [490], въ которомъ сообщалъ, что содержаніе грамоты держится еще въ тайнѣ [491], и что самый подлинникъ будетъ присланъ къ гетману, если только онъ возвратитъ все награбленное у него, Романовскаго; въ противномъ же случаѣ угрожалъ, что будетъ бить челомъ Тукальскому о томъ, чтобы грамота была обнародована въ церквахъ западной Малороссіи и чтобы посланъ

---

[488] Ibid.—отъ того же числа

[489] Ibid.—тоже отъ 8 апр. 1670 г.

[490] Ibid.—отъ 8 іюня 1670 г.

[491] Не знаемъ, почему И. И. Костомаровъ (Истор. Моногр. и Изслѣд. т. XV изд. 1882 г. стр. 305) думаетъ, что Романовскій, посылая къ гетману списокъ съ грамоты, послалъ также списки и другимъ лицамъ въ Малороссіи.

былъ отъ митрополита указъ къ Барановичу объ оглашеніи проклятія въ церквахъ черниговской епархіи.

Копія съ грамоты, которою патріархъ отлучалъ гетмана отъ церкви, и письмо Романовскаго присланы были къ Многогрѣшному самимъ Тукальскимъ. Митрополитъ также написалъ [493] къ гетману, сообщилъ ему, что, получивъ отъ патріарха грамоту съ „клятвою“ на священника Якова, онъ желалъ бы вызвать его на судъ, но затрудняется это сдѣлать, такъ какъ духовенству восточной Малороссіи запрещено съ нимъ сноситься. Тукальскій, „не угрожая клятвами, со всякимъ смиреніемъ“ просилъ, чтобы это запрещеніе было снято, чтобы ему возвращена была его епархія и обвиняемый священникъ былъ присланъ на судъ митрополичій. Далѣе, въ письмѣ своемъ Тукальскій, хотя и не грозилъ явно, но намекалъ на то, что въ случаѣ неисполненія его просьбы, грамота съ „клятвою“ на гетмана будетъ оглашена.

Письмо свое и Романовскаго, а также копіи съ патріаршихъ грамотъ Тукальскій прислалъ къ Многогрѣшному съ священникомъ Мартиріемъ, который, согласно данной ему „информаціи“ [494], долженъ былъ „жаловаться“ на то, что Многогрѣшный возбраняетъ духовенству управляемой имъ страны быть подъ послушаніемъ и благословеніемъ митрополита, а повелѣваетъ въ духовныхъ дѣлахъ обращаться къ Ѳеодосію Софоновичу, игумену Михайловскаго кіевскаго монастыря; далѣе о. Мартиній долженъ былъ требовать, чтобы Многогрѣшный разослалъ универсалъ къ духовенству восточной Малороссіи съ разрѣшеніемъ подчиняться Тукальскому. Митрополитъ требовалъ немедленнаго отвѣта, но прежде, чѣмъ отвѣчать ему, Многогрѣшный написалъ къ Барановичу и просилъ его совѣта; архіепископъ отвѣтилъ гетману, что онъ не имѣетъ права безъ соизволенія государя исполнить просьбу Тукальскаго [495]. Въ такомъ смыслѣ Демь-

---

[493] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малорос. 1670 г. № 33 отъ 15 іюня 1670 г.

[494] Ibid.—отъ 12 іюня 1670 г.

[495] Объ этомъ сообщаетъ Барановичъ въ письмѣ къ государю отъ 30 іюня 1670 г.: „Послалъ ко мнѣ гетманъ вашего царскаго величества Демьянъ Игнатовичъ и просилъ совѣта, что дѣлать съ тѣмъ, что преосвященный Іосифъ Тукальскій, митрополитъ кіевскій, домогается себѣ у него быть вашего царскаго величества рукою будучіе всѣ стороны Днѣпра отъ духовенства и слугамъ и всякой подданности и м. вашего царскаго [illegible] величества [illegible], что-писалъ къ нему, что онъ безъ вѣдома, воли и указу вашего [illegible] величества того ему повелѣти не можетъ“. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малорос. 1670 г. № 33). Совершенно С. М. Соловьевъ [illegible],

янъ Игнатовичъ и отвѣтилъ Тукальскому, при чемъ не только не обѣщалъ возвратить Романовскому вещи, отнятыя будто бы у него, но прямо заявилъ, что никакихъ вещей у него не отнималъ [495].

Отвѣтивъ такимъ отказомъ Тукальскому, Многогрѣшный вполнѣ основательно сталъ опасаться, что митрополитъ огласитъ грамоту, въ которой патріархъ предавалъ его, гетмана, проклятію, а это могло бы вызвать очень дурныя для Многогрѣшнаго послѣдствія такъ какъ онъ имѣлъ много враговъ въ Малороссіи [496]. Поэтому, посылая отвѣтъ на требованія Тукальскаго, гетманъ счелъ необходимымъ въ то же самое время принять мѣры къ тому, чтобы митрополитъ не могъ ему повредить; для этого нужно было ходатайствовать чтобы патріархъ константинопольскій снялъ проклятіе, наложенное на Демьяна Игнатовича и прислалъ ему „благословенную“ грамоту. Исходатайствовать гетману такую грамоту могло только московское правительство и Многогрѣшный рѣшилъ обратиться въ Москву съ просьбой объ этомъ. Изъ всѣхъ лицъ, выдвинувшихся во время смуты, по мнѣнію Многогрѣшнаго, наиболѣе способенъ былъ хлопотать за него въ Москвѣ иченскій протопопъ Адамовичъ, котораго незадолго передъ тѣмъ Барановичъ лишилъ нѣжинской протопопіи.

Гетманъ, вызвавъ Адамовича къ себѣ въ Батуринъ, предложилъ ему ѣхать въ Москву бить за него челомъ государю. Адамовичъ согласился, но съ своей стороны потребовалъ, чтобы гетманъ помогъ ему опять занять первенствующее положеніе въ средѣ бѣлаго духовенства Малороссіи, т.-е., опять получить нѣжинскую протопопію. Многогрѣшный разрѣшилъ Адамовичу подать въ Москвѣ жалобу на Барановича и согласился поддержать передъ московскимъ правительствомъ ходатайство иченскаго протопопа о возвращеніи ему протопопіи нѣжинской [497].

излагая это письмо, будто Барановичъ отписалъ Тукальскому (Исторія Россіи т. XII, изд. 1862 г. стр. 93).

[495] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33— письмо Многогрѣшнаго къ Тукальскому отъ 22 іюня 1670 г.

[496] За два мѣсяца до полученія письма Тукальскаго и копій съ патріаршихъ грамотъ Многогрѣшный говорилъ полковникамъ: „слышитъ онъ и многіе къ нему вѣсти доносятся, что его, гетмана, казаки мало любятъ, а будетъ же и вправду его гетмана мало любятъ и они бъ били челомъ великому государю о обраніи иного гетмана (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 45, ст. 187).

[497] Объ этомъ упоминаетъ Адамовичъ въ челобитной своей къ государю: „а и о семъ тебѣ, великому государю бью челомъ по *совѣту* гетманскому“ (Моск Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 36).

Хотя Симеонъ Адамовичъ и былъ увѣренъ, что московское правительство не откажется по его просьбѣ, поддержанной гетманомъ, вмѣшаться въ дѣла малороссійской церкви, какъ это уже неоднократно дѣлалось, но онъ понималъ, что нельзя возстановлять еще болѣе противъ себя Барановича, который останется его начальникомъ и въ томъ случаѣ, если, по указу изъ Москвы, ему будетъ возвращена нѣжинская протопопія. Поэтому, чтобы нѣсколько примирить съ собой Барановича, протопопъ объявилъ гетману, что постарается оказать услугу самому архіепископу, а именно, исходатайствуетъ въ Москвѣ указъ о немедленномъ исполненіи даннаго еще въ началѣ 1669 г. Барановичу обѣщанія напечатать его „Трубы“ въ московской типографіи.

Многогрѣшный отписалъ къ Барановичу о предложеніи иченскаго протопопа и когда архіепископъ согласился на то, чтобы Адамовичу поручено было ходатайствовать въ Москвѣ не только по дѣлу гетмана, но также по вопросу о печатаніи въ столицѣ „Трубъ“ [498], Демьянъ Игнатовичъ немедленно [499] снарядилъ посольство къ великому государю. Посланцами были, кромѣ Адамовича, его племянникъ Юрій Павловъ, черниговскій сотникъ Василій Булдаковскій и еще нѣсколько казаковъ [500]. Въ отпискахъ, которыя были посланы къ государю съ Адамовичемъ [501], Многогрѣшный, сообщивъ объ успѣшныхъ дѣйствіяхъ своихъ противъ Татаръ, прежде всего просилъ заступничества, чтобы освободиться отъ незаслуженно наложеннаго на него проклятія. Далѣе, гетманъ сообщалъ о требованіяхъ Тукальскаго относительно подчиненія ему духовенства восточной Малороссіи и просилъ указа государева по этому вопросу. Просилъ также Многогрѣшный о болѣе скоромъ отпускѣ Малороссіянъ, сосланныхъ въ Сибирь и въ другія мѣста при Брюховецкомъ.

Въ особой отпискѣ гетманъ просилъ государя повелѣть, чтобы исполнено было данное Барановичу обѣщаніе, то-есть, чтобы приступлено было, наконецъ, къ печатанію „Трубъ“ въ „государскомъ книго-

---

[498] Въ письмѣ къ государю, отъ 30 іюня 1670 г. (цитовано въ прим. 494) Барановичъ пишетъ: „гетманъ Демьянъ Игнатовичъ, *посовѣновавъ со мною*, черезъ пословъ *отъ меня* и *отъ себя*, се есть черезъ протопопа иченского Симеопа Адамовича.....

[499] 22 іюня послапъ былъ Многогрѣшнымъ отвѣтъ Тукальскому (см. выше прим. 495), а уже 28 іюня посольство выѣхало изъ Батурина (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлин. грамоты № 204).

[500] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г., № 33.

[501] Ibid.—отъ 28 іюня 1670 г.

печатномъ дворѣ на славу Господа Бога и на распространеніе и память имени великаго государя". Многогрѣшный писалъ царю, что необходимо Барановича „успѣшить въ тѣхъ скорбѣхъ и хлопотахъ многихъ", которыя онъ подъемлетъ вмѣстѣ съ нимъ, гетманомъ, заботясь о спокойствіи въ Малороссіи. Если же, писалъ гетманъ, желаніе Барановича не будетъ исполнено, то онъ будетъ скорбѣть, а скорбь эта будетъ „препоною до совѣта архіепископа съ гетманомъ о всемъ царскаго величества добромъ". Иначе говоря, Многогрѣшный угрожалъ, что архіепископъ, если не исполнятъ даннаго ему обѣщанія, перестанетъ оказывать содѣйствіе московскому правительству и ему, гетману; но такими угрозами онъ только вредилъ Барановичу и показывалъ свое ничтожество.

Желая обезпечить успѣхъ своихъ ходатайствъ, Многогрѣшный послалъ съ Адамовичемъ письмо и къ патріарху Іоасафу, просилъ его ходатайствовать предъ государемъ о принятіи мѣръ къ тому, чтобы патріархъ константинопольскій снялъ съ него, Многогрѣшнаго, проклятіе [501]. Написалъ гетманъ и къ Матвѣеву, просилъ оказать содѣйствіе его посланцамъ и сообщалъ о посылкѣ къ нему въ подарокъ Татарина „для дворовые услуги" [502].

Отправившись изъ Батурина 28 іюня 1670 г. [504], Адамовичъ съ товарищи поѣхали въ Новгородъ-Сѣверскій, гдѣ 30 іюня получили письмо къ государю и отъ Барановича [505]. Разсказавъ въ своемъ письмѣ о томъ, что гетманъ Многогрѣшный просилъ у него совѣта по поводу домогательства Тукальскаго, желавшаго подчинить себѣ духовенство восточной Малороссіи, Барановичъ прежде всего сообщалъ въ Москву, что по его совѣту гетманъ отказалъ митрополиту, такъ какъ „безъ вѣдома, волѣ и указу великаго государя не можетъ ему того поволити". Изъ дальнѣйшаго изложенія событій въ письмѣ Барановича въ Москвѣ могли вывести такое заключеніе [506], что слѣдствіемъ отказа Тукальскому была поѣздка въ Константинополь Романовскаго, который „хитростью своею выправилъ неблагословенный

---

[502] Моск. Сунодальн. Библіотека, Слав. Подлинн. Грамоты, № 30 bis.

[503] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 55, ст. 230—231.

[504] „По отпускѣ моихъ пословъ изъ Батурина" пишетъ Многогрѣшный 29 іюня (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 55, ст. 232).

[505] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малороссс. 1670 г. № 35.

[506] Дословно: „и я... отписалъ къ нему, что онъ... того ему поволити не можетъ, и Романовской, который прежъ того былъ въ Нѣжинѣ казакомъ, перейдя на ту сторону, посланъ былъ отъ Тукальскаго къ св. патріарху Меѳодію

ваше величества, вѣдать ли мнѣ духовенствомъ сей стороны, какъ гетманъ вѣдаетъ мірского чину людей; это вполнѣ зависитъ отъ вашего величества, такъ какъ Малороссія ваша отчина[508], но трудно было бы духовенству, на сей сторонѣ пребывающему, „удаватися до митрополита на другую королѣвскаго величества сторону, бо межъ духовными могли бы и мірскіе росправи и всякой помощи достигати, а въ томъ розпленіи имѣло бы что и недобро возрасти".

Барановичъ не безъ основанія опасался сношеній жителей восточной Малороссіи съ „другою стороною", такъ какъ самъ въ мятежный 1668 г., выставляя себя вѣрнѣйшимъ слугою государя, не удержался отъ довольно подозрительныхъ сношеній съ Дорошенкомъ и принялъ отъ него въ даръ часть имущества несчастнаго Брюховецкаго[509]. Но не ограничиваясь намекомъ на могущія возникнуть отъ признанія Тукальскаго митрополитомъ затрудненія, Барановичъ прибѣгнулъ къ историческимъ справкамъ и старался увѣрить московское правительство въ томъ, что „митрополитъ кіевскій, хотя и всея Россіи пастырь и экзархъ константинопольскій, токмо не всегда священниковъ сей странныхъ имѣлъ въ своей паствѣ, но всякъ своего особаго пастыря, черниговскій—черниговскаго архіепископа, *переяславскій—переяславскаго епископа зналъ*".

Домогаясь подчиненія себѣ священниковъ, не принадлежавшихъ къ черниговской епархіи, Барановичъ понималъ, что поступаетъ не канонически, но это не побуждало его склониться на сторону Тукальскаго; желая оставаться первенствующимъ духовнымъ лицемъ въ подчиненной великому государю части Малороссіи, Барановичъ не хотѣлъ допустить въ этой странѣ вліяніе Тукальскаго, но опасаясь упрековъ за „работу на чужой нивѣ", архіепископъ черниговскій намекаетъ на

---

[508] Дословно: „обаче я... и сие на ваше... пущаю высокое разсмотрѣніе, если мнѣ... вѣдати всѣмъ духовенствомъ на сей сторонѣ Днѣпра будучимъ, яко въ своей власной государской отчинѣ изволишь, такъ и вашего величества Войска Запорожскаго гетманъ всѣми мірского чину людьми гетманствомъ своимъ вѣдаетъ".

[509] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 39, л. 584—универсалъ Дорошенка о пожалованіи Барановичу въ Новгородѣ-Сѣверскомъ дома, принадлежавшаго Брюховецкому, отъ 28 іюня 1668 г., т. е, всего нѣсколько дней послѣ кончины Брюховецкаго. Очевидно, хозяйственный архіепископъ не терялъ времени, спѣшилъ принять участіе въ дѣлежѣ добычи; можетъ быть, онъ считалъ эту подачку отъ Дорошенка гонораромъ за литературный трудъ — составленіе двухъ стихотворныхъ эпитафій убитому гетману (См. Письма Лазаря Барановича, стр. 72—73).

то, что московское правительство можетъ возстановить древнюю переяславскую епископію, подобно тому, какъ оно уже возстановило черниговскую архіепископію, кіевскому же митрополиту предлагаетъ довольствоваться только правою стороною Днѣпра. Курьезно также и то, что Барановичъ, этотъ усердный защитникъ правъ и вольностей малороссійскихъ, чтобы сохранить за собою первенство, начинаетъ увѣрять, что въ Малороссіи, вотчинѣ государевой, все должно зависѣть отъ „премудрѣйшей воли" великаго государя.

Покончивъ въ письмѣ своемъ съ вопросомъ о Тукальскомъ, Барановичъ сообщилъ, что въ Малороссіи распространился слухъ, будто на посольской комиссіи постановлено возвратить Полякамъ Кіевъ въ ноябрѣ 1670 г. Слуху этому многіе вѣрили, такъ какъ по Малороссіи ходили „Польскаго короля листы, а въ нихъ написано, будто великій государь сію сторону Днѣпра королю отдаетъ". Кромѣ того въ Малороссію присылались изъ Польши королевскія грамоты, въ которыхъ „король писался кіевскимъ, смоленскимъ, сѣверскимъ и черниговскимъ, а нѣжинцевъ именовалъ своими подданными". Всѣ эти документы были посланы въ Москву съ Адамовичемъ, которому поручено было заявить въ Приказѣ, что отъ такихъ листовъ учинилась у малороссійскихъ жителей шатость, а все отъ того, что не было казацкихъ посланцевъ на посольскомъ съѣздѣ [510]. Представляя въ Москвѣ эти документы, Адамовичъ долженъ былъ просить подтвержденія прежнихъ увѣреній въ томъ, что Кіевъ и восточная Малороссія никогда не будутъ отданы Польскому королю [511].

Посылая въ Москву смущавшіе Малороссіянъ листы Польскаго короля, Барановичъ писалъ государю, что вслѣдствіе слуховъ о предстоящей отдачѣ Кіева „всѣ преславныя кіевскія обители плачутъ и весь православный малороссійскій народъ въ смятеніи". Архіепископъ умолялъ „премудраго православнаго царя возжалѣться надъ своею кровью и исконивѣчнымъ отечествомъ, понеже сущая то его царскаго величества кровь правовѣрные оные великіе князи и царіе кіевскіе, какъ равноапостольный вел. кн. Владиміръ и другіе", просилъ „не отпускать своего присвоенія и вѣнца царскаго, того святаго, великаго града Кіева изъ своей государской правовѣрной руки въ иновѣрную въ вѣчное поношеніе и жалость всего православнаго христіанскаго

[510] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 929; Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX. № 11, ст. 172.

[511] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33— заявленія Адамовича въ Приказѣ 12 іюля 1670 г.

народа". Заключилъ Барановичъ свое письмо къ государю просьбою о томъ, чтобы исполнено было уже давно данное обѣщаніе напечатать „Трубы" въ московской типографіи „подъ царскимъ гербомъ на хвалу Богу и на память царскую". Прося скораго указа о напечатаніи „Трубъ", Барановичъ напоминалъ, что онѣ уже исправлены и Московскимъ патріархомъ благословлены.

Въ припискѣ къ своему письму Барановичъ сообщалъ государю о томъ, что на новгородсѣверскую архимандрію имъ посвященъ архидіаконъ его Михаилъ Лежайскій. Архіепископъ просилъ государя быть такъ же милостивымъ къ новому архимандриту, какъ и къ нему самому, потому что онъ „купно съ нимъ, архіепископомъ, во всѣхъ дѣлахъ государевыхъ труждается". Эта просьба не должна была показаться въ Москвѣ неумѣстною. Лежайскій, сдѣлавшись однимъ изъ самыхъ приближенныхъ къ архіепископу лицъ, успѣлъ оказать нѣкоторыя услуги московскому правительству [512], такъ что отъ имени великаго государя ему обѣщана была митра. Объ исполненіи этого обѣщанія просилъ Лежайскій въ присланномъ съ Адамовичемъ письмѣ къ Матвѣеву [513].

Самъ Барановичъ тоже послалъ письмо къ Матвѣеву, молилъ его „о тепломъ ходатайствѣ предъ государемъ въ гетманскихъ и его, архіепископа, дѣлахъ", а особенно въ дѣлѣ печатанія „Трубъ" [514]. Не забылъ Барановичъ написать къ патріарху Іоасафу, просилъ и его ходатайствовать предъ государемъ объ отправленіи къ константинопольскому патріарху Меѳодію грамоты съ просьбою о томъ, чтобы онъ свое неблагословеніе измѣнилъ на благословеніе „бо сіе неблагословеніе, на гетмана выданное, его царскаго пресвѣтлаго величества маестату касается, понеже гетманъ есть царскаго величества"; далѣе Барановичъ жаловался Іоасафу на то, что „Трубы" хотя и одобрены имъ, патріархомъ, все не печатаются; архіепископъ просилъ „отеческаго ходатайства" патріарха предъ государемъ, чтобы „данъ былъ неотмѣнный указъ печатать Трубы" [515].

12 іюля 1670 г. Адамовичъ съ товарищи прибыли въ Москву и передали въ Приказѣ отписки Барановича и Многогрѣшнаго къ государю, патріарху и къ Матвѣеву и другіе документы. Кромѣ того Адамовичъ устно изложилъ просьбы, о которыхъ не было упомянуто

---

[512] Сравн. выше стр. 454—455.

[513] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 56, ст. 238—239.

[514] Ibid. ст. 238.

[515] Моск. Синодал. Библ. Славянск. Подлинн. Грам. № 30 отъ 30 мая 1670 г.

въ письмахъ. Переданныя черезъ Адамовича просьбы были такого свойства, что гетманъ не рѣшался довѣрить ихъ своей канцеляріи; вслѣдствіе этого протопопъ только на основаніи изустнаго наказа просилъ, чтобы не было дано Запорожцамъ разрѣшенія устроить черневую раду, на которой непремѣнно будетъ кровопролитіе, какъ при Брюховецкомъ, чтобы не былъ принятъ въ подданство Дорошенко, потому что онъ произведетъ междоусобіе, чтобы не вѣрили доносамъ Дорошенка и Суховѣя на Многогрѣшнаго, который по обѣщанію своему долженъ за государя всегда умереть. Далѣе, отъ имени гетмана протопопъ просилъ, чтобы государь охранялъ своими ратными людьми Многогрѣшнаго, если ему кто учинится противенъ, а если ему изнеможеніе учинится, то „велѣлъ бы государь принять его въ свои города и не выдавать непріятелемъ его".

Передавъ въ Малороссійскомъ Приказѣ тайныя просьбы Многогрѣшнаго, Адамовичъ сообщилъ вѣсти о сношеніяхъ Турецкаго султана съ Дорошенкомъ и съ Польшею, о Сѣркѣ, о сношеніяхъ новаго кандидата на гетманство Ханенка со Стенькою Разинымъ, о томъ, что гетманъ Многогрѣшный приказалъ хватать Стенькиныхъ казаковъ, которые приходятъ въ Кіевъ молиться [516] и пр. Наконецъ, по порученію Многогрѣшнаго и Барановича, протопопъ Симеонъ повторилъ давно уже заявленную просьбу о томъ, чтобы освобождены были изъ Сибири и изъ другихъ мѣстъ „вязни", сосланные Брюховецкимъ и еще не отпущенные. Всѣмъ этимъ „невольникамъ" Адамовичъ подалъ роспись [517], въ которой упомянутъ былъ и Викторъ Загоровскій, бывшій игуменъ мгарскій, за котораго хлопотали кіевскіе игумены, особенно Осодосій Софоновичъ. О кіевскихъ игуменахъ протопопъ по порученію Барановича сообщилъ, что они получаютъ изъ Польши свѣдѣнія о занятіяхъ посольской комиссіи и ссылаются съ Тукальскимъ по поводу постановленій комиссіи [518]. Разсказавъ о данныхъ ему порученіяхъ, Адамовичъ передалъ Матвѣеву присланный ему гетманомъ подарокъ—Татарина, котораго начальникъ Малороссійскаго Приказа съ благодарностью принялъ [519].

[516] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5. л. 694.

[517] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 758.

[518] Ibid л. 740. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33. О стараніяхъ Софоновича освободить Загоровскаго см. въ письмѣ Софоновича къ Барановичу (Ibid.). Это письмо представляетъ собою отвѣтъ на письмо Барановича, напечатанное въ „Письмахъ Лазаря Барановича" подъ № 76.

[519] Моск. Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33. Письмо Адамовича къ Многогрѣшному отъ 15 іюля.

Уже на другой день послѣ пріѣзда въ Москву, ввечеру Адамовичъ съ товарищи были у государя у руки на крыльцѣ, передъ переднею[820]. Послѣ цѣлованія руки государевой аудіенція продолжалась. Матвѣевъ поставилъ Адамовича близъ государя, распрашивалъ протопопа о данныхъ ему порученіяхъ. При этомъ присутствовали ближніе комнатные бояре и государь самъ давалъ отвѣты на передаваемыя Адамовичемъ просьбы Барановича и Многогрѣшнаго. На просьбу обнадежить, что Кіевъ и восточная Малороссія не будутъ отданы Полякамъ государь отвѣтилъ „своими праведными усты:“ „хотя помянуто было нѣкогда на андрусовскомъ постановленіи отдачю Кіева, а понеже господа Поляки съ границы постановленія выступили и въ коликихъ дѣлахъ слова не додержали, для того нынѣ мы и въ помышленіи не имѣемъ Кіева королевскому величеству отдати, а на нынѣшней комиссіи паши великіе и полномочные послы королевскаго величества комиссаромъ и слова не дали говорить о отдачѣ Кіева, а о Украйнѣ и городехъ сее стороны Днѣпра и сами господа Поляки не домогались“.

По поводу сообщенія о ходившихъ по Малороссіи королевскихъ универсалахъ, въ которыхъ король писался государемъ областей лѣвобережныхъ, Адамовичу сказали во время аудіенціи, „что объ этомъ великій государь пошлетъ къ королю нарочно посланника“. Далѣе, протопопу объявили, что казацкіе послы не были приглашены на посольскую комиссію, потому что переговоры еще не окончены, а когда переговоры окончатся, то гетману объ этомъ по Глуховскимъ договорнымъ Статьямъ дано будетъ знать, чтобы онъ прислалъ на комиссію посланцевъ, для „вѣдѣнія договоровъ“.

Когда Адамовичъ, согласно данному ему наказу, передалъ просьбу гетмана о томъ, чтобы не разрѣшали устраивать черневую раду, государь сказалъ: „того у меня и прежде, и нынѣ въ помышленіи не было и впредь не будетъ, да и не для чего: гетманъ не умеръ и не быть ему гетманомъ не велю“. По поводу просьбы о томъ, чтобы не вѣрили, если Дорошенко или кто-нибудь другой станутъ доносить на гетмана Демьяна Игнатовича, государь сказалъ: „вы лядскимъ ссорамъ не вѣрьте, а ко мнѣ если бы кто хотѣлъ гетмана Демьяна Игнатовича оболговати и я того вѣрити не буду, а листы къ нему отосланы будутъ, потому что онъ мнѣ вѣренъ, также и преосвященный архіепископъ Лазарь Барановичъ, яко благочестенъ и ученъ человѣкъ, мнѣ вѣренъ есть“. Послѣ этихъ словъ государя, отвѣты на остальныя

[820] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 740 вдд.

просьбы Многогрѣшнаго, заявленныя протопопомъ, давалъ въ присутствіи царя Матвѣевъ.

Начальникъ Малороссійскаго Приказа, по повелѣнію государя, сказалъ Адамовичу, что къ патріарху константинопольскому посланъ будетъ надежный человѣкъ съ ходатайствомъ о томъ, чтобы съ Многогрѣшнаго снято было проклятіе, кромѣ того, Матвѣевъ обнадежилъ Адамовича, что о всякомъ ходатайствѣ Запорожцевъ будетъ сообщено гетману. По поводу просьбы Барановича о томъ, чтобы немедленно приступлено было къ печатанію „Трубъ", Матвѣевъ сказалъ, что дѣло это возложено государемъ на него, Матвѣева, и на завѣдующаго Печатнымъ Дворомъ митрополита крутицкаго Павла, что государь указалъ печатать „Трубы" тотчасъ; поэтому, хотя достаточнаго количества бумаги нѣтъ и получится она изъ-за моря только о Семенѣ дни, однако печатать начнутъ немедленно на той бумагѣ, которая имѣется, только бы архіепископа „въ семъ прилежномъ радѣніи и желаніи обрадовать".

По поводу представленій Адамовича о „вязняхъ", Матвѣевъ сообщилъ, что вслѣдствіе просьбы Барановича, указано послать на Сумской Островъ за Викторомъ Загоровскимъ, который, немедленно по доставленіи въ Москву, будетъ отпущенъ въ Малороссію. Точно также возвращены будутъ и остальные „невольники, Брюховецкимъ сосланные". Наконецъ, Матвѣевъ объявилъ Адамовичу, что по указу великаго государя вѣдать духовенство *кіевской* области и всей восточной Малороссіи предоставлено Барановичу, а домогательства Тукальскаго отклонены. Архіепископу обѣщали также прислать митру и омофоръ, обѣщана была „милость государская" и Лежайскому.

О всѣхъ благопріятныхъ для гетмана и архіепископа рѣшеніяхъ московскаго правительства Адамовичъ уже 15 іюля отписалъ къ Барановичу и Многогрѣшному, при чемъ обѣщалъ, что пока не уѣдетъ изъ Москвы будетъ непрестанно докучать Матвѣеву о немедленномъ исполненіи указа печатать „Трубы". Многогрѣшнаго же протопопъ обнадеживалъ „царскою неизреченною милостью къ его вельможности", а также „совершенною любовью къ нему ходатая скораго и пріятнаго господина Артемона Сергѣевича"[521]. Съ письмами своими къ архіепископу и къ гетману Адамовичъ послалъ въ Малороссію племянника своего Юрія Павлова, который собственно для того и отпу-

[521] Ibid. лл. 746—756; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33—письма Адамовича къ Барановичу и Многогрѣшному отъ 15 іюля 1670 г.

щенъ былъ въ Москву Многогрѣшнымъ, чтобы черезъ него протопопъ наскоро сообщилъ гетману о результатахъ посольства.

Адамовичъ имѣлъ основаніе утверждать, что ходатайства его увѣнчались успѣхомъ. Уже 15 іюля, для исполненія главной просьбы Демьяна Игнатовича, повелѣно было послать къ патріарху Меѳодію государеву грамоту [522], съ милостыней [523] для патріарха и его синода [524], и съ ходатайствомъ о томъ, чтобы не только снято было проклятіе съ гетмана Демьяна Игнатовича, но и прислано ему патріаршее благословеніе. Кромѣ того, патріарху писали, чтобы онъ потребовалъ наказанія клеветника Романовскаго и чтобы впредь подданныхъ государевыхъ не подвергалъ церковному отлученію.

Для удовлетворенія заявленной Адамовичемъ просьбы объ освобожденіи „невольниковъ", 21 іюля изъ Малороссійскаго Приказа отписали [525] въ Сибирскій о томъ, чтобы ссыльные, о которыхъ упомянуто въ поданной Адамовичемъ росписи, были привезены въ Москву съ поспѣшеніемъ; уже 11 августа изъ Сибирскаго Приказа посланы были въ сибирскіе города государевы грамоты съ указомъ разыскать указанныхъ Адамовичемъ ссыльныхъ и прислать въ Москву [526].

21-го іюля отписано [527] было изъ Малоросс. Приказа въ Монастырскій о посылкѣ „пристава съ грамотою по Виктора Загоровскаго", котораго „везти къ Москвѣ со всею рухлядью на подводахъ наспѣхъ". Такимъ образомъ, Адамовичу удалось достигнуть того, чего, не смотря на всѣ свои усилія, не могъ добиться въ 1667 г. Барановичъ во время пребыванія своего въ Москвѣ [528]. Правда, Адамовичъ ходатайствовалъ за бывшаго игумена Мгарскаго уже послѣ того, какъ, вслѣдствіе просьбы Многогрѣшнаго [529], состоялся указъ „взять къ Москвѣ" всѣхъ ссыльныхъ, но до ходатайства Адамовича указъ этотъ оставался мерт-

---

[522] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, лл. 810—816.

[523] Два сорока соболей по 100 рублей да 200 золотыхъ червонныхъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33 — письмо Адамовича къ Многогрѣшному отъ 30 іюля 1670 г.).

[524] „двѣнадцати митрополитомъ по парѣ соболей по пяти рублей пара да по мѣху бѣлью человѣку" (ibid.).

[525] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 57, ст. 239.

[526] Дополненія къ Актамъ Историческимъ т. VI, № 12, стр. 74—75.

[527] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 57, ст. 240—241.

[528] Сравн. Письма Лазаря Барановича, № 72, стр. 197.

[529] Объ этой просьбѣ упоминается въ государевой грамотѣ отъ 19 апрѣля 1669 г. (Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VIII, № 57, стр. 141).

вою буквою въ теченіе цѣлаго года [530], послѣ же того, в
свое ходатайство Адамовичъ, уже черезъ два мѣсяца Загор
указано выше, былъ не только привезенъ въ Москву съ І
но и отпущенъ съ Галятовскимъ въ Малороссію [531], гдѣ
немедленно возвратилъ ему игуменство [532] въ Мгарскомъ

Исполняя всѣ представленныя Адамовичемъ ходатай
грѣшнаго, московское правительство хотѣло, очевидно, п
считаетъ протопопа наиболѣе желательнымъ посредником
ніяхъ своихъ съ гетманомъ. Матвѣевъ всячески старался с
Многогрѣшный остался доволенъ посольствомъ Адамовича
пребыванія протопопа въ Москвѣ явилась въ столицу п
Запорожья отъ Ханенка; упрекнувъ этихъ посланцевъ въ
Адамовича за то, что Ханенко пишется гетманомъ, а не
атаманомъ и Многогрѣшнаго именуетъ сѣверскимъ, а не
нымъ гетманомъ, Матвѣевъ передалъ Запорожцамъ госуд
повиноваться Многогрѣшному и другихъ гетмановъ не в
Ханенку послана была государева грамота съ такимъ же
списокъ съ этой грамоты [533], также списокъ съ государев
къ константинопольскому патріарху Меѳодію, вручены
вичу для передачи Многогрѣшному. По совѣту Матвѣева
послалъ къ Многогрѣшному всѣ эти весьма для него
маги съ нарочнымъ, до своего отъѣзда изъ Москвы, при
вичъ, въ свою очередь, не забылъ написать гетману, что
просьбы исполнены, то лишь „за ходатайствомъ теплымъ
Артемона Сергѣевича: онъ о гетманѣ и о всей Малоросс
редъ престоломъ царскимъ, яко о чадахъ убивается“ [534].

Исполнивъ успѣшно порученія Многогрѣшнаго и
Симеонъ Адамовичъ не забылъ и о себѣ. 16 іюля Адамо
челобитную, въ которой напоминалъ, какъ въ 1661 г. г

---

[530] Указъ „взять къ Москвѣ“ сосланныхъ въ разные города
посланъ былъ изъ Малороссійскаго Приказа въ Сибирскій 2 іюня
далее 12 іюля 1670 г. Малороссійскій Приказъ жалуется на то,
чилъ сказаный о томъ, былъ ли исполненъ указъ великаго государ
и Зап. Россіи, т. IX, № 57, ст. 239).

[531] Сравн. выше стр. 672.

[532] Письма Лазаря Барановича № 88, стр. 130.

[533] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 592
грамота къ Многогрѣшному отъ 30 іюля 1670 г.

[534] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. I
письмо Адамовича къ Многогрѣшному отъ 30 іюля 1670 г.

жаловалъ его изъ Ични протопопомъ въ Нѣжинъ на мѣсто Филимоновича и какъ онъ, Симсонъ, по указу великаго государя, 9 лѣтъ жилъ въ Нѣжинѣ и вѣрно служилъ государю, сколько мочи его было. Далѣе, Адамовичъ сообщалъ, какъ онъ во время пребыванія своего въ Москвѣ въ 1669 году заочно, „ни за какія крамолы свои и невѣстимо про что отставленъ отъ церкви и отъ протопопства". Въ заключеніе, Адамовичъ просилъ, чтобы за его „вѣрную и кровавую службу" государь повелѣлъ послать грамоты къ гетману, къ черниговскому архіепископу и къ нѣжинскому магистрату о томъ, чтобы въ Нѣжинѣ протопопомъ по прежнему былъ онъ, Адамовичъ.

Обращаясь съ просьбою о возстановленіи его на нѣжинской протопопіи къ государю, Адамовичъ не забылъ сообщить въ Малороссійскомъ Приказѣ, что жалобу свою на Барановича онъ подастъ „по совѣту гетманскому" [535]. Въ Москвѣ давно уже цѣнили преданность, умъ и способности Адамовича [536] и, конечно, предпочитали его службу не всегда согласной съ видами правительства дѣятельности Барановича; поэтому, указъ на поданную Адамовичемъ челобитную былъ вполнѣ для него благопріятный. 25 іюля 1670 г. государь Адамовича пожаловалъ, велѣлъ о томъ, чтобъ ему быть по прежнему въ Нѣжинѣ въ протопопахъ, къ архіепископу и къ гетману свои великаго государя грамоты писать [537].

Адамовичъ, добившись государева указа о возвращеніи ему мѣста его въ Нѣжинѣ, вполнѣ основательно считалъ себя уже возстановленнымъ на нѣжинской протопопіи, такъ какъ былъ увѣренъ, что Барановичъ не рѣшится противиться указу государеву и желанію гетмана [538]. Но Адамовичу мало было того, что ему возвращена была нѣжинская протопопія, благодаря вмѣшательству московскаго правительства въ дѣла малороссійской церкви: онъ желалъ вознаградить себя за убытки, понесенные во время бунта 1668 г. и подалъ новую челобитную [539],

---

[535] Ibid. № 36—челобитная Адамовича отъ 16 іюля 1670 г.

[536] См. выше стр. 490—491, 526, 636.

[537] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 36.

[538] Адамовичъ нисколько не сомнѣвался въ томъ, что, возвратясь въ Малороссію, получитъ гетманскій универсалъ и архіерейскую грамоту на нѣжинскую протопопію; поэтому, еще не уѣзжая изъ Москвы, сдѣлалъ приготовленія къ тому, чтобы получить впослѣдствіи и царскую подтвердительную на протопопію грамоту, а именно купилъ „листъ большой съ каймою" и съ титуломъ государя, написаннымъ золотомъ и передалъ подьячему Малороссійскаго Приказа Алексѣю Бѣлоглазову для написанія на этомъ листѣ впослѣдствіи текста государевой жалованной грамоты (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 75, ст. 207).

[539] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33.

въ которой напоминалъ о томъ, какъ во время измѣны Ивашки Брюховецкаго онъ, протопопъ, помня свое крестное цѣлованіе, служилъ государю: „яко овца посредѣ волковъ ставши, увѣщевалъ отъ божественнаго писанія, чтобы измѣнники на великаго государя рукъ своихъ не подносили". Далѣе протопопъ повторилъ уже сообщенный въ челобитной 1669 г. [540] разсказъ о томъ, какъ его самого, и жену его, и пріятелей за вѣрность великому государю мучили и къ смертной казни приводили, а все его имущество на сумму 2020 рублей разграбили.

Протопопъ старался увѣрить московское правительство, что вслѣдствіе грабежа во время Брюховетчины онъ „оскудалъ и одолжалъ великими долгами, пить ѣсть нечего и служить великому государю не за чѣмъ" (т.-е. не имѣетъ чѣмъ); протопопъ просилъ, чтобы его „за многую, вѣрную кровную и неизмѣнную службу пожаловалъ великій государь своимъ жалованьемъ, а службишка его протопопова великому государю будетъ еще". Хотя Адамовичъ не совсѣмъ основательно плакался на то, что ему пить и ѣсть нечего, такъ какъ гетманъ Многогрѣшный давно уже вознаградилъ его за потери во время бунта [541], однако московское правительство сочло необходимымъ удовлетворить и вторую челобитную протопопа. 25 іюля 1670 года великій государь пожаловалъ *ченскаго* протопопа Симсона Адамовича за его службу и за *протори* и *убытки*, что у него взято въ измѣну Ивашка Брюховецкаго, велѣлъ дать своего великаго государя жалованья [542].

30 іюля Адамовичъ былъ отпущенъ изъ Москвы вмѣстѣ съ переводчикомъ Константиномъ Христофоровымъ, которому, по рекомендаціи извѣстнаго іеродіакона Мелетія, поручили „тайнымъ обычаемъ

---

[540] См. выше стр. 550—551. На стр. 636 поѣздка 1669 г. ошибочно названа 3-ей вм. 4-ой.

[541] 29 января 1670 г. гетманъ Многогрѣшный далъ Адамовичу принадлежавшее прежде Мееодію село Клядковку съ озерами, ставомъ, заимищемъ и другими угодіями (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, л. 686).

[542] А именно: сукна добраго чернаго 6 аршинъ, сукна кармазину краснаго полпята аршина, сукна лундышу синяго цвѣту 5 арш., атласу вишневаго 11 арш., тафты червчатые 12 арш., бархату вишневаго аршинъ, шелку разныхъ [illegible] фунт., камки кармазинной вишневой 10 аршинъ, на шапку бархату 10 аршинъ, сукна два косяка, лисицъ на 30 рублев, соболей дв. пары на 10 рублей, 3 мыла ставлю красовыхъ на 9 рублей, на строеніе дома 5 струговъ, [illegible] 20 рублей; все это сверхъ [illegible] дачи (Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Столбцы Орденскіе 2 Палаты 178 г. № 530; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малороссійскія 170 г. NN 33, 35 и 36).

ѣхать къ константинопольскому патріарху Меоодію съ государевымъ жалованьемъ и съ грамотою, въ которой государь ходатайствовалъ передъ патріархомъ о томъ, чтобы снята была „клятва“ съ Демьяна Игнатовича [543].

Съ протопопомъ Малороссійскій Приказъ послалъ нѣсколько грамотъ къ Многогрѣшному и къ Барановичу. Въ грамотѣ государевой къ гетману отъ 28 іюля [544] заключался отвѣтъ на всѣ просьбы Демьяна Игнатовича, за исключеніемъ просьбы дать указанія о томъ, какъ должно относиться къ требованіямъ Тукальскаго о предоставленіи ему власти надъ духовенствомъ восточной Малороссіи: подробныя указанія по этому вопросу заключались въ грамотѣ къ Барановичу, Многогрѣшному же писали, во-первыхъ, о томъ, что по его челобитью отправлено посольство къ „всесвятѣйшему и блаженнѣйшему вселенскому кур Меоодію, патріарху Константинополя и Новаго Рима“ для испрошенія ему, гетману, прощенія и благословенной грамоты; далѣе, гетману писали о мѣрахъ, принятыхъ для скорѣйшаго отпуска „невольниковъ“ въ Малороссію, и о томъ, что указъ печатать въ Москвѣ „Трубы“ состоялся, но „мотчание [545] въ печати тѣхъ книгъ учинилось за умаленіемъ бумаги, за неприсылкою отъ Архангельскаго города“.

Въ Малороссійскомъ Приказѣ понимали, что тѣ щекотливыя просьбы Многогрѣшнаго, о которыхъ Адамовичъ билъ челомъ словесно, должны остаться въ тайнѣ; поэтому въ грамотѣ государевой къ гетману не было сказано въ чемъ состояли эти просьбы; гетману только написали, что удовлетворены тѣ его ходатайства, о которыхъ

---

[543] Это посольство Христофорова стоило московскому правительству немалыхъ денегъ. Кромѣ указанныхъ выше (стр. 709) расходовъ на милостыню патріарху и константинопольскому синоду, пришлось выдать Христофорову деньгами 140 рублей, въ дорогу запасы, соболей, сукна, тафты (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, л. 806 об.).

[544] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33. Съ неисправнаго списка эта грамота государя къ Многогрѣшному напечатана въ „Письмахъ Лазаря Барановича“ на стр. 125—129, хотя не представляетъ собою ни „письма Барановича“, ни „письма къ Барановичу“.

[545] Издатель „Писемъ Лазаря Барановича“ потому ли, что не разобралъ нечеткой рукописи или же потому, что не зналъ значенія слова „мотчаніе“, напечаталъ вмѣсто этого слова „*молчаніе*“ — курьезная опечатка, искажающая смыслъ. Эта опечатка ввела въ заблужденіе И. Ѳ. Сумцова („Лазарь Барановичъ“ стр. 54), тогда какъ г. Татарскій исправилъ опечатку („Симеонъ Полоцкій“ стр. 161), хотя и не имѣлъ подъ рукою вѣрнаго списка грамоты, сохранившагося въ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ.

онъ не упоминалъ въ своей отпискѣ и которыя отъ его имени заявлены были Адамовичемъ словесно; вмѣстѣ съ тѣмъ Демьяна Игнатовича похваляли за то, что онъ въ Малороссіи своевольныхъ унимаетъ. Въ другой [546] изъ посланныхъ съ Адамовичемъ къ гетману государевыхъ грамотъ сказано было, что „великій государь по челобитью *ичен-скаго* протопопа Симеона Адамова пожаловалъ его, *велѣлъ* ему по прежнему быть нѣжинскимъ протопопомъ и онъ бы, гетманъ, Симеону Адамову въ нѣжинскихъ протопопехъ быть велѣлъ и о томъ къ государю писалъ".

Къ Барановичу съ Симеономъ Адамовичемъ посланы были двѣ государевы грамоты [547] и одна отъ патріарха Іоасафа [548]. Въ первой государевой грамотѣ къ Барановичу заключался отвѣтъ на присланное съ протопопомъ письмо архіепископа отъ 30 іюня. Рѣшеніе московскаго правительства по главному изъ затронутыхъ архіепископомъ вопросовъ, т.-е., по вопросу о томъ, кому вѣдать духовенство восточной Малороссіи Барановичу или Тукальскому, давало Барановичу такія преимущества, какихъ онъ и не рѣшался открыто домогаться: архіепископъ черниговскій, ссылаясь на бывшее когда-то распредѣленіе малороссійскихъ епархій, при которомъ кіевскій митрополитъ былъ въ Кіевѣ и совсѣмъ не вмѣшивался въ духовныя дѣла восточной Малороссіи, гдѣ, кромѣ черниговской, была и переяславская каѳедра, просилъ только, чтобы Тукальскому не было разрѣшено вѣдать лѣвобережное духовенство; правда, Барановичъ какъ бы мимоходомъ, намеками давалъ понять, что и кіевское духовенство не безопасно подчинять Тукальскому [549]; московское же правительство умѣло от-

---

[546] Отъ 29 іюля 1670 г. — Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33.

[547] Первая въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 5, лл. 771—775, вторая въ Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33.

[548] Рукоп. Моск. Синодальн. Библ. № 130, лл. 61 об.—62.

[549] См. выше къ письмѣ архіепископа. Барановичъ отрицалъ историческое право Тукальскаго вѣдать духовенство *лѣвобережной* Малороссіи и это не мѣшало бы разрѣшить Тукальскому вѣдать кіевское духовенство, пребывавшее на *правомъ* берегу; но Барановичъ придумалъ еще одну причину, почему нельзя было подчинить Тукальскому духовныхъ, бывшихъ подъ рукою великаго государя: если разрѣшить духовнымъ обращаться по дѣламъ къ митрополиту, находящемуся подъ властью короля, то какъ бы и свѣтскіе не стали обращаться къ властямъ, подъ королевскою рукою находящимся и „отъ того могло бы что дурное возрасти". Ясно, что при такомъ намекѣ московское правительство должно было отказать Тукальскому и въ правѣ вѣдать кіевское духовенство, хотя прямо Барановичъ и не домогался этого.

лично читать между строкъ и Тукальскому запретили вѣдать не только духовенство въ лѣвобережной Малороссіи, но и въ той части правобережной, которая по Андрусовскому договору оставлена была на время за Московскимъ Государствомъ.

Недопущеніе Тукальскаго въ Кіевъ и отказъ предоставить ему завѣдываніе духовными дѣлами Малороссіи было, въ сущности, нарушеніемъ правъ малороссійскаго духовенства, но московское правительство, благодаря указаніямъ Барановича, рѣшило, что эта мѣра необходима въ виду неопредѣленности положенія Кіева. Мало того, воспользовавшись представленными Барановичемъ историческими справками, московское правительство, нарушая права малороссійскаго духовенства, старалось придать своему распоряженію, какъ ни покажется это страннымъ, характеръ защиты нарушаемыхъ правъ.

Въ посланной съ Адамовичемъ къ архіепископу черниговскому грамотѣ сказано было, что „великій государь, принимая Богдана Хмельницкаго и все Войско Запорожское въ вѣчное подданство и оборону по ихъ стародавнимъ правамъ, какъ духовныхъ, такъ и мірскихъ, правъ этихъ нарушить не велѣлъ и нынѣ о духовныхъ изволятъ: быть имъ по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, какъ прежь сего, подъ чью епархію были по ихъ стародавнимъ правамъ". Поэтому повелѣвалось Барановичу, къ „преосвященному митрополиту Іосифу Тукальскому писать, чтобъ онъ сей стороны Днѣпра, какъ въ духовные, такъ и въ мірскіе ни въ какіе дѣла не вступался, а довольствовался бы онъ своея епархіи тое стороны Днѣпра, *кромѣ* Кіева съ Печерскимъ монастыремъ, и съ посадомъ и съ *окольными ближними монастырями*". Далѣе, въ государевой къ Барановичу грамотѣ архіепископу сообщали, что просьба его о ходатайствѣ за Многогрѣшнаго передъ константинопольскимъ патріархомъ исполнена, въ удостовѣреніе чего къ архіепископу посланъ былъ списокъ съ государевой къ Меѳодію грамоты.

Сообщили Барановичу въ государевой грамотѣ и о томъ, что повелѣно приступить къ печатанію „Трубъ", при чемъ объясняли, что причина замедленія — недостатокъ бумаги. Въ отвѣтъ на сообщеніе Барановича о посвященіи Лежайскаго въ архимандриты новгородсѣверскіе и на просьбу о томъ, чтобы государь былъ къ нему по прежнему милостивъ, архіепископу написали, что Лежайскаго и впредь великій государь въ жалованьѣ и въ милости держать будетъ. Наконецъ, въ государевой грамотѣ старались успокоить архіепископа относительно Кіева, увѣряли Барановича, что сообщенные ему слухи, будто въ первыхъ числахъ ноября 1670 г. Кіевъ будетъ отданъ Полякамъ — невѣрны, „писалъ то нѣкто на ссору", — высказаться въ

грамотѣ болѣе опредѣленно, что Кіевъ отданъ не будетъ, какъ это объявлено было словесно Адамовичу, не рѣшались.

Въ другой, также посланной съ Адамовичемъ, государевой грамотѣ (отъ 29 іюля) архіепископу точно также, какъ и гетману, писали, что великій государь, по челобитью протопопа нѣженскаго Симеона Адамова, который билъ челомъ съ вѣдома гетмана, пожаловалъ его, велѣлъ ему по прежнему быть въ Нѣжинѣ въ протопопахъ и онъ бы, архіепископъ, ему, нѣженскому протопопу Симеону Адамову, въ Нѣжинѣ въ протопопахъ быть велѣлъ и о томъ писалъ бы къ великому государю.

Въ грамотѣ, посланной къ Барановичу отъ патріарха, Іоасафъ сообщалъ архіепископу, что согласно просьбѣ его ходатайствовалъ передъ государемъ о томъ, чтобы послана была грамота къ константинопольскому патріарху съ просьбою снять проклятіе съ гетмана. Далѣе, относительно „Трубъ“ патріархъ писалъ, что хотя о печатаніи ихъ есть указъ благочестивѣйшаго Самодержца и его, патріарха, благословеніе, „точію типографія неусобрася со всѣми нужными. Потерпи на ны“, просилъ патріархъ: „и воздастъ ти ся просимое, вѣдимъ *смиреніе* твое и трудъ твой, его же не предадимъ въ забвеніе, но въ память вѣчную типомъ изобразити сотворимъ“.

Само собою разумѣется, что Многогрѣшный былъ очень доволенъ исходомъ посольства Адамовича, который такъ удачно исполнилъ всѣ порученія гетмана. Впрочемъ, благодаря своей пятой поѣздкѣ въ Москву, протопопъ получилъ возможность угодить не одному только гетману, но и другимъ вліятельнымъ въ странѣ лицамъ. Дѣло въ томъ, что московское правительство сдѣлало Адамовича своимъ полуофиціальнымъ агентомъ въ Малороссіи; при отъѣздѣ изъ Москвы онъ получилъ цѣлый *возъ* соболей и суконъ на раздачу разныхъ чиновъ людямъ [550]. Для гетмана протопопъ выпросилъ въ Москвѣ великолѣпный шатеръ [551], а для Лежайскаго шляну, сукно и 50 лимоновъ [552]. Многогрѣшный, немедленно по возвращеніи изъ Москвы Адамовича, написалъ государю письмо съ выраженіемъ благодарности за исполненіе всего, о чемъ по его порученію просилъ въ Москвѣ прото-

---

[550] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, лл. 789; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33.

[551] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 66, ст. 274—275.

[552] Ibid. № 83, ст. 336; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, л. 786

попъ [553]. Въ Малороссіи скоро поняли, что Адамовичъ пользуется въ Москвѣ вліяніемъ и начали обращаться къ нему съ просьбами о ходатайствѣ передъ начальникомъ Малороссійскаго Приказа [554].

Барановичъ слишкомъ поздно понялъ, что сдѣлалъ ошибку, позволивъ Адамовичу ѣхать въ Москву въ качествѣ своего и гетманскаго посланца, тѣмъ не менѣе архіепископъ не могъ противиться указу царскому и, какъ ни было это ему непріятно, [555] долженъ былъ возвратить своему сопернику по политической дѣятельности то почетное мѣсто, котораго онъ его лишилъ за годъ передъ тѣмъ. Самъ гетманъ

---

[553] Ibid. л. 967 — отписка Многогрѣшнаго къ государю отъ 18 авг. 1670 г.

[554] Напр., посланецъ гетмана Иванъ Быховецъ, желавшій получить въ Москвѣ жалованную грамоту на маетности, обращается къ Адамовичу съ просьбою похлопотать объ этомъ у Матвѣева; протопопъ исполняетъ просьбу. (Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 11 л. 12; Малоросс. Подлинн. Грамоты № 206) и грамота государева Быховцу была дана. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 5, лл. 851—854).

[555] Считая невозможнымъ не исполнить указа государева, Барановичъ все таки выразилъ свое неудовольствіе тѣмъ, что не отписалъ государю о возвращеніи Адамовичу нѣжинской протопопіи, по крайней мѣрѣ, до 31 декабря такого извѣщенія въ Москвѣ получено не было. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 39, лл. 815—816). Н. Ѳ. Сумцовъ полагаетъ („Лазарь Барановичъ", стр. 152), что Барановичъ остался очень доволенъ Адамовичемъ и поэтому далъ ему благословенную грамоту на нѣжинскую протопопію; при этомъ Н. Ѳ. Сумцовъ, повидимому, увѣренъ, что въ 1670 году Адамовичъ впервые получилъ эту протопопію, которая будто бы оказалась для него лакомымъ кускомъ. Но, какъ видно изъ приведенныхъ выше документовъ, Барановичъ самъ лишилъ Адамовича нѣжинской протопопіи и возвратилъ ее ему не въ благодарность за услуги, а вслѣдствіе настоятельнаго требованія изъ Москвы. Ошибка, въ которую введенъ былъ почтенный авторъ книги „Лазарь Барановичъ", явилось слѣдствіемъ той въ высшей степени странной системы, которой слѣдовалъ редакторъ IX т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи, при выборѣ документовъ для печатанія. Изъ всего громаднаго и въ высшей степени интереснаго дѣла о поѣздкѣ въ Москву Симеона Адамовича (это дѣло распредѣлено по частямъ въ трехъ Архивахъ) редакторъ „Актовъ" напечаталъ только четыре документа, которые не только не характеризуютъ дѣла, но могутъ даже дать изслѣдователю совершенно ложное представленіе о немъ. Этотъ примѣръ лишній разъ подтверждаетъ высказанное уже выше (предисловіе стр. IX), мнѣніе о томъ, что многотомнымъ изданіемъ Актовъ Южной и Западной Россіи тогда только можно будетъ пользоваться, когда окончены будутъ тѣ „Дополненія" къ нимъ, печатать которыя началъ Г. Ѳ. Карповъ.

рова [563], которому удалось склонить патріарха къ тому, что уже въ октябрѣ 1670 г. онъ послалъ въ Москву изъ Константинополя грамоту съ благословеніемъ для Многогрѣшнаго [564]. Изъ Москвы эта грамота немедленно отправлена была въ подлинникѣ къ гетману „для него и при немъ будучихъ [565].

Благодаря настойчивости Христофорова довольно скоро исполненъ былъ наиболѣе важный для Многогрѣшнаго указъ великаго государя, состоявшійся по докладу Матвѣева вслѣдствіе сообщенныхъ Адамовичемъ представленій гетмана и архіепископа. Не такъ легко было исполнить другой указъ о воспрещеніи духовенству лѣвобережной Малороссіи и кіевскому всякихъ сношеній съ Тукальскимъ, да и врядъ ли было бы удобно для самого московскаго правительства точное исполненіе этого указа. Дѣло въ томъ, что только за мѣсяцъ до того, какъ Матвѣевъ по совѣту Барановича доложилъ государю о необходимости повелѣть малороссійскому духовенству прервать всякія сношенія съ Тукальскимъ, Ординъ-Нащокинъ представилъ докладъ, въ которомъ настаивалъ на томъ, что, если хотятъ удержать Кіевъ за Московскимъ Государствомъ, то необходимо снестись съ Тукальскимъ и убѣдить его перейти подъ благословеніе московскаго патріарха [566].

По поводу доклада Ордина-Нащокина около 17 іюня 1670 г. ближніе бояре по указу великаго государя „хотѣли мыслить“ о томъ какъ „промыслъ учинить у Тукальскаго и Дорошенка, пока они отъ Турка вирямь не отвратились и къ королевству польскому крѣпко не приложились“ [567]. Не знаемъ, какіе результаты имѣло это „хотѣніе мыслить“, но Ординъ-Нащокинъ, не довѣряя ловкости и умѣнью Посольскаго Приказа, взялъ сношенія съ Тукальскимъ на себя, неизвѣстно съ вѣдома ли государя или на свой страхъ.

Уже въ іюлѣ 1670 г. посольскихъ дѣлъ оберегатель послалъ игумену Кіевскаго-Братскаго монастыря Варлааму Ясинскому двѣ пары соболей и письмо, въ которомъ распространялся о достоинствахъ Тукальскаго, хвалилъ его подвиги и страданія за благочестивую вѣру.

---

[563] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7178, № 75.

[564] Грамоту см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 641—642.

[565] Ibid. лл. 638—641. Въ Москву грамота была доставлена только 21 марта 1671 г.

[566] „Чтобъ слушаніе христіанское исполнили“. (Акты Южн. и Зап. Россіи“ т. IX, № 53, ст. 225). Что записка эта принадлежитъ Ордину-Нащокину видно изъ имѣющихся въ ней указаній на его прежнія докладныя записки.

[567] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 53, ст. 226.

Въ то время, когда получено было Ясинскимъ письмо Ордина-Нащокина, въ Кіевѣ не было еще извѣстно о состоявшемся въ Москвѣ указѣ, въ силу котораго кіевское духовенство должно было прекратить всякія сношенія съ Тукальскимъ; поэтому игуменъ Братскаго монастыря, съ разрѣшенія кіевскихъ воеводъ, отправился въ Каневъ, мѣстопребываніе Тукальскаго и показалъ ему полученное отъ боярина Аѳанасія Лаврентьевича письмо.

Митрополитъ кіевскій очень обрадовался тому, что самъ знаменитый московскій дипломатъ опять обратилъ на него вниманіе и, „желая всяко черезъ вельможность его получити у великого государя къ себѣ милость“[568], написалъ боярину письмо, въ которомъ жаловался на упадокъ православія въ Литвѣ, вспоминалъ свое заточеніе въ Маріенбургѣ, намекалъ на то, что вовсе недоволенъ результатомъ совѣтовъ, данныхъ имъ Дорошенку[569], и изъявлялъ готовность содѣйствовать московскому правительству, которое одно можетъ создать стѣны „Россійскаго Іерусалима“ т. е. Кіева[570]. Но эти попытки Ордина Нащокина воспользоваться содѣйствіемъ Тукальскаго не имѣли успѣха тѣмъ болѣе, что политическая карьера посольскихъ дѣлъ оберегателя уже близилась къ концу[571]. Самыя сношенія Ордина-Нащокина съ Тукальскимъ были причиною новыхъ непріятностей для Аѳанасія Лаврентьевича и, можетъ быть, содѣйствовали его паденію; во всякомъ случаѣ, эти сношенія сильно поколебали авторитетъ начальника Посольскаго Приказа, такъ какъ ему формально запрещено было нѣсколько времени спустя сноситься съ Тукальскимъ[572].

---

[568] Ibid. № 60, ст. 257—258.

[569] „Како бо могу пастырь званъ быти, погубль стадо Христово“ писалъ Ордину-Нащокину Тукальскій (ibid. ст. 256), разумѣя подъ погибелью подчиненіе западной Малороссіи Туркамъ.

[570] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 60, ст. 256.

[571] Сравн. Соловьева, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г, стр. 75.

[572] Вообще, Малороссіяне, которыхъ не очень то любилъ Ординъ-Нащокинъ, много повредили его карьерѣ. Такъ, на Ордина-Нащокина въ началѣ 1669 г. Малороссіяне старались сложить отвѣтственность за всѣ причиненныя измѣною Брюховецкаго бѣдствія (ср. выше стр. 520, Акты Юж. и Зап. Россіи, т. VIII, № 9, стр. 22); нѣсколько мѣсяцевъ спустя, Барановичъ доноситъ въ Москву, что письма, присланныя Ординымъ-Нащокинымъ въ Малороссію черезъ Крыженскаго произвели такой же „трусъ“ въ Малороссіи въ 1669 г., какъ и слухи о походѣ Ордина-Нащокина въ Малороссію въ концѣ 1669 г. (см. выше, стр. 651, 440—442); еще раньше, въ томъ же 1669 г. былъ выговоръ Ордину-Нащокину вслѣдствіе жалобы Гизеля на то, что листы его стали извѣстны Поля-

Несмотря на неудачу сношеній своихъ съ Ординымъ-Нащокинымъ, Тукальскій не оставлялъ надежды заслужить современемъ милость великаго государя и не упускалъ случая напомнить о себѣ въ Москвѣ. Спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того, какъ послано было Тукальскимъ письмо къ Ордину-Нащокину, черезъ западную Малороссію проѣзжалъ, направляясь въ Москву, македонскій архіепископъ Манассія. Принимая у себя въ Каневѣ Манассію, Тукальскій съ согласія Дорошенка просилъ греческаго архіерея передать въ Москвѣ о желаніи чигиринскаго гетмана учиниться подъ государевою рукою; отъ себя же митрополитъ поручилъ заявить въ Малороссійскомъ Приказѣ, что, лишь только онъ получитъ изъ Москвы обнадеживаніе въ намѣреніи

камъ, но Аѳанасій Лаврентьевичъ объявилъ, что Гизелевыхъ листовъ онъ никому не показывалъ, „извѣтъ“ на него „ложный“ и, онъ готовъ по этому извѣту стать на очную ставку и если въ чемъ Московскому Государству убыль учинилъ, радъ смертью розняться“. (Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, Изд. 1862 г. стр. 67—68). Не прошло и двухъ лѣтъ, какъ на Ордина-Нащокина поступила новая жалоба отъ гетмана Многогрѣшнаго; поводомъ къ жалобѣ послужили, во первыхъ, сношенія начальника Посольскаго Приказа съ малороссійскимъ духовенствомъ, главнымъ же образомъ, какъ и въ 1669 г. то, что Ординъ-Нащокинъ будто бы разглашалъ свѣдѣнія, тайно получаемыя отъ Гизеля и Тукальскаго. Дѣло въ томъ, что шляхтичъ Иванъ Лубенка, пріѣхавшій въ 1669 г. къ Ордину-Нащокину съ предложеніемъ услугъ Тукальскаго и оставшійся потомъ на службѣ у Аѳанасія Лаврентьевича, встрѣтилъ какъ то въ Москвѣ одного изъ посланцевъ Многогрѣшнаго войсковаго товарища Исая Андреева. Разговорившись съ гетманскимъ посланцемъ, Лубенка сказалъ ему, что, если казаки сами о себѣ не позаботятся, то быть у нихъ уніи, такъ какъ уже начали пріѣзжать уніаты въ Смоленскъ, гдѣ правительство московское намѣрено уступить имъ одинъ монастырь. Когда Андреевъ спросилъ Лубенку, откуда все это ему извѣстно, шляхтичъ отвѣтилъ, что собственными глазами видѣлъ у боярина Аѳанасія Лаврентьевича письма о томъ Тукальскаго и Гизеля. Узнавъ отъ возвратившагося въ Малороссію Андреева объ этихъ словахъ Лубенки, Многогрѣшный жаловался великому государю на то, что люди Ордина-Нащокина распускаютъ такіе слухи, отъ которыхъ можетъ въ Малороссіи возобновиться смута. Дѣло по указу государя передано было на разсмотрѣніе Боярской Думы. Начались крайне тягостные для Ордина-Нащокина допросы, очныя ставки. Кончилось тѣмъ, что 15 марта 1671 г. „великій государь указалъ и бояре приговорили шляхтича отослать въ Сибирскій Приказъ, а изъ Сибирскаго Приказу сослать въ Сибирь въ которой городъ пригоже“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9. л. 609, 602—613). Этотъ приговоръ былъ косвеннымъ осужденіемъ самого Ордина-Нащокина, который около того же времени оставилъ службу.

государя принять его и Дорошенка подъ свою руку, то немедленно къ Москвѣ поѣдетъ, а не получивъ такого обнадеживанія, онъ къ Москвѣ ѣхать не смѣетъ, потому что прежнія его письма (т. е. переписка съ Ординымъ-Нащокинымъ) объявились у Поляковъ [573].

Жалобы Тукальскаго на то, что его письма показываются Полякамъ подтверждаются заявленіемъ одного изъ польскихъ членовъ посольской комиссіи Огинскаго, который писалъ Василевичу про Тукальскаго: „вѣдомо то, что онъ съ тѣми (т. е. съ Москалями) ссылается и въ тайнѣ жалуютъ его и бѣднымъ называютъ, обще на духовенство измѣну кладутъ“ [574]. Очевидно, Огинскому извѣстно было содержаніе письма Ордина-Нащокина къ Варлааму Ясинскому. Не смотря на изъявленную Тукальскимъ готовность ѣхать въ Москву немедленно по полученіи обнадеживанія въ томъ, что его и Дорошенка примутъ подъ царскую руку, такого обнадеживанія къ чигиринскимъ друзьямъ послано не было, такъ какъ ихъ предложеніе было, въ сущности, повтореніемъ прежнихъ требованій Дорошенка о томъ, чтобы Андрусовскій договоръ былъ немедленно уничтоженъ; и тѣмъ менѣе довѣрія внушали разглагольствованія Дорошенка о его готовности имѣть „православнаго царя за главу себѣ“, что въ то же время онъ весьма недвусмысленно намекалъ на свои сношенія съ Стенькой Разинымъ [575].

Въ то время, какъ Тукальскій все еще сохранялъ надежду на

---

[573] Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 93, ст. 392—393. Н. И. Костомаровъ почему то излагаетъ эту бесѣду (Истор. Моногр. и Изслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 323—324) совсѣмъ не такъ, какъ о ней разсказывалъ въ Москвѣ Манассія, распросныя рѣчи котораго напечатаны въ „Актахъ Южн. и Зап. Россіи“ самимъ же Костомаровымъ; по словамъ автора „Руины“, Тукальскій хотѣлъ было на время удержать Манассію и будто бы говорилъ: „пошлемъ вмѣстѣ гонца къ государю, когда государь изволитъ насъ принять подъ свою государскую руку, тогда я поѣду съ тобою въ Москву“. Потомъ Тукальскій будто бы передумалъ, отпустилъ Манассію въ Москву одного, при чемъ не говорилъ о своей готовности ѣхать къ великому государю. Неизвѣстно, на чемъ основанъ этотъ разсказъ, противорѣчащій документу, напечатанному самимъ Костомаровымъ.

[574] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 497.

[575] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 93, ст. 392. Впрочемъ, въ сношеніяхъ своихъ съ Стенькою Дорошенко былъ остороженъ. Такъ, около 25 сентября 1670 г. „была въ Корсуни рада у Дорошенка и на той радѣ чли Стенки Разина письмо, въ которомъ пишетъ онъ, воръ, о помочи и тотъ листъ Дорошенко прочетши изодралъ“. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Греч 7178 г. № 75).

то, что ему разрѣшатъ водвориться въ Кіевѣ, Барановичъ уже официально началъ „вѣдать духовенство" той части подвластной великому государю Малороссіи, которая не входила въ составъ черниговской епархіи. Впрочемъ, Барановичъ по прежнему оставался въ Новгородѣ-Сѣверскомъ и не переѣзжалъ въ Кіевъ, гдѣ замѣстителемъ его въ митрополичьей консисторіи продолжалъ быть Софоновичъ: при тѣхъ дружественныхъ отношеніяхъ, какія давно установились между Барановичемъ и кіевскими игуменами, не было необходимости въ личномъ присутствіи новаго блюстителя митрополіи въ Кіевѣ.

Для Барановича вполнѣ благополучно кончилась борьба его съ Тукальскимъ, но вслѣдствіе своего обычая захватывать чужія маетности архіепископъ черниговскій продолжалъ подвергаться непріятностямъ. Выше было уже замѣчено [576], что въ 1669 г., благодаря ходатайству Адамовича, нѣжинскій мѣскій писарь Филиппъ Васютинскій получилъ царскую подтвердительную грамоту на село Шатрищи, которымъ завладѣлъ Барановичъ. Получивъ государеву грамоту, Васютинскій прежде всего обратился за содѣйствіемъ къ гетману Многогрѣшному. На просьбы Васютинскаго гетманъ отвѣтилъ: „я указу великаго государя не противенъ, повидайся съ о. архіепископомъ". Нѣжинскій писарь послалъ къ Барановичу письмо съ просьбою возвратить по исполненіе указа государева Шатрищи [577], но архіепископъ отвѣтилъ, что селомъ этимъ онъ владѣетъ за изволеніемъ Всемилостиваго Спаса и милосердіемъ великаго государя и никому не отдастъ [578]. Архіепископъ не только „чинился великаго государя грамотамъ и указу противенъ", но даже началъ отнимать у писаря и другія маетности [579].

Васютинскій отправилъ въ Москву челобитную о томъ, чтобы посланы были къ гетману и архіепископу грамоты съ указомъ возвратить ему, писарю, его маетности [580]. Написалъ Васютинскій и къ Матвѣеву, просилъ его ходатайствовать предъ государемъ объ указѣ Барановичу исполнить волю царскую [581]. Въ Москвѣ отнеслись благосклонно къ просьбѣ Васютинскаго, „доброхота государева": къ Многогрѣшному и Барановичу посланъ былъ указъ о томъ, чтобы никто не вступался

---

[576] См. выше, стр. 639.

[577] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9 л. 271.

[578] Ibid. лл. 272—273—письмо Барановича къ Васютинскому отъ 6 іюля 1670 г.

[579] Ibid. лл. 274—275 челобитная Васютинскаго государю.

[580] Ibid.

[581] Ibid. лл. 270—271.—5 окт. 1670 г.

въ маетности Васютинскаго, которому послана была новая царская жалованная грамота на эти маетности [582]. Но государевы указы мало дѣйствовали на Барановича, Шатрищи остались за черниговскою каѳедрою [583], и московское правительство не могло защитить своего „доброхота“ отъ вліятельнаго черниговскаго архіепископа.

Надо полагать, что благосклонное отношеніе Матвѣева къ Васютинскому было вызвано ходатайствомъ за него Адамовича [584], который, возвратившись въ августѣ 1670 г. изъ Москвы, вскорѣ пріобрѣлъ большое вліяніе. Адамовичъ хорошо зналъ своихъ Малороссіянъ того „шатостнаго“ времени и поэтому, принимая на себя во время пребыванія въ Москвѣ политическую агентуру, потребовалъ, чтобы ему дана была соболиная и всякая другая казна для раздачи. Требованіе протопопа было исполнено и, возвратившись въ Малороссію, онъ роздалъ подарки всѣмъ вліятельнымъ лицамъ, начиная съ генеральнаго писаря Карпа Мокрѣевича. Средство оказалось дѣйствительнымъ, къ протопопу „всѣ стали любовны“ [585]. Подарки были привезены протопопомъ и нѣкоторымъ изъ вліятельныхъ духовныхъ лицъ [586].

Адамовичъ старался расположить на свою сторону даже врага своего, архіепископа черниговскаго: будучи въ Москвѣ, протопопъ выхлопоталъ обѣщаніе московскаго правительства дать Барановичу митру, а, возвратившись изъ столицы, Адамовичъ напоминалъ Матвѣеву о томъ, что необходимо поскорѣе сдѣлать эту митру и, кромѣ того, обрадовать „архіерея Божія“ скорымъ печатаніемъ „Трубъ“ [587]. Что же касается Многогрѣшнаго, то этотъ нерѣшительный человѣкъ, прежде обо всемъ совѣтовавшійся съ Барановичемъ, послѣ того, какъ Адамовичъ блестяще выполнилъ въ Москвѣ всѣ его порученія, совершенно подчинился вліянію протопопа и „въ сладость слушалъ его совѣтовъ“, сообщалъ ему всѣ свои тайны [588]. О такомъ отношеніи Многогрѣшнаго

---

[582] Ibid. лл. 281—287.—20 ноября 1670 г.

[583] Лазаревскій. Описаніе Старой Малороссіи, т. I, стр. 225.

[584] Сравн. выше, стран. 639—640.

[585] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 67, ст. 275.

[586] Ibid. № 83, ст. 336.

[587] Ibid. № 67, ст. 275.

[588] Ibid. № 75, ст. 296, „гетманъ Демьянъ Игнатовичъ царскому величеству вѣренъ и ко мнѣ крайняя его милость, въ сладость совѣтовъ моихъ слушаетъ; только и совѣта здраваго, что со мною, безвѣстная и тайная объявляетъ мнѣ, а я, господине, ни къ какому злу не привожу, токмо всегда милостію царскою обнадеживаю“,—такъ писалъ Адамовичъ Матвѣеву и это не было хвастовствомъ, какъ видно изъ слѣдующаго примѣра: 5 сентября 1670 г. Мно-

Адамовичъ поспѣшилъ сообщить начальнику Малороссійскаго Приказа Матвѣеву, при чемъ старался увѣрить его въ томъ, что вліяніемъ своимъ на гетмана онъ пользуется не для того, чтобы привести его къ какому-нибудь злу, а чтобы обнадежить царскою милостію.

Вліятельное положеніе Адамовича не нравилось многимъ Малороссіянамъ, которые, по его словамъ, завидовали ему; въ Нѣжинѣ вспомнили, что онъ сдѣлался протопопомъ не по избранію, а по назначенію изъ Москвы и стали называть его „москалемъ", „царскимъ" протопопомъ. Имѣя многихъ враговъ, Адамовичъ долженъ былъ показать всѣмъ, что его дѣйствительно очень цѣнятъ въ Москвѣ; поэтому протопопъ просилъ Матвѣева исходатайствовать ему государеву жалованную грамоту на нѣжинскую и ичинскую протопопіи и писалъ Артамону Сергѣевичу: „пусть *завистникамъ* на большее посрамленіе, а любящимъ Бога и послушающимъ праведнаго царя нашего на утѣшеніе та грамота будетъ"[589]. Просьба Адамовича была исполнена: ему послали государеву жалованную грамоту на протопопію[590]; въ этой грамотѣ отъ имени государя давали знать нѣжинскому магистрату, что Адамовичъ получилъ протопопію отъ архіепископа Лазаря Барановича по совѣту съ гетманомъ.

Вліяніемъ нѣжинскаго и ичинскаго протопопа въ Малороссійскомъ Приказѣ пользовались не только Малороссіяне, но и великороссійскіе начальные люди, служившіе въ Нѣжинѣ при воеводѣ[591]. Самъ воевода нѣжинскій обо всемъ совѣщался съ Адамовичемъ, даже въ томъ случаѣ, когда прямого указа о томъ изъ Москвы не было[592].

погрѣшный говорилъ въ Батуринѣ тайно, наединѣ подьячему Михаилу Савину, что его, гетмана, свои люди мало любятъ и чтобы въ Сѣвскѣ постоянно готовы были ратные люди для защиты его, а онъ по указу государя казаковъ противъ Стеньки Разина послалъ. (Ibid. № 64, ст. 262—263); 7 сентября о томъ же писалъ изъ Нѣжина Симеонъ Адамовичъ. (Ibid. № 66, ст. 274).

[589] Ibid. № 75, ст. 297.

[590] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 10, л. 72—74, кн. 39, лл. 815—816.

[591] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 75, ст. 297—298.

[592] Такъ, 16 декабря 1670 г. прислана была къ Ржевскому государева грамота, въ которой заключался указъ: *поговоря съ нѣжинскимъ полковникомъ Филиппомъ Уманцемъ*, посылать изъ нѣжинскихъ жителей, которые ѣздятъ для своихъ промысловъ, провѣдывать разныхъ вѣстей. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Пр. Кн. № 10, л. 51). Получивъ эту грамоту, Ржевскій „*говорилъ съ нѣжинскимъ полковникомъ Филиппомъ Уманцемъ и съ нѣжинскимъ протопопомъ Симеономъ Адамовичемъ*" и *они* сказали, что посылать провѣдывать будутъ". (Ibid. лл. 84—85).

Нѣжинскій воевода не всегда имѣлъ возможность совѣщаться съ Адамовичемъ, котораго часто гетманъ вызывалъ къ себѣ въ Батуринъ. Такъ 9 декабря 1670 г. гетманъ велѣлъ Адамовичу прибыть въ Батуринъ для „государевыхъ и войсковыхъ дѣлъ“ [593]. Пріѣхавъ въ Батуринъ, Адамовичъ говорилъ съ гетманомъ о многихъ дѣлахъ. Во время одной изъ бесѣдъ присутствовали братъ гетмана Василій Многогрѣшный и Матвѣй Гвинтовка, которые жаловались протопопу на то, что они не только не получили никакой награды за свою службу въ походѣ противъ Стеньки Разина, но даже потерпѣли оскорбленія отъ Григорія Косагова [594]. Въ то время, какъ Адамовичъ старался успокоить обиженныхъ, прибылъ гонецъ изъ Москвы и привезъ государевы похвальныя грамоты [595] за участіе въ походѣ противъ Разина; похвала была гетману за посылку казаковъ, а Василію Многогрѣшному и Гвинтовкѣ за начальствованіе этими казаками. Вмѣстѣ съ похвалою въ грамотахъ было извѣстіе объ одержаніи надъ Стенькою побѣды. Гетманъ, хотя и былъ несовсѣмъ здоровъ, принялъ государеву грамоту „радостно“, Гвинтовка тоже благодарилъ за милость государеву, а Василій Многогрѣшный „зѣло оскорбился“, сказалъ, что онъ „служитъ государю кровью, а ему платятъ бумагою“ и объявилъ, что уйдетъ въ Запорожье; Адамовичъ всячески его „со слезами уговаривалъ, чтобы онъ не усумнился и былъ на государеву милость и жалованье надеженъ, а въ Запороги къ непостоянным людямъ не шелъ и жилъ бы при братѣ своемъ въ городахъ“, но Василій упорно стоялъ на своемъ.

---

[593] Приводимъ пригласительное письмо Многогрѣшнаго (въ спискѣ „великороссійскимъ письмомъ“) для характеристики отношеній гетмана и протопопа: „Пречестный въ Богу, милостивый протопопа, презвитеру нѣжинскій, мнѣ зѣло милосердный пріятелю! Ознаймивъ мои поволные пречестности твоей услуги, при семъ смиренно милости твоей прошу, хотѣлъ пречестность твою скоро за взятіемъ сего писанія нашего для подлинныхъ государевыхъ дѣлъ и войсковыхъ къ намъ въ Батуринъ поспѣшити, гдѣ пречестность твоя, у насъ мало что часу забавись и посовѣтовавъ во всякихъ дѣлехъ, назадъ скоро къ домъ свой поѣдешь. Сугубо о поспѣшеніе скорое пречестности твоей зѣло прося, при семъ самого себе милости и пріязни прилежно отдаюсь. Писанъ въ Батуринѣ, 1670 году, декабря 9 дня. Пречестности твоей всего добра желательный пріятель и слуга Демьянъ Игнатовичъ гетманъ съ Войскомъ его царскаго пресвѣтлого величества Запорожскимъ. (Ibid. л. 117).

[594] Сравн. Соловьева, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 г. стр. 448.

[595] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 410–412, 417, государевы грамоты отъ 24 и 25 ноября.

Пріѣхавъ изъ Батурина въ Нѣжинъ, Адамовичъ обо всемъ, что происходило у гетмана, разсказалъ воеводѣ Ржевскому, а затѣмъ отписалъ къ самому государю, при чемъ въ отпискѣ своей объяснилъ, что къ гетману, и къ брату его, и къ Гвинтовкѣ никого нѣтъ ближе его, протопопа, и что „совѣты ихъ многіе предъ нимъ не скрыты". Далѣе, Адамовичъ умолялъ государя, чтобы онъ, „яко чадолюбивый отецъ, слуговъ своихъ: гетмана, брата его и Гвинтовку приказалъ потѣшить своимъ присыльнымъ жалованьемъ, потому что", писалъ протопопъ: „вашего царскаго пресвѣтлаго величества природные подданные вѣдаютъ отъ рода въ родъ чтити и утѣшатися милостивыми царскими грамотами, а у нашихъ не у всѣхъ то дѣло за обычай". Адамовичъ обѣщалъ, что покамѣстъ прислано будетъ Многогрѣшнымъ и Гвинтовкѣ государево жалованье, онъ станетъ Василія Многогрѣшнаго уговаривать, чтобы тотъ „отъ государевой службы и брата своего любви не отдалялся и въ Запороги бы не шелъ".

Удаленіе Василія Многогрѣшнаго въ Запорожье, по словамъ Адамовича, могло имѣть очень дурныя послѣдствія, такъ какъ туда въ декабрѣ „пришло казаковъ недобитковъ вора Стеньки Разина съ пятьдесятъ человѣкъ". Дѣйствительно, хотя Разинъ и былъ за два мѣсяца передъ тѣмъ разбитъ подъ Симбирскомъ [596], однако успѣлъ вернуться на Донъ и, если бы Запорожье стало за него, то „воровство" могло бы распространиться, дѣло грозило бы новыми и опасными осложненіями тѣмъ болѣе, что среди малороссійскаго казачества было замѣтно сочувствіе Стенькѣ.

Въ той же самой отпискѣ, въ которой Адамовичъ высказывалъ опасеніе, какъ бы Василій Многогрѣшный не ушелъ въ Запороги, протопопъ писалъ государю о поимкѣ лазутчика, ѣхавшаго отъ Дорошенка съ листами къ Стенькѣ. Подъ пыткою лазутчикъ показалъ, что Дорошенко сговаривался со Стенькою сообща итти весною на города великаго государя. Отписка Адамовича заканчивалась слѣдующими словами: „а что, государь, впредь будетъ, каковыхъ вѣстей у гетмана, и у брата его, и у Гвинтовки и у всѣхъ казаковъ и я, богомолецъ твой, помня къ себѣ твою государскую премногую милость и буде вы, великій государь, укажете, возвѣщати буду, а паипаче для того, чтобы какими-нибудь обычаи малороссійская страна была постоятельна и подъ вашею царскаго пресвѣтлаго величества державою и крѣпкою рукою утвердилась. При семъ вашему царскому пресвѣт-

[596] Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 г. стр. 431.

лому величеству азъ, рабъ рабовъ твоихъ, предъ высочайшимъ вашего величества престоломъ смиренно до лица земли челомъ бью“ [597].

Адамовичъ въ отпискѣ къ государю прямо говоритъ, что его, протопопа, служба необходима для утвержденія Малороссіи подъ рукою великаго государя. Не ограничиваясь отпиской къ государю, Адамовичъ написалъ и къ Матвѣеву, поздравилъ его въ письмѣ съ новымъ чиномъ, думнымъ дворянствомъ, высказывалъ пожеланіе, чтобы Артамонъ Сергѣевичъ вскорѣ дослужился и до боярства, просилъ, чтобы объ его, протопопа, письмахъ „мало кто вѣдалъ“, хотя „худобы“ въ нихъ никакой нѣтъ; такая тайна необходима, чтобы и впредь гетманъ Демьянъ Игнатовичъ, братъ его Василій и Гвинтовка ничего отъ него не скрывали и чтобы государю отъ него про все было вѣдомо, а „вѣдать надобно будетъ“.

Сообщивъ Матвѣеву о неудовольствіи Василія Многогрѣшнаго, Адамовичъ просилъ Артамона Сергѣевича, чтобы немедленно прислано было государево жалованье гетману, его брату и Гвинтовкѣ, при чемъ даже указывалъ, какіе подарки имъ желательны [598]. Особенно настаивалъ Адамовичъ на необходимости прислать хорошій подарокъ Василію Многогрѣшному, чтобы онъ не ушелъ въ Запорожье и не началъ бы какой бѣды, которая можетъ быть особенно опасна въ виду его близкаго родства съ гетманомъ, такъ какъ „кровь къ крови вопіетъ, а все за жалованьемъ стало“.

„Хочешь ли, государь мой Артамонъ Сергѣевичъ“, писалъ Адамовичъ: „въ нынѣшнее непостоянство имѣти малороссійскую страну мирну, буди врачемъ, исцѣли язву, утѣшьте поскорѣе, яко отъ отца милосердіе, отъ великаго государя государскимъ жалованьемъ“. Кромѣ того Адамовичъ просилъ, чтобы стольникъ Григорій Косаговъ былъ присланъ въ Батуринъ помириться съ Василіемъ Многогрѣшнымъ и съ Гвинтовкою. Просилъ также Адамовичъ, чтобы къ нему, если его убогая служба государю годна, прислана была государева грамота тайнымъ обычаемъ, никому невѣдомымъ, кромѣ государевыхъ людей; а онъ „радъ служить государю и душею, и тѣломъ и всѣми своими чювствы“. Въ заключеніе, Адамовичъ просилъ Матвѣева не считать его за ссорщика: служа ве-

---

[597] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 10, лл. 113—117,— отписка Адамовича государю отъ 24 дек. 1670 г.

[598] „гетману зеленаго бархату, потому, что его въ Малороссіи нѣтъ, а черчетого много, соболей и чѣмъ подшить бархать, Василью Многогрѣшному и Гвинтовкѣ—денегъ или золотыхъ и на платье и чѣмъ платье подшить“. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 72, ст. 332).

ликому государю, онъ говоритъ и будетъ говорить не ложь, но истину; если же такая его служба ненадобна, то онъ же будетъ радъ,—чиста будетъ душа его [599].

Самъ Адамовичъ, очевидно, сознавалъ, что его сообщенія въ Москву, хотя и правдивыя, что его служеніе всѣми „новостьми" есть не болѣе и не менѣе, какъ шпіонство, но напрасно онъ безпокоился, предполагая, что такая его служба неугодна Малороссійскому Приказу: печальный примѣръ Брюховецкаго показалъ, какъ необходимо было знать „вся тайная" гетмана и какъ поэтому слѣдуетъ дорожить человѣкомъ испытанной вѣрности, имѣющимъ возможность разоблачать эти тайны.

Имѣя въ виду поощрить протопопа, Матвѣевъ немедленно по полученіи отписки Адамовича доложилъ дѣло государю и исходатайствовалъ протопопу написанную въ весьма лестныхъ выраженіяхъ государеву грамоту,—случай довольно рѣдкій въ практикѣ Малороссійскаго Приказа, такъ какъ протопопамъ давались только государевы жалованныя грамоты на маетности, а дѣловыя письма посылались отъ имени государя обыкновенно только тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыя занимали въ іерархіи болѣе высокую степень. Въ грамотѣ государевой къ Адамовичу заключалась прежде всего похвала за его службу: „мы, великій государь", писано было въ грамотѣ: „тебя, нашего богомольца, протопопа Симеона за твою вѣрную службу жалуемъ, милостиво похваляемъ и тебѣ бы впредь намъ, великому государю, служити и радѣти".

Относительно Василія Многогрѣшнаго и Гвинтовки въ грамотѣ государевой къ Адамовичу сообщалось, что они еще не награждены за службу потому, что гетманъ объ ихъ службѣ къ государю не писалъ и съ тою службою ихъ къ Москвѣ не присылалъ, а когда гетманъ о службѣ ихъ напишетъ, то они пожалованы будутъ. Дѣйствительно, когда мѣсяцъ спустя Гвинтовка пріѣхалъ въ Москву, то съ нимъ послано было за его и Василія Многогрѣшнаго службу, „что они у р. Донца воровъ многихъ побили", государево жалованье и именно такое, какого прислалъ для нихъ раньше Адамовичъ [600].

---

[599] Ibid. ст. 333.

[600] „Гетману дано бархату *зеленаго* 12 аршинъ, атласу червчатаго 10 аршинъ, объяри руложелтой 6 арш., камки 26 аршинъ, соболей на 180 рублей, Василію Многогрѣшному: *денегъ* 50 рублей, *соболей* на 110 р. камки 10 аршинъ; Гвинтовкѣ: *денегъ* 30 рублей; соболей на 50 рублей. сукно лундышъ и камки кармазинной 10 арш. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 349, 355—356).

Особенно безпокоилось московское правительство обнаруженными Адамовичемъ сношеніями малороссійскихъ казаковъ съ Стенькою Разинымъ, который все еще надѣялся оправиться послѣ симбирскаго пораженія; поэтому въ грамотѣ государевой, посланной къ Адамовичу, протопопу поручалось отправиться въ Батуринъ и внушить гетману, чтобы онъ немедленно прислалъ въ Москву пойманнаго лазутчика и адресованныя Дорошенкомъ къ Стенькѣ Разину письма, о которыхъ протопопъ писалъ въ своей отпискѣ.

Въ государевой грамотѣ дана была Адамовичу слѣдующая инструкція: „и впредь бы тебѣ, нашего царскаго величества богомольцу, что въ нашихъ царскаго величества малороссійскихъ городѣхъ случаться учнетъ или какіе вѣдомости ото всѣхъ государствъ будутъ, писати къ намъ, великому государю, а у насъ служба твоя и радѣніе забвенно не будетъ“ [601]. Въ Москвѣ не ограничились этими увѣщаніями Адамовичу въ государевой къ нему грамотѣ; написали и къ нѣжинскому воеводѣ, чтобы онъ съ своей стороны протопопу говорилъ: „буде, что впредь будешь имѣть вѣдомостей и ты бы, служа великому государю, сказывалъ тѣ вѣсти мнѣ, а я съ нарочными гонцами или черезъ почту буду посылать къ великому государю“ [602].

Заботы о своевременномъ доставленіи Адамовичемъ вѣстей оказались не напрасными, такъ какъ онъ вскорѣ долженъ былъ выступить въ роли охранителя порядка и спокойствія. Дѣло въ томъ, что уже въ то время, какъ Адамовичъ былъ по приглашенію гетмана въ Батуринѣ (около 12 декабря), Демьянъ Игнатовичъ чувствовалъ себя не совсѣмъ здоровымъ [603]. Произошла его болѣзнь оттого, что о Николинѣ днѣ онъ поскользнулся сходя съ крыльца и сильно расшибся [604]; извѣстіе о болѣзни гетмана быстро распространилось по всей Малороссіи и „въ людяхъ малороссійскихъ учала быть шатость и переговоры многіе, будто гетманъ умеръ“ [605].

---

[601] Ibid. Кн. № 10, лл. 119—124.—Грам. Сим. Адамовичу отъ 2 янв. 1671 г. „запечатана государственною среднею печатью“.

[602] Ibid. л. 118,—государева грамота Ржевскому отъ 1 янв. 1671 г.

[603] См. выше, стр. 726.

[604] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 480. Лѣтопись Самовидца совершенно согласно съ этимъ официальнымъ источникомъ сообщаетъ (изд. 1878 г. стр. 109), что Многогрѣшный, „спадши з ганку, шию былъ зломилъ“.

[605] Ibid. № 10. л. 103. Дальнѣйшій разсказъ о болѣзни Многогрѣшнаго и о происходившихъ въ это время въ Батуринѣ и во всей Малороссіи событіяхъ взятъ изъ длинной отписки Адамовича къ государю отъ 28 декабря

О болѣзни гетмана узнали и нѣжинцы, еще до возвращенія изъ Батурина Адамовича; отлучка протопопа продолжалась до 23 декабря и въ это именно время среди нѣжинцевъ распространился слухъ о смерти гетмана. Тогда „нѣжинскіе жители казаки и войтъ съ мѣщаны тайно межъ собою во дворѣ у войта раду учинивъ, на гетманство древняго непоброхота государева Филиппа Уманца, полковника нѣжинскаго, наименовали, а вражонка небыличнаго Остапа Золотаренка въ нѣжинскіе полковники и положили накрѣпко между собою на томъ стоять". По 23 декабря пріѣхалъ изъ Батурина Адамовичъ; „доброхоты государевы и протопоповы сверстники и собесѣдники про совѣтъ нѣжинцевъ Адамовичу объявили, а онъ имъ вѣстно учинилъ про гетмана, что живъ и выздоравливаетъ". Тогда нѣжинцы „отъ своего нечестиваго совѣта посрамились, по утапли въ себѣ до подобнаго времени".

Ожиданія Адамовича, что болѣзнь гетмана не усилится, не оправдались: по отъѣздѣ протопопа изъ Батурина въ Нѣжинъ, здоровье гетмана нисколько не улучшилось и слухи о его смерти продолжали распространяться. Встревоженный этими слухами воевода нѣжинскій Ив. Ив. Ржевскій призвалъ къ себѣ Адамовича и, посовѣтовавшись съ нимъ, послалъ его въ Батуринъ для провѣдыванья про гетмана, и о шатости и о всякихъ дѣлахъ. Адамовичъ немедленно (25 декабря) отправился въ Батуринъ, гдѣ нашелъ гетмана „на смертномъ одрѣ". Оказалось, что на мѣстѣ полученнаго 6 декабря ушиба у гетмана появилась опухоль, во всемъ тѣлѣ сильный жаръ такъ, что больной по временамъ лишался сознанія и бредилъ („отъ жару немного ума коснулся"), но большую часть времени былъ въ полномъ разсудкѣ.

Прибывъ въ Батуринъ и заставъ гетмана въ безпамятствѣ, Адамовичъ „тихостію" переговорилъ съ головою стрѣлецкимъ Колупаевымъ, начальствовавшимъ надъ стрѣльцами, которые стояли въ Батуринѣ по просьбѣ гетмана для охраны его особы. Результатомъ переговоровъ Адамовича съ Колупаевымъ было такое рѣшеніе: въ случаѣ смерти гетмана всѣ бывшія въ гетманской резиденціи войсковыя пушки ввезти въ батуринскій замокъ и занять его государевыми ратными людьми. Кромѣ того Колупаевъ, по совѣту Адамовича, привелъ въ Батуринѣ къ присягѣ генеральныхъ судей, обознаго, писаря и черн. Присягающіе обѣщали, что по смерти гетмана они будутъ слу-

1670 г. (Ibid. лл. 104—110), доставленной въ Москву 6 янв. 1671 г.—Ibid. кн. 9, л. 183, сравн. кн. 10, л. 103.

жить государю безъ шатости. Даже Василій Многогрѣшный, который за нѣсколько дней до того угрожалъ, что отправится въ Царьградъ, „пришелъ въ чувство“ и со слезами обѣщалъ великому государю по присягѣ своей служить.

Вскорѣ послѣ прибытія протопопа нѣжинскаго въ гетманскую резиденцію, Многогрѣшный, придя въ себя, призвалъ Адамовича и сказалъ ему: „буде я скончаюсь, имѣйте тщаніе съ братомъ моимъ Василіемъ и съ Гвинтовкою, чтобъ Малая Россія послѣ моего живота за непостоянствоѣъ малороссійскихъ жителей отъ великаго государя не отлучилась, а о женѣ моей и о пріятеляхъ будь у великаго государя печальщикомъ за мою къ великому государю вѣрную службу; нѣжинскому же воеводѣ вели жить въ великомъ береженіи“. Какъ увѣрялъ Адамовичъ въ отпискѣ своей къ государю, гетманъ говорилъ ему „таковы слова, зная его къ великому государю службу, а къ себѣ совѣтъ и крайнее пріятство“.

Многогрѣшный не считалъ возможнымъ ограничиться однимъ „печалованіемъ“ Адамовича и послалъ къ самому государю гонца Исая Андреева съ отпиской о своей болѣзни и съ письмомъ къ Матвѣеву, котораго умолялъ быть въ случаѣ его, гетмана, смерти отцомъ и благодѣтелемъ его матери, „любезной“ жены и дѣтей, чтобы они послѣ его кончины не волочились по чужимъ дворамъ, а имѣяи тихое и мирное житіе и получили достойное прокормленіе въ стародубскомъ или черниговскомъ полкахъ [606].

Во время пребыванія Адамовича въ Батуринѣ, пришли въ этотъ городъ стрѣльцы на смѣну тѣхъ стрѣльцовъ, которые находились тамъ для охраны особы гетмана. По совѣту Адамовича Колупаевъ, принявъ вновь прибывшихъ стрѣльцовъ, не отпустилъ прежнихъ, „чтобы надежнѣе было“. Между тѣмъ слухъ о болѣзни гетмана проникъ и на правый берегъ Днѣпра; Дорошенко поспѣшилъ прислать въ Батуринъ посланцевъ для провѣдыванья, явились гонцы и отъ Ханенка, соперника Дорошенка въ западной Малороссіи [607], „да отъ митрополита Тукальскаго подосланные духовнаго чину люди почасту“ стали появляться на лѣвой сторонѣ Днѣпра.

Несмотря на появленіе въ Батуринѣ новыхъ лицъ, Адамовичъ, увѣрившись, что, благодаря его увѣщаніямъ, „у Василія Многогрѣш-

---

[606] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 80, ст. 321.

[607] Уже въ февралѣ 1671 г. Ханенко имѣлъ „клейноды“ отъ короля Польскаго. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Коронн. Метрика. Кн. № XXV, л. 198 об.).

наго и Гвинтовки едина мысль и союзъ тверды съ Колупаевымъ", оставилъ гетманскую резиденцію и 28 декабря возвратился въ Нѣжинъ, наказавъ внимательно слѣдить за всѣмъ происходившимъ въ Батуринѣ племяннику своему Юрію Павлову, служившему при гетманскомъ дворѣ. Въ Нѣжинѣ Адамовичъ сообщилъ Ржевскому обо всемъ, происходившемъ въ Батуринѣ; разсказавъ, что въ Борзнѣ и въ другихъ городахъ среди казаковъ и мѣщанъ чинится о гетманѣ смятеніе великое, протопопъ передалъ посводѣ свою отписку для немедленной отсылки къ великому государю.

Сообщивъ въ своей отпискѣ къ государю о положеніи дѣлъ въ Батуринѣ, Адамовичъ просилъ, чтобы „наспѣхъ" посланъ былъ къ Колупаеву тайный указъ о томъ, чтобы онъ, буде судомъ Божіимъ гетмана не станетъ, засѣлъ въ батуринскомъ замкѣ, „втаскалъ" туда всѣ пушки и кровопролитія бы не допустилъ. „Наши люди", писалъ протопопъ государю, „непостоянно живутъ, похочетъ не одинъ на гетманство; собрався старшина, чтобъ между собой не учинили сѣчи и симъ бы не навели на ваше царское пресвѣтлое величество молвы, какъ за Самка и Васюту съ товарищи: сами по своимъ правамъ казнили, послѣ вину на ваше величество возложили, будто по указу вашему казнили". Въ случаѣ смерти гетмана, надобно будетъ, писалъ Адамовичъ, послать во всѣ полки грамоты „къ мірскимъ и духовнымъ чиномъ, утверждая ихъ, чтобъ ни на какія шатости не уклонились".

Исполняя указъ государевъ о провѣдываніи вѣстей, Адамовичъ сообщилъ въ своей отпискѣ полученныя имъ вѣсти о намѣреніи Крымскаго хана и Турецкаго султана итти на Польшу, о томъ, что въ Варшавѣ сеймъ не „скончался", отложенъ до Великаго Поста; писалъ также Адамовичъ, что по Малороссіи распространился слухъ, будто отъ короля и Рѣчи Посполитой „идетъ десять тысячъ жолнеровъ, для пріему отъ царскаго величества преславнаго града Кіева[608] и отъ того немалыя сумнительства въ людехъ малороссійскихъ начинаютъ быти".

Обращая вниманіе московскаго правительства на волненіе, возникающее въ Малороссіи вслѣдствіе слуховъ о болѣзни гетмана, Адамовичъ просилъ государя, какъ можно скорѣе прислать въ Батуринъ „какова ума человѣка", лучше всего В. М. Тяпкина, того самаго, ко-

---

[608] Свѣдѣнія Адамовича о ходившихъ по Малороссіи слухахъ были вполнѣ достовѣрны: 12 января 1671 г. Тукальскій писалъ Гизелю, что Поляки послали войска для занятія Кіева. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣла Польск. 1669—1670 гг. № 22).

того, патріарха просили быть ходатаемъ за посланнаго въ Глуховку [616]. Избранному въ наказные гетманы Василію Многогрѣшному не долго пришлось старшинствовать: уже 21 января отъ имени Многогрѣшнаго послана была къ государю отписка, съ вѣстью о томъ, что здоровье гетмана поправляется [617]. Вскорѣ возстановленъ былъ въ Малороссіи порядокъ и агентъ московскаго правительства Симеонъ Адамовичъ могъ успокоиться.

Положеніе, которое занялъ въ Малороссіи Адамовичъ послѣ возвращенія своего изъ Москвы въ августѣ 1670 г., было исключительнымъ и обусловливалось довѣріемъ къ нему, какъ гетмана, такъ и московскаго правительства, а главное умѣніемъ и готовностью протопопа служить великому государю „всѣми своими чювствы". Но и другіе представители бѣлаго духовенства пользовались въ Малороссіи въ гетманство Многогрѣшнаго немалымъ вліяніемъ, какъ это видно изъ начавшагося незадолго до болѣзни гетмана дѣла острянскаго воеводы Рагозина, который возстановилъ противъ себя острянскихъ священниковъ.

Если вѣрить показанію самого воеводы Рагозина, то острянскіе священники Мина Яковлевъ и Михаилъ Конецкій относились къ нему враждебно за то, что во время поднятаго Брюховецкимъ бунта онъ, Рагозинъ, приказалъ сжечь дворъ попа Мины, а сына попа Михаила во время того же бунта застрѣлилъ. Впрочемъ, по показанію самого же Рагозина, не только священники Мина и Михаилъ, но и всѣ остальные священники г. Остра и всѣ жители острянскіе „злость на него большую держали и воеводою его у себя имѣть не хотѣли" за то, что онъ, сидя во время Брюховетчины въ осадѣ съ ратными людьми, половину Остра выжегъ и жителей многихъ побилъ и перераниль [618]. Своей „злости" священники острянскіе нисколько не сдерживали и такъ какъ ихъ чувство раздѣлялось всѣми жителями острянскими, то они рѣшили избавить городъ отъ нелюбимаго воеводы.

Въ іюлѣ 1670 г. гетманъ получаетъ отъ полковника кіевскаго Конст. Солонины присланный къ нему священниками Миною и Михаиломъ доносъ на воеводу Рагозина, который будто бы выхватилъ при нихъ и при протопопѣ кіевскомъ бывшаго полковника кіевскаго Василія Дворецкаго, говорилъ, что онъ вѣрнѣе и лучше гетмана и всѣхъ полковниковъ. Такъ какъ еще ранѣе Многогрѣшному доносили,

---

[616] Моск. Синодальн. Библіот. Слав. Подлин. Грам. № 31.

[617] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 80, ст. 325.

[618] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 12, л. 238.

что Дворецкій не хочетъ жить въ покоѣ и сѣетъ какіе-то плевелы, то гетманъ, получивъ донось, немедленно произвелъ дознаніе, при чемъ выяснилось, что священники Мина и Михаилъ разсказывали разнымъ жителямъ г. Остра о произнесенныхъ будто бы Рагозинымъ смутныхъ рѣчахъ [619]. О результатахъ дознанія Многогрѣшный сообщилъ въ Москву и жаловался на то, что Рагозинъ передъ острянскимъ духовенствомъ восхвалялъ Дворецкаго паче *всѣхъ*; гетманъ просилъ, чтобы повелѣно было кіевскому воеводѣ разыскать, „для какихъ причинъ“ Рагозинъ такъ поступалъ и унижалъ его, гетмана [620].

Просьба Многогрѣшнаго о назначеніи слѣдствія надъ Рагозинымъ была исполнена: воеводѣ кіевскому кн. Козловскому повелѣно было послать изъ Кіева въ Остеръ кого пригоже и велѣть допросить Рагозина, дѣйствительно ли онъ дѣлалъ то, въ чемъ его обвиняетъ гетманъ, а затѣмъ произвести объ этомъ формальное слѣдствіе [621]. Во время слѣдствія Рагозинъ увѣрялъ, что онъ и не думалъ говорить, будто Дворецкій лучше гетмана и полковниковъ и что острянскіе попы донесли на него по злобѣ. При этомъ воевода острянскій, въ свою очередь, далъ показаніе противъ священниковъ, разсказалъ, что они участвовали въ бунтѣ 1668 года и что священникъ Мина великаго государя многихъ ратныхъ людей изъ церкви черезъ жертвенникъ изъ винтовки побилъ и перераниль [622].

На допросѣ во время слѣдствія, произведеннаго вслѣдствіе доноса острянскихъ священниковъ, протопопъ города Козельца Григорій Васильевъ показалъ, что въ апрѣлѣ 1670 г. онъ пріѣзжалъ изъ Козельца въ Остеръ и „былъ у воеводы острянскаго Рагозина въ замку со острянскими священники съ Миною Яковлевымъ, Михайломъ Коневскимъ, Варооломеемъ Нестеровымъ и съ священникомъ „остерскаго уѣзда“ села Емельянова Василіемъ Григорьевымъ, но не слыхалъ, чтобы Рагозинъ выхваливалъ Дворецкаго и называлъ его лучше гетмана и полковниковъ. Михаилъ Коневскій и Мина Яковлевъ настаивали на томъ, что ихъ донось заключаетъ въ себѣ чистую правду; Мина Яковлевъ сдѣлалъ даже прибавку къ прежнему показанію и увѣрялъ, что Рагозинъ не только выхвалялъ Дворецкаго, но даже позволилъ себѣ напомнить объ участіи гетмана Мно-

---

[619] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX. № 59, ст. 253; № 55, ст. 237.

[620] Ibid. ст 253.

[621] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 12, л. 236.

[622] Ibid. л. 238.

гогрѣшнаго въ измѣнѣ Брюховецкаго. Четвертый священникъ Вароломей Нестеровъ показалъ, что онъ словъ Рагозина не помнитъ, такъ какъ, находясь у воеводы, былъ пьянъ.

Подчиненные Рагозину лица — стрѣлецкіе сотники и рядовые стрѣльцы, бывшіе въ комнатѣ у воеводы во время визита священниковъ, не подтвердили ихъ доноса, а единогласно показали, что Рагозинъ приписываемыхъ ему словъ не говорилъ [623]. Трудно рѣшить, какимъ показаніямъ повѣрили въ Москвѣ, во всякомъ случаѣ, сочли необходимымъ сдѣлать угодное гетману: по докладѣ дѣла государю принято было 6 ноября 1670 г. такое рѣшеніе: воеводу острянскаго Дмитрія Рагозина за его непристойныя рѣчи, что говорилъ про гетмана, посадить въ тюрьму на день и о томъ послать грамоту въ Кіевъ [624].

Въ грамотѣ, посланной къ воеводѣ кіевскому, за изложеніемъ доноса острянскихъ священниковъ слѣдовалъ такой указъ: „и мы, великій государь, *по той поповъ сказкѣ* за безчестье нашего царскаго величества подданнаго гетмана Демьяна Игнатовича указали его, Дмитрія, посадить въ тюрьму на день". Приговоръ этотъ поручено было исполнить кн. Козловскому [625]. Къ гетману послана была грамота, въ которой сообщалось, что Рагозинъ не признаетъ себя виновнымъ въ произнесеніи оскорбительныхъ для гетмана рѣчей, что сотникъ стрѣлецкій и стрѣльцы не подтвердили возводимаго на воеводу обвиненія, но что, тѣмъ не менѣе, *по сказкѣ острянскихъ поповъ* Рагозина указано посадить въ тюрьму на день [626].

Приговоръ, состоявшійся по дѣлу Рагозина, былъ исполненъ только по выздоровленіи гетмана. 4 февраля 1671 г. пріѣхалъ въ Остеръ присланный кіевскимъ воеводою сотникъ московскихъ стрѣльцовъ Алексѣй Соколовъ, посадилъ воеводу въ тюрьму и продержалъ его въ заключеніи 1 день [627]. По этимъ дѣло не кончилось: черезъ два мѣсяца 2 апрѣля 1671 г. „великій государь указалъ воеводу Дмитрія Рагозина въ Острѣ перемѣнить, а на его мѣсто послать воеводою Тимооея Зыбина" [628]. Такъ прекратилась въ Острѣ служба Рагозина.

---

[623] Ibid. л. 241.

[624] Ibid. л. 317.

[625] Ibid. лл. 317—318.

[626] Ibid. Кн. N 11, лл. 187—189.

[627] Ibid. Кн. N 12, лл. 763—766.

[628] Ibid. л. 855. Назначеніе Зыбина было вскорѣ отмѣнено и воеводою на мѣсто Рагозина назначенъ Петръ Софоновъ такъ, что ненавистный остря-

ницѣ, который былъ въ этомъ городѣ воеводою съ 5 декабря 1665 г. и сумѣлъ удержать Остеръ во власти великаго государя во время бунта 1668 года [629].

Острянскіе священники воспользовались своимъ вліяніемъ скорѣе во вредъ, чѣмъ на пользу московскому правительству, и такое явленіе было, кажется, единичнымъ. Правда, немного нашлось въ то время такихъ ловкихъ дѣльцовъ, какъ протопопъ пѣжинскій, но, во всякомъ случаѣ, не одинъ только Адамовичъ оказывалъ такое содѣйствіе воеводѣ своего города. Гоголевскій попъ Исаакій Васильевъ съ марта 1671 г. былъ въ постоянныхъ разъѣздахъ по порученію кіевскаго воеводы кн. Козловскаго, посѣщалъ подчиненные Дорошенку города и собиралъ нужныя воеводѣ вѣсти [630].

Изъ другихъ священниковъ, служившихъ московскому правительству, можно отмѣтить борзенскаго „уѣзду" священника Григорія, который сообщалъ нужныя московскому правительству вѣсти о Дорошенкѣ [631]; переволоченскій священникъ Григорій Мужиловскій не только сообщаетъ „вѣсти" [632], но даже выступаетъ въ качествѣ посредника между Ханенкомъ и московскимъ правительствомъ [633]. Дѣятельный священникъ этотъ былъ вскорѣ назначенъ „намѣстникомъ

скому духовенству Рагозинъ только 5 декабря уѣхалъ изъ Остра. (Ibid. Кн. № 14, л. 422).

[629] Ibid. Кн. 12, лл. 1027—1028; сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 59, ст. 253.

[630] М. А. М. Ю. Малор. Пр. Кн. 12, л. 849 об.—20 марта 1671 г. кіевскій воевода кн. Козловскій посылаетъ въ Москву его разспросныя рѣчи о вѣстяхъ; ibid. Столбцы № 5892—25 мая и 4 іюля 1671 г. Исаакій возвращался изъ поѣздокъ въ полѣсскіе и „Дорошенкова владѣнья" города, куда ѣздилъ для собиранія вѣстей по порученію Козловскаго въ маѣ и въ іюнѣ „въ разныхъ числахъ"; доставленныя Исаакіемъ вѣсти о движеніи Татаръ на помощь Дорошенку, о нападеніи ихъ на Бѣлую Церковь, о вѣстяхъ этихъ отписано государю; ibid. Кн. № 12, л. 959 об.—1 іюня 1671 г. посланы въ Малоросс. Приказъ доставленныя Исаакіемъ вѣсти; Ibid. л. 1121 об.—тоже 7 іюля 1671 г.; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 108, ст. 445—446—то же 9 сент. 1671 г; Ibid. № 117, ст. 575—576—то же 6 ноября 1671 г.),

[631] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 34, ст. 135.

[632] Ibid. № 64, ст. 265—266. 24 сентября 1670 г. къ гетману Демьяну Игнатовичу послана была государева грамота съ похвалою за доставленіе въ Москву вѣстей, собранныхъ священникомъ Мужиловскимъ. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 32 об.—33).

[633] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 806—808. 809—811.

чтобъ ему изъ правежу выкупиться"; по этой челобитной состоялся указъ о томъ, чтобы Бабскому выдано было соболями на 30 рублей [639].

6 марта 1670 г. Бабскій подалъ новую челобитную, въ которой писалъ, что онъ „на царскую службу всегда готовъ и былъ посылан отъ кіевскихъ воеводъ въ нужное осадное время къ Москвѣ наскоро для государевыхъ тайныхъ дѣлъ и въ Запороги, а нынѣ онъ оскудалъ и одолжалъ отъ разоренья нѣмѣнничьяго и отъ крымскихъ людей, пожаловалъ бы его, богомольца своего, великій государь платьемъ отдѣлать, какимъ государю Богъ извѣститъ". Эта просьба Бабскаго была исполнена, такъ какъ въ Москвѣ признали, что онъ великому государю служилъ въ многихъ посылкахъ [640]. Черезъ годъ Бабскій опять былъ въ Москвѣ и подавалъ челобитныя о государевомъ жалованьѣ [641].

Въ іюлѣ 1670 г. видимъ въ Москвѣ протопопа кіевской Десятинной церкви Василія и діакона Самойла, которые пріѣхали бить челомъ о государевомъ жалованьѣ — ругѣ не себѣ лично, а всему причту Десятинной церкви, при чемъ напоминали московскому правительству о томъ, что Десятинную церковь построилъ Владиміръ Св., который „перенесъ въ ту церковь свою бабу и самъ хотѣлъ тамъ успокоиться, гробъ его въ этой церкви, но мощи перенесены въ Печерскую Лавру". Въ пользу Десятинной церкви, писалъ въ своей челобитной протопопъ Василій, нѣкогда шла десятина отъ всего государства, а теперь эта церковь и хлѣбомъ скудна, ни одежды, ни сосудовъ въ ней нѣтъ, а ругу кіевскій воевода не выдастъ. Изъ Москвы послали къ воеводѣ указъ выдавать ругу изъ церковныхъ или иныхъ доходовъ, „опричь присылочные казны" [642].

Такъ какъ воевода кіевскій не имѣлъ въ своемъ распоряженіи никакихъ суммъ, кромѣ присылавшихся изъ Москвы, то руга священникамъ Десятинной церкви по прежнему не выдавалась, и они послали въ Москву новую челобитную [643], вслѣдствіе которой воеводѣ повелѣно было выдавать ругу изъ тѣхъ денегъ, которыя получаются имъ отъ

---

[639] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5880. л. 137.

[640] Московск. Отдѣлъ Общ. Архива Мин. Импер. Двора. Столбцы Оружейн. Палаты, 178 г. № 225.

[641] 1671 г. 26 авг. кіевскому протопопу Василью Бабскому даны, между прочимъ, Евангеліе и Псалтырь съ возслѣдованіемъ съ Печатнаго Двора безденежно. (Моск. Синод. Типогр., Архивъ Печати. Двора, Кн. № 68, л. 219).

[642] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы №№ 5877, 5921; Кн. № 5, л. 711; № 9, л. 1021 об.—государева грамота кіевскому воеводѣ отъ 4 сент. 1670 г.

[643] Ibid. Кн. № 12, л. 576 об.

кіевскаго войта, но отнюдь не изъ присылочной казны [644]. Воевода отвѣтилъ, что въ Кіевѣ опричь присылочной казны другихъ доходовъ нѣтъ, въ Десятинной церкви церковныхъ доходовъ нѣтъ же, поэтому отъ причта этой церкви отправляется въ Москву священникъ Даніилъ Васильевъ вновь бить челомъ о ругѣ [645].

Даніилъ Васильевъ, священникъ Десятинной церкви, пріѣхавъ въ Москву [646], билъ челомъ о выдачѣ руги за 1668 и 1669 годы, чтобы священники „голодомъ не померли". 15 іюля 1671 г. Даніила Васильева съ Москвы отпустили, но грамоту къ воеводѣ послали прежняго содержанія: выдавать ругу изъ церковныхъ доходовъ и иныхъ, кромѣ присылочной казны [647]. Очевидно, финансы Московскаго Государства до того были разстроены, что правительство, не получая доходовъ изъ Малороссіи, не считало себя въ правѣ принимать участіе въ расходахъ, относящихся къ мѣстному бюджету. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ московское правительство могло бы взять на себя выдачу руги священникамъ Десятинной церкви, которые, хотя и были Малороссіянами по происхожденію, но служили „по московскому" [648] и доходовъ отъ мѣстныхъ жителей не имѣли.

Въ то время, когда Адамовичъ съ согласія московскаго правительства сдѣлался однимъ изъ главнѣйшихъ совѣтниковъ гетмана и неустанно слѣдилъ за всѣми дѣйствіями Многогрѣшнаго и окружавшихъ его лицъ, политическая дѣятельность прежняго руководителя гетмана Лазаря Барановича должна была значительно сократиться, такъ какъ Демьянъ Игнатовичъ пересталъ обращаться къ черниговскому архіепископу за совѣтомъ по всякому дѣлу. Хотя Барановичъ и новый его фактотумъ, замѣнившій Шаркевича, архимандритъ Михаилъ Лежайскій продолжали увѣрять Матвѣева, что всѣми силами промышляютъ и труждаются о всякихъ дѣлахъ царскаго величества украинныхъ [649], но эти увѣренія не подтверждаются документами.

Перерывъ въ политической дѣятельности Барановича, кромѣ перемѣны въ настроеніи Многогрѣшнаго, объясняется, какъ кажется, и

---

[644] Ibid. л. 627.

[645] Ibid. Кн. 9, л. 1021–1022.

[646] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказн. Связк. 431, дѣло 474.

[647] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа. Кн. № 9. л. 1029.

[648] Сравн. выше, стр. 270, прим. 120.

[649] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 83, ст. 338 и 336.

тѣмъ, что архіепископъ былъ несовсѣмъ здоровъ [650], а его новый сотрудникъ Михаилъ Лежайскій не привыкъ къ широкой политической дѣятельности, къ тому же усердіе Барановича, вѣроятно, нѣсколько ослабло и вслѣдствіе неудовольствія тѣмъ, что московское правительство принудило его возвратить Адамовичу нѣжинскую протопопію. Какъ бы то ни было, но прошло полгода со времени возвращенія Адамовича изъ Москвы, а Барановичъ ни о какихъ дѣлахъ въ Москву не отправлялъ писемъ, если не считать присланныхъ съ Галятовскимъ рекомендательныхъ грамотъ.

Въ Москвѣ, вѣроятно, замѣтили охлажденіе Барановича и Малороссійскій Приказъ призналъ нужнымъ послать черниговскому архіепископу государеву грамоту. Очевидно, правительство московское полагало, что недостаточно заручиться содѣйствіемъ Адамовича: Барановичъ былъ человѣкъ настолько вліятельный, что услугами его не слѣдовало пренебрегать. Въ посланной 24 декабря 1670 г. къ Барановичу государевой грамотѣ архіепископу предлагали послать отъ себя провѣдать „подлинно, гдѣ находится король, коронный и литовскій гетманы и ихъ войска, какое состоялось на сеймѣ постановленіе, гдѣ находятся Турецкій султанъ и Крымскій ханъ и чаять ли отъ нихъ войны и если чаять, то на кого и немедленно зимою или весною".

Барановичу въ отправленной къ нему грамотѣ повелѣно было, немедленно по полученіи вѣстей отъ посланныхъ имъ лицъ, отписывать о нихъ государю подлинно, да и впредь о такихъ вѣстяхъ для провѣдыванія посылать почасту, чтобъ великому государю небезызвѣстно было [651]. Такимъ образомъ, если обязанность руководить гетманомъ и наблюдать за его дѣйствіями была передана Адамовичу, то черниговскому архіепископу предоставлено было расширить свою дѣятельность въ качествѣ дипломатическаго агента.

Государева грамота произвела, повидимому, пріятное впечатлѣніе на Барановича, онъ оживился и уже черезъ двѣ недѣли послѣ отправленія изъ Москвы этой грамоты послалъ къ государю копюшаго своего Якова Хапчинскаго съ вѣстями, при чемъ отписалъ въ Малороссійскій Приказъ, что и впредь будетъ присылать, какъ только получитъ, новыя вѣсти. Не смотря на то, что со времени полученія

---

[650] Ibid ст. 338: „и я немощенъ, а паипаче гетманъ болепъ"—пишетъ Барановичъ.

[651] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, лл. 96—98, грамота государева отъ 24 дек. 1670 г.

[illegible] государевой грамотѣ съ указомъ о провѣдываніи вѣстей [illegible] недѣли до отправленія въ Москву Хапчинскаго, [illegible] архіепископъ при содѣйствіи своихъ кіевскихъ друзей, [illegible] сеймѣ въ Польшѣ [illegible], а также при помощи Васи[illegible] получить столько „вѣстей", что могъ дать обстоя[illegible] на всѣ предложенные ему вопросы.

[illegible] своей Барановичъ писалъ въ Москву, что король [illegible] здѣсь, чтобы „сносить" казаковъ, въ универса[illegible] Кіевскимъ, Смоленскимъ и Черниговскимъ, на[illegible] къ Кіеву, взять его и согласно Андрусовскому договору [illegible] западной Малороссіи, которая была еще во [illegible] царя [illegible]. Далѣе, архіепископъ сообщалъ, что „въ [illegible] населенія уніаты благочестивымъ церквамъ чи[illegible] держались къ уніи," а митрополитъ уніатскій Гавріилъ Коленда [illegible] православныя церкви въ Шкловѣ и Могилевѣ, но [illegible] не допустили. О Крымскомъ ханѣ и Турецкомъ султанѣ

[illegible] Самъ Барановичъ пишетъ: „Росписъ вѣстей, которые съ польского сейма въ Кіевъ, а изъ Кіева ко мнѣ присланы". (Моск. Арх. Мин. Юст. Малорусс. Прик. Кн. № 9, л. 495). О связяхъ Гизеля съ польскими вельможами можно судить, между прочимъ, по тому, что онъ былъ въ перепискѣ съ Анджеемъ Олшовскимъ, епископомъ хельминскимъ, подканцлеромъ коронвымъ. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Коронн. Метрики. Кн. № XXV, л. 196 об.). Изъ этого письма Олшовскаго къ Гизелю видно, что въ то самое время, когда Барановичъ началъ по порученію государя собирать „вѣсти о королѣ Польскомъ", въ Печерскій монастырь возвратился изъ Варшавы членъ лаврской капитулы іеромонахъ Іосифъ Саковичъ Журавскій, ѣздившій къ королю по порученію Гизеля. По словамъ Олшовскаго ociec Sakiewicz zdrowo powrocił, re bene gesta et victoria parta w Sądach Ik M zadwornych".

[illegible] Моск. Арх. Мин. Юст. Малорусс. Прик. Кн. № 9, л. 496.

[illegible] Слухи эти были настолько упорны, что даже Гизель, которому изъ Москвы было уже сообщено о твердой рѣшимости государя удержать навсегда Кіевъ въ своей державѣ, не рѣшился, если вѣрить Барановичу, печатать въ [illegible] типографіи направленное противъ уніатовъ сочиненіе Барановича Nowa Miara". См. Моск. Арх. Мин. Юст. Малорусс. Прик. Кн. № 9 л. 581 об. [illegible] на многократныя увѣренія изъ Москвы о томъ, что Кіевъ не будетъ [illegible] Польшѣ, въ Малороссіи плохо этому вѣрили, зная, что на комиссіи [illegible] вопросъ объ отдачѣ Кіева вызывалъ безконечные споры; съ своей [illegible] Поляки продолжали считать не только Кіевъ, но и всю Малороссію [illegible] Польши. Кромѣ того, малороссійское духовенство тревожилось тѣмъ, [illegible] не хлопотали о защитѣ православія въ Польшѣ. (Ibid. л. 498).

Барановичъ сообщилъ, что они готовятся къ войнѣ, но неизвѣстно противъ кого [655].

Отправляя въ Москву полученныя изъ Польши вѣсти, не забылъ Барановичъ прислать списокъ съ письма Огинскаго къ Василевичу; изъ этого письма московское правительство должно было заключить, что тайныя сношенія Ордина-Нащокина съ Тукальскимъ могутъ только повредить съ большимъ трудомъ устанавливавшимся мирнымъ отношеніямъ между Польшей и Московскимъ Государствомъ. Наконецъ, Барановичъ прислалъ въ Москву доставленный ему списокъ съ письма подканцлера коронаго Андрея Олшовскаго къ Дорошенку. Въ письмѣ этомъ высказывалось сожалѣніе по поводу неумѣренныхъ, съ точки зрѣнія Поляковъ, требованій Дорошенка, домогавшагося на Острожской комиссіи полнаго уничтоженія уніи [656]; подканцлеръ, между прочимъ, указывалъ Дорошенку на то, что король и Рѣчь Посполитая не имѣютъ никакого права указывать въ дѣлѣ вѣры и совѣсти уніатамъ, точно такъ же, какъ и православнымъ и тѣмъ болѣе, что уніаты находятся „подъ владѣніемъ“ папы Римскаго. Всѣ затрудненія, возникшія на Острожской комиссіи, Олшевскій приписывалъ поведенію малороссійскаго духовенства, „особно же отца митрополита кіевскаго“, т. е. Тукальскаго [657].

Сообщивъ въ письмѣ своемъ всѣ добытыя вѣсти, Барановичъ благодарилъ государя за „пребогатую“ милость, оказанную Іоанникію Галятовскому и въ то же время просилъ прощенія Лежайскому, который въ своемъ новомъ чинѣ новгородсѣверскаго архимандрита не воздалъ еще государю такого челобитья, какъ архимандритъ черниговскій, т. е., не съѣздилъ еще въ Москву. Лежайскій, какъ объяснялъ Барановичъ, потому не могъ отправиться въ Москву, что въ Малороссіи его задерживали государевы великія дѣла и нужды украинскія, особенно необходимо было присутствіе Лежайскаго въ Малороссіи въ такое тревожное время, когда гетманъ боленъ: дѣлъ такъ много, что архіепископъ при своей немощи совсѣмъ не можетъ обойтись безъ архимандрита новгородсѣверскаго, на котораго эти дѣла положены.

Оправдавъ въ письмѣ своемъ Лежайскаго, Барановичъ просилъ государя, чтобы повелѣно было прислать новгородсѣверскому архиман-

---

[655] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 495.

[656] Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 47, ст. 197—198; 205—206.

[657] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 498; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 5.

другую жалованную подтвердительную грамоту на маетности и архимандрію; для того, чтобы можно было исполнить эту просьбу, архіепископъ поручилъ Ханчинскому представить [658] въ Малороссійскій Приказъ незадолго передъ тѣмъ данную Лежайскому архіерейскую грамоту на архимандрію и маетности [659], а также гетманскій универсалъ [660].

Въ грамотѣ, данной Лежайскому Барановичемъ перечислялись имѣнія, которыя должны принадлежать новгородсѣверскому монастырю, между этими имѣніями упомянуто и село Шатрищи, которое архіепископъ согласно указу великаго государя долженъ былъ возвратить Филиппу Васютинскому [661]. Что касается гетманскаго универсала, то въ этомъ документѣ постарались избѣгнуть прямого неповиновенія указу великаго государя: въ универсалѣ не было подробнаго перечня маетностей и поэтому не было упоминанія о Шатрищахъ, но въ тоже время этимъ универсаломъ гетманъ подтверждалъ за новгородсѣверскимъ монастыремъ всѣ его маетности, перечисленныя въ грамотѣ Барановича.

Сообщая въ Москву, что архимандритъ новгородсѣверскій помогаетъ ему въ великихъ дѣлахъ государевыхъ украинскихъ, архіепископъ черниговскій понималъ, что въ Малороссійскомъ Приказѣ, въ которомъ въ теченіе полугода не было получено отъ него ни одной дѣловой отписки, отнесутся къ такому объясненію болѣе чѣмъ недовѣрчиво. Поэтому архіепископъ счелъ необходимымъ объяснить, почему о его политической дѣятельности за послѣднее время получено было такъ мало свѣдѣній въ Москвѣ. Въ концѣ письма своего къ государю Барановичъ напоминаетъ о своей давней болѣзни и жалуется на то, что къ немощамъ его прилагается немощь и къ скорби—скорбь, такъ какъ „Трубы“ въ Москвѣ не печатаются, несмотря на то, что состоялось уже повелѣніе о томъ государя, а патріархъ далъ на это свое благословеніе.

Въ присланномъ съ Ханчинскимъ письмѣ архіепископъ умолялъ государя повелѣть, чтобы къ печатанію „Трубъ“ было приступлено немедленно, такъ какъ дальнѣйшее промедленіе въ этомъ дѣлѣ причи-

---

[658] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр., Дѣла Малоросс. 1671 г. № 2.

[659] Моск. Арх. Мин. Юст. Малор. Пр. Кн. № 9, лл. 511—518. Историко-Статистическое Описаніе Черниг. Епархіи, ч. III, стр. 132—137.

[660] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 519 — 521. Обозр. Рум. Описи Малор. III, 840.

[661] См. выше, стр. 639.

нятъ ему такую скорбь, что онъ не можетъ заниматься „великаго государя дѣлами и украинскими нуждами“ [662]. Такимъ образомъ, Барановичъ не только объяснялъ причину своего бездѣйствія, но также указывалъ московскому правительству средство, которымъ можно было бы побудить его, архіепископа, къ усердной службѣ государю, а что эта служба могла быть очень полезна, Барановичъ доказалъ, быстро исполнивъ данное ему 24 декабря 1670 года порученіе собрать нужныя правительству вѣсти.

Въ письмѣ къ начальнику Малороссійскаго Приказа Барановичъ высказался болѣе рѣзко, чѣмъ въ отпискѣ къ государю. Архіепископъ писалъ Артамону Сергѣевичу, что промедленіе съ печатаніемъ „Трубъ“ доведетъ его, Барановича, до смерти, что въ Москвѣ, какъ ему хорошо извѣстно, на иныя книги достаточно бумаги и печатаются, а на его „Трубы“ бумаги нѣтъ. Барановичъ просилъ Матвѣева „совершить царскаго величества обѣщанное слово“ относительно „Трубъ“, а также исполнить всѣ просьбы, которыя отъ его имени предъявлены будутъ Хапчинскимъ. При этомъ архіепископъ не забылъ напомнить, что ему обѣщана черезъ Адамовича митра [663].

Лежайскій тоже прислалъ письмо къ Матвѣеву, поздравлялъ его съ производствомъ въ думные дворяне, просилъ ходатайствовать передъ государемъ о жалованной грамотѣ на архимандрію и маетности. Повторяя придуманную Барановичемъ причину, Лежайскій увѣрялъ Матвѣева, что „отъ московскаго пути“ его удержали немощь архіепископа и болѣзнь гетмана, съ *которыми* онъ будто бы непрестанно промышляетъ о всякихъ царскаго величества украинныхъ дѣлахъ. Обѣщая и впредь такъ же „промышлять“, Лежайскій благодарилъ Матвѣева за шляпу и сукно, присланныя съ Симеономъ Адамовичемъ, но просилъ въ то же время новыхъ подачекъ: „прикрылъ мя еси шляпою лѣтомъ отъ солнца, какъ бы еще изволилъ промыслити и отъ стужи пынѣшніе зѣмъ прикрыти, смиренно молю“ [664].

16 января 1671 года Хапчинскій прибылъ въ Москву, передалъ въ Малороссійскомъ Приказѣ присланныя съ нимъ вѣсти, сообщилъ, что гетманъ отъ болѣзни обмогается [665] и предъявилъ информацію, изъ которой видно было, что архіепископъ поручилъ ему бить челомъ

---

[662] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 490—495 — отписка Барановича къ государю отъ 7 янв. 1671 г.

[663] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 84, ст. 339.

[664] Ibid. ст. 336—337.

[665] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 489—490, 526.

о печатаніи „Трубъ“, объ обѣщанной митрѣ и о жалованной грамотѣ Лежайскому. Кромѣ того, Ханчинскій подалъ особую челобитную отъ Барановича.

Въ челобитной своей архіепископъ, напомнивъ, что въ декабрѣ 1669 г. государь пожаловалъ его для скудости хлѣбомъ, солью и медомъ, просилъ вновь такого же пожалованія, чтобы ему съ братіею прокормиться и принимать гостей, „часто къ нему пріѣздячихъ о великаго государя дѣлахъ украинскихъ“. Кромѣ того, Барановичъ просилъ, чтобы ему прислали ладону и вина церковнаго [666], при чемъ не считалъ уже нужнымъ, хотя бы для приличія, сослаться на „скудость“ свою. Итакъ, хотя Барановичъ далеко не съ прежнимъ усердіемъ служилъ великому государю [667], однако требовалъ, чтобы ему шло такое же государево жалованье, какое давалось прежде Меѳодію, несмотря на то, что епископъ мстиславскій in partibus владѣлъ несравненно меньшимъ числомъ маетностей, чѣмъ получившій послѣ него блюстительство архіепископъ черниговскій.

Несмотря на несправедливость притязаній черниговскаго архіепископа, московское правительство, только за двѣ недѣли до пріѣзда Ханчинскаго обратившееся къ Барановичу за содѣйствіемъ, не сочло возможнымъ отказать архіепископу въ исполненіи его довольно-таки безцеремонной просьбы: указано было выдать уполномоченнымъ черниговскаго архіепископа изъ Путивля 30 пудъ меду, изъ Сѣвска 100 чети хлѣба и 100 пудъ соли [668]. Въ Москвѣ Ханчинскому выдали 1 пудъ ладону и бочку вина церковнаго [669]; по поводу сдѣланнаго Барановичемъ напоминанія о томъ, что ему обѣщана митра,

---

[666] Ibid. л. 532.

[667] Самъ Барановичъ, какъ бы объясняя свое шестимѣсячное молчаніе, писалъ въ Москву, что заниматься дѣлами *великаго государя мышаетъ* ему скорбь, происходящая оттого, что „Трубы“ не печатаются.

[668] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, л. 156; Кн. № 11, ст. 50 (оглавл.); кн. № 39, л. 528; кн. № 105, л. 592; кн. № 9, лл. 536—539; объ исполненіи этого указа было немедленно написано изъ Малороссійскаго Приказа воеводамъ путивльскому (ibid. Кн. № 9, лл. 531—535) и сѣвскому (ibid. лл. 533—534). Уже 23 февраля 1671 г. слуга архіепископа Максима Бурковскій получилъ въ Сѣвскѣ пожалованный архіепископу хлѣбъ (ibid. лл. 511—515); точно такъ же былъ выполненъ и въ Путивлѣ государевъ указъ относительно выдачи Барановичу меду (ibid. Кн. № 13, л. 156).

[669] Пудъ ладону цѣною въ 6 рублей и бочка вина церковнаго въ 20 ведеръ цѣною въ 18 р. выданы Ханчинскому 1 февраля 1671 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 533).

Ханчинскому сказали, что митра будетъ прислана, а чтобы покамѣстъ успокоить архіепископа ему послали 10 аршинъ объяри на мантію, да на одежду мѣхъ лисій[670]. Труднѣе было удовлетворить настойчивую просьбу Барановича о напечатаніи Трубъ. Хотя въ 1669 г., по рекомендаціи Симеона Полоцкаго, рѣшено было напечатать „Трубы" въ московской типографіи, но спустя нѣсколько времени рѣшеніе это было, очевидно, отмѣнено.

Неизвѣстно, почему московское правительство вдругъ отказалось взять на себя изданіе сборника проповѣдей Лазаря Барановича. Врядъ ли можно повѣрить тому, что единственною причиной этого отказа былъ недостатокъ станковъ и рабочихъ въ московской типографіи, какъ въ этомъ старались увѣрить Барановича. Болѣе достовѣрно, какъ кажется, такое объясненіе: Павелъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, который завѣдывалъ „Книгъ Печатнымъ Дворомъ" и которому поручено было печатаніе „Трубъ"[671], ознакомившись съ рукописью, вѣроятно, не рѣшился взять на себя печатаніе книги, которая нѣсколько лѣтъ спустя объявлена была патріархомъ Іоакимомъ еретическою[672]. Какъ бы то ни было, но о печатаніи Трубъ въ Москвѣ нельзя было и думать, а такъ какъ Малороссійскій Приказъ не могъ болѣе затягивать дѣло и отговариваться „умаленіемъ бумаги", то посланцу Барановича объявлено было слѣдующее рѣшеніе: „бьетъ челомъ архіепископъ, чтобы трудовъ его книги „Трубы" безъ великаго продолженія велѣть напечатать[673], но по указу великаго государя на Москвѣ, на Печатномъ Дворѣ нынѣ печатаютъ книги многія и противъ указнаго числа изъ тисненія многія не вышли и чаять тому дѣлу еще продолженія и великій государь богомольца своего, архіепископа

---

[670] Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оружейн. Палаты 179 г. № 487.

[671] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33— письмо Адамовича къ Лазарю Барановичу отъ 15 іюля 1670 г.: „о „Трубахъ" мы били челомъ и великій государь вручи преосвященному его милости господину отцу Павлу, митрополиту крутицкому, тотчасъ въ своемъ государскомъ книгопечатномъ дворѣ печатати".

[672] Остенъ, Казань 1865 г. стр. 143.

[673] Изъ вышеприведеннаго разсказа о судьбѣ „Трубъ" ясно видно, что въ Москвѣ этотъ сборникъ проповѣдей и не начинали печатать; непонятно, поэтому, почему г. Шляпкинъ, не оправдывая своего мнѣнія соотвѣтствующими документами, полагаетъ (Св. Димитрій Ростовскій и его время. Спб. 1891 г. стр. 123), что „Трубы Лазаря Барановича начались печатаніемъ въ Москвѣ въ 1669 г."

черниговскаго пожаловалъ, чтобы впредь, ожидая пока тѣ книги изъ тисненія выдутъ, книгамъ „Трубамъ“ въ печатаніи продолженія не было и ему бы, богомольцу государеву, не оскорблятися, велѣлъ къ архіепископу на печатаніе тѣхъ книгъ Трубъ послати сто стопъ бумаги и ему бы, архіепископу, книги „Трубы“ на той бумагѣ велѣть у себя печатать“ [674]. Дѣйствительно, сто стопъ бумаги было куплено и передано Ханчинскому [675].

Просьбу Барановича о томъ, чтобы Михаилу Лежайскому дана была жалованная грамота на архимандрію и маетности, Малороссійскій Приказъ исполнилъ, жалованная грамота была вручена Ханчинскому для передачи Лежайскому [676], но при перечисленіи въ этой грамотѣ принадлежащихъ Новгородсѣверскому Спасскому монастырю маетностей Шатрищи были исключены, такъ какъ еще въ 1669 г. состоялся великаго государя указъ о томъ, чтобы это село было возвращено Барановичемъ нѣжинскому мѣскому писарю Филиппу Васютинскому [677].

31 января 1671 г. Ханчинскій, бывъ у государя на отпускѣ, получилъ государево жалованье [678] и грамоту къ Барановичу въ отвѣтъ на его отписку и челобитныя. Въ грамотѣ этой по поводу доставленныхъ Барановичемъ вѣстей и польскихъ писемъ архіепископу высказывалась похвала за его „истинное“ радѣніе и предлагалось впредь о великаго государя дѣлахъ и о вѣстяхъ писать и письма, какія объявятся, присылать. Далѣе, въ государевой грамотѣ излагались указы государевы на всѣ просьбы, съ которыми посланецъ архіепископа, по его порученію, обратился въ Малороссійскій Приказъ. 11 февраля Ханчинскій уѣхалъ изъ Москвы, получивъ нѣсколько подводъ на провозъ пожалованныхъ архіепископу вещей [679].

---

[674] Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. Прик. Кн. № 9, л. 536—537.

[675] „179 году, февраля въ 1 день по указу великаго государя, велѣно купить сто стопъ бумаги и послать архіепископу черниговскому Лазарю Барановичу. Того числа прiискано: за 30 стопъ по рублю, по пяти алтынъ, за 70 стопъ по 26 алтынъ по 4 деньги, всего за бумагу 90 рублевъ съ полтиною, взята у кадашевца Петра Исаева и отдана архіепископлю присланному конюшему Якову Ханчинскому. (Ibid. л 533).

[676] Ibid. лл. 536—539.

[677] Ibid. лл. 524—531—государева жалованная грамота Лежайскому отъ 9 февраля 1671 г. Сравн. выше, стр. 639.

[678] Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. Прик. Кн. № 9, л. 509; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказн. Св. № 439, дѣло № 34.

[679] „179 г. февр. 11 архіепископа черниговскаго конюшему Якову Ханчинскому

Въ то время, когда Ханчинскій былъ въ Москвѣ, произошло (22 янв. 1671 г.) радостное событіе въ царской семьѣ, бракъ царя Алексѣя Михайловича съ Натальей Кирилловной. Поэтому еще до отпуска съ Москвы Ханчинскаго, 2 февраля посланъ былъ въ Малороссію къ гетману Многогрѣшному, къ архіепископу черниговскому и къ архимандриту кіево-печерскому жилецъ Иванъ Чертовскій, „объявленія ради государскія радости, что онъ, великій государь, его царское величество, изволилъ сочетатися законному браку". Иванъ Чертовскій долженъ былъ передать Барановичу и Гизелю „государевы богомольныя грамоты и великаго государя жалованье: зверъ, коврижки, короваи и ширинки" [650].

Пріѣхавъ 8 февраля въ Новгородъ-Сѣверскій, Чертовскій послалъ въ Спасскій монастырь къ Барановичу сказать, что присланъ онъ къ архіепископу отъ великаго государя съ грамотою и съ жалованьемъ. Барановичъ велѣлъ Чертовскому быть у себя. Придя къ архіепископу, посланецъ государевъ объявилъ ему о состоявшемся 22 января бракосочетаніи царя Алексѣя Михайловича и затѣмъ сказалъ: „и ты бы, его царскаго величества богомолецъ, за него великаго государя и за его царскаго величества супругу, великую государыню, благовѣрную царицу и великую княгиню Наталью Кирилловну молилъ въ Троицѣ славимаго Бога со всѣмъ освященнымъ соборомъ, соборне и келейне и за ихъ многолѣтнее здоровье пѣли молебны со звономъ, чтобъ Господь Богъ даровалъ имъ многолѣтнее здравіе и благородные чада въ наслѣдіе рода ихъ; также бы ты, преосвященный архіепископъ, области твоея во всѣ города, и уѣзды и монастыри о томъ разослалъ свои архіерейскія грамоты". „Изговоря" рѣчь, Чертовскій подалъ архіепископу грамоту государеву, въ которой сказано было то же, что говорилъ гонецъ. Затѣмъ Чертовскій „явилъ" Барановичу великаго государя милость и жалованье при такой рѣчи: „великій государь, его царское величество, жалуя тебя, своего царскаго величества богомольца, велѣлъ спросить о спасеніи и прислалъ отъ своего царскаго величества радостнаго стола ковшъ взвару, коврижку, часть коровая, хлѣба и сыра, да великой государыни царицы и великой княгини Натальи Кирилловны жалованья ширинку и ты бы, его царскаго величества богомолецъ, видя ихъ государскую къ себѣ премногую милость и жалованье, по тому-жъ Бога молилъ". При этихъ словахъ

чинскому подъ бумагу, да подъ ладонъ и вино церковное дать девять подводъ. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 513 об.).

[650] Ibid. лл. 430—434. – Наказъ жильцу Ивану Чертовскому.

Чертовскій подалъ архіепископу „ковшъ взвару, коврижку, скрой перепечи, да брусъ сыру, да ширинку". Барановичъ принялъ жалованье съ великою честью, но молебна за государское здоровье въ тотъ день не служилъ, потому что „за государское здоровье", по его словамъ, „довлѣетъ молебствовати передъ обѣдиею, а онъ, архіепископъ, послѣ обѣдни ужь ѣлъ". На другой день, 9 февраля, Барановичъ съ архимандритомъ Лежайскимъ и со всѣмъ соборомъ передъ литургіей, проговоря часы, за государское многолѣтнее здоровье молебствовалъ, а послѣ молебна и литургіи того-жъ дни во всю свою область разослалъ богомольныя грамоты, Чертовскаго же пригласилъ къ себѣ на обѣдъ.

Во время обѣда Барановичъ сказалъ царскому гонцу: „написалъ я книгу на уніатовъ"[681] и отдавалъ печатать въ Кіево-печерскій монастырь на польскую печать и мнѣ той книги въ Кіево-печерскомъ монастырѣ не напечатали, а говорили, что де они такой книги печатать не смѣютъ, для того: вѣдомо имъ чинится изъ Польши, что Кіевъ отданъ будетъ въ сторону королевскаго величества, а нынѣ въ Польшѣ христіанамъ отъ уніатовъ налога великая и во многихъ мѣстахъ, гдѣ были христіанскія церкви, обратили въ

---

[681] Подъ этой „книгой на уніатовъ" Лазарь Барановичъ разумѣетъ свое сочиненіе „Nowa miara starey wiary". Бесѣда Барановича съ Чертовскимъ происходила 9 февраля 1671 г. Такъ какъ Барановичъ самъ говоритъ (Письма Лазаря Барановича, № 97, стр. 151), что корпѣлъ надъ своею „Мѣрою" полтора года, то слѣдуетъ заключить, что это сочиненіе архіепископа черниговскаго было имъ начато въ 1669 г. и окончено во второй половинѣ 1670 г.; если, несмотря на это, книга вышла изъ печати только въ 1676 г., то объяснить такое промедленіе, дѣйствительно, можно только тѣмъ, что Гизель отказался печатать въ своей типографіи, непріятное польскому правительству сочиненіе, а собственная типографія Барановича въ Новгородѣ Сѣверскомъ, устроенная окончательно только около 1675 г., могла напечатать „Новую Мѣру" не ранѣе 1676 г. (Сообщаемое П. Ѳ. Сумцовымъ въ его книгѣ „Лазарь Барановичъ" (стр. 131) свѣдѣніе, будто „Nowa miara" была напечатана въ типографіи Гизеля („кіево-печерской"), надо, конечно, принимать за lapsus calami, такъ какъ на другой страницѣ (30) того же самого сочиненія почтенный авторъ помѣщаетъ „Новую Мѣру" въ спискѣ книгъ, напечатанныхъ въ Новгородѣ Сѣверскомъ. Учась подъ рукою было 7 экземпляровъ „Новой Мѣры", хранящихся въ Библ. Моск. Синод. Типографіи и принадлежавшихъ нѣкогда св. Димитрію Ростовскому, Симеону Полоцкому и Сильвестру Медвѣдеву. На всѣхъ сихъ экземплярахъ напечатано, что они вышли „z typographiey Archiepiscopskiey w Nowogrodku Siewierskim zostaiącey. Roku Pańskiego 167[illegible]". Къ этой *начальной* датѣ на шести экземплярахъ *приписано перомъ 6*, такъ что годомъ изданія надо считать 1676.

костелы и священниковъ, которые стояли за вѣру христіанскую, многихъ замучили до смерти“ [682]. Послѣ обѣда Барановичъ написалъ отписку къ государю и письмо къ Матвѣеву.

Въ отпискѣ своей къ государю [683] Барановичъ не касался никакихъ политическихъ вопросовъ, не упоминалъ о своихъ личныхъ дѣлахъ, а только поздравлялъ царя со вступленіемъ въ бракъ, высказывалъ краснорѣчивыя пожеланія всякаго благополучія, благодарилъ за присылку жалованья отъ царскаго стола и сообщалъ о томъ, что во всѣ малороссійскіе города, села и монастыри разосланы имъ грамоты съ указомъ отслужить молебствіе по случаю „всемірной“ радости, царскаго брака. Въ письмѣ къ Матвѣеву Барановичъ не ограничился выраженіемъ чувствъ, вызванныхъ „всемірною радостью“; такъ какъ Хапчинскій еще не возвратился изъ Москвы и архіепископъ не зналъ, исполнены ли его просьбы, то, считая время всемірной радости для того „благопріятнымъ“, „дерзнулъ“ напомнить начальнику Малороссійскаго Приказа о главнѣйшихъ ходатайствахъ, предъявленныхъ конюшимъ архіепископа, т. е., о просьбѣ напечатать „Трубы“ въ царской типографіи и прислать автору ихъ митру [684]. Получивъ отъ архіепископа письмо, Чертовскій уѣхалъ изъ Новгорода Сѣверскаго.

Барановичъ не желалъ ограничиться однимъ только поздравительнымъ письмомъ къ государю. Немедленно, по отпускѣ Чертовскаго архіепископъ принялся за сочиненіе особой „книжицы благословенію Господню на новый бракъ“ [685]. „Книжица“ была уже сочинена, когда возвратился изъ Москвы Хапчинскій и доложилъ архіепископу о рѣшеніяхъ, которыя послѣдовали на его просьбы. Не понравилось архіепископу то, что присылка ему митры была отложена; хорошо уже знакомый съ московскою волокитою, архіепископъ понималъ, что нужно не упускать „благопріятнаго времени“ и настойчиво тре-

---

[682] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 582.

[683] Ibid. лл. 589—591.

[684] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 84, стр. 340.

[685] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 811—819. Объ этомъ сочиненіи Барановича вовсе не упоминаетъ П. Ѳ. Сумцовъ въ своей книгѣ „Лазарь Барановичъ“, хотя упоминаетъ о другомъ аналогичномъ и доселѣ не напечатанномъ сочиненіи „сѣверскаго“ поэта, объ „Утѣшеніи“, книжкѣ, составленной по случаю кончины царицы Маріи Ильиничны. (Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 84, ст. 341). Строевъ упоминаетъ въ своемъ сочиненіи „Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій и его проповѣди“. (Черн. Епарх. Извѣстія за 1876 г. № 15. стр. 421) и о словѣ „на второй бракъ“.

бовать исполненія даннаго обѣщанія; то обстоятельство, что село Шатрищи не было упомянуто въ спискѣ маетностей Новгородсѣверскаго монастыря, помѣщенномъ въ жалованной грамотѣ, вызвало сильное негодованіе со стороны Барановича и Лежайскаго. Рѣшено было немедленно отправить въ Москву новое посольство тѣмъ болѣе, что былъ благовидный поводъ—поднесеніе государю „Книжицы на новый бракъ".

Прежде чѣмъ посылать кого-нибудь въ Москву, Барановичъ написалъ Многогрѣшному, жаловался на то, что московское правительство не даетъ Лежайскому подтвердительной грамоты на всѣ маетности новгородсѣверскаго монастыря и просилъ отписать къ государю о томъ, чтобы за этимъ монастыремъ подтверждены были всѣ маетности, которыя перечислены въ данной Лежайскому благословенной грамотѣ; при этомъ черниговскій архіепископъ, какъ кажется, не сообщилъ гетману, что, въ дѣйствительности, грамота на маетности дана, не внесено только въ грамоту спорное село Шатрищи [686]. Многогрѣшный поспѣшилъ прислать Барановичу (25 февраля) для представленія въ Москвѣ отписку къ великому государю; въ этой отпискѣ Многогрѣшный сообщилъ государю о томъ, что Лежайскій сдѣланъ новгородсѣверскимъ архимандритомъ и получилъ отъ архіепископа и отъ него, гетмана, грамоты на архимандрію и маетности, но крѣпче будетъ владѣніе, если дана будетъ государева грамота, о которой онъ, гетманъ, и бьетъ челомъ [687]. Заручившись этою отпискою, Барановичъ отправилъ новое посольство въ Москву съ писаремъ своимъ Семеномъ Ялинскимъ во главѣ [688].

Посылая въ Москву своего писаря, Барановичъ поручилъ ему не только поднести государю „Книжицу", но также бить челомъ о разныхъ маетностяхъ, о которыхъ архіепископъ и архимандритъ новгородсѣверскіе писали въ отправленныхъ съ Ялинскимъ письмахъ. Въ отпискѣ къ государю [689] Барановичъ проситъ благосклонно принять его „Книжицу" и послушать ее „въ сладость, яко словеса Христовы";

---

[686] Такъ, по крайней мѣрѣ, слѣдуетъ заключить изъ самой отписки Многогрѣшнаго, излагаемой ниже.

[687] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 802—806, отписка гетмана къ государю отъ 25 февр. 1671 г.

[688] Кромѣ Ялинскаго въ составъ посольства вошли: „слуга" архіепископа Петръ Жерлевскій, племянникъ Ялинскаго Стефанъ Вещевичъ и 2 челядинка (гетмана и архіепископа). (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № [illegible]).

[689] Ibid. Кн. № 9, лл. 798—802.

кромѣ того, архіепископъ напоминаетъ о данномъ ему обѣщаніи пожаловать митру и проситъ исполнить обѣщаніе. Далѣе, архіепископъ просилъ дать жалованную грамоту Лежайскому, какъ будто ему не была прислана грамота съ Хапчинскимъ.

По поводу оказанной будто бы Лежайскому несправедливости болѣе опредѣленно высказался Барановичъ въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву [690]. Въ началѣ этого письма архіепископъ подробно разсказываетъ начальнику Малороссійскаго Приказа о томъ, какъ торжественно по всей Малороссіи, благодаря его грамотамъ, молебствовали по случаю царскаго брака. Далѣе, архіепископъ распространяется о своихъ чувствахъ, „отъ избытка“ которыхъ „уста глаголютъ; сей глаголъ свой, написавъ въ книжицѣ“, онъ посылаетъ къ государю и проситъ Матвѣева ходатайствовать о благосклонномъ ея принятіи. Переходя къ вопросу о жалованной грамотѣ Лежайскому, архіепископъ *смиренно* проситъ, чтобы согласно посылаемой въ Приказъ отпискѣ гетмана дана была грамота „безъ всякихъ вымысловъ“ на всѣ вписанныя въ его благословенной грамотѣ мастности, такъ какъ онъ, архіепископъ, владѣетъ этими мастностями „безо всякой помѣшки“: о тяжбѣ съ Васютинскимъ архіепископъ какъ будто забылъ.

Написалъ къ Матвѣеву и Лежайскій [691]; просилъ, подобно Барановичу, чтобы дана была ему жалованная грамота „безъ всякихъ вымысловъ“ и кромѣ того неудачно оправдывался отъ обвиненій, взведенныхъ на него Гизелемъ, который незадолго передъ тѣмъ жаловался Матвѣеву [692] на то, что Лежайскій, захватывая чужія мастности, подговорилъ Барановича отобрать у Лавры нѣкоторыя ея имѣнія въ Стародубщинѣ, а также взять изъ Печерскаго монастыря находящіяся тамъ вещи Меѳодія. Не опровергая, въ сущности, этихъ обвиненій, Лежайскій старается выставить печерскаго архимандрита нетвердымъ въ православіи и невѣрнымъ государю; по этимъ только оправдалъ данное ему Гизелемъ прозвище клеветника.

---

[690] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 84, ст. 340—342.

[691] Ibid. № 88, ст. 358—361.

[692] Ibid. № 85, ст. 342—346. Удивительно, съ какою быстротою разносились по Малороссіи разныя вѣсти. Только 10 января послалъ Гизель цитуемое здѣсь письмо, при чемъ просилъ Матвѣева хранить содержаніе письма въ тайнѣ, а уже 2 марта Лежайскому извѣстны всѣ подробности заявленной на него жалобы. Не знаемъ, были ли въ этомъ виноваты люди Гизеля или же черниговскій архіепископъ имѣлъ въ Малороссійскомъ Приказѣ надежныхъ корреспондентовъ.

помѣшалъ черниговскому архіепископу осуществить планъ изгнанія изъ Малороссіи великороссійскихъ воеводъ.

Другая просьба Барановича—объ исполненіи даннаго ему обѣщанія пожаловать митру, была также удовлетворена. 3 апрѣля 1671 г. „указалъ великій государь для вѣчнаго поминовенія царицы Маріи Ильиничны и царевича Алексѣя Алексѣевича сдѣлать митру Лазарю Барановичу, архіепископу черниговскому и новгородскому[698]. Хотя Адамовичъ и писалъ Матвѣеву, что митру для Барановича можно сдѣлать въ Москвѣ, потому что „образцовъ много такихъ на Москвѣ, каковы малороссійскимъ архіереямъ прислушаютъ", но Малороссійскій Приказъ не взялъ на себя самое изготовленіе митры, можетъ быть, изъ опасенія подтвердить такимъ образомъ нѣкоторыя спорныя привилегіи малороссійскаго духовенства[699]; въ Москвѣ ограничились только тѣмъ, что съ Ялинскимъ послано было черниговскому архіепископу на митру золото, алмазы, яхонты, изумруды, жемчугъ, всего на 257 р. 8 алт. 2 деньги[700]; дѣлать митру указано въ Малороссіи и на плату мастерамъ послано 50 ефимковъ[701].

[698] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 832.

[699] Въ Москвѣ, несомнѣнно, и безъ напоминаній со стороны Адамовича помнили о томъ столкновеніи, которое Барановичъ имѣлъ въ 1666 г. съ патріархами по поводу ихъ повелѣнія архіереямъ снять кресты съ митръ. (См. выше, стр. 390). Очень можетъ быть, что Малороссійскій Приказъ, не желая вновь поднимать этого вопроса при тревожномъ положеніи дѣлъ въ Малороссіи, предоставилъ Барановичу самому избрать образецъ для митры у себя въ Новгородѣ-Сѣверскомъ такъ, чтобы правительству московскому можно было не вмѣшиваться въ это дѣло.

[700] „къ митрѣ взять у гречанина Ивана Анастасьева зарукавье золотное съ турскимъ финифтомъ, съ алмазными искры и съ черевчатыми яхонты въ 80 рублевъ; суконные сотни у Панкратія Яцкова зарукавье жъ, да два звена зарукавныхъ золотые съ турскимъ финифтомъ безъ дву искоръ съ яхонты жъ и со изумруды да запонокъ съ тумпасомъ и съ черевчатыми жъ яхонты всего въ 90 рублевъ; да на золото десять золотыхъ червонныхъ, на золотой положить по 1 рублю, по 6 алт. 4 деньги, итого 12 рублевъ; у иноземца Кондратія Данилова взять жемчюгу кисть, а въ ней на семи нитяхъ вѣсомъ 9 золотниковъ безъ чети, цѣна по 3 рубля, по 20 алт. 4 деньги за золотникъ, итого 31 рубль 16 алт. 4 деньги; кисть же, а въ ней на 12 нитяхъ вѣсомъ 12 золотниковъ съ полузолотникомъ, цѣна по 3 рубля, по 16 алт. по 4 деньги, итого 43 рубли 25 алт., всего въ обѣихъ кистяхъ на 75 руб. 8 алт. 2 деньги, а всего за зарукавье и за два звенца зарукавные и за запонокъ и за золотые и за жемчюгъ 257 руб. 8 алт. 2 деньги". (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9. лл. 832—835; Кн. № 19, л. 402, сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 45, стр. 99).

[701] „на серебро и мастеромъ за дѣло 50 ефимковъ", „а положить сомокъ

продолжалъ увѣрять, что „вмѣстѣ съ отцемъ своимъ преосвященнымъ архіепископомъ единому работаетъ господину его царскому величеству, а не двумъ", какъ другіе (т. е. Гизель), согласно его просьбѣ, послана была зимняя шляпа [704], посланцамъ Барановича Ялинскому и Жорновскому даны награды суконами и деньгами [705].

Будучи на Москвѣ, Ялинскій оказалъ услугу своему старому знакомому, священнику московской церкви св. Іоанна Богослова, что въ Бронной слободѣ, Ивану Андреевичу Шматковскому, надъ которымъ въ это время неожиданно стряслась бѣда по слѣдующему случаю: пріѣхали въ Москву *глуховскіе* казаки Семенъ Григорьевъ и Григорій Ивановъ съ товаромъ, со стекломъ и сливами. Кромѣ того, они привезли заповѣднаго товару „тютюну" 18 пудовъ и положили у „знакомца своего богословскаго попа Ивана Шматковскаго", при чемъ, если вѣрить показанію самого Шматковскаго, не сказали ему, какой положили у него товаръ. Надо полагать, что пріятели Шматковскаго открыли въ его домѣ торговлю заповѣднымъ товаромъ; во всякомъ случаѣ, вскорѣ въ Патріаршемъ Судномъ Приказѣ провѣдали о томъ, какой товаръ хранится въ кладовой богословскаго попа; „тютюнъ" у него „вынули", а самого его подвергли предварительному заключенію въ Приказѣ.

Кондратьѣ не велѣли. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 843—грамота государева къ Барановичу).

[704] „179 г. апрѣля 13 велѣно купить шляпу и послать великаго государя жалованья архимандриту Михаилу Лежайскому, куплена шляпа за 2 рубли 25 алтынъ и отдана Семену Ялинскому съ росписью (ibid. л. 840). Приводя этотъ небольшой документъ нельзя не отмѣтить, что, вмѣстѣ съ документами, указанными выше (на стр. 756 въ прим. 696), онъ является необходимымъ дополненіемъ къ напечатанному въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи (т. IX, № 83, ст. 335—337) письму Лежайскаго. Если редакція Актовъ признала это письмо имѣющимъ интересъ для историка и потому заслуживающимъ напечатанія, то, безъ сомнѣнія, несравненно большую важность имѣютъ тѣ документы, въ которыхъ сообщается, какъ отнеслось московское правительство къ требованіямъ и просьбамъ новгородѣверскаго интригана. Мало того, письмо Лежайскаго написано такъ, что само по себѣ, вырванное изъ всего дѣла, оно совершенно непонятно. Чтобы этотъ печатный документъ и многое множество другихъ, подобнымъ же образомъ напечатанныхъ въ „Актахъ" документовъ не оставались простою макулатурой, Археографическая Коммиссія должна докончить начатое подъ редакціей І. О. Карнѣева печатаніе дополненій къ „Актамъ Южной и Западной Россіи".

[705] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5—86; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказн. Св. 139, узел. 34.

Плохо пришлось бы „обливанцу“, если бы глуховскіе казаки, привезшіе табакъ, не сообщили о бѣдѣ Ялинскому.

Писарь архіепископа взялъ на себя трудъ избавить отъ бѣды Шматковскаго. Хорошо зная законы, Ялинскій немедленно написалъ владѣльцамъ заповѣднаго товара челобитную, въ которой указывалось на то, что по Глуховскимъ Статьямъ табакъ долженъ быть возвращенъ привезшимъ его Малороссіянамъ [706]; кромѣ того Ялинскій написалъ и отъ имени Шматковскаго челобитную съ просьбою освободить его, ни въ чемъ неповиннаго, изъ Патріаршаго Суднаго Приказа. Челобитныя поданы были въ Малороссійскій Приказъ, гдѣ немедленно распорядились написать въ Патріаршій Судный Приказъ, что „тютюнъ“ по Глуховскимъ Статьямъ долженъ быть возвращенъ привезшимъ его; относительно Шматковскаго изъ Малороссійскаго Приказа написали, чтобы его освободили, „долюжа о томъ великого господина святѣйшаго Іоасафа, патріарха московскаго и всея Россіи“ [707].

13 апрѣля 1671 г. Ялинскій съ товарищи были отпущены въ Малороссію, при чемъ для охраны ихъ послано было пять стрѣльцовъ [708], предосторожность далеко нелишняя [709] на тогдашнихъ дорогахъ тѣмъ болѣе, что писарь архіепископа везъ золото и драгоцѣнные камни на митру. Съ Ялинскимъ послана была Барановичу государева [710] грамота съ похвалою за присланіе „книжицы“, съ перечисленіемъ всѣхъ пожалованныхъ архіепископу наградъ и съ вѣстью о томъ, что Лежайскому выдана новая грамота, во всемъ согласная съ данной ему благословенною грамотой. Такимъ образомъ, окончательно отнято было у Васютинскаго его имѣніе. Осуществить это въ высшей степени несправедливое дѣло Барановичу удалось при помощи гетмана, котораго архіепископъ посѣщалъ „дяковаты, обѣцуючи то вшелякo завдячати“ [711]. Присвоивъ имѣніе нѣжинскаго писаря, Барановичъ или вѣрнѣе Лежайскій отъ имени Барановича [712] продолжали за-

---

[706] Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Россс. за 1858, ч. I; стр. 226 статьи 23; казаки Григорьевъ и Ивановъ попались съ заповѣднымъ товаромъ впервые.

[707] Московск. Архивъ Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, лл 150—152

[708] Ibid. Столбцы № 5886.

[709] Сравн. выше, стр. 689, прим. 444.

[710] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 841—843.

[711] Письма Лазаря Барановича, № 89, стр. 134.

[712] Ibidem. Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 85, ст. 314 приводимыя въ цитуемомъ выше письмѣ Барановича ходатайства Лежайскаго

хватывать новыя земли, чѣмъ вызвали со стороны Малороссіянъ жалобы, которыя подавались московскому правительству [713], такъ какъ отъ гетмана Многогрѣшнаго трудно было ожидать помощи.

Не отъ однихъ только Малороссіянъ слышались жалобы на Барановича. Въ то самое время, когда въ Москвѣ Ялинскій, по порученію Барановича, ходатайствовалъ, чтобы за архіепископомъ подтверждено было обладаніе отнятымъ у Васютинскаго имѣніемъ, въ Малороссійскій Приказъ подана была Воиномъ Григорьевымъ и Семеномъ Воиновымъ Износковыми челобитная съ жалобою на Барановича, принявшаго будто бы въ свои вотчины ихъ дворовыхъ людей, которые бѣжали, разоря ихъ [714]. Ялинскому поручено было передать Барановичу государеву грамоту [715] съ указомъ разыскать дворовыхъ людей, бѣжавшихъ отъ Износковыхъ къ нему, архіепископу, и по Глуховскимъ Статьямъ возвратить прежнимъ хозяевамъ, а объ исполненіи этого указа отписать государю. Не знаемъ, чѣмъ кончилось это дѣло, но судя по тому, какъ поступилъ Барановичъ по отношенію къ Сафонову [716], можно съ достаточною вѣроятностью предположить, что архіепископъ не нашелъ въ своихъ обширныхъ, постоянно заселявшихся [717] пришлымъ людомъ имѣніяхъ бѣжавшихъ отъ Износковыхъ людей.

Едва успѣлъ Малороссійскій Приказъ закончить дѣло по жалобѣ Износковыхъ, какъ на Барановича поступила новая челобитная [718] отъ Герасима Львова, который жаловался на то, что Барановичъ принялъ къ себѣ четырехъ бѣжавшихъ отъ него крестьянъ съ женами и дѣтьми и съ ихъ крестьянскими животы, да двухъ дворовыхъ людей, которые, бѣжавъ, свели у него двухъ копей съ сѣдлами, съ саблями и съ пистолями. Львовъ доносилъ въ своей челобитной Малороссійскому Приказу, что всѣ его бѣглые люди живутъ за архіепископомъ черниговскимъ, переходя изъ одной деревни въ другую, а сведенные кони

предъ гетманомъ о предоставленіи новгородсѣверскому монастырю Локотковскаго и Собичевскаго „пликовъ“ не указываетъ ли на стремленіе Лежайскаго захватить Локотки и Собычъ. Сравн. Лазаревскаго, Описаніе Старой Малороссіи, т. II стр. 358—вопросъ о причинѣ нахожденія въ Собычѣ казаковъ.

[713] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 85, ст. 342—346; № 74, ст. 295.

[714] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, л. 153.

[715] Ibid. лл. 154—155.

[716] О дѣлѣ Сафонова см. ниже; сравн. выше стр. 264.

[717] Сравн. Историко-Стат. Описаніе Черниг. Епархіи, ч. VI, стр. 41—42.

[718] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, статья 80, л. 240.

и всѣ унесенныя вещи находятся въ новгородсѣверскомъ Спасскомъ монастырѣ.

Вслѣдствіе жалобы Герасима Львова послана была къ Барановичу государева грамота [719], съ указомъ возвратить Львову всѣхъ бѣжавшихъ отъ него людей съ женами, и съ дѣтьми и съ ихъ животы, а также отдать находящихся на конюшнѣ архіепископа коней Львова, чтобы впредь о томъ великому государю челобитья не было. Надо полагать что и государевъ указъ о возвращеніи Львову его людей не былъ Барановичемъ исполненъ, такъ какъ нѣсколько мѣсяцевъ спустя подана была государю коллективная челобитная [720] отъ всѣхъ заоцкихъ помѣщиковъ съ жалобой на то, что Барановичъ принялъ къ себѣ и поселилъ въ своихъ вотчинахъ около 5000 бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ, а когда помѣщики съ государевыми грамотами являются къ архіепископу за бѣглыми, то не только ихъ не получаютъ, но и сами подвергаются побоямъ.

Противъ притязаній Лежайскаго Гизель, какъ уже было выше указано, искалъ защиты не у Барановича, блюстителя или, какъ онъ себя называлъ [721], администратора кіевской митрополіи, но у великаго государя, потому что въ 1671 г. Барановичъ былъ еще въ тѣсной дружбѣ съ Лежайскимъ; кромѣ того Лавра кіево-печерская, какъ ставропигія константинопольскаго патріарха не была подчинена кіевскому митрополиту; на эту послѣднюю причину, какъ кажется [722], намекаетъ самъ Гизель въ письмѣ своемъ къ Матвѣеву.

Въ виду того тревожнаго состоянія, въ которомъ находилась Малороссія, а также въ виду неопредѣленности положенія Кіева московское правительство, нуждавшееся въ содѣйствіи Гизеля, не только охотно признавало его независимость въ духовномъ отношеніи, но даже старалось особенно подчеркнуть ее. Когда по случаю „всемірной радости“ царскаго брака повелѣно было во всѣхъ малороссійскихъ церквахъ монастырскихъ и приходскихъ служить „молебны со звономъ“, Барановичу указано было разослать свои „богомольныя“ грамоты по всѣмъ „области своея“ церквамъ и монастырямъ; московское правительство было увѣрено, что въ виду такого указа Барановичъ, какъ блюститель кіевской митрополіи, пошлетъ такія грамоты и въ кіевскіе монастыри, которые поэтому не получили непосредственно изъ Москвы

---

[719] Ibid. л. 242.

[720] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 166, ст. 856—857.

[721] Письма Лазаря Барановича, № 142, стр. 222.

[722] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 85. ст. 345.

увѣдомленія о царскомъ бракѣ, только печерскому архимандриту была оказана такая же честь, какъ гетману Многогрѣшному и архіепископу Лазарю Барановичу. Передавъ гетману и архіепископу грамоты и жалованье отъ „радостнаго стола", жилецъ Иванъ Чертовскій отправился согласно наказу въ Кіевъ.

Прибывъ 17 февраля въ Кіевъ, Чертовскій объявилъ воеводѣ о государевой радости. Кн. Козловскій немедленно послалъ въ Печерскій монастырь за Гизелемъ, чтобы онъ пріѣхалъ для молебствія въ Кіевъ. Того-же числа архимандритъ пріѣхалъ изъ Печерскаго монастыря въ Софійскій, гдѣ со всѣмъ освященнымъ соборомъ молебствовалъ. Передъ молебствіемъ гонецъ государевъ передалъ Гизелю адресованную на его имя государеву грамоту [723] съ извѣщеніемъ о бракѣ, а послѣ богослуженія объявилъ про присланное для архимандрита государево жалованье: зваръ, коврижку, сыръ, перепечу и ширинку. Гизель отвѣтилъ, Чертовскому, что того числа, т. е., 17 февраля, быть ему въ Лаврѣ и передать государево жалованье нельзя, потому что въ Печерскомъ монастырѣ находятся Ляхи, присланные къ архимандриту изъ Бѣлой Церкви.

Своимъ нежеланіемъ поставить присланнаго изъ Москвы царскаго гонца au courant сношеній съ Поляками Гизель какъ бы подтверждалъ посланный на него нѣсколько дней спустя Лежайскимъ доносъ [724]. Въ Москвѣ хорошо знали, что Гизель, имѣвшій маетности въ Польшѣ [725], не можетъ совершенно отказаться отъ сношеній съ польскимъ правительствомъ; мало того, Малороссійскій Приказъ даже пользовался этими сношеніями для своихъ цѣлей [726], поэтому доносъ Лежайскаго не могъ повредить печерскому архимандриту.

Положеніе Гизеля было очень затруднительно, онъ долженъ былъ, по выраженію Лежайскаго, „двома господиномъ работати". Имѣя въ Польшѣ маетности, будучи поэтому вынужденъ вести тяжбы въ поль-

---

[723] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 436—грамота отъ 24 января 1671 г.

[724] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 88, ст. 360—361.

[725] Присуждая въ 1670 г. Гизеля къ уплатѣ 4000 злот. Ѳеодосію Васильевичу, между прочимъ „за неслыханно змазанье на гонорѣ презъ паскинлѣ", Трибуналъ Вел. Княж. Лит. указываетъ тѣ принадлежащія Лаврѣ и находящіяся въ предѣлахъ Польско-Литовскаго государства имѣнія, съ которыхъ должны были взысканы деньги. (Акты, Вил. Археогр. Комиссіи, т. XV, № 176; 15 ноября 1669 г. Печерскому монастырю дана Польскимъ королемъ грамота на маетности (митроп. Евгеній, Описаніе Кіево-Печ. Лавры, стр. 65).

[726] Объ этомъ см. ниже стр. 766.

скихъ судахъ [727] и добиваться покровительства польскихъ сановниковъ [728], Гизель не могъ имъ отказывать наотрѣзъ, когда они просили его о содѣйствіи, тѣмъ болѣе, что польское правительство все еще надѣялось вскорѣ утвердиться въ Кіевѣ и на печерскаго архимандрита смотрѣло, какъ на подданнаго короля Польскаго. Именно въ то время, когда Иванъ Чертовскій прибылъ въ Кіевъ, съ Гизелемъ велъ переговоры Николай Рачковскій, присланный королемъ въ Малороссію „cum titulo commissarza“ съ тѣмъ, чтобы отвлечь Дорошенка отъ „турецкой протекціи“.

Понимая, что Тукальскій—главный виновникъ подчиненія западной Малороссіи Туркамъ [729], польское правительство рѣшило склонить его на свою сторону и поручило Рачковскому обратиться для этого къ посредничеству печерскаго архимандрита, котораго подканцлеръ коронный Андрей Олшовскій письменно просилъ оказать Рачковскому всякое содѣйствіе. Олшовскій писалъ Гизелю, что, если Тукальскій, вспомнивъ о данной имъ королю присягѣ, о своемъ духовномъ санѣ и шляхетскомъ происхожденіи, приведетъ Дорошенка къ покорности и послушанію Рѣчи Посполитой, то можетъ разсчитывать на полное удовлетвореніе со стороны польскаго правительства [730].

Обращаясь къ посредничеству печерскаго архимандрита, польское правительство просило Гизеля оказать содѣйствіе къ осуществленію именно того, чего не желали въ Москвѣ, гдѣ только и ждали, чтобы Поляки сами признали западную Малороссію страною подвластною Турціи и такимъ образомъ дали бы возможность великому государю принять подъ свою руку Дорошенка и въ то

---

[727] Сравн. выше стр. 744 прим. 652; Акты, издаваемые Виленскою Археографическою Коммиссіею, l. c.

[728] Изъ письма подканцлера короннаго Андрея Олшовскаго къ Гизелю отъ 24 янв. 1671 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Коронн. Метр. Кн. № XXV, л. 196 об.) видно, что этотъ вельможа заботился о благопріятномъ для Гизеля исходѣ тяжбы, которую велъ архимандритъ печерскій въ sądach zadwornych.

[729] „Ociec Tukalski nauwiększym iest powodem takiego zawiedzenia Ukrainy y dusz chriesciańskich. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Коронн. Метр. Кн. № XXV, л. 196 об.).

[730] „gdyby chciał wsiąść saniora consilia y przysługę dobrą I. K. M. u Kiptey uczynił mogłobymu się subvenire w czym y ja przyłożył bym starania moie, aby y on za przysługę swoię wstał iako nailepiey ukontentowany (Ibidem).

же время не нарушить Андрусовскаго перемирія [731]. Надо полагать, что Гизель хорошо понималъ щекотливость даннаго ему польскимъ правительствомъ порученія и потому не желалъ пригласить въ Печерскій монастырь царскаго гонца въ то время, когда тамъ были гости изъ Польши. Кромѣ того, Гизель, вѣроятно, зналъ, что посолъ великаго государя сочтетъ себя оскорбленнымъ, если его примутъ въ присутствіи польскаго посла.

Только 19 февраля Иванъ Чертовскій приглашенъ былъ въ Лавру. Когда царскій гонецъ пріѣхалъ, заблаговѣстили къ обѣднѣ, архимандритъ съ братіей вышли изъ церкви на встрѣчу и вошли въ церковь съ гонцомъ, который прежде всего объявилъ Гизелю „о великаго государя радости — совокупленіи законнаго брака съ великой государынней царицей и великою княгинней Наталіей Кирилловной"; потомъ Чертовскій спросилъ о спасеніи архимандрита съ братіей, которые на государской милости били челомъ. Послѣ обѣдни былъ молебенъ со звономъ, а затѣмъ Чертовскій былъ приглашенъ въ покои архимандрита, гдѣ подалъ Гизелю государево жалованье. Архимандритъ принялъ жалованье съ великою честью и удержалъ гонца обѣдать у себя въ кельѣ.

Угощая за обѣдомъ царскаго гонца, Гизель говорилъ: „вѣдомо намъ чинится изъ Польши, что великій государь свою великаго государя вотчину Кіевъ хочетъ отдать королевскому величеству и мы отъ уніатовъ вельми опасаемся, а въ Польшѣ по многимъ христіанскимъ церквамъ уніаты учинили уніатскіе костелы, а будетъ великій государь Кіевъ королю уступить не изволитъ, и король съ войскомъ будетъ нынѣшнею весною подъ Кіевъ Кіева доступать и польскія войска стоятъ и покоятся около Слуцка и въ иныхъ мѣстахъ, которыя ближе къ Кіеву" [732].

Въ отвѣтъ на государеву грамоту Гизель послалъ съ Чертовскимъ къ государю письмо, въ которомъ поздравлялъ съ бракомъ, благодарилъ за присылку грамоты съ вѣстью о немъ, за жалованье отъ радостнаго стола и за ширинку, увѣрялъ, что не только по государеву указу, но и по долгу своему и хотѣнію молебствовалъ о здравіи государя и будетъ молить соборне и келейно, желая всегда работать государю, чтобы отъ него имѣть защищеніе и утѣшеніе [733].

Гизель совершенно искренно увѣрялъ государя, что охотно ра-

---

[731] См. выше, стр. 719.

[732] Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. Прик. Кн. № 9, лл. 585—587.

[733] Ibid. лл. 592—594.

[illegible]

[illegible] государю, [illegible]

[illegible] 1671 г. [illegible] Гизелю для пе[illegible] сообщалось [illegible] Малую Тавань и крымскія ея [illegible] и при[illegible] [illegible] [illegible] конституцію", узнать о [illegible] [illegible] Турецкихъ султанѣ, о Крым[illegible] [illegible] о томъ, [illegible] и, если предстоитъ, [illegible] [illegible] [illegible]

Польши въ скорыхъ дняхъ и, что отъ нихъ вѣдомости будетъ, о томъ тебѣ скажу".

Вскорѣ послѣ свиданія съ Козловскимъ, а именно 8 января Гизель прислалъ воеводѣ „тайнымъ обычаемъ листъ", который былъ немедленно отосланъ въ Москву по почтѣ. Въ этомъ „листѣ" Гизель благодарилъ государя за милостивое къ нему слово, писалъ, что и прежде доброхотно работалъ государю и впредь будетъ. Далѣе, Гизель сообщалъ вѣсти о сеймѣ, о королѣ, о томъ, что Поляки грозятъ вскорѣ занять Кіевъ и для того 10.000 войска приготовили; кромѣ того архимандритъ сообщалъ свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Турціи, у Крымскаго хана и обѣщалъ впредь „тайно провѣдывать о вѣстяхъ [736]. Черезъ два дня, 10 января Гизель послалъ новую вѣстовую отписку къ государю [737], и въ тотъ же день написалъ къ Матвѣеву письмо, которое послалъ въ Москву не черезъ воеводу кіевскаго, а черезъ печерскихъ купцовъ, поѣхавшихъ въ столицу по своимъ дѣламъ. Письмо это Гизель просилъ Матвѣева сохранить въ величайшей тайнѣ и не показывать никому, кромѣ самого государя и боярина Б. М. Хитрово.

Архимандритъ печерскій въ письмѣ своемъ сообщалъ начальнику Малоросс. Приказа объ упорно распространяемыхъ Поляками слухахъ, будто весною великій государь отдастъ имъ Кіевъ; далѣе, Гизель увѣрялъ, что Поляки, лишь только овладѣютъ Кіевомъ, выгонятъ его съ братіей изъ Лавры за усердіе къ православной вѣрѣ и просилъ Матвѣева ходатайствовать предъ государемъ о томъ, чтобы ему, архимандриту, дано было, въ случаѣ его изгнанія, пристанище въ Московскомъ Государствѣ, гдѣ бы онъ, человѣкъ старый, могъ успокоиться, оставаясь вѣрнымъ православію и православному государю. Въ томъ же письмѣ Гизель жаловался на Лежайскаго, который вознамѣрился при содѣйствіи Барановича захватить безъ всякаго суда нѣкоторыя принадлежащія Лаврѣ имѣнія. Гизель просилъ Матвѣева не вѣрить клеветамъ Лежайскаго и защищать Лавру [738].

Двѣ недѣли спустя послѣ отправленія второго вѣстового письма, 29 янв. Гизель, благодаря своему „прилежному тщанію", успѣлъ уже

---

[736] Ibid. Кн. № 9, лл. 261—264; № 11, л. 205—210. Нѣкоторыя изъ этихъ вѣстей сообщилъ Гизелю Тукальскій, получившій ихъ отъ епископа львовскаго Іосифа Шумлянскаго. Письмо Тукальскаго Гизель отослалъ въ Москву (ibid. Столб. № 5892; Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670—1671 гг., № 24).

[737] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 12. л. 630; Столбцы № 5892.

[738] Акты Юж. и Зап. Россіи. т. IX, № 85, ст. 343—346.

достать ту сеймовую конституцію, о пресѣкѣ которой [illegible] Москвы, а также много новыхъ вѣстей, которыя и отправилъ къ государю при письмѣ [739], переданномъ Козловскому „тайнымъ обычаемъ“ для отсылки въ Москву [740]. И въ этотъ разъ, кромѣ письма къ государю Гизель послалъ также письмо и къ Матвѣеву, котораго просилъ доложить его писаніе государю и донести, что онъ, архимандритъ, всегда будетъ съ радостью дѣлать все, о чемъ укажетъ быть отъ государя, за его премногую милость къ св. обители и желая впредь ею пользоваться; вмѣстѣ съ этимъ Гизель повторялъ свои прежнія просьбы о томъ, чтобы „всѣ его писанія въ тайнѣ были, никому не объявляя, хранены, чтобы не увѣдали о нихъ наклятующіе православіе и не сотворили какого зла св. обители за то, что онъ, архимандритъ, вѣрно великому государю работаетъ и обо всемъ извѣщаетъ“.

Вѣсти, посланныя Гизелемъ въ Москву 29 января [741], касались самыхъ разнообразныхъ вопросовъ. Приведемъ главнѣйшія изъ этихъ вѣстей. Поляки, какъ сообщалъ Гизель въ Малороссійскій Приказъ, рѣшили возобновить войну съ Москвою, при чемъ надѣются на помощь не только Ханенка и Татаръ, но также Швеціи и римскаго императора. Казачество въ западной Малороссіи раздѣлилось: одни съ Дорошенкомъ, подручникомъ султана, во главѣ соглашаются подчиниться снова королю, но подъ условіемъ предоставленія полной свободы Малороссіи, другіе, руководимые Ханенкомъ, согласились быть подъ властью Рѣчи Посполитой на весьма стѣснительныхъ условіяхъ [742], въ Польшѣ православные подвергаются притѣсненіямъ. Король надѣется вскорѣ занять Кіевъ и оставаться въ немъ до тѣхъ поръ, пока не возвратитъ подъ свою власть всю восточную Малороссію, въ которой

---

[739] Отъ 29 янв. 1671 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 696—697).

[740] Ibid. Кн. № 12, л. 710; Столбцы № 5892.

[741] Напечатаны въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 86, ст. 316—357, но по неполному списку Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, (Дѣла Малоросс. 1670 г. № 8); въ полномъ видѣ это вѣстовое письмо Гизеля сохранилось въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 714—723; въ напечатанномъ редакціею „Актовъ“ текстѣ пропущено сообщаемое Гизелемъ весьма любопытное свѣдѣніе о томъ, что король Михаилъ объявилъ (въ декабрѣ 1670 г.) Дорошенку устроить съ разрѣшенія папы соборъ объ уніи и такимъ образомъ достигнуть успокоенія; точно также пропущено въ „Актахъ“ извѣстіе о сношеніяхъ польскаго правительства съ Тукальскимъ.

[742] „Станъ шляхецкій имѣетъ быти волный къ возвращенію къ маетностямъ“. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 86, ст. 351).

намѣренъ ввести унію или католичество; для этого уніатскій митрополитъ и епископы поселятся въ Кіевѣ; даже въ Печерскомъ монастырѣ, какъ поговариваютъ, будутъ отведены кельи для епископовъ.

Изъ всѣхъ доставленныхъ Гизелемъ „вѣстей" московское правительство могло вывести такое заключеніе: не слѣдуетъ довѣрять Полякамъ, должно стараться не только о томъ, чтобы Кіевъ остался подъ властью великаго государя, но также и о томъ, чтобы въ Польшѣ перестали преслѣдовать православіе. Эти внушенія со стороны Гизеля приняты были московскимъ правительствомъ во вниманіе: посламъ, отправленнымъ на посольскій съѣздъ весною 1671 г., поручено было обратить вниманіе польскихъ комиссаровъ на то, что польскимъ правительствомъ нарушенъ Андрусовскій договоръ, по третьей статьѣ котораго въ польскихъ владѣніяхъ „имѣетъ быть вольное употребленіе вѣры греческой", а между тѣмъ „въ сторонѣ королевскаго величества людемъ греческія вѣры учало быть гоненіе великое и къ уніи притѣсненіе" [743].

Сообщая въ Москву разныя вѣсти, Гизель прислалъ въ Малороссійскій Приказъ также свѣдѣнія объ отношеніи польскаго правительства къ митрополиту Тукальскому, на котораго король негодовалъ за то, что онъ, „въ Украйнѣ пребывая, злыхъ совѣтовъ есть виною, возмущаетъ страну и войско Запорожское, вступается въ войсковые совѣты". Архимандритъ печерскій писалъ въ Москву, что король обѣщаетъ свою милость Тукальскому, если онъ „довольство творя званію чина своего и вспоминая страшныя присяги, престанетъ всякихъ вымысловъ, и пересылокъ съ окрестными, и совѣтовъ въ войскѣ Запорожскомъ и дѣла желательства своего къ королю и Рѣчи Посполитой объявитъ" [744].

Усердіе и быстрота, съ которыми Гизель выполнилъ данное ему московскимъ правительствомъ порученіе собрать вѣсти и доставить нѣкоторые документы, произвели въ Москвѣ очень пріятное впечатлѣніе. Немедленно по полученіи въ Малороссійскомъ Приказѣ отписки Гизеля къ нему отправлена была государева грамота съ похвалою за его усердіе и съ новымъ порученіемъ достать и прислать

---

[743] Ibid. № 90, ст. 370.

[744] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 714—723. Насколько достовѣрны были по отношенію къ Тукальскому свѣдѣнія Гизеля, видно изъ того, что въ сохранившемся до настоящаго времени (см. выше, прим. 729—730) письмѣ Андрея Олшевскаго находимъ тотъ же самый отзывъ о Тукальскомъ.

въ Москву печатный экземпляръ договорныхъ статей [illegible] Ханенкомъ и подлинный листъ за королевскою подписью [illegible] тѣхъ, которые разсылались по малороссійскимъ городамъ. Получей этихъ документовъ было въ Москвѣ очень желательно, потому что въ грамотѣ государевой дважды просили Гизеля радѣніе свое [illegible] показать, достать и прислать въ Москву нужныя бумаги [illegible], „а у насъ, великаго государя", писано было въ грамотѣ: „истинное и вѣрное твое радѣніе и служба забвено не будетъ и нашу государскую милость за то обрящешь" [745]. Надо полагать, что Гизель поспѣшилъ исполнить эту настойчивую просьбу московскаго правительства; во всякомъ случаѣ, уже черезъ мѣсяцъ часть документовъ, о доставленіи которыхъ просили печерскаго архимандрита, была въ распоряженіи Посольскаго Приказа [746], сношенія же Гизеля съ Ханенкомъ [747] и Тукальскимъ продолжались.

Положеніе Дорошенка, а слѣдовательно, и друга его Тукальскаго особенно ухудшилось [748] послѣ того, какъ король призналъ гетма-

---

[745] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 722 об. — 724.

[746] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 90, ст. 374. На основаніи бывшихъ въ нашемъ распоряженіи документовъ нельзя прямо утверждать, что эти „королевскаго величества грамоты" были доставлены въ Москву именно Гизелемъ, извѣстно только, что какъ разъ въ это время прибылъ въ Москву Печерскаго монастыря слуга Самоилъ Носацкій. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 771—772, 778; Столбцы № 5886).

[747] О сношеніяхъ печерскаго архимандрита съ Ханенкомъ узнаемъ, между прочимъ, изъ письма Гизеля къ этому гетману отъ 25 марта 1670 г. Въ письмѣ этомъ Гизель соглашается взять на себя посредничество между Ханенкомъ, соперникомъ Дорошенка, и Тукальскимъ по дѣлу о разводѣ Ханенка съ женою. Въ то же время Гизель жалуется Ханенку на разоренія, причиненныя полковникомъ Нивомъ васильковскимъ жителямъ, подданнымъ Печерскаго монастыря. Архимандритъ проситъ Ханенка довести о томъ до свѣдѣнія польскаго правительства, такъ какъ его, Гизелевыхъ посланцевъ, отправленныхъ къ королю, по распоряженію Нива „po wszystkich drogach pilnować kazano" (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Коронн. Метрика, Кн. № XXV, лл. 351—356).

[748] Вотъ какой отзывъ давало польское правительство великому визиру о силахъ Дорошенка, подданство котораго Турціи все еще не признавалось въ Варшавѣ: „podać y to pod uwagę wezerowi, że Doroszenko nie ieſt takowy powagi jakey przed tym byvali Hetmani Zaporożcy, bo nie sam tylko, ale Hanenko iest na Zaporożu hetmanem, przy ktorym robur woiennych Kozakow, trzeciim Hetmanem Mnogohreszny na Zadnieprzu, miedzy tymi nayslabszy Doroszenko". (Ibid. лл. 198—199).

номъ Ханенка, который къ тому же вскорѣ соединился съ Крымскимъ ханомъ [749]. Тогда Дорошенко, не зная еще о неудачномъ исходѣ посольства Манассіи, рѣшилъ энергичнѣе повести дѣло сближенія съ Москвою при посредничествѣ Гизеля. 13 апрѣля 1671 г. архимандритъ печерскій получилъ отъ Тукальскаго письмо, въ которомъ митрополитъ просилъ Гизеля исходатайствовать у воеводы кіевскаго разрѣшеніе пріѣхать въ Печерскій монастырь, чтобы „Печерскую Госпожу Богородицу и мощи св. и преподобныхъ отецъ печерскихъ поклономъ гетманскимъ и недостойнымъ митрополичьимъ увенеровати“ [750].

Получивъ то письмо Тукальскаго, въ которомъ митрополитъ просилъ разрѣшенія пріѣхать въ Печерскій монастырь, Гизель немедленно пріѣхалъ къ воеводѣ кн. Козловскому и „тайнымъ обычаемъ“ говорилъ ему о намѣреніи Дорошенка и Тукальскаго прибыть въ „скорыхъ дняхъ“ въ Печерскій монастырь. При этомъ архимандритъ сказалъ воеводѣ, чтобы онъ „съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ, когда они въ Печерскомъ монастырѣ будутъ, видѣлся, а они хотятъ говорить съ нимъ о дѣлахъ великаго государя“. На это предложеніе Гизеля Козловскій отвѣтилъ: „безъ великаго государя указу Дорошенку и Тукальскому въ Печерскій монастырь ѣхать непристойно, а я съ ними видаться безъ указу не смѣю“. Давъ такой отвѣтъ, воевода отписалъ въ Москву и просилъ указа о томъ, что отвѣтить Дорошенку и Тукальскому, если они „учнутъ къ нему писать о своемъ пріѣздѣ въ Печерскій монастырь“ и какъ поступить съ ними, если, не списавшись съ нимъ, пріѣдутъ и „станутъ присылать, чтобъ съ нимъ видѣться“ [751].

Болѣе мѣсяца прошло, пока полученъ былъ изъ Москвы отвѣтъ на запросъ кіевскаго воеводы о томъ, какъ слѣдуетъ отнестись къ просьбѣ Тукальскаго. 10 мая „великій государь, слушавъ отписки воеводы кіевскаго, указалъ къ нему написать: буде Дорошенко и Тукальскій къ нему, воеводѣ, о чемъ нибудь станутъ писать, то онъ не долженъ имъ безъ указу отвѣчать или о чемъ нибудь писать; буде же въ Печерскій монастырь молиться они пріѣдутъ, то ихъ въ монастырь пускать, а нарочно не призывать и о чемъ они съ архимандритомъ поговорятъ, то ему записать и подать воеводѣ, а воевода прислалъ бы въ Москву“ [752].

---

[749] Акты Юзн. и Зап. Россіи, т. IX, № 108, ст. 446.

[750] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5892.

[751] Ibid.—отписка Козловскаго къ государю отъ 16 апр. 1671 г.

[752] Ibid., также кн. № 21, л. 468.

О неблагопріятномъ отвѣтѣ изъ Москвы Гизель, конечно, сообщилъ Тукальскому и тогда у четвертинскихъ друзей пропала охота „увенеровать“ печерскія святыни. Вмѣсто этого Дорошенко съ войскомъ пошелъ къ занятой польскимъ гарнизономъ Бѣлой Церкви и „вѣдомо кіевскому воеводѣ учинилось“, что Дорошенко, въ случаѣ неудачи подъ Бѣлою Церковью, „хочетъ стать въ Печерскомъ монастырѣ“; поэтому кн. Козловскій обратился въ Москву съ запросомъ о томъ, какъ поступить, если Дорошенко дѣйствительно расположится въ Печерскомъ монастырѣ. Изъ Москвы отвѣтили, что, если Дорошенко придетъ къ Печерскому монастырю, то воевода долженъ будетъ списаться о томъ съ гетманомъ Многогрѣшнымъ и съ Гизелемъ и учинить такъ, какъ они о томъ постановятъ, а Гизелю наказать, чтобъ жилъ съ большимъ опасательствомъ и не допустилъ Дорошенка въ монастырѣ разоренье учинить, да и воевода жилъ бы въ Кіевѣ съ большимъ остерегательствомъ. Послѣ такого неблагопріятнаго отвѣта изъ Москвы на предложеніе Гизеля взять на себя посредничество между московскимъ правительствомъ и Дорошенкомъ, архимандритъ печерскій продолжалъ доставлять воеводѣ кіевскому вѣсти и разные документы [753].

Сообщая въ Москву о возобновившихся въ Польшѣ гоненіяхъ противъ православныхъ, Гизель писалъ о томъ же и гетману Демьяну Игнатовичу, просилъ его ходатайствовать предъ государемъ о защищеніи православія въ Польскомъ Государствѣ, а также о томъ, чтобы по представленію московскаго правительства прекращена была въ Полоцкѣ, Витебскѣ и Могилевѣ передача православныхъ церквей уніатамъ. При этомъ Гизель просилъ вести переговоры съ польскимъ правительствомъ такъ, чтобы имя его не было упомянуто, потому что въ противномъ случаѣ Поляки могли бы лишить его тѣхъ маетностей, которыми онъ еще владѣлъ за рубежомъ. Многогрѣшный немедленно [754] отписалъ о происходящихъ въ Польшѣ гоненіяхъ въ Москву.

Такъ какъ о гоненіяхъ противъ православныхъ въ Польшѣ со-

---

[753] Ibid. Столбцы № 5892—государева грамота отъ 18 авг. 1671 г. О сообщеніи Гизелемъ вѣстей и писемъ изъ Бѣлой Церкви см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г., № 10—пріѣздъ Гизеля къ Козловскому 24 ноября 1671 г.

[754] М. Ар. Мин. Юст. Малор. Пр. Кн. № 13, л. 210—государева грамота отъ 10 мая 1671 г. съ отвѣтомъ на отписку гетмана о гоненіяхъ, полученную въ Москвѣ 15 апр.; не дождавшись этого отвѣта, Многогрѣшный послалъ вторую отписку съ жалобой на гоненія. Эта отписка была получена въ Москвѣ 7 іюня 1671 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 5).

общали въ Москву не только Гизель и Многогрѣшный, но и Барановичъ [755], то правительство не считало возможнымъ оставить эти жалобы безъ вниманія тѣмъ болѣе, что гоненіе на православіе было новымъ со стороны Поляковъ нарушеніемъ Андрусовскаго договора, нарушеніемъ болѣе серьезнымъ, чѣмъ печатаніе „пашквилей", а московскому правительству нужно было, въ виду предстоявшаго тогда посольскаго съѣзда, узнать о возможно большемъ числѣ нарушеній договора Поляками, чтобы оправдать неисполненіе той статьи договора, по которой Кіевъ долженъ былъ быть возвращенъ Польшѣ.

Рѣшаясь дѣлать польскому правительству представленія по поводу допускаемыхъ въ Польшѣ гоненій, московское правительство желало основываться на фактахъ, точно установленныхъ. Поэтому 10 мая 1671 г. отправлены были къ гетману, черниговскому архіепископу и печерскому архимандриту государевы грамоты съ требованіемъ доставить по вопросу о гоненіяхъ дополнительныя свѣдѣнія.

Въ грамотѣ къ Многогрѣшному сообщали гетману о томъ, что великому государю доложено о той его отпискѣ, въ которой онъ „писалъ свою совѣсть, чтобъ православной вѣрѣ въ поношеніи отъ иновѣрныхъ не быть и святымъ Божіимъ церквамъ на римскую вѣру въ костелы обращати не дать". Далѣе, въ государевой грамотѣ обращали вниманіе гетмана на то, что, сообщая объ этихъ гоненіяхъ, онъ „не именовалъ, отъ кого такое гоненіе", поэтому повелѣвалось гетману отписать къ великому государю, въ какихъ городахъ и „мѣстехъ" Польши и Литвы благочестивыя церкви Божіи обращены „на римскія костелы и на унѣю" *послѣ* заключенія Андрусовскаго договора и отъ кого то учинилось. Для полученія этихъ свѣдѣній Многогрѣшный, согласно посланному ему изъ Москвы указу, долженъ былъ списаться съ Лазаремъ Барановичемъ и съ „иными духовными" и *подлинные* ихъ по этому запросу отвѣты прислать вскорѣ въ Малороссійскій Приказъ [756].

Къ Барановичу тоже послана была государева грамота, въ которой такъ же, какъ и въ грамотѣ къ гетману, заключалось порученіе сообщить, гдѣ именно и кѣмъ были отняты церкви у православныхъ послѣ заключенія Андрусовскаго договора; архіепископу разрѣшали для этого списаться съ иными духовнаго чину и подлинныя этихъ лицъ письма прислать въ Москву. Въ этой же грамотѣ архіепископу

[755] См. выше, стр. 753.

[756] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, статья 65, л. 210.

сообщали радостную вѣсть о поимкѣ вора Стеньки Разина и
вымъ [757].

Послана была и къ Гизелю грамота, въ которой прежде всего напо
минали ему, что въ своемъ вѣстовомъ письмѣ отъ 29 января онъ со
общалъ о намѣреніи польскаго короля итти съ польскими, литовскими
цесарскими войсками къ Кіеву, гдѣ помѣщены будутъ уніатскій митро
политъ и епископы, чтобы „Малую Русь и вѣру всю обратити к
римскую вѣру"; отъ этого напоминанія въ грамотѣ совсѣмъ неестес
переходили къ замѣчанію по поводу того, что Гизель въ письм
своемъ не „именовалъ", какія православныя церкви въ Польшѣ
Литвѣ обращены послѣ заключенія Андрусовскаго договора „въ к
стелы и въ унію", свѣдѣнія объ этомъ архимандриту поручалось д
ставить въ Москву вскорѣ, а для того списаться съ иными духовна
чину и подлинные ихъ листы прислать къ великому государю [7

Всѣ просьбы Малороссійскаго Приказа о томъ, чтобы поскорѣе с
браны были подлинныя письма представителей православнаго духове
ства ю. з. Руси съ обвиненіями противъ польскаго правительства, н
могли быть исполнены, какъ это видно изъ отписки [759], посланной Ми
гогрѣшнымъ въ отвѣтъ на государеву грамоту отъ 10 мая. Гетманъ пи
салъ въ Москву, что невозможно объявить имена тѣхъ лицъ духовна
званія изъ Польши, отъ которыхъ получены свѣдѣнія о гоненіяхъ пр
тивъ православныхъ въ этой странѣ, такъ какъ всѣ эти духовные бы
бы казнены смертью, если бы польское правительство узнало, что он
доставили въ Москву свѣдѣнія о гоненіяхъ противъ православныхъ

Многогрѣшный писалъ государю, что не только живущіе в
Польшѣ духовные, боятся мести со стороны Поляковъ, но и Гизел
опасаясь, что Кіевъ опять перейдетъ во власть Польскаго короля [7
проситъ, чтобы не были объявлены тѣ его листы, въ которыхъ он
сообщаетъ о гоненіяхъ. Не скрылъ Многогрѣшный и другой причин
опасеній Гизеля: архимандритъ печерскій боится за маетности, кот
рыми владѣетъ въ державѣ короля Польскаго и потому проситъ, чтоб
въ представленіяхъ польскому правительству по поводу гоненій н
было упомянуто его имя.

---

[757] Ibidem. ст. 64, лл. 208—210; ст. 70 и 66.

[758] Ibid. Столбцы № 5892—грамота государева къ Гизелю отъ 10 ма
1671 г.

[759] Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 95, ст. 404.

[760] Кажется, такъ надобно понимать слѣдующія слова отписки: „Гизел
молилъ, чтобы я не объявлялъ... мни то, дабы Кіевъ, отчина вашего царска
пресвѣтлаго величества, не была паки владѣніе" (ibid.)

Такъ какъ требуемые московскимъ правительствомъ полномочія съ точнымъ описаніемъ допускаемыхъ въ Полтавѣ статей не были доставлены, то при переговорахъ съ польскими послами въ 1671—1672 гг. не удалось добиться новыхъ [1] гарантій православія въ Польско-Литовскомъ Государствѣ. Вслѣдствіе этого духовенство юго-Руси не безъ большой тревоги слѣдило за переговорами между московскимъ и польскимъ правительствами тѣмъ болѣе, что Поляки не только не отказывались отъ Кіева, но и восточной Малороссіи говорили, что будутъ признавать ея подданство московскому царю только „на перемирные годы", а какъ перемирные годы отойдутъ, тогда можно будетъ считать гетмана Многогрѣшнаго королевскимъ подданнымъ [2]. Кіевское духовенство считалось съ возможностью такой перемѣны въ положеніи дѣлъ и еще въ 1670 г. составило письмо [3] къ А. С. Матвѣеву съ жалобою на то, что при переговорахъ съ польскими комиссарами не выговорена „амнистія" духовенству православному.

Въ письмѣ къ Матвѣеву представители кіевскаго духовенства оправдываются отъ взводимыхъ на нихъ Поляками обвиненій въ томъ, что они побуждали казаковъ къ бунту и совѣтовали имъ „быть подъ бусурманы". Составители письма высказываютъ пожеланіе, чтобы Кіевъ навсегда остался подъ властью великаго государя, но если случится, что онъ будетъ уступленъ королю Польскому, то необходимо до передачи города особымъ договоромъ охранить неприкосновенность православнаго духовенства, противъ котораго Поляки озлоблены не только за двадцатилѣтнюю войну, но также за разореніе въ Кіевѣ костеловъ, въ чемъ, между прочимъ, виноватъ назначенный изъ Москвы епископъ Меодій, который, не слушая предостереженій кіевскаго духовенства, окончательно разорилъ каменный каѳедральный костелъ въ Кіевѣ. Въ

---

[1] См. Соловьева. Ист. Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 97.

[2] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 114, ст. 561.

[3] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 102, ст. 422—427. Подлинное „Актовое" это письмо относится къ 1671 г., что видно, такъ какъ Матвѣевъ упоминается въ немъ столькимъ, тогда какъ онъ уже въ самомъ началѣ 1671 г. былъ отозванъ въ Москву (см. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. II, № 75, ст. 294 и № 80, ст. 312 и 322); однако напечатано оно подъ 1670 г., что подтверждается словами письма „нынѣшняго 179 году", и отнесено къ 7 числу 1670 г. (см. Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 75). Авторъ письма и упоминаемый въ немъ архіепископъ Меодій (Іоаникій Гоголинскій) были тождественны. Меодій былъ назначенъ въ Кіевъ въ 1669 г. и въ 1670 г. уже

письму своему Гизель съ товарища приложилъ проектъ [***] статей, которыя необходимо постановить на комиссіи для того, чтобы православное духовенство никакихъ убытковъ не понесло, чтобы церкви православныя и монастыри не были обращаемы въ костелы и „на унію“ и не были лишены своихъ маетностей, доходовъ и школъ.

Согласно проекту, составленному Гизелемъ, должно было быть постановлено, что имѣнія, принадлежавшія до 1648 года католическому духовенству, а потомъ перешедшія къ православному, навсегда останутся за этимъ послѣднимъ; наоборотъ, маетности, у православныхъ церквей отнятыя до 1648 г., должны быть имъ возвращены. По договору польское правительство всѣмъ православнымъ духовнаго и мірскаго чину должно дать полную амнистію (запомненіе енеральное), никакимъ безчестіямъ и насиліямъ православное духовенство не подвергать, отъ жолнеровъ оберегать и предоставлять право оставаться подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха.

По мнѣнію архимандрита печерскаго, при заключеніи договора съ Польшею особенно необходимо настаивать на предоставленіи православному духовенству права быть подъ благословеніемъ констант. патріарха, такъ какъ уніаты, находящіеся подъ благословеніемъ папы, тоже называютъ себя русскими греческой вѣры и причиняютъ великіе убытки православію. За неприкосновенностью всѣхъ правъ и преимуществъ, которыя будутъ выговорены православнымъ, должны будутъ „досматривать“ царскіе послы и „за сіе вѣчную славу будутъ имѣть“. Сколько бы Дорошенко ни договаривался о цѣлости и тишинѣ православія—казаки, люди простые и неумѣющіе, не будутъ въ состояніи отстоять выговоренныя преимущества; только Московскій царь, „какъ монархъ православный, мудрый, святой и сильный черезъ своихъословъ возможетъ то содѣлати Богу во хвалу, себѣ же во славу“.

Такимъ образомъ, кіевское духовенство находило, что дальнѣйшая политика московскаго правительства по отношенію къ Польшѣ должна была вызывать постоянное вмѣшательство во внутреннія дѣла Рѣчи Посполитой, вмѣшательство, необходимое для наблюденія за тѣмъ, какъ Поляки исполняютъ свои обязательства по отношенію къ православнымъ; такая политика, по словамъ составителей проекта, должна была принести славу московскому правительству. Нельзя не замѣтить, что проектъ этотъ былъ осуществленъ, но только 90 лѣтъ спустя при супругѣ правнука Алексѣя Михайловича, при самомъ же типайшемъ царѣ Іѣ ограничилось только весьма неопредѣленнымъ требованіемъ,

[***] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 102, ст. 425—431.

чтобы въ Польско-Литовскомъ Государствѣ было „полное употребленіе греческой вѣры", хотя свѣдѣнія о гоненіяхъ противъ православныхъ доходили до Москвы не только отъ Барановича и Гизеля, но и отъ представителей духовенства бѣлорусскаго, которое не прекращало своихъ сношеній съ московскимъ правительствомъ [765] и послѣ заключенія Андрусовскаго договора.

Впрочемъ, московскому правительству для того, чтобы убѣдиться въ основательности жалобъ Гизеля и Барановича вовсе не нужно было дожидаться показаній отъ духовныхъ лицъ, приходившихъ изъ Польско-Литовскаго Государства, такъ какъ Поляки позволяли себѣ неслыханныя насилія даже надъ ближайшими къ Кіеву монастырями и особенно надъ такими, какъ Межигорскій [766], который отстоялъ отъ Кіева болѣе, чѣмъ на пять верстъ и, слѣдовательно, по Андрусовскому договору, былъ скорѣе подъ властью Польскаго короля, чѣмъ Московскаго государя. Отписки кіевскаго воеводы, относящіяся къ 1671 г., наполнены извѣстіями о насиліяхъ, грабежахъ и убійствахъ, которыя совершались людьми польскаго полковника Пиво въ маетностяхъ Кирилловскаго и Печерскаго монастырей и въ монастырѣ Межигорскомъ.

На представленія кіевскаго воеводы, который просилъ оставить въ покоѣ маетности кіевскихъ монастырей, Пиво мало обращалъ вниманія тѣмъ болѣе, что князь Козловскій не рѣшился послать противъ Пива войско безъ указу изъ Москвы [767]. На запросъ воеводы Мало-

---

[765] 20 октября 1671 г. пріѣхалъ въ Черниговъ изъ Минска Петропавловскаго монастыря старецъ и сообщилъ воеводѣ такія вѣсти: „въ Польшѣ благочестивыхъ церквей духовенству Ляхи велятъ быть подъ папинымъ благословеніемъ и они де оттого расходятся въ Кіевъ и въ иныя мѣста, къ благочестивымъ церквамъ; жолнеры хотятъ побивать сенаторовъ за то, что поборы сбираютъ, а имъ не платятъ, мелкая шляхта и мѣщане хотятъ вѣчнаго мира съ Москвою, а сенаторы и та шляхта, которой маетности отошли къ Москвѣ, не хотятъ уступить Смоленска". Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 11; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 15, лл. 48—49). О сношеніяхъ моск. правительства съ витебскимъ духовенствомъ см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1669 г. № 13.

[766] Еще въ мартѣ 1670 г. стоялъ Пиво съ полкомъ своимъ подъ Межигорскимъ монастыремъ цѣлую недѣлю, собиралъ тамъ стацію, всякое разореніе чинилъ и залогу (гарнизонъ) оставилъ, хотя прежде тамъ стояли государевы ратные люди. (Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 125, ст. 594—595. Сравн. Максимовича, Сочиненія, т. II, стр. 270—271).

[767] О всѣхъ этихъ отпискахъ Козловскій упоминаетъ въ отпискахъ, полученныхъ въ Москвѣ 10 декабря 1671 г. и 2 янв. 1672 г. (Акты Юж. и Зап. Россіи, т. IX, № 125, ст. 396; № 140, ст. 670).

россійскій Приказъ, боясь нарушить Андрусовскій договоръ, въ продолженіе цѣлаго года не давалъ никакого отвѣта; пользуясь этимъ Пиво разграбилъ и выжегъ маетность Братскаго монастыря Новоселки [768], съ Печерской Лавры, расположенной у самого Кіева, требовалъ стацію, угрожая, въ случаѣ неисполненія его требованій, разорить маетности Печерскаго монастыря, находившіяся вдали отъ Кіева; при этомъ Пиво велѣлъ передать Гизелю, что, если онъ не исполнитъ всѣхъ предъявленныхъ ему требованій, то съ нимъ поступлено будетъ, какъ съ измѣнникомъ королю [769]. Не смотря на просьбы Гизеля оказать милосердіе Лаврѣ [770], Пиво исполнилъ свое обѣщаніе, ограбилъ и разорилъ два мѣстечка монастырскія Тростянки и Ольшанку [771], а затѣмъ прислалъ своихъ людей въ Печерскій монастырь съ требованіемъ отвести для его отряда квартиры въ Печерскомъ мѣстечкѣ.

Гизель не исполнилъ требованій полковника Пиво и послалъ своего намѣстника Антонія Радивиловскаго къ воеводѣ кіевскому съ просьбою о помощи; кн. Козловскій послалъ въ Печерскій монастырь 100 стрѣльцовъ въ прибавку къ тѣмъ, которые тамъ уже были. Пиво поэтому прошелъ мимо Печерскаго монастыря и расположился у Кирилловскаго монастыря, на дворахъ монастырскихъ подданныхъ. Вслѣдствіе настоятельныхъ требованій Козловскаго, а можетъ быть и потому, что жители Кирилловскаго мѣстечка были достаточно уже разорены, Пиво ушелъ къ Димеру; тогда кіевскій воевода опять (уже въ третій разъ) обратился въ Малороссійскій Приказъ съ запросомъ о томъ, слѣдуетъ ли оборонять отъ Пива монастыри, находящіеся въ ближнихъ отъ Кіева мѣстахъ.

Изъ Москвы на запросъ кіевскаго воеводы отвѣтили, что можно оберегать лишь тѣ монастыри и села, которые отъ Кіева лишь въ пяти верстахъ и что къ польскимъ начальнымъ людямъ слѣдуетъ послать, чтобы они никакихъ обидъ не чинили [772]. Но черезъ пять дней послѣ полученія Козловскимъ этой грамоты Пиво ночью напалъ на маетность Печерскаго монастыря—городъ Васильковъ, въ 25 верстахъ отъ Кіева,

---

[768] Памятники Изданн. Кіевск. Комисс. т. II, отд. I, № XXV стр. 257—266 Это разрушеніе Новоселокъ было, по словамъ анонимной „Ляментаціи“ Кіево братскихъ монаховъ, вызвано дурнымъ поведеніемъ городничаго, присланнаго въ Новоселки Лещинскимъ. (Кіевск. Стар. за 1884 г. № 10, стр. 355).

[769] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г. № 10.

[770] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 19, л. 171—посылка печерскаго монаха Мелетія къ Пиву.

[771] Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 118, ст. 577.

[772] Ibid. № 125. ст. 597.

взялъ городъ приступомъ, многихъ жителей порубилъ, и города выжегъ [773]. Объ этомъ несчастіи Гизель сообщилъ Козловскому, при чемъ обращалъ вниманіе воеводы на то, что „польскіе люди къ Нижу прибываютъ, хотятъ они идти на Печерскій монастырь и чтобы его государя оберегать". Воевода послалъ бывшимъ въ Печерскомъ монастырѣ ратнымъ людямъ великороссійскимъ приказъ оберегать Печерское мѣстечко, а въ Москву обратился съ новымъ запросомъ: слѣдуетъ ли вступить въ сраженіе съ Нивомъ, если онъ станетъ разорять Печерскій монастырь [774]?

При такихъ обстоятельствахъ и богатый прежде Печерскій монастырь сталъ испытывать крайній недостатокъ въ средствахъ. Благодаря щедрому пожертвованію царя Алексѣя Михайловича, Гизелю удалось соорудить въ монастырѣ новую колокольню, но не было денегъ на покупку желѣза для ея крыши; поэтому архимандритъ послалъ въ Москву съ „слугами" своего монастыря разныя принадлежавшія Лаврѣ вещи, которыя нужно было продать и на вырученныя вещи купить пять бочекъ бѣлаго желѣза и „иныхъ монастырскихъ нужныхъ потребъ". Посланцы Гизеля привезли въ Москву челобитную, въ которой архимандритъ просилъ государя, чтобы посланные Лаврою въ Москву товары были освобождены отъ пошлинъ. Льгота эта была дана Лаврѣ [775] и вскорѣ по челобитью Гизеля распространена на всѣхъ мѣщанъ Печерскаго мѣстечка, торговавшихъ въ Москвѣ [776].

Надо замѣтить, что Нивo причинялъ Печерскому монастырю разореніе безъ вѣдома центральнаго польскаго правительства, перехватывалъ гонцовъ, которыхъ Гизель посылалъ къ королю [777] и даже писалъ печерскому архимандриту, что не боится посылаемыхъ на него въ Варшаву жалобъ на насилія, причиняемыя монастырю [778]. Доходами съ тѣхъ маетностей, которыя, хотя и находились въ Польско-Литовскомъ Государствѣ, но вдали отъ театра военныхъ дѣйствій Дорошенка, Гизель все таки могъ пользоваться и велъ хозяйство болѣе обширное, чѣмъ

---

[773] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1671 г. № 10; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 140, ст. 650.

[774] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 1, л. 3.

[775] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 14, л. 200.

[776] Ibid. Кн. № 14, л. 506.

[777] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Польск. Корон. Метр. Кн. № XXV, л. 351—356.

[778] Ibid Дѣла Малоросс. 1671 г. № 10.

настоятели другихъ кіевскихъ монастырей, какъ
честву фруктовъ и фруктовыхъ деревьевъ, дост
этими монастырями въ Москву на государевъ о
ревыхъ садовъ [779].

Кіевскіе монастыри страдали не только от
емыхъ шайками польскихъ жолнеровъ, но такж
ду Дорошенкомъ и Хапенкомъ, которая губила з
Такъ, въ іюлѣ 1671 г. игуменъ кіевскаго Ни
Германъ Кердановскій сообщалъ воеводѣ кіевск
тившемъ одну изъ маетностей этого монастыря, м
Дорошенко съ казацкимъ и татарскимъ войскам
шенка казаковъ было меньше, чѣмъ Татаръ, ко
тошали страну и уводили много ясыря [780].

Разореніе, которое причиняли кіевскимъ мо
Ниво, а также бѣлоцерковскій комендантъ, было
віями Андрусовскаго перемирія. Настоятели кіе
дѣялись, что московское правительство въ вид
обстоятельствъ отнесется болѣе внимательно и
просьбамъ, чѣмъ въ мартѣ 1670 г.; поэтому въ фе
въ Москвѣ появляется посольство отъ четырехъ
Братскаго, Скитскаго Пустынnаго, Вознесенскаг
печерскаго. Игуменъ братскаго монастыря и рек
послалъ въ Москву строителя Антонія [781] съ че

---

[779] 17 сентября 1671 г. въ монастыряхъ кіевс
ревъ обходъ 1200 грушъ и 2000 яблоковъ и отослан
Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 12, л. 1209; кн.
27 марта 1671 г. при содѣйствіи главнаго садовника
Осодосія взято было въ кіевскихъ монастыряхъ для г
дерева: лозъ виноградныхъ 200, кустовъ виноградныхъ
90, орѣховъ волоскихъ 91, черешенъ 60, яблокъ 3, м
10. Изъ числа этихъ 652 деревъ 340 было взято въ
85 въ Межигорскомъ, 128 въ Николаевскомъ, 80 въ Выд
ловскомъ и 8 въ Кирилловскомъ. (Ibid Кн. № 12, л
для государевыхъ садовъ въ ант. 1671 г. яблокъ, гр
скомъ монастырѣ, см. ibid Кн № 10, лл. 202—203).

[780] Ibid. Столпцы № 5892.

[781] 1671 г. 11 янв. по челобитью архимандрита Ки
правится въ Москву строителю братскаго монастыря А
для монастырскихъ дѣлъ. (Ibid. Кн. № 9, л. 730).

шеніи тѣхъ просьбъ, которыя не были удовлетворены, онъ въ 1670 г., когда тотъ же Антоній былъ въ числѣ посланцевъ Братскаго монастыря.

Въ 1671 г., какъ и въ предыдущемъ, Ясинскій прислалъ со своими посланцами письмо къ государю и къ патріарху. Игуменъ Братскаго монастыря какъ будто позабылъ, что только нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ онъ получилъ привилей отъ Польскаго короля, признавшаго его своимъ государемъ и въ письмѣ [782] къ Московскому царю краснорѣчиво благодаритъ за пожалованную въ предыдущемъ году Братскому монастырю милостыню и повторяетъ просьбу о томъ, чтобы за тѣ 600 бревенъ лѣсу, которыя были приготовлены на возобновленіе сгорѣвшей церкви Богоявленія, но взяты воеводою кн. Барятинскимъ, было заплачено изъ государевой казны; такъ какъ Барятинскій обѣщалъ либо заплатить за лѣсъ, либо возвратить столько же бревенъ, то предусмотрительный игуменъ, вѣроятно, понимая, что въ Москвѣ не согласятся на денежную выдачу, предлагалъ, чтобы вмѣсто платы ему деньгами за взятый лѣсъ, повелѣно было кіевскимъ воеводамъ приказать находящимся въ Кіевѣ государевымъ ратнымъ людямъ „вывести“ (изъ лѣсу?) бревна въ монастырь, чтобы можно было построить церковь, безъ которой некуда поставить чудотворную икону Божіей Матери, „приплывшую къ Братскому монастырю изъ Вышгорода съ Агаряниномъ“.

Сказаніе [783] о чудесахъ иконы Вышгородской прислано было съ монахомъ Антоніемъ въ Москву. Кромѣ того Ясинскій прислалъ въ Москву за подписью Гизея, Осодосія Софоновича, Алексѣя Тура и Мелетія Дзика удостовѣреніе [784] въ томъ, что послѣ происшедшаго въ Братскомъ монастырѣ при боярынѣ В. Б. Шереметевѣ пожара [785]

---

[782] Ibid. л. 735—письмо Ясинскаго къ государю отъ 12 января 1671 г.

[783] Ibid лл. 740—744. Авторъ спеціальнаго изслѣдованія о Кіево братскомъ монастырѣ (Мухинъ, Кіевск. Братскій Училищный монастырь, стр. 95) не считаетъ возможнымъ точно опредѣлить, къ какому году отнести чудо Вышгородской иконы Божіей Матери, бывшее надъ Агаряниномъ, къ 1651 или 1662 г. Въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юст. хранится сказаніе, цитованное выше и составленное современникомъ, если не очевидцемъ этого событія. По словамъ этого сказанія отъ Вышгородской иконы было два чуда, одно надъ Полякомъ-еретикомъ въ августѣ 1651 и другое надъ Агаряниномъ въ ноябрѣ 1662 г.

[784] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9. лл. 738—739.

[785] „послѣ сожженія Кіева города при боярынѣ В. Б. Шереметевѣ монастырь Братскій съ двумя церквами большею Богоявленія и меньшею Благовѣщенія Пресв. Богородицы съ колокольнею и съ часами, со училищами, съ кельями конечно совсѣмъ сгорѣлъ“. (Ibidem.).

[illegible] отцы братскіе великимъ наливеніемъ навозили на строеніе [illegible] Богоявленія болѣе 600 бревенъ, но весь этотъ лѣсъ взятъ былъ на городовое дѣло воеводою Барятинскимъ, который обѣщалъ либо возвратить бревна, либо заплатить за нихъ". Такія же удостовѣренія [116] представлены были Ясинскимъ отъ кіевскаго магистрата и отъ архимандрита черниговскаго Галатовскаго, бывшаго до 1663 г. игуменомъ Братскаго монастыря. Всѣ эти документы необходимо было представить, такъ какъ Барятинскій, хотя и обѣщалъ возвратить взятое у Братскаго монастыря, но „письма на себя не далъ".

Въ письмѣ своемъ къ патріарху [117] „во всемъ смиренно послушный въ Духу Святомъ сынъ, нижайшій рабъ и подножіе его" Ясинскій благодарилъ Іоасафа за премногія благодѣянія, полученныя отъ него въ 1670 г. Братскимъ монастыремъ, а именно, за благословеніе и щедрую милостыню. Изложивъ въ своемъ письмѣ просьбу, съ которою должны были обратиться къ государю его посланцы, Ясинскій просилъ патріарха, какъ первѣйшаго защитника церкви, ходатайствовать предъ государемъ, чтобы онъ не презрѣлъ слезныхъ моленій Братскаго монастыря.

Прося патріарха ходатайствовать предъ государемъ, Ясинскій билъ челомъ Іоасафу, чтобы и онъ „отъ своего обычнаго отеческаго милосердія приложилъ нѣкую ленту на созданіе храма Божія и прислалъ на это дѣло свое благословеніе, „за исполненіе этой просьбы въ Братскомъ монастырѣ, писалъ Ясинскій, всегда будутъ молить Бога за патріарха, „архіерея праведнаго, незлобиваго, безскверна, отлученнаго отъ немилостивыхъ". Очень можетъ быть, что это письмо подѣйствовало на патріарха тѣмъ болѣе, что не только Симеонъ Полоцкій, бывшій ученикъ Братской школы, пользовался благосклонностью Іоасафа, но даже самый близкій къ патріарху человѣкъ, управлявшій Патріаршимъ Казеннымъ Приказомъ дьякъ Порфирій Семенниковъ [118], „воспріялъ премудрость на мѣсцу святомъ Кіевомогилянскомъ" и владѣлъ дворовымъ мѣстомъ въ Кіевѣ, „подлѣ Бурсы" [119].

Былъ ли патріархъ въ 1671 г. усердным ходатаемъ о нуждахъ Братскаго монастыря или по другой причинѣ, но просьба Ясинскаго

[116] Ibid. л. 739.

[117] Моск. Синод. Библ. Слав. Подл. Грам. № 31.

[118] Моск. Арх. Мин. Юст. Патріарш. Каз. Прик. Кн. Расх. № 64, л. 230.

[119] Шумиг. Кіево-Братскій Эпифаніевскій Монастырь, Кіевъ 1893, Приложенія, № XVI стр. 561.

была исполнена. 22 февраля 1671 г. къ воеводѣ кіевскому [illegible] была государева грамота съ указомъ дать весной Братскому [illegible] стырю 600 бревенъ [790]. Кромѣ главной челобитной о [illegible] на строеніе благовѣщенской церкви, посланцы Ясинскаго подали еще [illegible] Первая челобитная объ указѣ лихвинскому воеводѣ разыскать и отдать кіево-братскимъ монахамъ украденныя у нихъ въ 1670 г. [illegible] была исполнена и грамота [791] о томъ къ Барышкину послана 24 февраля 1671 г. Въ другой челобитной заключалась просьба, съ которою Ясинскій обращался къ московскому правительству еще въ 1670 г., а именно о разрѣшеніи по нѣкоторымъ праздникамъ въ Братскомъ монастырѣ медъ сытить на продажу, чтобы такимъ образомъ собирать средства на неугасаемую свѣчу передъ чудотворною Вышгородскою иконою Божіей Матери. Правительство не рѣшилось взять на себя рѣшеніе по этому дѣлу: какъ и въ 1670 г. послана была къ гетману Многогрѣшному грамота съ указомъ постановить по челобитной Ясинскаго рѣшеніе по войсковому праву [792].

Одновременно съ посланцами Кіево-братскаго монастыря были въ Москвѣ старцы „кіевскаго скитскаго пустыннаго" монастыря, посланные въ февралѣ 1671 г. [793] игуменомъ этого монастыря Дороѳеемъ бить челомъ о милостынѣ и о томъ, чтобы монастырю заплачено за взятыя у него 3000 бочекъ соли. Игуменъ Дороѳей, такъ же, какъ и Ясинскій, прислалъ патріарху письмо, въ которомъ называетъ себя съ братіей „всегдашними богомольцами, рабами нижайшими и послушниками и подножіемъ" московскаго святителя. Братія скитскаго монастыря указывала патріарху на то, что многіе малороссійскіе монастыри уже получили отъ него всякія щедроты и потому била челомъ о милостынѣ, а также о томъ, чтобы онъ ходатайствовалъ передъ государемъ объ исполненіи ихъ просьбъ, заявленныхъ въ Малороссійскомъ Приказѣ [794]. Не имѣемъ свѣдѣній о томъ, какъ отнеслось московское правительство къ челобитью игумена Дороѳея, но, судя по благосклонному отношенію въ 1671 г. къ челобитью Ясинскаго, надо полагать, что и скитскаго монастыря просьбы были удовлетворены.

---

[790] Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 758 об. 761—762.

[791] Ibid. лл. 749—750—государева грамота отъ 21 февр. 1671 г.

[792] Ibid. лл. 759—760 - государева грамота къ гетману отъ 22 февр. 1671 г. Авторъ цитованной выше (на стр. 778, прим. 768) „Замѣчаній" весьма неодобрительно относится къ этимъ хозяйственнымъ заѣздамъ Ясинскаго.

[793] Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1672 г. № 11 л. 363; № 21, л. 70.

[794] Моск. Синод. Библ. Славянск. Подлинн. Грам. № 33.

гетманомъ Демьянъ Игнатовичъ вовсе не обладалъ качествами, нужными для удачнаго веденія труднаго, выпавшаго на его долю дѣла.

Выдвинутый силою обстоятельствъ на высокій постъ, Многогрѣшный постоянно подчинялся вліянію то одного, то другого духовнаго лица. На основаніи того, что происходило во время приготовленій къ глухо свой радѣ и на самой радѣ, Многогрѣшный пришелъ къ убѣжденію, что представители духовенства болѣе другихъ Малороссіянъ способны вести всякіе переговоры въ Москвѣ, „пещись о благѣ всего Войска Запорожскаго“ и безъ стѣсненія предъявлять московскому правительству самыя безцеремонныя требованія. Поэтому, сдѣлавшись „совершеннымъ“ гетманомъ и хорошо понимая собственную несостоятельность въ этомъ отношеніи, Многогрѣшный поручалъ духовнымъ лицамъ ходатайство передъ московскимъ правительствомъ по всѣмъ болѣе или менѣе важнымъ дѣламъ. Такимъ образомъ Демьянъ Игнатовичъ самъ какъ бы внушилъ Малороссійскому Приказу мысль о необходимости подчинить гетмана надзору или, скорѣе, руководству кого либо изъ болѣе надежныхъ его сотрудниковъ—духовныхъ.

Въ началѣ гетманства Многогрѣшнаго такимъ руководителемъ Демьяна Игнатовича, но не по назначенію отъ московскаго правительства, а скорѣе по собственному желанію, былъ Барановичъ. Въ Москвѣ врядъ ли были довольны притязательностью архіепископа, его постоянными жалобами на допускаемое будто бы московскимъ правительствомъ нарушеніе Глуховскихъ Статей тѣмъ болѣе, что эти жалобы не могли содѣйствовать укрѣпленію вѣрности шатостныхъ Черкасъ. Поэтому, хотя московское правительство и считалось съ тѣмъ фактомъ, что архіепископъ черниговскій во всемъ руководитъ гетманомъ, хотя Барановичъ удостоивался даже царской похвалы за свое радѣніе, однакоже при первомъ удобномъ случаѣ Малороссійскій Приказъ поручилъ наблюденіе за гетманомъ и руководство его дѣйствіями болѣе покладистому и покорному протопопу нѣжинскому Симеону Адамовичу, при чемъ архіепископу вовсе не дали замѣтить, что дѣятельностью его недовольны.

Предоставляя Адамовичу роль неласнаго совѣтника гетманскаго, поручая ему своевременно доставлять въ Москву свѣдѣнія о положеніи дѣлъ преимущественно внутри Малороссіи, московское правительство возложило на Барановича, равно какъ и на Гизеля, собираніе „вѣстей“ заграничныхъ, преимущественно изъ Польши и Турціи. Этого мало, въ Малороссійскомъ Приказѣ хорошо помнили, какія печальныя послѣдствія имѣла бережливость, выказанная при сношеніяхъ съ Москвою, и поэтому старались исполнить всѣ тѣ просьбы Барановича

и другихъ вліятельныхъ представителей малороссійскаго духовенства, которыя касались ихъ лично; московское правительство не далѣко подалекъ, какъ бы назойливы ни казались просьбы государевыхъ богомольцевъ; въ Москвѣ постоянно опасались, чтобы неисполненіе такой просьбы „не оскорбило“ просителя.

Къ представленіямъ черниговскаго архіепископа и особенно нѣжинскаго протопопа въ Москвѣ относились съ полнымъ вниманіемъ, а совѣты Симеона Адамовича большею частью немедленно приводились въ исполненіе. Далѣе, агентовъ своихъ изъ числа представителей малороссійскаго духовенства московское правительство защищало отъ враговъ и недоброжелателей. Вообще, посредничество между гетманомъ и Малороссійскимъ Приказомъ было довольно выгодно, такъ какъ посредникъ за свою „работу“ получалъ награды и отъ великаго государя, и отъ Многогрѣшнаго. Въ дѣятельности своей эти агенты московскаго правительства руководились особыми присылавшимися изъ Москвы инструкціями и для осуществленія ихъ располагали множествомъ тайныхъ и явныхъ помощниковъ. Кромѣ того, московское правительство снабжало своихъ агентовъ средствами для раздачи подарковъ чинамъ гетманской канцеляріи и другимъ вліятельнымъ лицамъ; находившіеся въ важнѣйшихъ малороссійскихъ городахъ государевы воеводы должны были о всемъ совѣщаться съ тѣми духовными лицами, которымъ была поручена политическая агентура.

Чтобы понять, насколько необходимою считалась въ Москвѣ политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства, какъ высоко цѣнили эту службу, надо вспомнить, въ какомъ затруднительномъ положеніи находилось московское правительство въ 1669—1671 годахъ, когда истощенное тринадцатилѣтнею войною государство должно было напрягать всѣ усилія для борьбы со вспыхнувшимъ на ю. в. казацкимъ движеніемъ, которое грозило охватить и лѣвобережную Малороссію, такъ какъ туда безпрестанно являлись агенты вора Стеньки. Кромѣ того Малороссіянъ „прельщалъ“ Дорошенко, да и Поляки пользовались всякимъ случаемъ, чтобы вызвать волненіе въ „малороссійскихъ великаго государя городахъ“. При такихъ обстоятельствахъ московское правительство крайне нуждалось въ своевременномъ полученіи свѣдѣній о настроеніи Черкасъ, чтобы предупредить шатость и смуту, подавить которыя, въ случаѣ ихъ возникновенія, не было бы средствъ. Несмотря на такое крайне неблагопріятное положеніе дѣлъ, благодаря, между прочимъ, энергіи духовенства, въ Малороссіи окончательно прекращена была вызванная возстаніемъ Брюховецкаго неурядица и гет-

... Малороссію и Лѣвобережную Украину ...

... 1670—1671 гг. ... предшествующіе годы, предста... ... ...

ковскаго общества интересъ къ литературнымъ произведеніямъ [607] и содѣйствовали развитію церковнаго проповѣдничества [608]. Даже нѣкоторые успѣхи матеріальной культуры, напримѣръ, разведеніе въ 1671 г. въ Москвѣ садовъ находятся въ связи съ сношеніями малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ [609].

Достойно вниманія то обстоятельство, что обширная политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства въ гетманство Многогрѣшнаго вызвала большее, чѣмъ прежде вмѣшательство московскаго правительства въ дѣла малороссійской церкви. Такъ, Лазарь Барановичъ, не желая допустить вліяніе митрополита Тукальскаго въ лѣвобережной Малороссіи, самъ предложилъ московскому правительству разрѣшить вопросъ о томъ, кому быть „верховнымъ" пастыремъ малороссійскаго духовенства, ему ли Барановичу или Тукальскому; при этомъ архіепископъ черниговскій, желая сохранить за собою политическое вліяніе, прямо заявилъ, что рѣшеніе подобныхъ, касающихся духовенства вопросовъ, возникающихъ въ Малороссіи, отчинѣ государевой,

[607] Русск. Историч. Библ. т. V, № 306, стр. 794; № 308, стр. 798; Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1884 г. кн. I, стр. 36 смѣси; за 1861 г. кн. II, мат. слав. стр. 28. Въ 1670 г. въ Москвѣ написана, вѣроятно, однимъ изъ жившихъ въ столицѣ малороссійскихъ монаховъ, книга: „Лексиконъ языковъ польскаго и славенскаго, скораго ради изобрѣтенія и разумѣнія бывающія въ недовѣдомыхъ вещехъ и пенскусства языковъ. Написася въ Москвѣ лѣта 1670". (Библ. Моск. Синод. Типогр. № 4300—3927).

[608] Іоанникій Галятовскій, Епифаній Славинецкій и Симеонъ Полоцкій не только подавали примѣръ, произнося лично проповѣди въ Москвѣ, но даже сочиняли проповѣди по заказу великороссійскихъ іерарховъ. (См. объ этомъ рефератъ А. И. Яцимирскаго въ засѣданіи Слав. Комиссіи Импер. Моск. Археологич. Общ. 1 марта 1896 г. въ Археол. Изв. и Замѣткахъ за 1896 г. №№ 5 - 6, стр. 172. Сравн. Татарскаго, Сим. Пол., стр. 110). Авторъ изслѣдованія о проповѣдяхъ Симеона Полоцкаго говоритъ (Поповъ, Симеонъ Полоцкій, какъ проповѣдникъ, стр. 9), что Славинецкій и Симеонъ Полоцкій возобновили въ Москвѣ живое проповѣдническое слово. Симеонъ Полоцкій произносилъ свои проповѣди въ разныхъ церквахъ Москвы и ея окрестностей (ibid. стр. 10). Барановичъ во время пребыванія своего въ Москвѣ, также произносилъ проповѣди при Дворѣ. (Строевъ, Лаз. Бар. и его проп.—Черн. Еп. Изв. 1876 г. № 15, стр. 421).

[609] Выше приведено (стр. 368, прим. 482) замѣчаніе Ѳ. П. Буслаева о вліяніи южно-русскихъ мастеровъ на развитіе живописи московской эпохи; вліяніе это проводилось при помощи распространявшихся въ Москвѣ представителями малороссійскаго духовенства книгъ, которыя были украшены рисунками. Такъ, одинъ изъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ „Мечѣ Духовномъ" Барановича, послужилъ образцомъ для великороссійскаго иконописца. (Спицынъ, Каталогъ древностей Вятскаго края, стр. 53; у Шляпкина Св. Дмитрій Рост., стр. 126).

...ало принадлежать самому государю. Точно также отъ московскаго ...ительства Барановичъ испрашивалъ разрѣшенія на предоставленіе ...ловскому черниговской архимандріи.

Представляя государю утвердить назначеніе новаго архимандрита ...ловскаго, архіепископъ былъ увѣренъ, что московское правительство ...о отобрать это выборъ, но случай съ Галяговскимъ былъ прецедентомъ, которымъ не замедлили воспользоваться въ Москвѣ: нѣсколько ...ѣлецъ спустя послѣ того, какъ московскимъ правительствомъ утверждено было постановленіе черниговскаго архіепископа относительно ...ловскаго, Барановичъ долженъ былъ по указу великаго государя ...нить свое постановленіе относительно протопопа нѣжинскаго; ...ственно, Малороссійскій Приказъ уже считалъ себя въ правѣ ...ниматься въ дѣла всецѣло подлежавшія юрисдикціи черниговскаго ...ала. Даже событія внутренней жизни малороссійскихъ монастырей ...ли обращать на себя вниманіе въ Москвѣ и, если не осуществилось поглощеніе кіевской митрополіи московскому патріархату, то фактически духовенство лѣвобережной Малороссіи начало подчиняться Малороссійскому Приказу и на великаго государя какъ бы перенесено было jus patronatus regii королей польскихъ.

Должно, впрочемъ, замѣтить, что въ разсматриваемый періодъ ...ческія дѣятели успѣли сдѣлать также сближеніе малороссійскаго ...ховенства съ московскимъ патріархомъ, хотя и не оказалось возможнымъ привести въ исполненіе составленный Ординымъ Нащокинымъ проектъ немедленнаго подчиненія кіевской митрополіи московскому патріархату. Проектъ этотъ не былъ осуществленъ помимо ...ихъ другихъ причинъ и потому еще, что Барановичъ враждебно ...ался къ Гукальскому и Ордину Нащокину, а Гизель неполюбилъ ...ковскому правительству, хотя Печерской Лаврѣ, по прошенію ...ого архимандрита, оказаны были царемъ Алексѣемъ ...ишія благодѣянія. Несмотря на враждебное отношение ...ому посольскихъ дѣлъ обирателя, въ гетманство Мно... ...ковскіе хотя въ болѣе или менѣе вялые представители малороссійскаго духовенства вступили въ непосредственныя сношенія съ ...ковскимъ патріархомъ и въ письмахъ къ нему распространяются ...ихъ готовности принимать отъ него благословеніе.

Перемѣна въ характерѣ отношенія представителей малороссійского духовенства къ московскому сильно бросается въ ...ъ, что они уже стали готовы отказаться отъ номинальнаго подчиненія ...ьскому патріарху: въ Малороссіи хорошо знали, что престарѣлый, безволодный Іоасафъ II неспособенъ предпринять

рѣшительный шагъ къ трудномъ дѣлѣ подчиненія кіевской митрополіи московскому патріарху и, если писали ему въ высшей степени любезныя письма, то только потому, что желали получить отъ него милостыню, а на щедрость патріарха можно было разсчитывать, такъ какъ приближенными къ нему лицами были ученики кіевскихъ школъ Симеонъ Полоцкій и Порфирій Сѣмеонниковъ [510]. Но чѣмъ бы ни вызывалось сближеніе малороссійскаго духовенства съ московскимъ патріархомъ, оно должно было содѣйствовать укрѣпленію связи между Малороссіей и Великою Россіей [511] въ то время, когда польское правительство не только еще не отказывалось отъ Кіева, но даже заявляло притязанія на возвращеніе восточной Малороссіи Польско-Литовскому Государству.

Если посольскія комиссіи 1669—1670 и 1671 г. отсрочили разрѣшеніе вопроса о Кіевѣ до 1674 г., то этому содѣйствовали до нѣкоторой степени сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, такъ какъ Барановичъ, Гизель и Адамовичъ непрестанно умоляли государя о томъ, чтобы Кіевъ не былъ уступленъ Полякамъ. Вообще, со времени заключенія Андрусовскаго договора малороссійское духовенство старалось, какъ это было уже выше указано, вліять на ходъ переговоровъ между московскимъ и польскимъ правительствами и Малороссійскій Приказъ официально удостовѣрялъ,

---

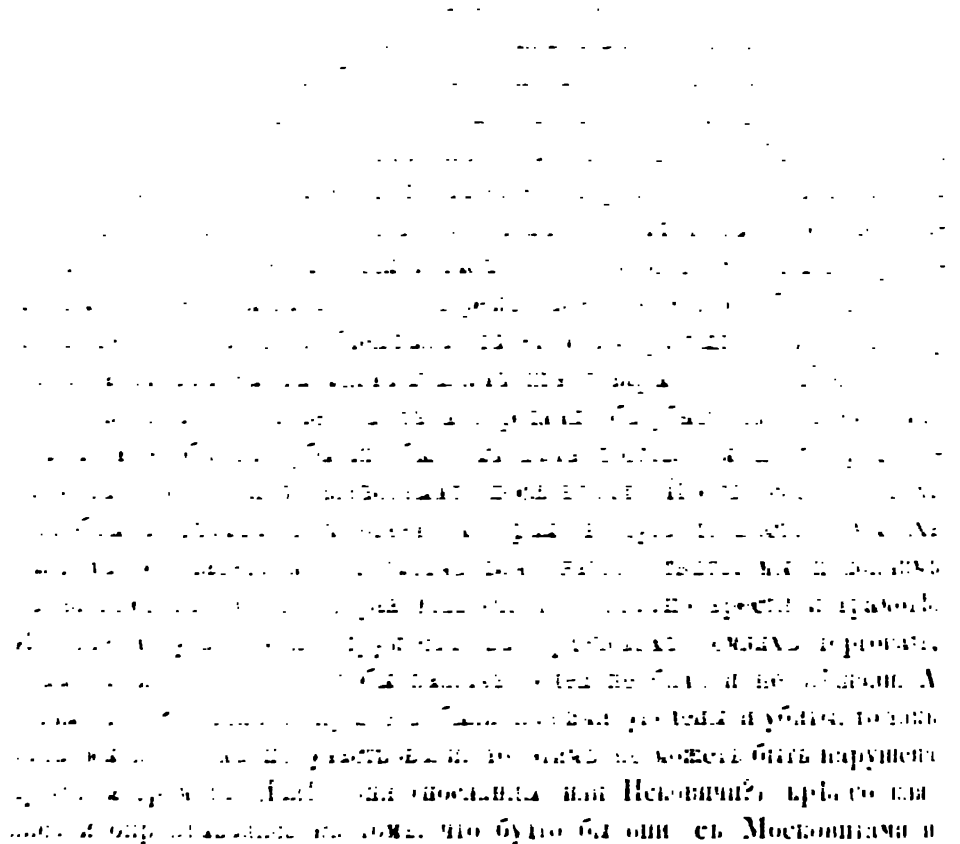
[510] Такъ какъ есть основаніе полагать, что дьякъ Патріаршаго Казеннаго Приказа Порфирій Сѣмеонниковъ происходилъ изъ великорусской семьи, то сообщенныя г. Мухинымъ (Кіево-Братскій Училищный монастырь, Приложенія, № XVI, стр. 361) свѣдѣнія о томъ, что этотъ дьякъ учился въ Кіевѣ могутъ послужить новымъ подтвержденіемъ высказаннаго нами (см. Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1891 г., кн. I, смѣсь, стр. 5—8) мнѣнія о томъ, что стремленіе въ Кіевъ „книжнаго ученія ради“ неоднократно проявлялось у молодыхъ Великороссіянъ въ полов. XVII в. (Сравн. выше, стр. 277).

[511] Что сближеніе между Малороссіянами и Великорусами продолжало успѣшно развиваться видно, между прочимъ, изъ того, что въ 1671 г. между стрѣльцами попадаются малороссійскіе уроженцы (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 123, ст. 591). Въ іюнѣ 1671 г. путивльскій воевода пишетъ государю, что „въ Путивлѣ стрѣльцовъ осталось только съ 300 и межъ ними написаны въ службу многіе черкасы изъ малороссійскихъ городовъ, въ которыхъ живутъ ихъ сродичи“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, л. 253—259).

Къ примѣчанію 6 (стр. 575). 7 янв. 1671 г. гадяцкимъ полковникомъ былъ Яковъ Тишенко (Моск. Арх. Мин. Юстиціи, Малоросс. Прик. Кн. № 9, л. 340). По свѣдѣніямъ Малороссійскаго Приказа предшественникомъ Семена Остренка былъ Ѳедоръ Михайловъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 167, ст. 863).

IV.

СМѢСЬ.



Просили насъ о томъ изъ Маріенбурга, чтобы мы взяли съ собою посланца въ Псковъ и поручились, чтобы воевода и Псковской оугроимстеръ поручились и удостовѣрили приложеніемъ печати, что тотъ посланецъ будетъ не задержанъ какъ туда, такъ и обратно и чтобы великій князь пожаловалъ того посланца вѣрною охраною.

(Въ концѣ повтореніе вышеписанныхъ жалобъ на грабежъ, убійства и пр. во время совершеннаго мира). Приписка: этотъ самый посланецъ отъ епископа, Новгородскаго намѣстника и отъ Пскова. На оборотѣ — отвѣтъ Псковичамъ.

2. — Относительно Нѣмецкой конторы въ Новгородѣ. (1535 г.).

Приписка: слѣдующая статья была приложена къ тому же письму.

Честнымъ..... и мудрымъ господамъ достаточно извѣстно о различныхъ жалобахъ на непорядки, происходившіе въ Новгородской (нѣмецкой) конторѣ и которые все еще тамъ продолжаются. Изъ нашихъ писемъ за многіе годы къ Дерптскому магистрату также извѣстны тѣ постоянныя жалобы на опасные непорядки, которые, къ сожалѣнію, не будучи своевременно усмотрѣны, не были правильно устранены. А потому, при возстановленіи конторы, слѣдуетъ поступить съ большой осторожностію, ибо безъ честнаго торга Новгородская (нѣмецкая) контора существовать не можетъ. Всякій добрый порядокъ и управа совершенно исчезли вслѣдствіе того, что Нѣмецкій купецъ мало уважался и почитался Русскими и всюду (отъ нихъ) терпѣлъ непредвидѣнное насиліе, былъ отягощаемъ новыми поборами, былъ предметомъ надсмѣхательства и несъ убытки противно всѣмъ привилегіямъ и обычаю. Такъ что каждый живущій во дворѣ (нѣмецкомъ) и тамъ пребывающій долженъ былъ опасаться за свой товаръ и убытки, ибо между Русскими и Нѣмецкими не былъ взятъ и цѣлованъ особый миръ. По нашему разсужденію полезно и необходимо было бы обослаться въ удобное время со всѣми заморскими городами и съ новоизбраннымъ великимъ княземъ [1]), а до отправленія посольства испросить свободный къ нему проѣздъ. Гдѣ и въ какой часъ вы разсудите назначить, о томъ извольте насъ, для нашего руководства, извѣстить первымъ..... письмомъ.

Также необычайный и недозволенный путь на Выборгъ въ прошлыя времена, и передъ послѣднимъ управленіемъ и при строжайшей пени, былъ запрещенъ. Несмотря на то черезъ немного лѣтъ для общей невыгоды, этотъ путь превратился въ обычный, а посему слѣдовало бы посредствомъ взиманія пени оный совершенно воспретить.

Дозволить Голландцамъ, ради ихъ выгодъ, подозрительную зимовку въ городахъ не можетъ не оказаться вреднымъ для интересовъ .....Также относительно добраго порядка между (ганзейскими) городами, такъ какъ противно доброму праву и справедливости нападали на невинныхъ и обижали ихъ, покорнѣйше просимъ оказать помощь и утѣшеніе въ ихъ жалобахъ.

Соизвольте, какъ о томъ и прежде въ письмахъ просили и напоминали сіи три города (Рига, Дерптъ и Колывань), по общему между

---

[1]) Иванъ IV.

собою соглашеніе, касательно хитрости, по прежнему употребляемой для провоза моремъ сюда съ Лифляндію военныхъ снарядовъ. Это тайное судоходство наноситъ значительный вредъ общей пользѣ этой страны и поведетъ къ явной обидѣ и разоренію..... Наконецъ не можемъ также отъ васъ скрыть, что господа духовные епископы, владѣльцы и сословія обоихъ городовъ этой земли, Риги и Дерпта, разсудили, согласились и рѣшили не продавать на деньги и не мѣнять на товары Русскимъ ни свинецъ, ни мѣдь, угрожая конфискаціей, иначе также другимъ (чужимъ) людямъ давалась бы возможность съ этимъ товаромъ миновать обычные города.....къ Русскимъ, въ огромномъ количествѣ и тѣмъ нашего купца лишить обычнаго пропитанія, а также лишить заработка по провозу (кладн). А потому по нашему разсужденію было бы полезно вамъ написать, относительно ст. 10, къ означеннымъ господамъ духовнымъ епископамъ и (городскимъ) сословіямъ и далѣе (заморскимъ городамъ?), чтобы обычная торговля свинцомъ и мѣдью съ Русскими оставалась по старинѣ..... Что мнѣ дозволено было занести въ этотъ нашъ дневникъ.

На оборотѣ: anno 35.

3. — Переводъ Русской опасной грамоты. (1538 г.).

Въ приказу царя (Kayser) и великаго князя Ивана Божіей милостью государя всея Руси, великаго князя Володимирскаго и т. д. (обычный титулъ).

Отъ великаго царя и государя бояръ и намѣстника Новгородскаго, отъ князя Ивана Михайловича Шуйскаго и отъ Ивана Григорьевича Морозова въ подвластный господину магистру Ливонскія земли городъ Колывань бургомистру, и ратманамъ, и всѣмъ купцамъ и 72 заморскимъ городамъ.

Вы съ Вильхельмомъ Корфомъ изъ Колывани прислали къ нашему царю письмо и въ вашемъ письмѣ пишете, дабы великій государь и царь васъ пожаловалъ и приказалъ выдать опасный листъ.....и дабы царемъ.....Иваномъ, Божіей милостью, данъ былъ вашему послу чистый путь до Новгорода и обратно.....безъ всякой зацѣпки, по старинѣ и по крестному цѣлованію. И вы бы посылали вашихъ посланцевъ къ боярамъ и намѣстникамъ въ вел. Новгородъ, по старинѣ и по крестной грамотѣ, и мимо нашихъ бояръ и намѣстниковъ о дѣлахъ не посылали бы и не настаивали бы на томъ, чтобы (посылать) непосредственно къ великому государю. Новгородъ 15 (30) октября.

На оборотѣ: русскій паспортъ (Ruschpasbort).

4.—Жалоба Колыванцевъ на притѣсненія Ивангородскаго намѣстника И. И. Безубцова. (1539 г. [1]).

Великаго государя и князя и государя всея Русіи сто господину намѣстнику и писарю (Schriffers) города великаго Новгорода мы, бургомистръ и ратманы города Колывани (Ревеля), свидѣтельствуемъ нашу готовность къ услугамъ. Жалуемся и доносимъ мы на великомощнаго государя воеводу и намѣстника Ивангородскаго Ивана Ивановича Безубцова. Нашъ согражданинъ и обыватель города Колывани по имени Хансъ Камфербэкъ, послалъ отсюда въ Нарву 9 ластовъ соли къ обывателю города Нарвы по имени Іоргенъ Крумхузенъ и при этомъ писалъ ему о томъ, что названныя 9 ластовъ соли надлежитъ отправить на судахъ въ Деритъ къ ратману города Дерита по имени Клеесъ (Клейтъ?) Томасъ и къ Іоргену Крумхузену. И по приказу нашего согражданина Камфербэка я отправилъ 9 ластовъ соли въ Деритъ ратману Клеесъ-Томасу и всего было погружено 9 ластовъ соли въ 9 мѣшкахъ. И намѣстникъ Иванъ Ивановичъ Безубцовъ, хорошо зная объ этой русской обратной (Rücksalz) соли, послалъ своихъ людей и нищальниковъ и велѣлъ силою взять эту соль отъ судовщика, увѣрившаго, что эти 9 ластовъ соли не воровская, а русская соль. И, господа намѣстники города Новгорода, эти 9 ластовъ соли (удостовѣряемъ мы) принадлежатъ нашему согражданину по имени Камфербэкъ и ратману города Дерита Клеесъ-Томасу изъ Бремена.....
Предсталъ передъ нами Хансъ Камфербэкъ и просилъ о тѣхъ 9 ластахъ соли и передъ нами далъ руку свою передъ лицомъ Бога и и цѣловалъ Животворящій..... Кресть на томъ, что тѣ 9 ластовъ соли принадлежатъ ему и Клеесъ-Томасу, ратману г. Дерита. И мы, бургомистры и ратманы города Колывани, въ виду его свидѣтельства и рукобитья и крестоцѣлованія, посылали къ вамъ въ Россію письма и вѣжливыя просьбы къ воеводѣ и намѣстнику Ивангородскому Ивану Ивановичу Безубцову о той соли, принадлежащей нашему согражданину Хансу Камфербэку и Деритскому ратману Клеесъ-Томасу о томъ, что онъ не хочетъ выдать тѣ ласты соли и въ тѣхъ мѣшкахъ, въ которыхъ она находилась, и ту русскую соль, которая тамъ была въ одной кучѣ, отдѣлить отъ нѣмецкой соли. А намѣстникъ Ивангородскій И. И. Безубцовъ далъ (такой) отвѣтъ, что будто бы въ тѣхъ 9 мѣшкахъ русская соль была, ибо находилась въ одной кучѣ съ воров-

[1]) О томъ же Безубцовѣ см. „Чтенія" 1888, кн. 1.

собою соглашенію, касательно хитрости, по прежнему употребляемой для провоза моремъ сюда въ Лифляндію военныхъ снарядовъ. Это тайное судоходство наноситъ значительный вредъ общей пользѣ этой страны и поведетъ къ явной обидѣ и разоренію..... Наконецъ не можемъ также отъ васъ скрыть, что господа духовные епископы, владѣльцы и сословія обоихъ городовъ этой земли, Риги и Дерпта, разсудили, согласились и рѣшили не продавать на деньги и не мѣнять на товары Русскимъ ни свинецъ, ни мѣдь, угрожая конфискаціей, иначе также другимъ (чужимъ) людямъ давалась бы возможность съ этимъ товаромъ миновать обычные города.....къ Русскимъ, въ огромномъ количествѣ и тѣмъ нашего купца лишить обычнаго пропитанія, а также лишить заработка по провозу (кладн). А потому по нашему разсужденію было бы полезно вамъ написать, относительно ст. 10, къ означеннымъ господамъ духовнымъ епископамъ и (городскимъ) сословіямъ и далѣе (заморскимъ городамъ?), чтобы обычная торговля свинцомъ и мѣдью съ Русскими оставалась по старинѣ..... Что мнѣ дозволено было занести въ этотъ нашъ дневникъ.

На оборотѣ: anno 35.

3.—Переводъ Русской опасной грамоты. (1538 г.).

По приказу царя (Kayser) и великаго князя Ивана Божіей милостью государя всея Русіи, великаго князя Володимирскаго и т. д. (обычный титулъ).

Отъ великаго царя и государя бояръ и намѣстника Новгородскаго, отъ князя Ивана Михайловича Шуйскаго и отъ Ивана Григорьевича Морозова въ подвластный господину магистру Ливонскія земли городъ Колывань бургомистру, и ратманамъ, и всѣмъ купцамъ и 72 заморскимъ городамъ.

Вы съ Вильхельмомъ Корфомъ изъ Колывани прислали къ нашему царю письмо и въ вашемъ письмѣ пишете, дабы великій государь и царь васъ пожаловалъ и приказалъ выдать опасный листъ.....и дабы царемъ.....Иваномъ, Божіей милостью, данъ былъ вашему послу чистый путь до Новгорода и обратно.....безъ всякой зацѣпки, по старинѣ и по крестному цѣлованію. И вы бы посылали вашихъ посланцевъ къ боярамъ и намѣстникамъ въ вел. Новгородъ, по старинѣ и по крестной грамотѣ, и мимо нашихъ бояръ и намѣстниковъ о дѣлахъ не посылали бы и не настаивали бы на томъ, чтобы (посылать) непосредственно къ великому государю. Новгородъ 15 (30) октября.

На оборотѣ: русскій паспортъ (Ruschpasbort).

4.—Жалоба Колыванцевъ на притѣсненія Ивангородскаго намѣстника И. И. Безубцова. (1539 г. [illegible]).

Великаго государя и князя и государя всея Русіи сто тосподина намѣстнику и писарю (Schriffers) города великаго Новагорода отъ бургомистръ и ратманы города Колывани (Ревеля), свидѣтельствуемъ свою готовность къ услугамъ. Жалуемся и доносимъ мы на всемилостиваго государя воєводу и намѣстника Ивангородскаго Ивана Ивановича Безубцова. Нашъ сограждании и обыватель города Колывани по имени Ханъ Камфербокъ, послалъ отсюда въ Нарву 9 ластовъ соли къ обывателю города Нарвы по имени Іоргенъ Крумхузенъ и при этомъ писалъ ему о томъ, что названные 9 ластовъ соли надлежитъ отправить на судахъ въ Дерпть къ ратману города Дерпта по имени Клеи (Клейнъ?) Томасъ и къ Іоргену Крумхузену. И по приказу нашего сограждании Камфербока я отправилъ 9 ластовъ соли въ Дерпть ратману Клеи-Томасу и всего было погружено 9 ластовъ соли въ 9 мѣшкахъ. И намѣстникъ Иванъ Ивановичъ Безубцовъ, хорошо зная объ этой русской обратной (Rückvalz) соли, послалъ своихъ людей и пищальниковъ и велѣлъ силою взять эту соль отъ судовщика, увѣряя, что эти 9 ластовъ соли не нѣмецкая, а русская соль. И тогда намѣстникъ города Новагорода, эти 9 ластовъ соли [illegible] приказалъ нашему сограждании по имени Камфербокъ и ратману города Дерпта Клеи-Томасу отъ Іоргена

Прислалъ первый нашъ Ханъ Камфербокъ и приказалъ [illegible] стахъ соли и первый [illegible] и [illegible] Клеи-Томасъ [illegible] соли привезли [illegible] бургомистры и ратманы [illegible] и [illegible] Иванъ Безубцовъ [illegible] нашъ Ханъ Камфербокъ [illegible] [illegible]

[illegible]

[illegible] потому эти 9 ластовъ были также воровской солью, а [illegible] соль[1]..... Вамъ господину намѣстнику и дьяку (писарю) [illegible] Новгорода извѣстно, что нашъ согражданинъ и обыватель [illegible] Камфербекъ изъ за своей соли лично съ нѣкоторыми нѣмцами [illegible] имѣетъ воевотъ и намѣстнику Новгородскому П. П. Безубцову [illegible] о своей соли, дабы онъ пожаловалъ его и отдалъ ему его [illegible]. Но воевода Ивангородскій далъ такой отвѣтъ: ты, Хансъ Камфербекъ, о своей соли не проси меня, не хочу слушать твоихъ рѣчей и [illegible] тобою и тебѣ не отдамъ. И воевода и намѣстникъ Ивангородс[illegible] П. П. Безубцовъ не гораздо и не по дѣлу поступаетъ, не по [illegible] грамотѣ и не по клятвѣ (Eid) вел. князя, не по крестному [illegible]ованію, но насилуетъ, а потому мы васъ воеводу и вашего писаря Новгородскихъ усердно просимъ о томъ, чтобы вы разслѣдовали и выслушали сторонихъ людей и поступили бы по закону вел. князя и по вашему и вел. князя произволенію и на основаніи крестнаго цѣлованія и клятвы, дабы нашему согражданину Хансу Камфербеку возвращено было его добро, похищенная насильно нѣмецкая соль и чтобъ впредь не нарушали законъ и нашихъ купцовъ и сограждан не насиловали.....А отъ живущихъ здѣсь купцовъ мы получили вѣрныя свѣдѣнія и испытали на опытѣ, что воевода Ивангородскій П. П. Безубцовъ также отнялъ соль отъ обывателя Нарвскаго Михкеля Конрада и что эту соль воевода П. П. Безубцовъ приказалъ увезти въ .....и не отдастъ Конраду его соль. А соль нашего согражданина Ханса Камфербека и Деритскаго ратмана Клеръ-Томаса и по нынѣшній день похищена и задержана Ивангородскимъ намѣстникомъ П. П. Безубцовымъ и онъ не выдастъ ее. И васъ, гг. намѣстникъ и дьякъ г. Новгорода, просимъ мы соизволить представить Ивангородскому воеводѣ П. П. Безубцову о томъ, чтобы онъ изволилъ отдать 9 ластовъ соли нашему согражданину и проч. И за это мы вамъ, гг. намѣстнику и писарю (дьяку) г. вел. Новгорода, въ чемъ можемъ, послужимъ, охотно сдѣлаемъ и будемъ съ вами дружить, и какія ваши тяжбныя (спорныя) до насъ дѣла дойдутъ, и мы васъ о томъ извѣстимъ. Еще повторно просимъ мы васъ, гг. намѣстникъ и дьякъ (писарь) в. Новгорода, немедля дать намъ отвѣтъ и написать о какихъ либо съ вашей стороны затрудненіяхъ: можемъ ли мы вполнѣ надѣяться касательно тѣхъ 9 ластовъ соли и дадите ли вы намъ управу на Ивангородскаго воеводу П. П. Безубцова или нѣтъ. Мы же, бургомистры и ратманы г. Кольвани, извѣщаемъ вамъ, гг. намѣстнику и дьяку (писарю) города

[1]) Въ оригиналѣ названія соли, очевидно, перепутаны.

Господь понятно пожелалъ уйти отъ опасности и несчастія. Въ то же утро, послѣ того какъ ими все (изъ кирки) было насильно захвачено и безсовѣстно выкрадено, они кромѣ того гнусно подожгли изнутри кирку и подлымъ образомъ сожгли, такъ что у насъ тамъ добрыхъ денегъ и парчевой (Goldes) одежды погибло, считая на деньги, до ziyv (?) московскихъ рублей, что мы всякому можемъ доказать. А что сверхъ того нанесено вреда разбойнымъ образомъ общимъ Ганзейскимъ городамъ и двору, киркѣ, дверямъ и окнамъ, то пускай они сами о томъ заявляютъ..... О всемъ этомъ, почтенные, велемудрые господа, предстали мы въ силу Любскаго права предъ вами, несчастные и жалкіе, съ жалобой на такое насиліе и нападеніе и на ущербъ, понесенный нами въ Новгородѣ (какъ описано выше), и просимъ васъ, нашихъ подлежащихъ судей и добрыхъ подателей правосудія, объ оказаніи намъ справедливости, дабы намъ не искать нашего права и не испрашивать возмѣщенія въ другомъ мѣстѣ убытковъ т. е писать о томъ дѣлѣ къ великому князю царю и государю всея Русіи, дабы его царское величество, разсмотрѣвъ это дѣло, разсудилъ—какимъ образомъ вернутся и возвращены будутъ намъ наши потери. Ибо извѣстно всему великому Новгороду и всему свѣту, что то, на что мы жалуемся вамъ, (дѣйствительно) случилось. (На поляхъ: откладывать дѣло о причиненномъ намъ грубомъ и намѣренномъ насиліи и своеволіи до сейма (Ганзейскихъ) городовъ, или указывать намъ на заграницу,—значитъ затянуть его и противъ этого мы протестуемъ и не согласны....., такъ какъ не всѣ мы изъ одной страны и какъ вамъ извѣстно большая часть насъ изъ другихъ земель—изъ Пруссіи, Данцига, Любка и др. городовъ. Пускай нынѣ же вел. князь царь и государь всея Руссіи окажетъ намъ правосудіе.....Еще разъ просимъ васъ писать о томъ вел. князю царю и государю всея Русіи, ихъ господину и государю, дабы никто не могъ сказать про насъ, что мы не жаловались в. к. царю и государю всея Руссіи о случившемся насиліи и разбоѣ надъ нами. Надѣемся, что если съ вашей стороны будетъ извѣщенъ его царское величество о случившемся надъ нами великомъ насиліи, нападеніи и несправедливости, то онъ охотно поможетъ намъ возвратить наше добро, дабы мы и на будущее время не подвергались разбою. .....Просимъ съ любовью и милостію доброхотно насъ вознаградить.

Ревель. Анно 1541.

Ваши доброжелательные и покорные...

6. О жестокомъ обращеніи съ Ганзейскимъ посломъ

Прошеніе Готшалька Реллингграда, поданное Ревельскому магистрату (1542).

Почтенные, осторожные, (осмотрительные), велемудрые, любезные господа! Вамъ довольно извѣстно, какъ мой покойный отецъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ Ревельскимъ магистратомъ, сообща съ Томасомъ Бокомъ, блаженной памяти, бургомистромъ города Дерпта, были посланы по общественнымъ дѣламъ къ вел. князю Московскому; что онъ (отецъ), какъ вѣрный слуга честнаго магистрата, ради общаго блага охотно служилъ по всѣмъ дѣламъ; что, предпринявъ поѣздку на свое иждивеніе, оставивъ домъ и дворъ и жену и дѣтей и благосостояніе, уѣхалъ (въ Москву). И то посольство ему и его семьѣ послужило къ великимъ потерямъ и вреду, такъ какъ онъ (отецъ) претерпѣлъ тяжкое и безчеловѣчное заточеніе не изъ за личной провинности, а изъ злобы великаго князя на Ревель и другіе города, мстя, можетъ статься, за тѣхъ Русскихъ, коихъ будто бы варили (въ котлахъ) и жарили на огнѣ въ Ревелѣ [1]). Былъ ли вел. князь сердитъ изъ за его словъ къ нѣкоторымъ Ганзейскимъ городамъ, или за что иное—все это мнѣ неизвѣстно. И за все это мой покойный отецъ долженъ былъ жестоко поплатиться—понесъ убытковъ около zmy (?) марокъ и наконецъ лишился жизни, оставивъ нашу покойную мать и насъ дѣтей въ нуждѣ и..... несчастіи.

Съ тѣхъ поръ, почтенные господа, прошло не мало времени, такъ что нѣкоторые изъ молодыхъ господъ (членовъ) магистрата съ тѣмъ дѣломъ, м. б., недостаточно освѣдомлены.

Почтенные господа! Какъ только покойный мой отецъ прибылъ въ Москву къ государю, то тотъ (тотчасъ) поставилъ ему на видъ, что (будто бы), въ старыя времена, его послы въ нѣкоторыхъ Ганзейскихъ городахъ, какъ то въ Ревелѣ, Любкѣ, Мюнстерѣ были присуждены къ уплатѣ.....венгерскихъ червонныхъ (гульденовъ), что послужило къ стыду и вреду государя. А такъ какъ онъ (Готшалькъ)—послапецъ Ганзейскихъ городовъ, то возвратилъ бы онъ ему ту сумму денегъ немедля и не иначе, какъ венгерскими червонными, въ противномъ случаѣ онъ имѣетъ быть подвергнутъ взысканію (наказанію) по Москов.

---

[1]) Въ 1465 г. новгородецъ Иванъ былъ повѣшенъ за кражу 36 локтей мѣдныхъ карнизовъ. Въ 1494 г. русскій, Василій, сожженъ былъ въ Ревелѣ за скотоложство.

.....(закопамъ).....Послѣ такихъ словъ верховнаго новелителя отъ присутствовавшихъ.....и приставовъ имъ получено было предостереженіе и замѣтивъ, что угроза будетъ имѣть для него непріятныя послѣдствія, а также желая избѣжать большаго позора и вашего безчестія, мой покойный отецъ нашелся вынужденъ.....предложить господамъ знатные подарки, желая отсрочить и замедлить такой тиранническій.....

(Упомянувъ о томъ, что г. Ревель, уговорившись съ другими городами, согласился возмѣстить издержки и уже уплатилъ большую ихъ часть и, выразивъ упованіе, что и остальная часть затраченныхъ его отцомъ денегъ будетъ уплачена, проситель описываетъ дальнѣйшія его злоключенія).

.....Вслѣдъ за тѣмъ мой покойный отецъ, подъ стражей 75 порядочныхъ плутовъ, былъ немилосердно и со злостію повлеченъ изъ Москвы въ Новгородъ, точно какъ какой нибудь злодѣй, тогда какъ онъ никакой обиды ни кому не причинилъ. Долго было бы писать и непріятно выслушивать о тѣхъ обидахъ, которыя онъ вытерпѣлъ дорогой. Когда онъ находился въ 5-ти миляхъ отъ Новгорода, въ деревнѣ Бронницахъ, то его засадили...., отняли одежду; босымъ всю ночь водили изъ одного города(?) въ другой, точно онъ былъ осужденный къ смертной казни....., надсмѣхались и язвили словами.....И все это происходило въ присутствіи начальственныхъ лицъ изъ Новгорода и многихъ тысячъ обывателей, пришедшихъ поглядѣть, какъ государева охрана наказываетъ посла Ганзейскихъ городовъ. На другой день, связанный, былъ онъ въ саняхъ доставленъ въ Новгородъ. Тамъ одинъ изъ здоровенныйшихъ русскихъ плутовъ, сидя на отцѣ, выкрикивалъ передъ народомъ: «вотъ нѣмецкая собака, Готпалысь, которую будутъ сѣчь и затѣмъ сожгутъ». При такихъ крикахъ былъ онъ отнесенъ въ темницу. Тамъ, засучивъ брюки, наложили на его ноги желѣза и заперли на замокъ, съ десятью другими; и продержали въ темнотѣ, куда не проникало ни солнце, ни луна, въ смрадѣ 19 недѣль. Послѣ сего возили его изъ одного города въ другой въ продолженіи 20..... Всякій можетъ себѣ представить, что онъ за это время перенесъ, находясь въ смрадѣ, страдая отъ червей и др....., ибо всѣмъ извѣстна заносчивость и жестокость русскихъ ....

(Конца недостаетъ. По нѣкоторымъ соображеніямъ жалоба писана въ 1542 г.).

7.—Жалоба Псковскаго купца, поданная Ревельскому бургомистру, на кражу у него учиненную русскими Ивангородцами. [1])

Въ лѣто 7062 августа 20 дня заявилъ гость царя (Keyser) и великого князя Прокофій, изъ Пскова, бургомистрамъ и ратманамъ и фогту г. Ревеля (слѣдующее): жаловался я на вашего фогта Ханса Камфербека, что обокрали меня изъ моей коморы русскіе Ивангородцы Юница Зайковъ и Иванко Семеновъ сынъ Вязовской и Шилковъ и Андрейко Ивановъ сынъ, и вынесли они изъ моей коморы сто 70 ефимковъ и мы вмѣстѣ съ нашимъ попомъ (раре) и съ альдерманомъ и многими другими поймали въ каморѣ Андрѣйку, а прочіе (воры) трое убѣжали съ серебромъ, ваши же нѣмцы словили ихъ съ серебромъ и держатъ ихъ у себя по сіе время. И мы много разъ требовали ихъ отъ фогта Ханса Камфербэка и онъ ихъ намъ не выдалъ, о чемъ извѣщаемъ васъ. По сему случаю дать бы знать Ивангородскому воеводѣ о томъ, что сюда, въ Колывань, находятъ изъ Ивангорода многіе воровскіе люди, кои торгомъ не занимаются и не купцы, но живутъ лишь однимъ воровствомъ и побираніемъ, а работать не хотятъ. И воевода Ивангородскій приказалъ бы такимъ людямъ сказать ....., кои не купцы и сюда прибыли, что они будутъ подвергнуты наказанію. Симъ мы желали васъ предостеречь.

8.—Донесеніе Дидериха Кавера, посла Дерптскаго епископа къ Іоанну IV. (1554).

Честные, всемудрые, благосклонные господа! Вамъ извѣстна постоянная моя готовность вамъ служить.....Такъ какъ честный, почтенный Ивергень (Юргенъ?) Хандерсегеръ пожелалъ, чтобы я далъ объясненіе вашей чести относительно той грамоты, которая была нѣсколько лѣтъ тому назадъ писана заморскими (городами) къ Московитамъ, то прошу вашу честь принять во вниманіе, что мнѣ одному затруднительно сообщить свѣдѣнія о дѣлѣ въ то время, какъ тѣ (лица), которые были со мною въ посольствѣ, находятся пока, слава Богу, въ живыхъ и которымъ, какъ и мнѣ, (все) также (хорошо) извѣстно

[1]) Отъ того же числа и года и подобнаго содержанія грамота напечатана въ Р. Ист. Библ. т. XV, № 69, но безъ окончательныхъ строкъ о Ивангородскихъ воровскихъ людяхъ и съ переименованіемъ фохта Ханса Камфербэка въ Ивана Волковескаго,—имя не нѣмецкое и совершенно неподходящее.

.....Охотно вашей чести докладываю о дѣлѣ, насколько оно мнѣ извѣстно и въ чемъ оно состоитъ.

Вопервыхъ, мнѣ неизвѣстно, кѣмъ отправлена грамота отъ заморскихъ городовъ, такъ какъ я на ней не видѣлъ ни надписи, ни подписи, ибо Московиты не дозволили намъ ихъ прочесть. Такимъ образомъ могу я вашей чести обстоятельно доложить только о томъ, что послы моего государя, магистра Ливонскаго, а также епископа Дерптскаго именно: уважаемые и честные Іоханъ Бокхарстъ, Эттеръ (Отто) Гротхузенъ, Вольмеръ Врангель и моя незначительная персона, равно оба секретаря Бенедиктъ и Бласіусъ Беркъ [1]) были отправлены къ Московитамъ съ тѣмъ (порученіемъ), чтобы стараться заключить миръ. Послѣ продолжительныхъ переговоровъ, Московиты собственно потребовали свободный торгъ на судахъ, какъ черезъ Ригу, такъ черезъ Ревель, дабы Московитскому народу пользоваться свободнымъ торгомъ съ заморскими купцами,— гостя съ гостемъ. Но это требованіе и надежду Московита мы, послы, отклонили и на нихъ не согласились, но дали Московиту въ отвѣтъ: Ливонскіе города нашимъ государемъ надѣлены важными правами, кои невозможно трогать и лишать тѣмъ граждан ихъ вольностей (и), въ виду того, что Ливонскіе города союзны съ заморскими, мы никакъ не можемъ допустить угнетать Ливонскіе города и умалять ихъ въ ихъ вольностяхъ; при этомъ сослались мы на Ганзейскіе города. Послѣ продолжительныхъ переговоровъ Московитскій канцлеръ (sic) Иванъ Михайловичъ [2]) отвѣчалъ: вы сейчасъ сослались на заморскіе города; мой великій князь грамоту отъ нихъ получилъ; можете ее прочесть. Затѣмъ канцлеръ намъ, посламъ, показалъ грамоту и дозволилъ нашему секретарю прочитать ее, но подписи не показалъ и была она (грамота) такого содержанія: послѣ поклона вел. князю и государю всея Русіи, они (города) извѣщаютъ о томъ, что Ливонскіе города въ скоромъ времени пришлютъ въ Москву своихъ пословъ для заключенія мира съ просьбой къ царю всея Русіи, чтобы онъ отъ пословъ непремѣнно потребовалъ для московскаго народа вольный торгъ съ заморскими купцами, что имъ весьма пріятно торговать съ купцами царя и государя всея Русіи. Но Рижане и Ревельцы не захотѣли сего допустить, а потому слѣдуетъ повелителю

---

[1]) *Карамзинъ, примѣч. къ VII т.*: І. фонъ Бокгорстъ, Отто Гротгузенъ, Бенедиктъ Ферстенау и переводчикъ Мельхіоръ Гротгузенъ, Вольмеръ Врангель, Дитрихъ Каверинъ и Блазіусъ Бекке. Сравни Бантышъ-Каменскій, Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи, т. III, стр. 66.

[2]) И. М. Висковатый?

и царю всея Русіи строго требовать отъ пословъ (вольнаго торга) и великій князь этого добьется, когда Лившцы будутъ просить о мирѣ, что его народъ непремѣнно получитъ свободу (торговать) въ Ригѣ и Ревелѣ. Я не могу скрыть отъ вашей чести, что изъ за этой статьи мы много спорили. Засимъ остаюсь готовый къ услугамъ вашей чести. *Дидерикъ Клоеръ.*

9. — Отвѣтъ Новгородскихъ намѣстниковъ на жалобу о поджогѣ нѣмецкихъ дворовъ въ Новгородѣ и грабежѣ. 1554 г. [1])

По повелѣнію великаго государя Ивана, Божію милостью, царя и повелителя всея Русіи (слѣдуетъ полный титулъ)... совѣтники (Rathsherrn) бояре и намѣстники въ вел. Новгородѣ князь Юрій Михайловичъ Булгаковъ и Василій Дмитріевичъ Шенинъ приказали Осдору Дмитріевичу Сыркову говорить Колыванскимъ бургомистрамъ и ратманамъ: вы писали къ нашему государю Ивану о пожарѣ (о томъ), что въ отчинѣ нашего государя, въ вел. Новгородѣ, сгорѣли вашъ дворъ и имущество; и то вы учинили не гораздо и не по перемирной грамотѣ, что писали нашему великому государю Ивану мимо насъ бояръ и намѣстниковъ.

Нашего великаго государя намѣстники кн. Юрій Михайловичъ Булгаковъ и Василій Дмитріевичъ Шенинъ приказали вамъ сказать: извѣстно, что пожаръ случился по Божіему соизволенію въ вел. Новгородѣ, на базарной сторонѣ, и (что) у многихъ русскихъ новгородскихъ купцовъ погорѣли дома и товары и ваши потери отъ пожара мы вамъ (уже) возмѣстили. То не спорьте болѣе о томъ дѣлѣ.

Великаго князя намѣстники приказали вамъ говорить: вы, бургомистры и ратманы, и ваши нѣмцы въ Колывани наслуете людей вел. князя и судите ихъ не по перемирной грамотѣ, а властнымъ образомъ сажаете въ темницу, и грабите, и не даете суда на вашихъ людей, и чтобы вы во всѣхъ дѣлахъ нашего вел. государю прямили также, какъ и мы съ вашими (людьми), и чтобы вы впредь людей нашего великаго князя не наспльствовали и перемирной грамоты не преступали, и чтобы поступали во всѣхъ дѣлахъ по перемирной грамотѣ и крестному цѣлованію. И если вы людямъ вел. князя не дадите суда на вашихъ людей, то мы впредь будемъ съ вашими колыванцами посту-

[1]) Значительный варіантъ этого письма находится между русскими грамотами Ревельскаго городскаго архива и напечатанъ въ Русской Исторической Библіотекѣ, т. XV, № 55.

… лихо, то лихо то бу… Новгородскихъ намѣстниковъ. … изъ Колывани и изъ … вашего вел. государя, въ … басилія и нѣмецкій дворъ … поступать по пере… по старинѣ. На этомъ письмѣ … Сыркова писарь Мурабъ (Murab) …

3 — Столкновение Русского посла съ Ревельским магистратом предъ началом Ливонской войны. (До 1558 г.).

… Осипъ Дмитріевичъ Сырковъ (Tzirku) … прибылъ къ вамъ въ Колывань по по… Ивана Васильевича и отъ его совѣтника (Ra… вел. Новгорода, приказавшаго отъ имени великаго … дать вамъ отрывъ и передать вамъ наше челобитье.

И … встрѣчать меня не какъ посла и тѣмъ меня оби… магистръ, архіепископъ (Дерптскій) и епископы (Эзельскій … встрѣтятъ пословъ нашего государя съ честью и для … приглашаютъ ихъ въ ратушу, въ сопровожденіи «добрыхъ … А вы выслали меня встрѣчать вашихъ городскихъ слу… и подобной встрѣчей посольства нанесите вы оскорбленіе нашему государю и намъ. А когда я прибылъ къ вамъ, въ вашъ городъ, со… вашими людьми, то проводникъ не указалъ дома, гдѣ … должно было помѣститься. И вы то дѣлаете не гораздо. Когда … Новгородъ, къ великому князю, посолъ магистра, то Новгородскіе намѣстники тотчасъ высылаютъ, для встрѣчи, привѣт… и охраны добрыхъ людей, дабы съ честію проводить ихъ на по… дворъ, чтобы послу и его людямъ не приключилось какого либо вреда. Такъ поступаютъ въ Новгородѣ. А когда намѣстникъ посылаетъ … ними, за тѣмъ, чтобы имъ отдать ему поклонъ, то присылаетъ къ нашему послу добрыхъ людей на коняхъ для охраны ихъ на пути къ … намѣстнику, и были ваши послы, отдавая поклонъ намѣстнику, на коняхъ. А (когда) я прибылъ къ вамъ, въ Колывань, то былъ вами … и на моихъ людей напали два человѣка и избили ихъ, и то были вѣроятно ваши люди. . . . . И я посылалъ къ вамъ и требовалъ, чтобы сыскали съ нихъ, а вы не хотите дать мнѣ суда; и то супро… нашего вел. князя и государя: ежели онъ повелѣлъ прислать

меня сюда, то слѣдовало бы вамъ охранять меня. Я не намѣренъ начинать ссору съ вашими людьми, я прибылъ къ вамъ по дѣламъ. Приношу жалобу на вашихъ людей.

Вы прислали ко мнѣ «добрыхъ» людей ратманонъ Курта и Ханса Брокена, чтобы извѣстить меня о томъ, когда мнѣ явиться къ вамъ, въ ратушу. Я, по вашему приказанію, выслушалъ слова ратманонъ, чтобы мнѣ явиться для разговора въ ратушу, въ пятницу. И посланы мы отъ имени вел. князя, а прислали вы ко мнѣ людей съ бранью и ссорой, и къ такимъ людямъ я отнесся съ презрѣніемъ. Я хочу исполнить порученіе по повелѣнію вел. князя и по приказу намѣстника. Ежели не окончу дѣло, какъ повелѣлъ вел. князь, то опасаюсь подпасть подъ гнѣвъ моего государя. Посланъ я къ вамъ и цѣловалъ я крестъ моему господину вел. князю на томъ, чтобы государя моего дѣло окончить по справедливости и намѣренъ я съ вами переговариваться о дѣлѣ моего вел. князя, какъ на то крестъ цѣловалъ и по приказу, а не такъ, какъ вы хотите. Хочу вѣрно послужить моему государю, пославшему меня доправить дѣла по его приказанію и волѣ ко благу великокняжеской земли. Когда вашъ посолъ заключалъ въ Новгородѣ перемиріе, то мой отецъ цѣловалъ крестъ магистру по перемирной грамотѣ и передъ всей землей Новгородской, и цѣловали крестъ (также) вашъ магистръ, архіепископъ и епископы, бургомистры и ратманы отъ всей Ливонской земли. А потому ваши Колыванскіе бургомистры и ратманы должны относиться какъ слѣдуетъ къ нашему государю и не обижать его (посла) такими людьми. Я прибылъ черезъ рубежъ не для досады, я не (то, что) Герасимъ посланецъ Ивангородскій [1]) Я хочу бить челомъ точно также, какъ это дѣлаютъ ваши послы передъ намѣстникомъ Новгородскимъ, по старинной грамотѣ, какъ прежде велось между вел. княземъ и магистромъ. Такъ скажите же мнѣ: хотите ли вы меня признать, какъ его посла, по старинѣ, такъ, какъ принимали съ челобитьемъ вашихъ пословъ, или не хотите? Отъ васъ зависитъ—предстать ли мнѣ именемъ вел. князя и выслушать меня какъ посла моего государя, или не принимать меня. Вы выслали ко мнѣ (не добрыхъ) людей и Якова [2]), а вел. князь приказалъ послать меня съ земскими и государственными дѣлами.....И приказано мнѣ съ вами говорить о всѣхъ дѣлахъ и вамъ бы нашего государя вашей непристойностію не гнѣвать. Нашъ государь, вел. князь, приказалъ

---

[1]) Герасимъ Долговъ былъ посланъ въ Ревель намѣстникомъ И. И. Безубцовымъ въ 1538 г. См. „Чтенія“ 1888 г. кн. 1.

[2]) Вѣроятно толмача.

своему Новгородскому намѣстнику послать меня къ вамъ, дабы между нашимъ государемъ, великимъ княземъ, и вашимъ магистромъ до окончанія (срока) перемирной грамоты не происходили раздоры и кровопролитія, а если бы и случился перерывъ изъ за лихихъ людей, то обѣимъ сторонамъ быть по закону и безъ хитрости и по крестному цѣлованію, и чтобы лихіе люди нашего государя вел. князя и вашего магистра зла не чинили и крестной грамоты не нарушали. Я прибылъ къ вамъ не съ тѣмъ, чтобы ссориться и не для зла вашей сторонѣ. Я прислалъ не для раздора, а для мира; вы же сами хотите начать ссору и нарушать перемирную грамоту и крестное цѣлованіе, не желая принять отъ имени вел. князя его посольство и выслушать мои рѣчи. Сюда давно не было посольства вел. князя. Было посольство въ Колывань Василья Тушина (Tusyn), это было 33 года тому назадъ; вы о томъ теперь не знаете и не хотите меня принять какъ посла, по старинѣ, согласно перемирнымъ грамотамъ, когда я желаю съ вами переговариваться о дѣлахъ моего государя.....Ежели рѣчь моя вамъ непріятна и вы мое порученіе не хотите принять согласно старымъ перемирнымъ грамотамъ, то скажите мнѣ о томъ, тогда всѣ лихія дѣла пойдутъ отъ васъ, отъ вашихъ бургомистра и ратмановъ, а не отъ бояръ и намѣстниковъ Новгородскихъ. Ежели же дѣйствительно намѣрены переговариваться со мной о дѣлахъ моего государя, то вышлите ко мнѣ добрыхъ людей, какъ и я къ вамъ посылаю...., дабы ни отъ меня къ вамъ, ни отъ васъ къ намъ не было раздора. А вы упустили выслать ко мнѣ въ пятницу вашего ратушнаго слугу,—по этой причинѣ я, какъ слѣдовало, не прибылъ къ вамъ въ ратушу, и вы тѣмъ учинили нашему государю безчестіе, а намъ позоръ. И не присылайте ко мнѣ болѣе по дѣлу такихъ гонцовъ, кои производятъ путаницу и раздоръ. И я не пойду къ вамъ пѣшкомъ и не желаю видѣть со стороны вашихъ людей попоненіе....., а хочу къ вамъ въ ратушу пріѣхать на конѣ и съ проводникомъ. Буде же эта рѣчь моя вамъ не понравится, то дайте мнѣ о томъ знать.

11. Жалоба Ивангородскаго намѣстника на притѣсненія русскихъ купцовъ въ Колывани (1558 г. [1]).

Великаго князя царя (Keyser) Ивана Васильевича, Божію милостію царя и государя всея Русіи и вел. князя, боярин (Rath) господинъ намѣстникъ Ивангородскій Иванъ Ивановичъ Ко-

[1]) См. „Чтенія И. О. И. и Д. Р." 1888, кн. I.

лычевъ приказалъ бить челомъ вашимъ бургомистрамъ и ратманамъ и спросить о ихъ здравіи и какъ они живутъ. Велик. князя государя Ивана Васильевича Божію милостью царя и государя всея Русіи и вел. князя боярин и намѣстникъ И. П. Колычевъ приказалъ сказать вамъ бургомистрамъ и ратманамъ нашему посланному къ вамъ Герасиму Долгову: засаженъ у васъ въ Колывани нашего государя царя и повелителя всея Руси купецъ Ивангородскій Лука Юдинъ сынъ. И вы его не за вину засадили, не имѣвъ на то достаточной причины, и напрасно его мучаете въ темницѣ. И со стороны нашего государя Ивана, Божію милостью, царя и повелителя всея Русіи, и со стороны купцовъ Новгородскихъ и Ивангородскихъ за него (Юдина) предлагаютъ поручительство, и вы не согласились на то и взяли себѣ все его добро и безъ вины держите въ темницѣ. И вы, бургомистры и ратманы, чините великое насиліе и неправду купцамъ нашего государя Ивана, Божію милостію, царя и повелителя всея Русіи, тѣмъ рушите крестное цѣлованіе и перемирную грамоту. И вы, бургомистры и ратманы, того Луку Юдина сына освободите изъ темницы и выдайте ему забранное у него добро. А было со стороны людей нашего государя вел. князя вашимъ Колыванскимъ людямъ какое либо своевольство, то мы, сыскавъ, учинимъ управу между вашими людьми и людьми нашего государя, по перемирной грамотѣ и крестному цѣлованію и, буде они виновны, я вамъ также дамъ управу.

Также Иванъ Ивановичъ приказалъ вамъ бургомистрамъ и ратманамъ говорить:

Били мнѣ челомъ люди нашего государя Смеско (Мишка?) Максимовъ сынъ и его братъ Онаско Максимовъ сынъ Вышинъ о томъ, что вы у себя въ Колывани засадили въ темницу купца нашего государя Максимку Рыбникова и Мишкина отца и брата Онаски, и вы ихъ держали безъ вины въ темницѣ и замучили до смерти и сказывали они, что было у него добра и получки съ другихъ людей до r̃g (?) марокъ. И то добро вы сыщите по закону и по крестному цѣлованію и перемирной грамотѣ возвратите его Онаскину брату.

И билъ мнѣ челомъ купецъ вел. князя изъ вел. Новгорода Олексѣй Мазговъ и прислалъ мнѣ съ нашимъ Ивангородцемъ грамоту и жалуется на вашего Колыванскаго нѣмца на Керстіана (Христіана), на браковщика, что тотъ его билъ и рвалъ за бороду. И гораздо ли было то чинить вашимъ людямъ и срамить неповиннаго человѣка? И тотъ (проживающій) у васъ купецъ нашего вел. князя извѣстной въ Новгородѣ человѣкъ. И вы бы, бургомистры и ратманы, сыскали это дѣло безъ хитрости и по закону и купцу Олексѣю дали судъ надъ

кого человѣка, сыскавъ, за бороду ..... рубу
бы объ этомъ вѣрно розыскали по перемирной грамотѣ
му цѣлованію.

билъ мнѣ челомъ изъ вел. Новгорода Яковъ Колотенинъ
ь?) на вашего Колыванскаго нѣмца на Ханса ..... о
мца съ тѣмъ Яковомъ Калашниковымъ въ вел. Новго-
ошломъ посту вели торгъ и нѣмецъ Хансъ принялъ отъ
ысячь рухляди, за которыя этотъ Яковъ получилъ 10 бо-
...., и 10....., и 51....., и 15 лофовъ шпанской скар-
аски, а остальное долженъ былъ получить серебромъ 15
ъ 1 рубля и 5 денегъ новгородскихъ, и долженъ былъ упла-
ѣфимка пошлины и просилъ отсрочки 14 дней, и потомъ
ъ намъ просьба (жалоба), что не заплатилъ. И ваши люди
ть такъ съ нами не гораздо. Чтобъ вы эту (жалобу) сыскали
али выдать (Якову), что слѣдуетъ, и издержки его приказали
ему по перемирной грамотѣ и крестному цѣлованію.

.

московскихъ обстоятельствахъ слѣдующіе пункты были переданы въ
всепресвѣтлѣйшему королевскому польскому величеству, 1578 г.
18 октября. (*Изъ Ревеля*).

Краткое и простое донесеніе о кровожадномъ послѣдствіи
христіанства, о Московіи, въ которомъ изображено, какъ нынѣ
военная сила ослаблена и почему при сихъ обстоятельствахъ
ше нынѣ, чѣмъ въ другое время начать съ нимъ войну.

Когда Московитъ намѣревался идти (войной) на Полоцкъ и его
нять[1]), то, не доходя 10 миль до этого мѣста, было получено имъ
астіе—грамота или запечатанное приказаніе, что тамъ въ Москвѣ
00 (?) бояръ согласились убить великаго князя и рѣшились на то
его ужасное тиранство. Извѣстясь о семъ, бросилъ онъ[2]) войско и
почтѣ (?) возвратился въ Москву, такъ что, какъ всѣмъ извѣстно,
то время осада была оставлена. И получивъ донесеніе, Московитъ
царь) составилъ особый народъ, названный имъ Опричиной, предо-
тавивъ власть убивать всѣхъ тѣхъ бояръ съ ихъ семьей и пріяте-
ями, которые противъ него замышлять. И тѣ опричники, одѣтые во

[1]) О намѣреніи русскихъ осадить Полоцкъ въ 1578 г. не упоминаетъ ни Карамзинъ, ни Соловьевъ, ни Иловайскій.

[2]) Царь Иванъ IV?

какой помощи не получили. Надѣюсь, что въ скоромъ времени съ нашими Ивангородскими сосѣдями лучше будетъ. Воевода, бѣжавшій съ боярами и знатными гостями изъ Пскова, принять былъ великими князьями, въ Москвѣ, съ великой милостью и пошелъ съ 1000 войска ко Пскову, для осады его....Эрвартъ Хорнъ съ своимъ (шведскимъ) войскомъ стоитъ въ Старой Руссѣ. Къ нему подойдетъ еще болѣе (войска). Намѣстникъ изъ Нарвы вышлетъ туда орудія.

Я считалъ своимъ долгомъ оповѣстить васъ о всемъ этомъ и пожелать г. бургомистру здоровья и пр.

Нарва, 23 апрѣля 1610 г.

Сообщилъ Дѣйствит. Членъ **А. Чумиковъ.**

Ревель.

2.—Челобитная вдовы И. Т. Посошкова. 1735 г.

Печатаемая ниже челобитная хранится въ Москов. Архивѣ М. Ю. въ связкѣ дѣлъ Суднаго приказа 1735 года подъ № 119. Она была подана въ названный приказъ вдовою одного изъ замѣчательныхъ русскихъ людей конца XVII и начала XVIII столѣтій, вдовою крестьянина Ивана Тихоновича Посошкова, даровитаго русскаго самородка, автора «Зеркала очевиднаго», «Записки о ратномъ поведеніи», Завѣщанія къ сыну, Книги о скудости и богатствѣ и другихъ, глубоко продуманныхъ сочиненій, и мастера Московской Оружейной Палаты, удостоеннаго бесѣдою Великаго Петра въ 1697 году по поводу изобрѣтенныхъ Посошковымъ «рогатокъ съ огненнымъ боемъ». Челобитная подписана собственноручно вдовою Посошкова, и это уже одно обстоятельство указываетъ, что и жена Ивана Тихоновича, помогавшая ему въ торговыхъ дѣлахъ, какъ видно изъ одного источника, по своему времени была образованная женщина. Документальныхъ данныхъ о жизни Посошкова мало, такъ что настоящая челобитная будетъ пополнять матеріалъ для его жизнеописанія.

«Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня Императрица Анна Іоанновна, Самодержица Всероссійская!

Въ нынѣшнемъ 735 году марта 4 дня приведенъ былъ отъ меня нижеименованной въ Судный приказъ къ распросу Каширской моей деревни сельца Марьина бѣглой мой крестьянинъ Андрей Дмитріевъ, которой о побѣгѣ распрашивалъ, а въ распросѣ крестьянствовать отъ меня неотпирался, а житье въ бѣгахъ показалъ, что жилъ въ Преображенской слободѣ матроза Михаила Иванова сына Рѣпницына у жены его Палагѣи Никитиной дочери въ домѣ ея полтора года, кото-

и которые почему крѣпки. В прошлом во ϱѱs-м году Никита Алексѣев сынъ Кудрявцовъ поступился Петру Остолопову по поступному своему письму, *за сто рублевъ*,—четырех семей крестьянских; и из тѣх поступных вдова Ирина Карпова з дѣтми, а у ней дѣтей два сына: а свойственница та Ирина попу Сумеону, что служитъ в селѣ Бендече, у Ивана Герасимова сына Змѣева; и жили у него попа

Цена семьи той и з жилыми денгами ѵ *рублевъ.*

И нынѣ их сыскать можно попом Сумеоном и поставить ему приказать. А крѣпость их записана в приказной полатѣ в том же году, в книгах.

У Ивана Андрѣева сына Кобылского куплена вдова Наташка Игнатьева, да сынъ еѣ Андрюшка Иванов з женою и з дѣтми и с сестрами; *даны* іі *рублевъ.* И двѣ дочери еѣ, вдовины, замужем в деревнѣ Ставросовой за крестьяны; а меншая еѣ Наташкина дочь, Улка, нынѣ в возрастѣ совершенном, с матерью своею в городѣ, взяты из деревни Осиновки; *а сынъ еѣ, Наташки, Андрюшка Иванов з женою Дуняшою и з дѣтми во* ϱѱѳ-*м году от матери под Бирю пригород сошли, боясь, что онъ, Андрюшка, от крестьянъ ставрюскихъ боясь жалобы, сшол; а былъ прикащиком и крестьяном чинил обиды и бил. Цена матери з дочерью, и сыну з женою и з дѣтми—*ѵ *рублевъ.*

Да на Осиновкѣ ж крестьянинъ Гришка Васильевъ з женою; а у него сынъ Никишка з женою Оедоркою; и от отца своего онъ, Никишка, сшол под Бирю же пригородокъ в Уонеской уѣздъ; и о сыску и о присылке их отписать к воеводѣ к Михайлу Васильеву сыну Писемскому; и крѣпость на отца ево, Гришку, и на него, Никишку, в полатѣ приказной, по поступкѣ вотчинника их Данила Щукина, записано ж ϱѱz-го году.

На Осиповке ж с воли живет ево Даниллов Щукина крестьянинъ Денискa Артемьев, самъ пят, *а за него окупу дать договорилось* ѵ *рублевъ*; и вотчинник ево скоро в Казань будет.

В тое ж деревню Осиновку куплена вдова у думнаго дворянина у Григорья Семеновича Супонева, Аоонкина жена Андрѣева,—Улка Митрооанова з дѣтми: с Ромашкою, да з Бориском; у них же сестра Поланка Аѳонасьева замужем в деревне Наповой, Исая Радовского, за крестьянином Гришкою Васильевым, от Осиновки живуть в дву верстах. *Цена женке з дѣтми и с выводными денгами тритцать рублев.* И о той женке челобитье нынѣ об оддаче в приказной полатѣ, и о дѣтях еѣ, и о зажилых денгах и выводных, против указу великих государей и уложенья; и по жонку з дѣтми указано послать пристава: и Исаю Радовскому поставить их, что жонка та с росписью взята не полаты у него, Исая, за челобитьем. И тѣ всѣ крестьяня в вѣдоме.

А в деревне Ставросовой и в Осиновкѣ прикащикомъ новгородец Максимъ Макѣевъ сынъ Есиповъ, жилъ доброволно.

Деревня Осиновка в Казанском уѣздѣ, по погайской дороге, на рѣчке Урайке, по обѣ стороны рѣчки Урайки; в межах: с одну сторону—пустоши Орловой и от села дворцового Бетков; а з другую сторону—от помѣсной земли Исая, да Аврама Радовскихъ: а с третьюю сторону—нерозводной черной лѣс; с четвертую сторону—земля Ивана Иванова сына Брехова; по дачам Алексѣя Васильева сына Бахтеярова; помѣсной и оброчной земли й четей в поле, а в дву потому ж, опричь лугов и лѣсу; а лугов—копенъ сто на полгора: а лѣсу—множество; к полю и пашни, и лугов причищать на дватцать дворов и болши свободно.

А строенія на Осиновкѣ.

Часовня, покрыта тесом; а в ней—шесть икон, надпиць, на красках; да на полотнѣ образ Нерукотвореннаго Спасова образа, в рамке.

На дворѣ боярскомъ.

Горница липовая на жилом подклѣте; против еѣ изба черная приворотняя; ворота болшіе о трех щитах; у ворот сушило о дву житьих; погреб с напогребницою; житница небольшая; четыре деленика: баня с предбаньем; все строеніе старое; да четыре деленика; вкруг городба; заметы за двором; огород; да овинъ з гумномъ в прислахъ.

На деленином мѣсте два сада жерновыхъ, каменья.

Да к старой винокурешной повариѣ посуда винная; да мѣдной посуды—котел, да куб болшіе, с трубами.

Да опрично того двора, крестьянских готовых пять дворовъ, избы с пристѣнами и с огородами. А в них на время живут деревни Ставросовой сызическіе крестьяня. И поля всѣ розведены и розпаханы. А какъ впред лѣсу чистить и лугов и иное строеніе заводить будет в мочь, и прошю деревни Ставросовой крестьяны, *за крестьяны купцы оброк по сей росписи, опричь Гришки и Денискі, ½ рубля.*

И землю укрѣпить по запися *в оброк за* ½ *рубля*, а после росписки променить в вотчину, а крестьян вмѣсто бѣглых поступитца в Кизической монастырь.

По склейкамъ—Борис Остолопов руку приложил [1]).

Сообщилъ **В. Борисовъ.**

---

[1]) Для полноты представленія должно помнить, что стоимость рубля въ указываемый періодъ была иная, чѣмъ теперь. Согласно мнѣнію проф. Ключевскаго, рубль второй половины XVII вѣка равнялся нынѣшнимъ 17 рублямъ; см. Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос., 1884 г., кн. I, стр. 61, 72.

DRI
M672
1898

Stanford University Libraries
3 6105 007 335 958

DATE DUE

Stanford University Libraries
Stanford, Ca.
94305